

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ АКАДЕМИИ НАУК С.С.С.Р.

А. В. ЧЕРНОВ.

СТРОИТЕЛЬСТВО

ВООРУЖЕННЫХ СИЛ РУССКОГО ГОСУДАРСТВА

в XVII веке /по Петру I/.

МОСКВА

1949 г

ИСТИНА ИСТОРИИ АКАДЕМИИ НАУК С.С.С.Р.

А. В. ЧЕРНОВ.

СТРОИТЕЛЬСТВО

ВООРУЖЕННЫХ СИЛ РУССКОГО ГОСУДАРСТВА

в XVII веке /по Петру I/.

МОСКВА

1949 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Стр.

автора	I - X
Введение	
<u>Русское государство в XVII веке.</u>	<u>1 - 13.</u>
Глава первая.	
<u>Состояние вооруженных сил в первой четверти XVII века</u>	<u>1 - 281.</u>
I. Участие войска в борьбе с иностранной интервенцией и крестьянской войной,	6 - 67.
II. Народное движение в борьбе с интервенцией	67 - 157.
III. Мероприятия правительства по восстановлению упорядочению войска,	157 - 238.
IV. Состояние обороны границ,	238 - 277.
V. Выводы,	277 - 281.
Глава вторая.	
<u>Образование полков нового строя /30-70-е годы/.</u>	<u>282 - 539</u>
I. Полки нового строя в период подготовки и проведения Смоленской войны,	284 - 326
II. Полки нового строя после Смоленской войны,	326 - 339
III. Драгуны,	339 - 384
IV. Сокаты,	382 - 459
V. Рейтары, копейщики, гусары,	455 - 478
VI. Полки нового строя в Сибири,	478 - 488
VII. Начальные полки,	488 - 518
VIII. Общественно-политическое положение,	515 - 539

Глава третья.

<u>Состав воюска в середине ХУП в. /30-70-е годы/.....</u>	540 - 827.
1. Дворяне и дети боярские.	540 - 605.
II. Стрельцы.	606 - 669.
III. Казань.	670 - 730.
IV. Черкасск /украинцы/	730 - 752.
V. Служащие люди пушкарского чина.	752 - 769.
VI. Татары и др. нерусские народы.	769 - 776.
VII. Иноземцы.	776 - 783.
VIII. Посольские и даточные люди.	783 - 820.
IX. Общее число ратных людей и управление ими	820 - 827.

Глава четвертая.

Организация вооруженных сил в середине ХУП в. /30-70-е

	<u>Годы/</u>	828 - 1254.
1. Пограничные крепостные сооружения.		828 - 886.
II. Организация воюска в мирное время.		886 - 978.
III. Состав и организация походного воюска.		978 - 1019.
IV. Вооружение.		1019 - 1135.
V. Содержание ратных людей.		1135 - 1205.
VI. Военное управление.		1205 - 1231.
VII. Попытки создания военного флота.		1231 - 1249.
VIII. Выводы		1249 - 1254.

Глава пятая.

<u>Военные реформы 80-х годов ХУП века</u>	1255 - 1408.
1. Военно-окружная реформа.	1255 - 1302.
II. Реформа военного управления.	1302 - 1324.
III. Упразднение местничества.	1325 - 1341.
IV. Реформа стрелцкого воюска	1342 - 1382.
V. Выводы; состав и организация воюска в Киевском походе.	1382 - 1408.

Глава вторая.

Стр.

Востан и организация воююка Украины. 1409 - 1575.

В а к л ю ч е н и е 1576 - 1608.

О Т А В Т О Р А .

1.

В.И. ЛЕНИН определил XVII век как новый период русской истории.^{1/} Это был новый период в области экономической, политической и военной. В области военной XVII век характеризуется распадом старой военной организации государства, основу которой составляло поместное ополчение, и постепенным образованием регулярной армии в России /солдатских, драгунских и рейтарских полков/. Указанными важнейшими изменениями военной организации государства объясняется и значение избранной темы в истории Русского государства.

Из всей русской военной истории в XVII в., автором взята для изучения лишь одна часть, именно строительство вооруженных сил /комплектование, состав, организация, обучение, вооружение, обеспечение, военное управление/.

Выбор этой темы определяется двумя основными обстоятельствами. Во-первых, развитие вооруженных сил было неразрывно связано с развитием всего Русского государства, являлось частью его. Без знания вооруженных сил нельзя понять многое в гражданской истории, в которую должны войти основные сведения по истории вооруженных сил. Во-вторых, вооруженные силы, как система военной организации государства, зависела от состояния производительных сил страны и классовой структуры общества, определяла, в свою очередь, стратегию, тактику и целый ряд других вопросов числа военной истории Русского государства. Человек и его оружие является решающими элементами в войнах. От состава и воору-

1/ В.И. ЛЕНИН. Сочинения, т. 1, изд. IV, стр. 127-128.

Подробнее об этом см. Введение.

жизни войска зависела и способн ведения войны, а опыт боевого применения войска изменил формы его организации.

Товарищ Сталин указывает: "формы организации армии, роли и виды войск приспособляются обычно к формам и способам ведения войны. С изменением условий меняются также".^{1/} Следовательно, знание состава, вооружения и организации /устройства/ войска являются необходимыми условиями для изучения военной истории Русского государства /истории войн./

Наконец, при определении темы имеет значение и слабая изученность данного вопроса за указанный период.

В своей работе автор исходил из следующих основных положений марксизма-ленинизма.

Вооруженные силы Русского государства, как одна из политических организаций государства, подчинялись в своем развитии тем основным законам общественного развития, которые с параллельной четкостью и ясностью определены в Кратком курсе Истории ВКП/б/: "Значит, если в различные периоды истории общества наблюдаются различные общественные идеи, теории, взгляды, политические учреждения, если при рабовладельческом строе встречаем одни общественные идеи, теории, взгляды, политические учреждения, при феодализме - другие, при капитализме - третьи, то это объясняется не "природою", не "свойством" самих идей, теорий, взглядов, политических учреждений, а различными условиями материальной жизни общества в различные периоды общественного развития".^{2/}

1/ Я.В. СТАЛИН. Сочинения, т.У, стр.169.

2/ История ВКП/б/. Краткий курс, стр.110.

II.

Вооруженные силы зависят от уровня развития материальной жизни общества в ^{большой} степени, чем какая-либо другая отрасль военного дела.

Изучаемый вопрос всецело подчиняется и другому основному закону общественного развития: "Так общественные идеи, теории, политические учреждения, возникнув на базе назревших задач развития материальной жизни общества, развития общественного бытия, — сами воздевают потом на общественное бытие, на материальную жизнь общества, создавая условия, необходимые для того, чтобы довести до конца разразившиеся назревшие задачи материальной жизни общества и одолеть всевозможные препятствия ее развития";

Вооруженные силы государства не только зависят от степени развития производственных сил общества, но в своем развитии воздействовали на материальную жизнь общества, приспособляя ее к военным нуждам государства.

При изучении строительства вооруженных сил Русского государства автор руководствовался указаниями В.И. Ленина, данными им в лекции о государстве, в 1919 г. "Умное надежное в воцарил общественно-научно и необходимо для того, чтобы действительности приобрести навык подходить правильно к этому вопросу и не дать затеряться в море мелочей или громадном разнообразии буржуазных мнений, — самое важное, чтобы подойти к этому вопросу с точки зрения научной, это — не забывать основной исторической связи, смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, как известное явление в истории возникло, какие главные этапы в своем развитии это явление прошло, и с точки зрения этого его развития

1/ История ЖИУ/5/. Краткая курс, стр. 112.

смотреть, чем данная вещь стала теперь".^{1/}

Понятно, "что без такого исторического подхода к общественным явлениям невозможно существование и развитие науки об истории, ибо только такой подход избавляет историческую науку от превращения ее в хаос случайностей и в груды нелепых ошибок".^{2/}

Взаимодействие вооруженных сил с материальной жизнью общества в историческом развитии этих сил определяют основное содержание того общественного явления, которому посвящена данная работа.

II.

До XVII в. вооруженные силы Русского государства прошли длительный и сложный путь своего зарождения и развития.

В процессе образования централизованного государства княжеские и боярские дворы /дружины/ периода феодальной раздробленности составили ядро ополчения из дворян и детей боярских, обеспеченного землей на поместьном праве /поместного ополчения/. Образование и укреплении централизованного государства поместное ополчение составляло вооруженную классовую опору феодалов и единогодержавия. Классовая сущность поместного ополчения не изменялась в течение всего изучаемого периода.

Поместное ополчение составляло конное войско. Отсутствие постоянной пехоты правительство пыталось восполнить использованием

1/ В.И. ЛЕНИН. Сочинения, т. XXIV, изд. II, стр. 364.

2/ История ВКП/б/. Краткий курс, стр. 105.

нием в 5 евнх действиях посольских людей, но последние, обр-
ражене эпизодически по разверстке с тяглого населения /с "сех"/,
не имели подготовки и опыта в военном деле и составляли слабую
боевую силу. В начале XVI в. правительство пыталось создать
из тяглого населения более боеспособные отряды пехоты /пикаль-
ников/, вооружая их огнестрельным оружием. Однако, временно
созываемые на службу, всецело зависевшие в своем содержании
от населения, которые было обязано выставлять пикальников, и не
умевшие владеть огнестрельным оружием, пикальники не могли воз-
полнить отсутствие постоянно пехоты.

Тако, постоянной пехотой являлось стрелецкое войско, обра-
зованное Иваном Грозным и комплектовавшееся из тяглого населе-
ния. Войны второй половины XVI в. показали, что с появлением
стрельцов, одних вооруженных огнестрельным оружием, значитель-
но повысилась боеспособность русского войска в целом, в силу
чего правительство постепенно увеличивало численность стрелец-
кого войска. Стрельцы находились на постоянной службе, имели
постоянную военную организацию в мирное и военное время, нахо-
дились на содержании государства и явились зародком регуляр-
ного /правильного/ войска в России.

С появлением стрельцов, увеличением числа служилых людей
у "наряда" /артиллерии/ и городовых казаков, изменился социаль-
ный состав русского войска. Тяглое население в лице служилых
людей "по прибору" /от стрельцов, казаков, пушкарей и др./, а так-
же "боярских" людей /холопов/, приводимых на службу помещиками,
стало преобладающей, по численности и боевому значению, силой
в составе войска. Дворянское ополчение оставалось ядром, глав-
ной опорой правительства и всего господствовавшего класса в

войске и возникшего это войско. С превращением Русского Государства в многонациональное государство изменялся и национальный состав войска: оно стало также многонациональным, включив в себя и вооруженные силы нерусских народов. Ведущая роль в составе и боевых действиях войска принадлежала русскому народу.

Таковы были основные изменения состава русского войска до конца XVI в.; общая численность ратных людей в конце века достигала 100 тысяч человек.

Меньше претерпела изменений организация войска. Устройство войска по полкам, сложившееся в период феодальной раздробленности Руси, составило основу организации вооруженных сил в централизованном государстве. Войско в составе трех полков /большой, передовой и сторожевой/ или пяти полков /большой, передовой, правая рука, левая рука и сторожевой/ существовало до конца XVI в. Эти полки были сводные, каждый из них состоял из нескольких обшювенных /в основном тысячных/ полков; количество и состав несводных полков зависели от общей численности войска. К указанным трем - пяти полкам с середины XVI в. иногда дополнительно формировалось "зртауи" /легкоконный полк/ и "государев" полк; последний участвовал в походах только вместе с первым.

Как тактическая единица в период феодальной раздробленности Руси, создававшаяся в походе или на поле боя, полк превратился в административную единицу в централизованном государстве. По полкам комплектовалось и формировалось войско в местах сбора ратных людей, што в поход, участвовало в боевых действиях. Превращение полков в административные единицы повысило значение

остен, которые получили большую самостоятельность в боевых действиях войска. С середины XVI в. выборность командования сотнями /остенных голов/ была заменена назначением их правительством.

Вся войсковая организация до XVII в. имела временный характер. Она возникала при подготовке к войне и распадалась после окончания войны.

В процессе развития производительных сил страны увеличивалась и улучшалась техническая оснащенность войска. Научный период составлял эпоху внедрения и усовершенствования огнестрельного оружия. Особенно велики были достижения в развитии "наряда" /артиллерия/. Русская артиллерия, зародившись в качестве оборонительного, затем осадного оружия в крепостной войне, появилась, в первой половине XVI в., в полевой войне и с этого времени участвовала во всех походах русского войска. Примерно за столетие артиллерия достигла такого усовершенствования, что по своему техническому состоянию и численности превосходила артиллерию многих западных государств. Своего расцвета артиллерия достигла во второй половине XVI в., в чем была одна из заслуг Ивана Грозного, уделявшего большое внимание развитию "наряда". В централизованном государстве возникло и значительного развития достигло ручное огнестрельное оружие /пищали - ружья/. Этим оружием была поголовно вооружена постоянная пехота /стрельцы/, что составляло важнейшее преимущество русской пехоты перед пехотой Запада, частью вооруженной только холодным оружием.

В феодальном обществе, при господстве натурального хозяйства, наиболее доступным для правительства средством содержания ратных людей была земля. Все разряды служилых людей обеспечивались за службу землей в разных размерах и на разных условиях: служилые люди "по отечеству" /дворяне и дети боярские/ получали землю в условное пожизненное владение; служилые люди "по прибору" пользовались своими земельными участками /мерзблями/ во время службы. Свои земельные наделы служилые люди "по прибору" обрабатывали личным трудом, земельные владения феодалов /поместья и вотчины/ обрабатывались трудом крепостных крестьян, все более и более закабаленных в интересах господствующего класса — феодалов. На тяглом населении, кроме содержания помещиков и вотчинников с их семьями и дворами, возлагался целый ряд военных платежей и повинностей, идущих на содержание вооруженных сил.

Руководство всеми вооруженными силами государства находилось в ведении верховной власти /великого князя, царя/. Военное управление было разделено между несколькими самостоятельными центральными учреждениями — приказами, ведавшими или отдельные группы /разряды/ служилых людей /приказы Разрядный, Стрелецкий, Пушкарский, Изюбский/, или всех служилых людей на определенной территории государства /Казанский приказ/, или отдельную отрасль военного дела /Оружейный, Бронный, Поместный приказ/, об"единяя последние с соответствующим разрядом ратных людей /Пушкарский приказ/. С расширенным составом войска резко число приказов с военными функциями. Единого центрального военного управления в России не существовало до начала XVII века.

Лишь во время войны руководство войском осуществлялось верховной властью только через Разрядный приказ, который тем самым получал на время войны элементы функций подлинного главного или генерального штаба. Местное военное управление было сосредоточено в тех же местных учреждениях /с"езжих избах/, которые ведали и гражданское управление. С конца XVI в. в некоторых городах местное военное управление отделилось от гражданского и сосредоточилось в особых учреждениях - разрядных, отроменских и казачьих избах.

Такое было состояние вооруженных сил Русского государства к началу XVII века.

Крестьянская война и иностранная интервенция в начале XVII века показали недостаточную боеготовность русского воиска. В обстановке обострившейся классовой борьбы, поместное ополчение из дворян и детей боярских, составлявшее ядро воиска, не оказало достаточного сопротивления интервентам, а часть перешло на сторону последних. На защиту родной земли поднялось народное, крестьянско-посадское, ополчение, которое и освободило Русскую землю от иноземных захватчиков. После окончания интервенции и до Смоленской войны правительство пыталось восстановить свое войско в прежнем составе и организации, но эти попытки оказались безуспешными. Поместное землевладение, разоренное в период крестьянской войны и интервенции, не могло обеспечить выполнение ратной службы дворянином - ополченцем. Состояние вооруженных сил государства в период от крестьянской войны и интервенции до Смоленской войны и посвящена первая глава.

Готовясь к войне за Смоленск и другие русские земли, захваченные интервентами, правительство решило частично реорганизовать свое войско путем образования солдатских, рейтарских и драгунских полков. Эти полки и положили начало существованию регулярной армии в России. Во второй главе история образования полков нового строя прослежена в период 1630-1670 г.г., т.е. со времени зарождения этих полков и до общих военных реформ в начале 80-х годов.

К этому же периоду относятся и следующие две главы. В главе третьей рассматривается состав русского войска в 1630-1670 г.г. с учетом тех крупнейших изменений, которые внесли в состав войска полки нового строя. Глава четвертая посвящена организации войска в указанный период, в широком понимании слова "организация" /включая войсковое устройство, вооружение войска, снабжение и т.п./.

В начале 80-х годов, учитывая опыт войны за Украину, правительство намеревалось провести ряд общевосенных реформ, изучению которых посвящена пятая глава. И, наконец, в шестой главе рассматривается состав и организация войска Украины, главным образом со времени присоединения Украины к России; это войско сохранило свое своеобразие и в составе единых вооруженных сил государства. Другие народы, вошедшие до XVII века в состав России, не сохранили своей военной организации, так как стояли на более низкой ступени социально-экономического, политического и культурного развития, по сравнению с русским народом, и подчинились, в изучаемый период, общегосударственной военной организации. Заключение подводит итоги строительству вооруженных сил и образования централизованного Русского государства до военных реформ Петра I.

В В Е Д Е Н И Е.

РУССКОЕ ГОСУДАРСТВО В XVII ВЕКЕ.

Вооруженные силы Русского государства в XVII в. получили дальнейшее развитие и усовершенствовались. Это развитие явилось результатом тех изменений в социально-экономической и политической истории государства, которые имели место в указанный период.

В.И. Ленин определял XVII век, в развитии России, как "новый период русской истории". Отмечал наличие элементов феодальной раздробленности до XVII в., Владимир Ильич писал: "Только новый период русской истории (примерно с XVII века) характеризуется де"феодально-феодальными связями всех таких областей, земель и княжеств в одно целое. Связание это явилось благодаря развивавшемуся обмену между областями, по существу вступившим товарным обращением, концентрированием местных рынков в один всероссийский рынок. Так как руководителями и хозяевами этого процесса были купечество - купцы, то создание этих рациональных связей было ничем иным как созданием связей буржуазии".^{1/}

Рост товарного обращения происходил в процессе развития двух основных отраслей народного хозяйства: сельского хозяйства, ремесла и промышленности.

Сельское хозяйство продолжало оставаться крепостным

1/ В.И. Ленин. Сочинения, т. I, изд. II, стр. 137, 138.

хозяйством; к концу 80-х годов ХУП в. до 90% всех галки крестьянских дворов принадлежали помещикам и вотчинникам, преобладающую часть вотчинных земель составляли дворяне и дети боярские. Расширение крепостного землевладения происходило путем освоения новых районов и захватом крестьянских земель. Рост дворянского землевладения сопровождался усилением вотчинного /наследственного/ землевладения за счет землевладения помещичьего /условного/ и расширением владельческих прав дворянства. Указ Петра I 1714 г. о единонаследии дворянства означал лишь зарегистрировал то, что сложилось в ХУП в.

Ликвидация экономичского права начала ХУП в. и повышение производительности сельского хозяйства, помещиками и вотчинниками достигались усилением феодальной эксплуатации крестьянства. С этой целью усиливались меры по новому закрепощению крестьян, что было узаконено Уложением 1649 г. Повсеместное и новое закрепощение владельческих крестьян усилило классовую борьбу в деревне и привело к крупным массовым антифеодальным народным восстаниям в ХУП в.

Крепостное сельское хозяйство продолжало оставаться в основном натуральным хозяйством. Но в недрах этого хозяйства зарождалась и развивалась элементы товарного производства. Рост внутреннего и внешнего рынка стимулировал сельское хозяйство в товарные отношения. С этой целью землевладельцы значительно увеличивали барскую экономику, собирали хлеб и

другими сельско-хозяйственными продуктами с которой удовлетворяли растущие потребности внутреннего рынка и вывозили сельско-хозяйственное сырье на внешний рынок. В XVII в. значение русского сельско-хозяйственного сырья на международном рынке значительно увеличилось. Развитие товарности сельского хозяйства способствовало и увеличению Государственных налогов, взимаемых в денежном виде.

По тому же пути усиления товарных отношений развивались и крепостные промыслы. Солесварение, лесные промыслы, поташное производство и др. удовлетворяли спрос, главным образом, не вотчинного хозяйства, а внутреннего и внешнего рынков.

Потребности своего хозяйства в промышленных изделиях землевладельцы стремились удовлетворять трудом крепостных крестьян путем введения крепостного ремесла. Такое ремесло существовало и до XVII в. В XVII в. происходит дальнейшее развитие этого ремесла, вырастают такие промышленные центры, как Павлово, Лысково, Мурашкино, Кимры и др., происходит обособление ремесла от сельского хозяйства, специализация ремесла и усиливается связь его с рынком. Наступает тот период в развитии ремесла, когда "Петрархальное /натуральное/ земледелие соединяет с целым производством промышленных продуктов на рынок, т.е. с товарным производством в промышленности", /по Ленину третья форма "соединения промысла и земледелия" из пяти форм характеризующих переход от феодального хозяйства

и капиталистическому.^{1/} Следовательно, развитие крепостных промыслов и ремесел шло по пути роста товарных отношений и усиления связей с рынком.

Таким образом, в недрах сельского хозяйства в XVII в., которое оставалось крепостным и натуральным хозяйством, зарождалось и развивалось товарные отношения, устанавливались и расширялись связи с внутренним и внешним рынком.

XVII век в развитии Русского государства характеризуется быстрым ростом городского, преимущественно, посадского населения. Это были ремесленники, торговцы, разные "вольные немцы" люди, приборные служилые люди и вообще "вольные" люди. Рост городского населения усиливал потребности в сельскохозяйственных продуктах и расширял товарные связи города с деревней, т.е. внутренний рынок.

Городские ремесленники работали, в основном, на рынок, что способствовало дробности специализации ремесла и усиливало рыночные связи между отдельными центрами. Работа ремесленников непосредственно на потребителя, когда ремесленник свои изделия сам продавал на рынке, постепенно заменилась производством на складских. В результате, объем товаров отделился от производителя, увеличивалось число торговцев, среди которых происходила внутрисекторная дифференциация, возникали

^{1/} В.И. Ленин. Сочинения, т. II, изд. II, стр. 293-296.
См. также стр. 257-259.

крупные торговцы — гости и торговые компании. Рост городов, как торгово-промышленных центров, тормозился господством крепостного хозяйства. Внутри посадского населения усиливалась классовая борьба, вылившаяся, с середины XVI века, в неоднократно городские народные восстания, направленные и против феодалов и против верхушки посадского населения.

Образование кадров ремесленников и накопление ими производственных навыков, при усилившемся спросе казны и рынка в промышленных изделиях, и накопление купеческих капиталов, способствовало зарождению в XVII веке первых частновладельческих мануфактур в России. Мануфактуры появились с начала 30-х годов в таких важнейших отраслях народного хозяйства, как чугунно-литейное дело и железоделательная промышленность. Это были тульские, каширские, алексинские, олонекские и др. чугунно-литейные и железоделательные заводы, положившие начало чугунно-литейному производству в России. Мануфактуры имели вододействующие механизмы и простейшие машины и обслуживались, преимущественно, наемной рабочей силой. Продукция мануфактур в виде готовых изделий /оружия и боеприпасов к нему/ и полуфабрикатов /разных сортов железа/ шла на удовлетворение военных нужд государства и строительных работ. Излишки изделий мануфактур, после удовлетворения казенных заказов, поступали на внутренний и внешний рынок.

Зарождение и развитие мануфактур явилось новым этапом в экономическом развитии России. Если ремесло характер-

слова "первые стадии капитализма в промышленности", то мануфактура явилась второй стадией капиталистического развития. "В развитии капиталистических форм промышленности мануфактура имеет важное значение, будучи промежуточным звеном между ремеслом и мелкими товарными производством с примитивными формами капитала и между крупной машинной индустрией /фабрикой"/. 1/

Место мануфактуры в феодальном хозяйстве К.Маркс определяет следующим образом: "Она виделась как архитектурное украшение на экономическом здании, широко основанном которого было городское ремесло и сельские побочные промыслы". 2/ Эта характеристика не отрицает капитал истинно существующей мануфактуры, Маркс лишь стремился показать, что в феодальном обществе мануфактура не являлась основным видом производства.

Таким образом, явлениями, характерными для XVII века, в социально-экономической истории России, были зарождавшиеся развитие товарных отношений в сельском хозяйстве и промышленности /ремесле/ при господстве крепостного хозяйства. Без сомнения В.И.Ленин и имел в виду, при изучении развития капитализма в России, называя XVII век новым периодом русской истории.

1/ В.И.Ленин. Сочинения, т.4, изд. II, стр. 236, 238, 244.

2/ К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т. I, стр. 406.

Развитие социально-экономической жизни страны вызвало крупные изменения в политическое устройство. XVII век, особенно его вторая половина, являлась новым, решающим, этапом в образовании абсолютистской монархии в России.

В.И. ЛЕНИН определил абсолютизм /самодержавие/ как неограниченную монархию, как такую форму правления, при которой верховная власть принадлежит всецело и нераздельно /неограниченно/ царю.^{1/}

Абсолютистская монархия в России, как и в других государствах, возникла не сразу. Элементы абсолютизма имели место уже в правлении Ивана II, так как образование централизованного государства, в условиях феодальной раздробленности, могло произойти только в монархической форме. Решительная борьба Ивана Грозного с феодальной знатью за единодержавие, при опоре на помещичье дворянство и поддержке посадского населения, являлась важнейшим этапом в развитии абсолютизма. Этот этап подготовил образование абсолютистской монархии в XVII веке, получившей свое завершение при Петре I.

Образование абсолютистской монархии характеризуют

1/ В. И. ЛЕНИН. Сочинения, т. 6, изд. IV, стр. 332.

следующие изменения в политическом устройстве России с середины XVI в.: 1/ Ликвидация земских соборов в 50-х годах XVI в.; правительство больше не нуждается в "основном представительстве" для управления страной. 2/ Упадок значения Земской думы, выразившийся в усилении в думе представителей бюрократии /думных дяков/ и стремлении правительства заменить думу более соответствующими учреждениями /"Великая" дума, Разрядная палата, Приказ Тайных дел и др./, 3/ Расширение и укрепление системы государственного управления в центре и на местах /приказного управления/, что выразилось в образовании новых приказов, в сосредоточении управления окраинами в территориальных /областных/ приказах /Сибирском, Казанском, Московском, Смоленском и др./, в сосредоточении всего управления на местах в руках городских воевод, назначаемых правительством, и в подчинении воеводам местного самоуправления; в объединении управления несколькими приказами в одних руках, в попытках централизации управления путем создания Приказа Тайных дел, Счетного приказа и др., в бюрократизации государственного аппарата /росте приказных людей в центре и на местах/. 4/ Проведение церковной реформы и разгром пришедших к власти монашеско-боярских группировок /дело Никона/, усиление светской власти. 5/ Усиление кодификационной деятельности правительства, выразившаяся в создании "Соборного Уложения" 1649 г. Уложение и новосудные статьи к нему установ-

ливали, законодательным путем, основы сложившегося и политического строя государства. Для укрепления экономического и политического положения дворянства были определены его земельно-владельческие права и проведено полное закрепощение крестьян в пользу землевладельцев. Усилил экономическое положение помещика, Уложение прикрепляло помещиков население к помещику наследственному тяглу. Охрана суверенитетов государственного строя усиливалась суровыми мерами наказания за государственные преступления. В целом, Уложение 1649 г. приближало идеалы абсолютистской монархии.

Место XVII века в истории Русского государства охарактеризовано В.И. Ленинным. Владимир Ильич писал, что "... русское самодержавие XVII века - с боярской Думой и боярской аристократией - не похоже на самодержавие XVIII века с его бюрократией, служилыми сословиями, с отдельными периодами "преследования абсолютизма" и от этого резко отличается самодержавие XIX века, вынужденное "сверху" освобождать крестьян, разоряя их, открывая дорогу капитализму, вводя начало местных представительных учреждений буржуазии. К XX веку и эта последние формы поместно-феодального, поместно-аристократического самодержавия нашла себя. Переход к представительным учреждениям национального масштаба стал необходимостью под влиянием роста капитализма, усиления буржуазии и т.д. Революционная борьба 1905 года обострилась особенно из-за того, что и как

соберет партия всероссийское представительное учреждение. Демаршское поражение решит этот вопрос в пользу старой монархии, а при таких условиях мыК конституция, кроме черне-оготенно-октябрьской, и быть не могла". 1/

В другом месте Владимир Ильич дал эту периодизацию истории государства короче и конкретнее, "Развитие русского государственного строя за последние три века понаименов так, что он изменил свой классовый характер в одном определенном направлении. Монархия XVII века с боярской думой не похожа на чиновничьи-дворянскую монархию XVIII века. Монархия первой половины XIX века - не то, что монархия 1861-1904 годов. В 1908-10 г.г. явно обрисовалась новая полоса, знаменующая еще один шаг в том же направлении, которое можно назвать направлением к буржуазной монархии... Новая полоса, таким образом, не случайность, а своеобразная ступень в капиталистическом развитии страны". 2/

Указанной исторической периодизации В.И. Ленин подтверждал следующие свои теоретические мысли: "На самом деле и самодержавие, и конституционная монархия, и республика суть лишь разные формы классовой борьбы, причем диалектика истории такова, что, с одной стороны, каждая из этих форм проходит через различные этапы развития ее классового содер-

1/ В.И. Ленин, Сочинения, т. XIV, изд. II, стр. 328, 329.

2/ Там же, т. XIV, стр. 27. Разрядка Ленина.

См. также стр. 173.

таким, а с другой стороны, переход от одной формы к другой никак не ущемляет /сам по себе/ господства прежних эксплуататорских классов при иной оболочке. "1/

Следовательно, периодизация истории России, указанная В.И. Лениным, являлась лишь различными этапами развития той формы государственного устройства, которая известна под именем абсолютистской монархии /самодержавия/, это развитие идет по пути к буржуазной монархии. На основе указанных высказываний В.И. Ленина следует подчеркнуть, что во I/ создании абсолютистской монархии Ленин устанавливает с XVII в. а во 2/, что с этого же времени началось развитие русского государственного строя "в одном определенном направлении" т.е. к буржуазной монархии. Таким образом, в недрах феодальной абсолютистской монархии XVII в. создавались и развивались буржуазные отношения.

Наряду с развитием социально-экономического и политического строя, расширилось и окрепло международное положение Русского государства в XVII в. Дипломатические отношения были установлены со всеми крупными государствами Европы и Азии. Активная внешняя политика правительства вела Россию в разрешение важнейших европейских вопросов. В Смоленскую войну Россия оказывала влияние на развитие Тридцатилетней войны; борьба за Украину поставила Россию в ^{борьбу с} ~~договоре~~ Турцией; ~~вопреки~~ русско-шведская война была направлена на разрешение

I/ Там же, т. XIV, стр. 328.

балтийского вопроса, продвижение в Сибирь привело к установлению границ, дипломатических и торговых сношений с Китаем; усилилось влияние России в Закавказье. В результате активной внешней политики, основанной на внутреннем росте, Русское государство вошло в один ряд с крупнейшими государствами Европы.

Важнейшим элементом в образовании и развитии абсолютистской монархии являлись вооруженные силы государства.

"Две основные функции, - говорит товарищ Сталин, - характеризуют деятельность государства: внутренняя /главная/ - держать экспроприируемое большинство в узде и внешняя /не главная/ - расширять территорию своего господствующего класса за счет территории других государств, или защищать территорию своего государства от нападений со стороны других государств. Так было дело при рабовладельческом строе и феодализме. Так обстоит дело при капитализме".^{1/}

Обе эти функции государство осуществляет через свои вооруженные силы.

Закрепощение тяглого населения города и деревни и усиление феодального гнета обострили классовые противоречия и привели к народным антифеодальным восстаниям; XVII век был особенно богат такими восстаниями. Для борьбы с этими восстаниями и охраны существующего государственного строя от внутренней и внешней опасности и для расширения государства были необходимы также вооруженные силы, которые бы находились постоянно под рукой, состояли в полном распоряжении верховной власти, т.е. на полном содержании государства и обладали достаточно высокой боевой способностью. Коротко говоря, необходима была правильно устроенная /регулярная/ армия, на которую правительство могло опираться при проведении своей внутренней и внешней политики. К образованию такой армии правительство и приступило с 30-х годов и особенно с середины XVII века.

Таким образом, в процессе образования абсолютистской монархии, одним из элементов этого процесса, было

1/ В. СТАЛИН. Избранные доклады на XVII съезде пар.
1934 г., с. 55.

и дальнейшее развитие регулярной армии. Научные достижения
в процессе образования регулярной армии в России
в XVI веке и последние настоящие работы.

Глава первая.

ВОСТОК И ВООРУЖЕННЫЕ СМЫ В ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ

XII века.

Начало XII века в истории Русского государства ознаменовалось крупными событиями военного и политического характера, изложенными в дореволюционной исторической литературе под именем "смуты" или "смутного времени". Сущность этих событий состоит в том, что усиленным классовым борьбой, вышедшей в крестьянскую войну против феодально-крепостнического гнета, воспользовались Польша и Швеция, захватившие часть русских земель и пытались упредить самостоятельное существование Русского государства. Только мощное народное освободительное движение спасло государство от иностранного порабощения и ликвидировало иностранную военную интервенцию.

Конец XII в. характеризовался усилением феодально-крепостнического гнета. Восстановление хозяйства страны, разрушенного длительной Киевской войной и хозяйственным кризисом, боярско-дворянское правительство возложило на крестьянство и другие группы тяглого населения. Подати и повинности тяглого населения увеличились в два - три раза. Внутри господствующего класса шла ожесточенная борьба за крестьян, как рабочую силу. Чтобы пресечь попытки крестьян уйти от своих владельцев или перейти от одного владельца к другому, в 1192 г. была закончена перепись тяглого населения. Именные книги, в которых крестьяне были записаны со своими помещиками и вотчинниками, вошли юридически

основанием закрепощения крестьян. На сцене закрепощение и рост феодально-крепостнической эксплуатации крестьянство ответило массовыми побегам от своих владельцев. В 1597 г. правительство опубликовало указ о ссылке беглых крестьян. По этому указу помещикам и вотчинникам предоставлялось право разыскивать и возвращать своих беглых крестьян, с помощью местных правительственных органов, в течение пяти лет. В том же году по указу в крепостническую зависимость попали так называемые добровольные холопы, прослужившие у своих хозяев более полгода, но сохранившие право свободного ухода; по указу все они стали кабалными холопами.

Крепостническая политика правительства и усиление эксплуатации обострили классовые противоречия и подняли на дыбки население на борьбу с феодалами. Уже в конце XVI в. происходили отдельные выступления крестьян, направленные против помещиков и вотчинников, и носившие уже выраженный антифеодальный характер. В начале XVII в. классовая борьба усилилась.

Экономическое состояние населения в первые годы XVII в. резко ухудшилось. Неурожаи в 1601 - 1603 г.г. привели к массовому голоду среди крестьянства и посадского населения. Только в одной Москве за 2 года и 4 месяца было похоронено, по официальным данным, 127 тысяч человек, а по оценке одного из современников в Москве погибло от голода более 500 тысяч человек. 1/

1/ Сказания современников о Дмитрии самозванце, ч. I, СПб, 1887, стр. 39; РИБ, т. XII, СПб, 1909, стр. 481, 979.

Наурузай довел крестьянство до полного обнищания; тогда голодные крестьяне бродили по стране. Помещики и вотчинники не хотели кормить своих крестьян и холопов в голодные годы и выгоняли их на поиски пропитания, а запасы хлеба накапливали для своего обогащения путем спекуляции. Политика правительств смарчать голод через организацию общественных работ и раздачу хлеба на государственные заводы не имели успеха.

Обнищание народных масс и, с другой стороны, безудержная спекуляция господствующего или его пособнического класса привели к усилению классовой борьбы.

От голода и эпидемии крестьяне и холопы бежали на окраины государства, особенно южную и западную окраины, где создавались очаги антифеодальной вооруженной борьбы. Эти восстания, беспрерывно вспыхивавшие в течение всего первого десятилетия XVII в. на всей территории государства, временно захватывали большие массы крестьян, холопов и других подневольных людей и привели к антифеодальной крестьянской войне. Такими массовыми антифеодальными выступлениями, угрожавшими самому Царству и всему господствующему классу, были восстания под руководством Ивана и Василия Ивашкиных.

Крестьянская война против помещиков и вотчинников была первым массовым движением в начале XVII в.

Правительство императрицы Елизаветы /Полкины и Лизин/, при поддержке католического церкви, значительно осладило внутреннюю обстановку в России. Обострением классовой

борьба, ослабившей боярско-дворянское правительство Русского государства, польское правительство и католическая церковь /папство/ решили воспользоваться для того, чтобы насильно подчинить себе Русское государство и ввести в Россию католичество. Так возникла польская военная интервенция в Россию. Эта интервенция не сразу приняла открытый характер вооруженного вмешательства в русские дела. Сначала она маскировалась, учитывала политическую обстановку в России, под маской омовивания, протестантизма, под именем князя Дмитрия Грозного - царевича Дмитрия, погибшего в 1591 г. в Угличе, на русский престол. Именительско-литовской шляхтой было выдвинуто на политическую арену первым и вторым Дмитрия С ослаблением Русского государства от внутренних борб и иностранного вмешательства, польская интервенция приняла открытый характер и выразилась в захвате значительной территории государства и в попытках посадить на московский престол польского короля.

За деятельностью польско-литовской шляхты в России борю отменно предное правительство, опасавшееся усиления Польши и в частности на берегах Балтийского моря. Открытое вторжение польского войска во главе с королем в пределы России в 1609 г. явилось предлогом для начала шведской интервенции. Шведское войско захватило ряд русских северо-западных городов с целью присоединения их к Швеции.

Польско-шведская вооруженная интервенция была вторым основным явлением в истории России в начале XVII в.

Крестьянская война и иностранная интервенция описались многими случайными и второстепенными фактами и явлениями, затеняющими и запутывающими развитие умозаключений основной общины. И, таким образом, и второстепенным событиям относятся, во-первых, дарование Миллера, прекращение диктаторства Радко-Визей после смерти царя Федора Ивановича, освобождение, борьба за царский престол внутри боярства и др. Все эти побочные события, частью предшествующие крестьянской войне и иностранной интервенции, а частью вызванные ими, не имеют решающего значения и не должны запутывать основных явлений научного периода.

Борьба с иностранной военной интервенцией и крестьянской войной и ликвидация их требований применения вооруженных сил Русского государства. И если царское войско с трудом, но смогло подавить крестьянскую войну, то в борьбе с иностранной интервенцией это войско оказалось бессильным. Из борьбы с иностранцами выдвигались и присоединившиеся к ним русские помещики, поднялся русский народ. Силами народного ополчения были разгромлены польские и шведские интервенты и Русская земля освобождена от иноземных поработителей.

Участие царского войска в борьбе с иностранной интервенцией и крестьянской войной и значение народного ополчения в разгроме интервентов и освобождении дальнейшее население.

I.

Участие войска в борьбе с иностранной интервенцией и крестьянской войной.

I.

Участие русского войска в борьбе с иностранной военной интервенцией началось с подвизанием первого самозванца. В октябре 1904 г. Дмитрий I с четырнадцатым отрядом польских шляхтичей и их гонимых приблизился к русской границе. Первым укрепленным пунктом, сдавшимся без сопротивления, был Чернигов, затем войско Дмитрия приблизилось к Чернигову, который войско почти без всякого сопротивления было захвачено самозванцем. Впервые достаточно серьезный отпор самозванцу встретил со стороны Новгород-Северского, где возводил сидак один из братьев Годунов — Петр Басманов, а город обороняли стрельцы. Неудача под Новгород-Северским подвигла самозванца умышленным образом на войско Дмитрия, но в это время было получено сообщение, что крупнейшие северные города Путивль, Рыльск и Севск, и также Курск, Кромы и др. покорились самозванцу. Таким образом, в течение одного — двух месяцев самозванец без сопротивления овладел значительной частью территории государства.

Войско князя Бориса Годунова, в составе трех полков, сидело в это время у Брянска. Повозка дм. Луиский не решился выступить против самозванца, считая своих ратных людей у себя недостаточными. Против самозванца было собрано и послано на юг войско из пяти полков /большой разряд/ с нарядом

/артиллерией/ во главе с воеводой Фед. Ль. Мстиславским, который 28 декабря подошел к Новгород-Северскому. У Мстиславского было 40 - 50 тыс. воинов, самозванец имел около 15 тыс. чел. Мстиславский начал с выступлением, охлдеа подреценный; 21 декабря самозванец попал на царское войско и последнее потерпело поражение, потеряв до 4 тысяч чел. убитыми. Только воспитанность самозванца в военном деле помешала ему нанести полное поражение Мстиславскому, раненому в сражении; войско отступило, окружив себя засадами и рвами.

Однако, Яковлевири не мог использовать результаты победы под Новгород-Северским. Паники и прочий иноземный сброд в войске самозванца стал требовать капованья, а затем многие ушли от самозванца. С последними осталось до 1500 человек; вскоре к самозванцу пришли 12 тысяч днепровских казаков. Со своими войсками Яковлевири засел в Саване.

На помощь Мстиславскому царь Борис послал воеводу Мас. Ль. Буяского с московскими дворянами и др. ратными людьми. Численность царского войска достигла до 40 тыс. человек. В сражении при Кобриничах, в январе 1605 г., самозванец потерпел поражение, благодаря действию русског артиллерии. Царские воеводы не использовали до конца своей победы; Яковлевири бежал из Саваны и заперся со своей войском в Путилке, куда явились на помощь самозванцу до четырех тысяч донских казаков. В это время Мстиславский и Буяский, преследуя самозванца, начали осаду Рильска, но поверив распускаемым поляками слухам, что на помощь самозванцу идет гетман Холмский и

с польскими войсками, посланно отступили от Рязани и аяцкии разгромом Комариной волости за приверженность к самозванцу. Недовольный бездействием своего воеводы, Борис требовал от них решительных действий. Побужденные царем, Мстиславский и Пушский начали осаду в Кром. После трех месяцев продолжалась осада Кром, но безрезультатно, несмотря на присланную большую партию /артиллерию/ под руководством воеводы И.М.Дарницкого. Войско под Кромом начало разваливаться. Воюючи донесли, что число ратных людей уменьшается, дворные и дети боярские разбегаются, избегают служб, а войско Игудитрин усиливается за счет изменников и поляков. Имена подрывала осаду города. Посланные осматривать из Пушских 500 казаков провели в осажденный город днем продолжительные записки на 100 подводах, пробравшись через русские заборы. Когда деревянная стена Кром была разрушена, воевода Мих.Садгнгов приказав отвести осадные орудия от города.

В середине апреля 1685 г. неожиданно умер царь Борис Годунов, после которого остался преемником его сын Федор. Посланные под Кром, на помощь Мстиславскому и Пушскому, воеводы Катирей-Росовский и Басманов, а с ними новгородский митрополит Кождор, должны были привести войско и присягнуть на верность царю Федору. В войске начались разногласия: одни ценовали крест Федору, другие отказались и отошли митрополита в Москву. Учитывая наступление холода, воеводе князь Василий и Иван Голыцкий, Петр Васманов и Мих.Садгнгов решили

принять Дмитрия даром и увести за собою многих детей
 боярских: новгородских, псковских, рязанских, северских
 и др. При встрече с войском самованца эти воюводи с ратни-
 ми людьми перешли на сторону самованца. На верных федеру
 ратных людей и князю приверженца Дмитрия, в том числе
 казаки во главе с атаманом Коркою, и разгромили их; воювода
 Иван Годунов был взят в плен, часть ратных людей с воювода-
 ми Матвеевыми и Мандзуевыми бежали в Москву.

Переход войска под Кромехи на сторону самованца
 прекратил войско, сопротивление последнему. Путь в Москву был
 открыт и в июне 1605 г. Дмитрий вступил в столицу в сопро-
 вождении пятишовкового войска. Войско и народ присягнули ему
 как сыну Ивана Грозного, Дмитрию. 1/

Так закончилась вооруженная борьба с самованцами и
 сопровождавшими его поляками. Головокружительный успех послед-
 него в овладении московским престолом был результатом того,
 что срывного и упорного сопротивления наступлению войска
 самованца славяно не было. Автор "Ученого сказания" очень
 близок к истине, оценивая военные успехи Дмитрия: "А за
 делом он богомерский не вая ни единыя веси, не точию, что
 мела немного града", т.е. ни один город не оказал самован-
 цу сколько-нибудь вооруженного сопротивления. 2/

1/ Сказания современников о Дмитрии самованце, ч. I,
 СПб, 1887, стр. 45, 51, 243; Сказания Масси и Германа о смут-
 ном времени в России, СПб, 1874, стр. 142-145; Соловьев С.М.
 История России, кн. II, изд. II, стр. 760-770;
 Русск. Историч. Вѣдѣн.и, т. I, 1878, стр. 368-396; т. XII, 1909,
 стр. 40-42, 572, 573, 575, 724, 726, 728, 805; Белокуров С.А.,
 Разряд. свѣдѣн. за смутное время, II, 1907, стр. I-6, 28-30, 69-78,
 114, 132-134, 154, 171-173, 198-201, 211, 245-246; Платонов
 С.Ф. Очерки по истории смуты, М., 1937, стр. 195-216.

2/ РИВ, т. XII, СПб, 1909, стр. 47-48, 159.

В чем же причина указанных явлений?

Для разрешения поставленного вопроса необходимо, прежде всего, указать, за что шла борьба? В дореволюционной литературе /особенно в книге С.В. Платонова/, часто сивовало утверждения, которое сводило все указанные события к борьбе за престол между Александром и Б.Годуновым. Это слишком узкое, одностороннее об"яснение, которое не позволяет вскрыть и обосновать содержание и ход событий 1604 - 1605 гг.

В дореволюционной и особенно советской литературе с достаточной ясностью и обоснованностью показано, что Александр являлся сложнейшим персонажем эпохи. Вторжение само-званного в пределы Русского государства беглеца из чужой страны - интервенция, которую наиболее открытым характер носило. Борис Годунов понимал значение самозванца, как начала интервенции, о чем свидетельствует соответствующее предостережение и протесты перед польским правительством. Царь Борис Годунов даже бы организовать борьбу с самозванцем /интервенцией и/, но он оказался бессмен.

Современники оставили богатый литературный материал в виде "сказаний" о событиях января XVII в. Авторами этих сказаний и т.п. литературных памятников были представители боярства и дворянства. Эти обстоятельства нужно иметь в виду при пользовании указанными источниками, т.к. они далеко не объективно освещают описываемые события.

Современники дали весьма равносророннюю оценку деятельности Годунова, который, по их словам, хотя был "мелочен

иноземным и вездеходным, но природные свойства человека оно имело, т.е. был человекем умным по природе. Они отмечают, что царь был славен и почитаем в других странах. Он заботился о бедных, раздавал милостыню, предсказывал успех и "всем людем был". В результате "Россия благодарствовала о нем за непорочные и все давнии".

Отмечая положительные стороны в деятельности Бориса, современники, вместе с тем, отмечают целый ряд отрицательных действий царя, которые, в конечном итоге, подавляют положительные качества его царствования. Самым тяжким обвинением, которое предъявляли Годунову его современники, состояло в убийстве малолетнего сына Ивана Грозного, царевича Дмитрия и незаконный захват царского престола. В этих обвинениях источник единственный. По утверждению современников, Годунов провозгласил царем "двоя от пречестного ума своего, овыя же научени бывше от самого, ови же боями ради", что Годунов "не правдою восхити престола", что он был таким же богоотступник и еретик, как Ижидмитрий.

В виду Борисом имеется его преследование бояр, сначала в целях достижения царского престола, а после воспарения для укрепления себя и своего рода. Это преследование, помимо устранения отдельных бояр, состояло в том, что царь "работом же на господи колесо попусти клеветати, яко и ерети не смеже на хомоу, и многым работом мненя государская оудан, и многым дары доводком от него бываху".

Чтобы ослабить нарастающие классовые противоречия, Годунов действительно допускал поодиночке на эксплуатацию и привнесения извне сил со стороны отдельных представителей господствующего класса, для чего был учрежден особый Четырехкласный приказ, упоминаемый в источниках с 1599 года. Эти мероприятия и заботы о голодавшем население царь "своими руками свод, и оставил сына на отца и отца на сына, и сотвори дружбу в домах их, и наваждение и дельце в реках сотвори, и возведе рабовых на свободные, и уничжи господя на наезд ступиши и облеван мир и введе ненависть и остави рабав на господей своих и власти снзиших отъя, и погуби благородных много". Авторы этих строк, представители боярства, комментируя причины упомянутой деятельности с целью еще более опровергнуть Годунова. Обвинять последнего в особом присражении к народным массам и тем более в попытках противопоставить эти массы господствующему классу, нет никаких оснований. Политика Годунова, грезво учитывая обострение классовых противоречий, была направлена на усмирение масс, на смягчение классовых противоречий. Господствующий класс, и в первую очередь боярство, не только и не хотело понять этой политики, проводившейся вообще в интересах этого класса.

Годунов по праву считал дворянским царем. Действительно, он много сделал для дворян и детей боярских в преддверии последнего экономического кризиса, для обеспечения помещика рабочей силой, для облегчения ратной службы дворянами и детьми боярскими. Все же эти меры не сделали помещиков

опытнее надежнее: омаров? превращение Годунова, на обман-
ли дверничество в даром. Господствующий класс был нацелен
превращение Годунова потому, что последний не смог ни предост-
речь, ни подавить обострение классовой борьбы и начало
превращения в войну. I/

Царь Борис не пользовался популярностью и среди знат-
ных масс. Он не имел по данному вопросу каких-либо оснований,
как "сказание" представителями господствующего класса, но
многие факты подтверждают сказанное. Политика Годунова по
отношению к народам России носила суровый, карательный ха-
рактер. Он селения воевал и возможности довести наемом, ввиду
недовольства среди них и т.д. и т.д. из на сторону опричников.
Он пытался определять пределы походов нагайских татар и
подчинить их один класс, подвластному царю. Эта попыт-
ка знавала разногласия среди татар и их недоверие к деятель-
ности Бориса. Заселение разных городов преступниками, оприч-
никами и др. недоброжелательными элементами делало население погранич-
ных городов оппозиционно настроенным к деятельности правит-
ельства. Наконец, общий процесс развития крепостнических
отношений, обострявшийся экономически кризисом начала XVI в.,
усиливал классовые противоречия и ненависть народных масс к
правительству. В результате, "ради всех дел, иже соверши
Борис, в ненависти ~~среди~~ всему миру", т.е. царь Борис
ненавидели и господствующий класс и народные массы. Отсутствие

I/ Рус. Историч. Энцикл., т. XII, СПб., 1909, стр. 12, 16, 152,
153, 158, 478, 479, 531, 532, 566, 716, 718, 769, 795.

поддержки со стороны населения в борьбе с самозванцами. 1/

Россю подкупленные самозванцы царь Борис пытались подвигать суровыми карательными мерами. Когда войско Изюмляри временно овладело территорией Комаричской волости /Савский уезд/, население которой приняло самозванца, то Борис указал опустошить волость и подвергнуть жителей ее жестокому наказанию. В этом была одна из крупнейших ошибок царя: наказание не убедило население в его виновности, а окончательно отделило от Бориса и укрепило положение самозванца. Вскоре овладев селом в том же, что наказанная жителями была поручена иркутским отрядам, которые с безжалостной жестокостью расправжко с населением, чрезвычайно обострив национальные взаимоотношения. В результате карательной экспедиции Комаричская волость была как разорена и опустошена "никоже и иркутские отряды изначи зако не могут творити, аю же царь Борис гнева своего крость налил", говорит современник. 2/

Самозванец, вернее окружавшая его польская шляхта, население знала об антиправительственном настроении населения и умело использовала это настроение в своих целях. От имени самозванца была развернута большая агитационная работа.

1/ Сказания современников о Дмитрии самозванце, ч. I, СПб, 1837, стр. 51; Рус. Истор. Б. ма, т. XII, СПб, 1909, стр. 159, 482, 487, 606, 986; Пирлинг С. Дмитрий самозванец, М, 1911, стр. 189.

2/ РИВ, т. XII, СПб, 1909, стр. 34.

Из города и походное дарение во имя Леонидом брата разостану "жесткие грамоты", в которых наословило делавших разные обещания, а всем служилым людям "защита и поощрение", крестованна заповедан, пощени и др. поощроуванна. В результате этой агитации "во всех городах все всеобщее и всемирное множество также приобщившая по себе проклятия грамотам, все свое пришептала охладу, никто же против его не отойти дратиси или стоять в противной брань, все бо ему покаржуси. А к которому граду придет, туо ему врата отверзают, все от мана до великия встречает, чашку пощениго природного царевича Дмитрия Козювца". Такими же настроенна брань и в походном воюсе: "Есть в полцех маете - , говорит автор "Сказаний" о самозванце, - инае плагодеку: прямой есть царевич Дмитрий Иванович,

иже же плагодеку: не москнин ешь, но лстек влон... И бысть в полцех умнае велже и не радеа о взятти граде Кром".

Неожиданная смерть царя Бориса усилена замечательство в воюсе и стобсствовале превращение указанных настроений в полную кантуляцию дворянского ополчения перед самозванцем. Во время присяги под Еромана "смятосае земли и во сколебаша, и многие люди в полках не ценоваху креста, и баша в полцех при велика и звук мезду собов". Воюре, дворяне и дети боярские "дани и копни и, сироста реца, все оружия полагашу, и срезаша его на Туле, и все падеа на лани всеа перед ним, плагодеку его присного сына еш".

Самозванец выступил под именем сына Ивана Грозного, царевича Дмитрия. Это обстоятельство имело важное значение

Дмитро Истомин, "характерные особенности" народных масс.

в успехе воен авантюры, Имя сына Ивана Грозного полюбавалось авторитетами среди служилых людей, т.к. многие помнили "одно сердце его к себе блаженные памяти цари", т.е. Ивана Грозного. Главнейшая смерть царевича Дмитрия в Угличе, приписывалась Годунову, создавая популярность имя Дмитрия в народных массах. Многие источники /"сказания" современников/ отрицают, что население северных городов верило, что самозванец есть действительно сын Ивана Грозного, выступавший за родительский престол, захваченный Годуновым. Поведение таких дворянских людей, как Василий Бутыкин, руководивший раскодовскими убожками в Угличе и перед лицом самозванца отказавшийся от веры об убийстве Дмитрия, убеждало и более недоверчивых людей. Имя царевича Дмитрия скрывало истинные причины появления самозванца, как начало иностранной военной интервенции.

Важнейшим признаком самозванца являлся место и личное моральное побуждение. Характерные слова приписывает автор "Народное сказание" Голыцыным и Басманову, сыгравшим решающую роль в капитуляции во время под Кромехи: "лучше нам не вставать по свои своей предостережения к вам, и в часеи будем; а по каковы ли по безсознанию нам у него были же, видя по настояющему времени", т.е. лучше признать самозванца добровольно, т.к. повзросле все равно придется подчиниться ему, учитывая настроенные войска и всего населения.

В результате всех указанных причин доводило единодушным было признание, искреннее или моральное: "да буди

адрес, государь наш Дмитрий Иванович всея Русии...^{1/}

Судьбу самозванца /интервенция/ решила вооруженная борьба, в которой во главе Годунова оказалось много боеготовых. Развал общины из дворян и детей боярских начался еще задолго до вооруженной борьбы.

Приговор Бориса Годунова с патриархом и церковными соборами в июне 1604 г. очень сурово характеризовало состояние вооруженных сил: "покуда же нами великие оскудели: овий превращены тем вором /самозванцем/, и нему пределься; многие казаки, абыли к ним крестьяне ценованые, или наемники; иные от долготы себаны закуряются и испроторытся, а други разошлись, и тако вои наши всею уменьшились; многие же люди, имея великие поместья и отчины, а служба не служат ни сами, ни их дети, ни доводы, и живут в домах, не пекущаясь о гибели царства".^{2/}

Следовательно, уже в тот период поместья ополчение не хотело воевать. Дальнейшие события подтверждают сказанное. Уже в первые месяцы борьбы войско Годунова начало таять. Дворяне и дети боярские начали рас"селяться по своим поместьям и вотчинам или перебежали в ряды противника. Капитуляция войска под Кромани не была неожиданностью, а лишь завершение процесса разложения войска. Смерть Годунова ускорила это завершение.

1/ Сказания современников о Дмитрии самозванце, ч. I. СПб, 1897, стр. 58; Рус. Истор. В-да, т. XII, СПб 1909, стр. 287, 40, 46-48, 158, 159, 367, 724, 727, 728-730, 802, 804.

2/ СГГ и Д, ч. II, стр. 164.

Причина указанного явления нужно искать не в недовольстве войска Годуновым, не в усталости дворян и детей боярских от похода и отсутствия у них моральных запасов, с"едевших в походе, на что указывает в своем исследовании С.Ф. Платонов. Все указанное обстоятельство были не новостью для помещичьего ополчения. И при Иване Грозном бояре и часть дворянства были недовольны политикой Грозного, терпели не меньшие лишения в походах, участвуя в многолетней и изнурительной Ливонской войне, но все же такого массового увлечения, такой полной капитуляции русского войска не имело ни до ни после описываемых событий.

Платонов С.Ф., больше других уделявший внимания изучению "службы", и сам чувствовал неубедительность всех своих доводов. Отмечая, что инициаторами перехода войска под Еремеевичем на сторону самозванца были воеводы Басманов, Самылов и братья Голицыны, поддержанные дворянами и детьми боярскими Рязани, Тулы, Каширы, Алексина, Новгорода, Ржева, Зубова и др., Платонов делает правильный вывод, что "Затяга" была поддержана отрядами детей боярских, "принадлежавших к более высокому слою служилого класса, чем пограничная служба жемчуга". Это очень важное признание со стороны одного из крупнейших представителей дворянско-буржуазной историографии, идущее в разрез с утверждениями других представителей дореволюционной литературы, пытавшихся обвинить *приборники* служилых людей в измене границе в развале войска. Объяснить причину указанного явления Платонов не смог. Он прямо заявляет:

"Никто нам не объясняет поведение дворян. Имеют ли они твердое понятие о том, что декады, или же полусобнатым дозволили увлечь себя в смуту, доверяя своим ватагам и воеводам и искренне почитая основанием поданным нареканиям? Это осветит в пределах истории загадка."^{1/}

Автор считает, что на поставленный С.Ф. Ежаевским вопрос можно ответить утвердительно и указать причины. Да, дворяне и дети боярские сознательно развели ополчение, бежали из рядов войска, перебежали на сторону самозванца. У них были достаточно веские причины для этого: помещичье ополчение, ~~направленное~~ ~~современными~~ ~~авторами~~ не было спокойно за свой ток.

История массовой борьбы в начале XVII в., особенно зарождение этой борьбы, слабо освещена в исторической литературе из-за отсутствия источников. Однако, можно с достаточной достоверностью утверждать, что зарождение этой борьбы имело место до начала интервенции. Восстание крестьян в уезде под предводительством Иконки в 1602 г. было уже началом крестьянской войны,^{2/} направленной против помещиков и вотчинников. Хотя восстание было подавлено, но народная борьба с феодалами не прекращалась. При этих условиях дворяне и дети боярские, обратившие для борьбы с самозванцем, не были уверены

1/ Ежаев С.Ф. Очерки по истории смуты, М, 1937, стр.211.

2/ Вошки летописец, М, 1858, стр. 57-58
 Подробнее о восстании Иконки и восстании массовой борьбе до восстания Волотникова см. Смирнов И.И. Предвестники восстания Волотникова /Историч.записки АН.Баух., вып.20, 1946г./; Его же. Восстание Балотникова, Л.1949, стр. 68 и сл.

в целости свои имения. Они или бежали из войска в свои поместья и вотчины или переходили на сторону противника. Для понимания настроения господствующего класса весьма ценно в данном изъясненное замечание С.Ф. Платонова. Отметив, что перед выступлением самозванца в Москву богатые люди очень боялись выступления "бедной разоренной черни" против господствующего класса, Платонов добавляет: "Этот внутренний враг... для общественных верхов казался даже горше наступавшего на Москву неведомого победителя."^{1/} Опасаясь "внутреннего врага", помещики и вотчинники или разбежались из рядов войска в свои поместья и вотчины для охраны их, или переходили на сторону противника в надежде, что новый царь, Дмитрий или самозванец, сумеет подавить народное движение сильнее, чем это делал Годунов. В этом, т.е. в боязни дворян и детей боярских народного движения, и состоит основная причина нежелания их бороться с интервентами, выразившаяся в развале помещичьего ополчения.

Насколько господствующий класс боялся народных масс, показывает приговор царя Бориса совместно с царевичем собою в июне 1604 г. Конскатировым начавшийся развал помещичьего ополчения, приговор постановил выслать против самозванца всех годных к военной службе окуп патриарших, митрополитских, архиерейских и монастырских. Все высланные на службу должны были с оружием и запасами явиться в Казугу к воеводе Ф.Д. Мстиславскому с товарищами.^{2/}

^{1/} Платонов С.Ф. Очерки по истории смуты, II, 1927, стр. 216.

^{2/} СГТ и Д, ч. II, стр. 164.

С переформирования В. Годунова появились в составе русского войска даточные ратные люди, набираемые с посадского и крестьянского населения. Однако, правительство не решилось собирать даточных, ограничившись мобилизацией монастырских слуг, не без оснований опасаясь собрать вооруженную массу, настроенную против господствующего класса и могущую исподозвать оружие против помещиков и вельмож.

Характеризуют состояние войска в борьбе с первыми самозванцем, мы имели в виду поместное ополчение. Но в составе войска были и приборные служилые люди. Эта часть войска оказалась более устойчивой, чем поместное ополчение. По свидетельству источников, под Кромами, после бегства дворян и детей боярских, в войске оставались "ратные люди северских городов, стрельцы, казаки /вероятно городовые/ и черные люди".^{1/} Если эти ратные люди были более морально устойчивы, чем дворяне и дети боярские, то им нечего было бояться народного движения, нечего было верить в мнимое отклонение.

Особого внимания заслуживает поведение стрельцов. Они не составили большинства в войске и в составе служилых людей многих южных городов. Поэтому деморализация поместного ополчения могла захватить и их, как и других приборных ратных людей. Однако, ряд фактов свидетельствует, что в борьбе с самозванцем стрельцы оказали наиболее упорное сопротивление. Так, длительная оборона Новгород-Северского об^л выдвигается русскими и иностранными источниками при отсутствии в составе

^{1/} Платонов С.Ф. Очерки по истории смуты, М, 1927, стр. 210.

гарнизона города, стрельцов, особенно московских, приведенных П.Ф.Басмановым. Сопrotивление отрядам самозванца у Серпухова было оказано тоже стрельцами. I/ Стрелецкие отряды, как увидим ниже, оказались устойчивее других ратных людей и в дальнейшей борьбе с интервенцией. Однако, стрельцы и другие ратные люди не приболу, рассеянные по русским городам, не имели решающего значения в походе в Москву. Основу этого воцкала составляли дворяне и дети боярские, т.е. помещное ополчение. Это ополчение и определяло поведе-ние походного воцка в борьбе с интервенцией.

2.

17 мая 1606 г. Дмитрий был убит боярами во время народного восстания в Москве против польков. После смерти Бориса Годунова и убийства его сына Федора, самозванец стал не нужен боярам; поведе-ние польков, охудавших самозванца, возмущало народные массы. После убийства Дмитрия между родовитыми боярскими фамилиями началась борьба за власть. Победителем на этой борьбе вышел князь Василий Шуйский, организатор заговора против самозванца. 1 июня 1606 г. Шуйский венчался на царство.

Шуйский был посажен на престол кучкой бояр и своих приверженцев, "малыми некими от царьских полат", и в своей деятельности опирался на боярство. Возмещение боярского царя

I/ Сказания современников о Дмитрии самозванце, ч. IV /Дневник Мартина Миньки и польских постов/, СПб, 1884, стр. 4; Влатович С.С. Очерки по истории Руси, II, 1937, стр. 197, 198, 214.

не могли внести умирение в народные массы, наоборот, оно усилило классовую борьбу. По словам одного из современников "устройся Россия вся в дворянские: овни убогабде /Дунского/, овем же ненавидяще его". Летом 1606 г. в северской Украине началось крупное народное восстание под руководством И Вологиткова. Воостание имело ярко выраженный антифеодалный характер: оно было направлено не только против правительства Дунского, но против всего господствующего класса феодалов. Вокруг Вологиткова объединились крестьяне, холопы и посадские люди, некоторые горожане и воосталии пришедшие стрельцы и казаки. Летом 1606 сообщают, что "образуем бодрские люди в крестьяне, ними же приотату украинские посадские люди и стрельцы и казаки, начаша по градам воеводи ишати и ошати по ченникам; бояр же своих дома разориху, и животи грабиху".

На Путивль, центр восстания, Головинский двинулся Кроман. Войско царя Дунского, в составе трех полков, под командованием воеводы М. Трубицкого потерпело под Кроман поражение и отступило к Окру. Посланный под Елец воевода И. Воронинский с ратными людьми, узнав о поражении под Кроман, отозвал Туле. Поражение под Кроман внесло разложение в ряды царского войска. "И после боя в полках ратные люди дельных городов - ноугородцы и исконичи и лучшие торопчане базосковских городов под осень в полях бять не похотели, выдачи, что во всех украинских городах учинилас

камена и учили их полям раз "сметать по домам." I/

К оставшим народным массам пристали нектопоместные и беспоместные дети боярские украинских городов, медовские Боярским царем: разыми с воеводами Г.Ф.Сумбузовым и Н.П. Липуновым; гудие, вакиране и др. с И.И.Пашковым; затем из Кадуги, Алексина и др. вьных городов. Восставшие наступили на Москву двумя путями: Волотников от Кром шел через Кадугу и Алексин на Серпухов и овладеи им; отряди детей боярских Истома Пашкова подошли к Коломне и взяли ее. Под сегом Троицким царское войско, во главе с боярами Ф.И. Вязославским и Д.И.Шуцким, было разбито. На р.Оке произошло об"единение сил Волотникова, Липунова и др. Об"единенное ополчение подошло к Москве, остановилось укрепленим лагерем в селе Коломенском с середины октября до декабря 1606 г. держало Москву в осаде; бои были "ежедневные под Даниловскими и за Кузов".

Народное восстание в северских и украинских городах вьваго подобие те восстания во многих других городах. К восставшим пригнуло население вьдних городов: Малого Ярославца, Бориска, Можайска, Гьева, Зубцова, Старши и др. Сильное восстание возникло среди мордвы и других нерусских народов в городах Арзамасе, Алатире, Свияжске и др. Восставшие установили связь с Путивлем и пытались овладеть Н.Вовгородом. Против боярского правительства восстали терские казаки; они перебрались с Волги на донец и из Путивля двинулись
I/ Белокуров С.А. Разряд.записки за смутное время,
М., 1907, стр. 9.

онедок за Волотникова в Тулу. Неудовольствие правительством, а порой и открытые выступления против него имели место в северо-восточных городах /Вязьма, Лария/, северо-западных /Новгороде и Пскове/ и др. Такое население Москвы издако Волотникова, чтобы присоединиться к нему.^{1/}

Приступая к восставшим массам под Москвой поставило правительство Василия Нурского в очень тяжелое положение. Дворяне и дети боярские на полях Веротинского и Грубещего разбегались по домам, в распоряжении правительства не было тогдашней пехоты и саки. Тем временем в стане под Москвой возмущалась классовая разнородность об"единенного ополчения. Дворяне и дети боярские поняли, что им не по пути с крестьянами и холопами и что призыв Волотникова направлен не только против бояр, но вообще против всех помещиков. 15 ноября рязанские воеводы Сунбуков и Зидунов с дворянами и детьми боярскими явились на сторону правительства и от"ехали в Москву. Эта явка внесла замешательство в ряды восставших и именно существенно сил в пользу правительства. Одновременно, на помощь правительству к Москве подошли отряды дворян и детей боярских из Смоленска, Вязьмы, Дорогобужа, Серпейска и др. городов. Между тем у Волотникова на хвосте шли для паники окрестности Москвы. Смысленные разрывы людей в Москве позволяли правительству перейти от обороны к наступлению. В конце ноября Волотникову под Москвой было нанесено первое поражение. 2 декабря произошло решающее сражение под
 1/ Сказания современников о Дмитрии самозванце, ч. II, СПб., 1887, стр. 102.

Калужским. Во время боя Исаема Пашев с детьми боярскими перешел на сторону правительства. Мухом Пашева ослабела и деморализована по оставшимся Волотников потерпел поражение и был отброшен от Москвы.

Неудачной осадой Москвы закончил он первый этап во-
стания Волотникова. Под Москвой войско Волотникова освобожди-
лось от присланных, классово чуждых элементов /дворян и де-
тей боярских/, масса восставших стала более однородной, в
ней преобладали крестьяне, холопы и казаки. Изменилась и так-
тика Волотникова; от нападения он перешел к обороне. Из под
Москвы Волотников отступил к Калуге; с ним было около 10 ты-
сяч человек повстанцев. Отдельные отряды Волотникова заняли
ряд украинских городов, в том числе Тулу. Тульский воевода про-
тив оставших значительное войско из дворян и детей бояр-
ских с нарядом. Главные силы этого войска во главе с боярами
Ф.И.Мстиславским и И.И.Тульским, выступили к Калуге против
Волотникова; другие отряды были посланы на Рязань и украин-
ские города; боярину Ф.И.Мереметову поручили усмирить Астра-
хань. Береза под Калугой затянулась. Несмотря на голод и дру-
гие лишения, осажденные стойко держались всю зиму. Волотни-
ков обвел Калугу тином с двойным рвом и выдержал осаду с 30
декабря 1606 г. по 3 мая 1607 г. Весной 1607 г. в Тулу при-
ехал Кутявский воевода Г.И.Казов с войсками герскими,
вожскими, донскими и др. Из Тулы был выслан сильный отряд
А.Телятевского на помощь Волотникову под Калугу. Телятевский

разбил на Ливинье воевод Луцкого. На другой день Волотников сделал смелую вылазку и так перепугал царских воевод, что впоследствии, бросив оружие и все припасы в панике отступили к Серпухову. 15 тысяч человек из царских полков перешли на сторону Волотникова. Волотников тем временем перешел в Тулу. Современники отмечают, что под Каширой Луцкий много воевод похоронил и со своим отступил от города. Значимых успехов не давая ощутительных результатов для правительств. Центром борьбы стала Тула - крупнейший и хорошо укреплённый город южной Украины.^{1/}

К вооружённой кампании свик Луцкий значительное количество к дворянам и детям боярским были присоединены служилые татары и поморские. По утверждению Ф.М.Соловьёва Луцкий имел до 100 тысяч ратных людей. В мае 1607 г. войско из Москвы, во главе с царем, наступило двумя дорогами на Серпухов и Каширу. Около Серпухова и войско присоединившись оставались отряды Ф.М.Мстиславского и И.И.Луцкого. Серпухов стал центром расположенный царского войска. В Кашире разбиты полки А.В.Толкина, к которым подошли отряды разведчиков Б.М.Давыдова и И.Давыдова. Военные операции начали повстанцы. На войска Толкина в Кашире выступил из Тулы воевода Токматовский. Произошло решительное сражение 5 июня недалеко от Каширы на реке Воже. Токматовский потерпел поражение и

^{1/} Сказания о временах, о Дмитрии солонезине, ч. I, СПб, 1837, стр. 122; Соловьёв Ф.М. История России с древних времён, изд. II, кн. V, стр. 322.

бежал в Тулу. Тула была окружена многочисленным царским войском. Осадив в Туле основные силы Болотникова, Василий Шуйский начал же стоке подавлять восстание в украинских и северских городах, отдав их на разграбление отрядам нерусских народов Ливонии: "татарам и черемисе велено украинских и северских городов и уездов всяких людей забрать и в полон брать и живыми их грабить на их измену и на вероловство". Шуйский воскресил методы Годунова в усмирении мятных городов. В результате разгрома мятных городов, силы восставших лишились своих баз, откуда они получали подкрепления. Если это был тактический прием Шуйского, то он вполне удался: Болотников со своими силами оказался изолированным от других городов. Несмотря на создавшееся положение, осажденные в Туле оборонялись мужественно и самоотверженно. Осада Тулы, начатая Шуйским в июле месяце, затянулась до октября; лишь в начале октября начались переговоры о сдаче и только после того, когда же предложение одного сына боярского город был взятлен путем устроения плотины на реке Упе.

С падением Тулы и пленением Болотникова народное восстание можно не убить, но оно не прекратилось. Отдельные отряды крестьян и холопов, особенно в мятных городах, продолжали неравную борьбу с феодалами.

Правительство Шуйского жестоко расправилось с восставшими. Многие участники восстания, во главе с Болотниковым, были убиты. Холопов возвращали прежним их владельцам.

Дворянам и детям боярским разрешалось брать военнопленных на поруки и забирать их через служилые казены. Своим походом над оставшимся народом правительство во главе московского усложненным крепостническим гнетом. 1/

Причина поражения восстания Волотинского была общими для всех крестьянских войн: стихийность восстания и разрозненность действий восставших, отсутствие программы, способной объединить народные массы и повести их к определенной цели, военная слабость восстания. Важное значение в поражении восстания имели именно дворян и детей боярских, ослабившая силы восставших. На стороне правительства было численное превосходство разных родов, их лучшая организация и вооружение. Пользуясь всеми этими преимуществами, господствующий класс хотя и о трудом, не смог подавить восстание. Дворяне и дети боярские, составлявшие большинство царского войска, отстаивали свое привилегированное политическое и экономическое положение, свои права на владение крестьянами и их доходами. Они боролись за свои поместья и вотчины, за подневольный крестьянский труд, за право эксплуатации такого населения. Эта борьба была понятна и близка господствующему классу и в ней он был вполне на стороне правительства, что обеспечило последнему победу над оставшимся народом. 2/

1/ ААЗ, т. II, №№ 57 и 58;

Бутурин А. История смутного времени в России, ч. II, СПб., 1841, стр. 41-95;

Сказание Насоса и Германа о смутном времени в России, СПб., 1874, стр. 224-225, 262-265;

Волокуров С. А. Разряд записки за смутное время, М., 1907, стр. 10-12, 86-88, 90, 117-118, 144-145, 157, 178;

РЯБ, т. XII, СПб., 1909, стр. 96-101, 106, 115, 500-501, 1000.

2/ Подробное о восстании Волотинского см. монографию И. И. Смирнова. Восстание Волотинского, Л., 1944.

3.

Полкешное сполчекне подавико народное восстание, но оти сполчекне оказалоь снова бессильны перед внешней враждебной опасностью.

В августе 1607 г. в Стародубе появились новыи самозванцы, известные среди современников под кличкой Вора. Новый Александр был выдвигнут польско-литовской шляхтой и опираем на нее. Польские и литовские паны в лице Яковского, Санети, Голынского и др. со своими отрядами составляли основную военную силу самозванца. В оесерских и украинских городах к Вору присоединялись отряды донских и запорожских казаков, а также отдельные группы служилых и тайных людей, искавших у самозванца защиты от преследований правительства Василия Шуйского. По сообщению Маскенича у второго Александра было 40 тыс. поляков и большое число запорожских казаков. I/

В сентябре 1607 г. самозванец выступил из Стародуба на Почеп, Брянск, Козельск и Белоз, направляясь к Туле - главному очагу военных действий. Небольшие отряды правительственного войска, расположенные на этом пути, не могли задержать наступление самозванца. Один отряд В. Шуйского сжег Брянск и отступил к Медовску, другой был захвачен Вором под Козельском и разгромлен. Не встретив сопротивления, самозванец занял Крапивну, Дедюхов, Билдань. Захват полков В. Шуйского г. Тули и поражение Исаакиевича по своим планам в рядах
I/ Описание современников о Александре самозванце, ч. I,
СПб., 1834, стр. 28.

самозванца. В середине октября последний отступил к Карачеву, Орлу, Пуляжи. Царские воеводы не использовали этого момента слабости в движении самозванца, не преследовали его и тем самым дали ему возможность возобновить наступление. В начале ноября, поддержанный своими отрядами полнков, самозванец на Комаринской волости /Озвского уезда/ начал поход на Москву. Обойдя отряды правительственного войска в Брянске и Карачеве, самозванец вышел к Орлу, где и оставался до весны 1608 г. В Орле отряды самозванца получили войсковое командование: Рогинский был избран гетманом польских отрядов, Запункин и Лисовский стали во главе кавалерии.

В течение зимы царское войско стягивалось к Волхову, закрывавшему подступы от Орла к Туле и центральным городам. Во главе войска был поставлен брат царя - Д.И. Лунский. В реченской битве 30 апреля 1608 г. полки Лунского были разбиты и бежали в Москву. Самозванец взял Волхов и через Колязск и Мезугу двинулся к Можайску, а затем к самой Москве, не встречая серьезного сопротивления.

Многочисленные факты показывают как разваливалась опора правительства - дворянское ополчение. Когда самозванец шел под Москву, "в полях же нача бегати метосць, хотяку именити царя Василия". Эта "метосць" очень быстро приняла реальные формы. Так, по словам летописца, г. Волхов самозванцу сдали дворяне. После боя с Салгетой часть бояр с небольшими группами людей пришла в Москву, а большинство рязнских людей в

Москву на языкях, "разидомася вси по своим домам".^{1/}

Василий Буйский вносил из Москвы против самозванца новые полки во главе со своим племянником М.В. Скопиным Буйским. В полках снова обнаружилась "чуждость": некоторые воеводы Д.Катирев, П.Трубенной, Ив.Дроскурров и др./ пытались изменить царю Василию и перейти на сторону самозванца. В виду этой ненадежности, войско было оставлено в Москве. 1 июня самозванец подошел в столице и остановился лагерем в сече Тушино.

При приближении самозванца к Москве правительство Кудогого начало спешную подготовку к обороне города. Кроме служилых людей государева полка и московских стрельцов, в Москву были стянуты дворяне и дети боярские Пскова и Новгородда с пригородами, замосковских и частью заочных городов, отряды нерусских народов среднего Поволжья. К обороне города было припачено и городское, преимущественно, посадское население. Войско в составе трех полков под командованием М.В. Скопина было расположено в городе, а царь Василий со своим полком и с нарядом находились за городом на речке Пресне; застава из его полка стояла на Ветанькове.

С этими силами правительство начало оборону города, отразив понятии протыанкина осадить город и хотя понесло тяжкие потери в сражениях в окрестностях Москвы, особенно в битве 25 июня, но удержало все оборонительные пункты. Интервентки поняти, что для быстрого захвата города у них нет достаточных

^{1/} Летопись многих летех, Слб, 1771, стр.134, 135; Новый летописец, М, 1853, стр. 94.

сия и стали готовиться к длительной блокаде, укрепили свой лагерь в Тушино. С приходом в Тушинский лагерь Лисовского из рёвда по разным городам и Салеги из Речи Посполитой, сила интервентов и русских наемников под Москвой значительно увеличилась. Это позволило им попытаться осуществить полную блокаду столицы. В обход Москвы на северные дороги к ней выступили из Тушина Салега и Лисовский, а к Коломне и Кашире Хмельевский, с задачей сомкнуть кольцо блокады.

В середине сентября Салега вышел на Ярославскую дорогу, рассеял полки воеводы Ив. Пв. Луцкого, осадил Троицкий монастырь, занял Дмитров и установил сношения с Тушино. Лисовский двинулся на Суздаль и Мур и овладел ими. Менее успешно были действия Хмельевского; он потерпел поражение под Коломной и не смог взять ее. Тем самым полная блокада Москвы не была осуществлена. I/

С весны 1608 г. оборона Москвы была реорганизована и усилена. По новому разряду /роском/ царские полки стояли у Никитских ворот, большой полк у Тверских ворот, передовой полк у Петровских ворот и сторожевой полк у Арбатских ворот. У других ворот, а также в Замоскворечье и за Кузой находились другие воеводы с ратными людьми. Таким образом, все основные пути проникновения в город, как наиболее слабые места в обо-

I/ По другим сведениям Лисовский пришел под Коломну, воевода князь Алексей Долгорукий покинул город и бежал в Москву; Лисовский захватил Коломну /Белжуров С.А. Разрядные записки за смутное время, М., 1907, стр. 120, 161/, но не смог удержать ее.

роне, находились под контролем царских воевод с ратными людьми. Однако, опасность Москве стала угрожать не внешне, а изнутри, началось разложение войска Василия Шуйского. Оборона Москвы приняла длительный характер. В такой обстановке горожане, дворяне и дети боярские, истощившие свои продовольственные и фуражные запасы, не могли продолжать службу и стали разбегаться на покосы по домам. Это бегство усилилось осенью 1608 г., когда в сентябре Сапега разбил полки Шуйского под селом Рахманиновым и овладел Дмитровской и Ярославской дорогами, отрезав связь Москвы с северными и западными городами. На обороне Москвы остались служившие люди московского чина да дворяне и дети боярские тех городов, которые были захвачены противником; эти служившие люди, потерявшие свои поместья и вотчины, нигуда было ехать. Но и они были ненадежны

Самостоятельный отряд со службы дворян и детей боярских был явлением не новым в организации поместного ополчения. Это ополчение, по своему материальному обеспечению, не могло вынести длительной службы, да еще в осажденном городе. Кроме того, дворяне и дети боярские никогда не отличались высокой дисциплинированностью. Более опасный характер для войска Василия Шуйского имел переход служивших людей на сторону Дмитрия II и интервентов. После сражения 25 июня на Ходынском поле под Москвой, показавшего серьезного противника в лице тушинцев, начался отрыв отрядов из Москвы в Тушинский лагерь. Вслед за боярами, стали изменять Шуйскому московские

чины, привезшие жиды, городовые, дворяне и дети боярские. Получив захваченные в Москве, они снова добивались его в Тульню и если были недовольны приемом в лагере самовластно, возвращались на службу в Москву. Современники называли их "перелетания". Родственники договаривались между собой - кому из них служить царю /Шуцкому/ и кому царю /Алехмитри/, чтобы в случае победы одна из этих сторон имела задатки и здесь и там.

По словам одного из современников "разделилася на двое вся человета, вси же имаше лукавие о себе: аще убо зяма будет нати городов Москва, то тако огни наши и братия, и род и дружи, - тии нас обидят; аще ли мы соидедем, то такожде им заступница будем". Эти переходы на службу на одного лагеря в другой происходили неоднократно. "Мнози же тако митуде... не дважды кто, но и пять крат и десять и в Тульню и в Москве предлагашу",^{1/} снабжая тушинский лагерь продовольствием, оружием, шпионскими сведениями и т.п. Это был период полной деморализации помещичьего ополчения, невиданный в истории русского войска.

Переход дворян и детей боярских на сторону противника имел место не только под Москвою, он был характерен вообще для дворянского ополчения. Когда М.В. Скопин начал формировать войско в северо-западных городах, то "многие дворяне отъезжаху в литовские поляны."^{2/}

1/ Летопись о многих митудях; СПб, 1771, стр. 142; РИВ, т. III, СПб, 1909, стр. 502, 506.

2/ Платонов С.Ф. Очерки по истории смуты, М, 1937, стр. 296.

Во многих северо-восточных городах дворяне и дети боярские переходили на сторону интервентов и вместе с ними сражались против отрядов народного ополчения. Участие детей боярских княжеских городов в движении самозванца общезвестно.

Поведение дворян и детей боярских в период второго самозванца объясняется теми же основными причинами, которые были указаны выше: помещики и вотчинники метались между правительством Лужского и интервентами в поисках более сильной защиты своих классовых интересов. Когда им казалось, что сила на стороне тушинцев, они переходили на службу к Дмитрию; когда уверенность в победе самозванца колебалась или исчезала, дворяне и дети боярские возвращались к Лужскому.

Попытка В. Лужского поднять боееспособность во йска активными действиями против интервентов, хозяйничавших вокруг Москвы, кончилась полною неудачей. Когда в середине сентября Сапега выступил из Тушино для захвата Троицкого монастыря, В. Лужский встал против него войско из трех полков под командованием брата своего И. И. Лужского. Встреча произошла около села Рахманинова. Сапега напал на русский передовой полк воеводы Г. П. Ромодановского и потеснил его; поражение передового полка внесло замешательство в староженой полк, который опрокинулся на большой полк и смял его. В войске началась паника, полки в беспорядке отступили, потеряв много убитых, пленных и 20 знамен. Поражение под Рахманиновым

вносило еще большие разногласия и ряды войско, стоявшего в Москве. ^{1/} Мачоцианность и ненадежность этого войска в борьбе с интервентами послужили предзнаменением Бунского обращения за помощью к воеводе И. Ивановичу.

4.

В период иностранной военной интервенции роль именитых князей в России усилилась. Уже в 1604-1605 г.г., в борьбе Годунова с Михаилом, на стороне первого участвовал отряд князей в 600 чел. под начальством ~~своего~~ капитана Лоренца Вуггта. ^{2/} В свою очередь Михаил, захватив управление государством с помощью польской и литовской шляхты, окружил себя князьями. Не доверяя русским разным князьям, а также в самозваней шляхте с ее гайдуками и наемниками, Михаил образовал особую личную охрану в составе 300 князей, из них сотни конных стрельцов под командой Я. Маргарета и 200 екебардинов. Во главе каждой сотни /роты/ стоял капитан. При входе Михаил охрана постоянно сопровождала

^{1/} Вуггта Л. История смутного времени в России, ч. II, СПб, 1841, стр. 151-158; Возниг летописец, II, 1853, стр. 87-88; Велюков С. А. Разрядные списки за смутное время, II, 1907, стр. 13-16, 47-50, 99, 148, 160, 187, 252.

^{2/} Наранин. История гос-ва Российского, т. XI, стр. 273. О князьях в России князьях и полукнязьях или помещиках и дворянских окладах см. Духовни А. С. Приезд князей в Московское гос-во. СПб, 1909, прилож. № 4.

его сверху и сзади. Иностранцы были роскошно одеты и получали большое жалование, а начальники являлись /капитаны и лейтенанты/ и имели еще помещиные владения. I/ После убийства Дмитрия роты иностранцев расселились.

В указанных случаях немалые иностранцы участвовали в военных действиях в качестве воевод, в качестве, преимущественно, царских телохранителей. Василий Муцкий привлек иностранцев в более обширных размерах.

Шведское правительство с тревогой следило за вторжением Польши в Россию и боясь усиления Польши *своемъ императоромъ* впасть в интервенцию. Уже в 1607 г. шведский король предлагал военную помощь Муцкому, но тогда положение последнего было менее безнадежным и он отказался от вмешательства Швеции. Тенерь, когда отряды Дмитрия сложились под Москвой, а дворяне и дети боярские разбрелись по своим поместьям, Муцкий решил обратиться за помощью к шведскому королю. С этой целью он послал в Новгород своего племянника И.В. Скопина-Муцкого, поручив ему начать переговоры с королем о помощи. Шведское правительство, ~~желая~~ присоединить часть северо-западной России, эту помощь оказало.

По договору, заключенному в феврале 1609 г. М.В. Скопинным с секретарем шведского правительства Карлом Скусоном,

I/ Маржерет Я. Состояние Русской дачи и великого княжества Москов., 1832, стр. 88, 158; Сказания современников о Дмитрии самозванце, ч. I, СПб., 1837, стр. 66-67; Сказания Массея и Геркмана о скитном времени России, СПб., 1874, стр. 168; Пирсон О. Дмитрий Самозванец, М., 1911, стр. 327; Массе Ж. Краткое известие о Московии в начале ХУ в., М., 1927, стр. 118, 200.

кравейство В. Дунского наняло на службу 2000 конник и 3000 пеших иностранцев воинов. Каждый из них получал в месяц конник по 25 и пешки по 12 ефимков. Содержание всего отряда в 5000 чел., вместе с командным составом, определялось договором в 100.000 ефимков или /по Соловьеву/ 140 тыс. руб. в месяц. По освобождении Москвы правительство обязалось уплатить наемные деньги в два раза в размере.

Упомянутыми чингами Лужского, прибывшими в Выборг, в конце февраля 1609 г. был заключен окончательный договор с представителями шведского правительства. По этому договору Лужский отказывался за себя и своих наследников от прав на Ливонию, обязывался постоянным союзом со Швецией и военной помощью ей против Польши и уступил Карлу с усадом. Карл IX обязался выслать на помощь Лужскому, кроме 5 тыс. отряда, неопределенное число охотников, не захватывать русских городов, не разорять и не обижать население, не изменять Лужскому. / Таким образом, чтобы удержать власть в своих руках, Лужский пошел на кабальный договор со Швецией, уступив последнюю часть русских земель, на предательство национальным интересам.

На основе договора, в марте 1609 г. наемное войско вступило в пределы Русского государства и в середине апреля прибыло к Новгороду. Это войско состояло из 12 тыс. чел. под начальством опытного полководца Жюва Делегарди; 25 апреля вновь прибыло 3648 чел. конница; Скопин ожидая еще 2000 чел.

I/ СГГ и Д., ч. II, стр. 317;
 АИ., т. II, № 158-160, 189, 196, 272, 274, 275, 277.

Таким образом, кроме 5.000 немцев, в составе войска было еще около 10.000 чел. равноименного обряда из англичан, голландцев, датчан, немцев, французов, англичан и др.

В лице немецких наемников правительство В.Дуцкого получило ~~дополнительно~~ подготовленную и организованную войсковую силу, но моральные качества этой силы были чрезвычайно низкие. Подобных наемников Ф.Диринго характеризовал следующим образом: "образован бы класс людей, который был войной и для войны; и хотя таковые от этого, может быть, извлекали, но зато характер людей, материя, из которого образовались армия, точно также как и их *morale* /моральные качества/, от этого, конечно, пострадала. Центральная Европа была наводнена всевозможными *condottieri* /кондотьерами/, для которых религиозные и политические распри служили предлогом к тому, чтобы грабить и опустошать всю страну."^{2/}

Из Новгорода во главе Скопина выступило в составе трех полков, в которые были включены и наемники. В бою при полку с М.В.Скопиным был Дежнегарди, в передовом и сторожевом полках с русскими войсками находились немецкие наемники со своими ратными ладами. Несмотря на включение

1/ ААВ, т.Н, № 122; *Восток* определяет число немецких наемников в 17643 чел., которые были грабежом на 4 полка (*Geschichte der alten Russischen Heeres d'innochungen, Berlin, 1847, 66*)

2/ С.Закревск. Избранные военные произведения, т.1, 1937, стр. 204.

нашествия в русские земли, бесчинства и грабежи этого нового ордена начались вскоре же по выходе из Новгород и Москвы. Немные обиды возли себя не лучше интервентов. Они нападали на села и деревни, грабили и истребляли над населением, сжигали крестьянские дворы. Под Тверью войско Деметрия отказалось повиноваться и потребовало выдачи жалованья и сдачи г. Корени, угрожая вернуться в Новгород; часть немецкой действительно ушла за границу. В результате переговоров с Смоленск, немцам было дано 6 тыс. руб. и на 5 тыс. соболей; Смоленск обаялся немедленной передачей Корени. В военном отношении путь от Новгорода до Москвы не блистал успехами. В Торжке немецкая пехота потерпела поражение и была спасена от полного разгрома русскими ратными людьми, одержавшими успехи лишь накануне на города под руководством воеводы Челюскова. Под Тверью немецкие также потерпели поражение, потеряв знамена и четыре пушки и город /посад/ был захвачен внезапно ночью главным образом силами русских отрядов; столкновение у Колодезна монастыря не дало положительных результатов. I/

Первое и единственное крупное сражение, в котором приняли участие немецкие кавалеры, была битва под Клукиным 24 июля /по польским источникам 4 июля/ 1610 г. Войско Шуйского, в составе 40 тыс. русских и 8 тыс. немеццев выступило под Смоленск против поляков, но на пути, под дер. Клукино,

I/ Витушкин Д. История омутного времени в России, ч. II,

СПб, 1841, стр. 268-264, 267;

РИБ, т. III, стр. 596, 597; Белокуров С. А. Разрешившиеся за омутное время, М., 1907, стр. 16, 51, 100.

было встречено германом Земляевским. Перебежчики из иноземцев сообщили герману о движении русского войска. Коллежский стрелковолю начал на русские и иноземные полки, которые отступили. Воювода Дм. Мунжский воевал с пехотой в Клукино и упорно обивался, пустив в ход артиллерию, но в это время иноземцы начали перебежать на сторону противника. Это вышло замешательство в ряды русских, чем воспользовался полковник и начал преследовать разбежавшихся разныя люди. Битва закончилась полным поражением войска Шуйского. Одной из основных причин поражения была измена немцык иноземцев.

Поведение немцык иноземцев довольно остроумно описывает один из учеников войска Делегарди. "Сия иноземные войска, - сообщают этот автор, - сначала были весьма любима императором /царем/ и народом, но они вели себя так, как и худо, что подали повод императору не платить им денег и более полагаться на свой народ." Намекая на Клукиноу битву несколько иноземцев перешли на сторону противника и заявили полякам, что "инострани весьма недобролыи, и когда дело дойдет до битвы войдут их сторону, представляя Предсказаном, что они успеют уже служить русским". Действительно, во время битвы Делегарди с командой отступил с поля боя и когда вернулся к своей пехоте, то узнал, что она стала переходить к противнику. Тогда сделал солдат Делегарди, охранявшие крепость: "суетная надежда грабежа, обещанного им в Москве поляками, удержала их более нежели опасности нашего отступ-

денки, она стала крепость помянем*. Дежарде, с остатками своей конницы, дал обещание не смущать Лужскому.

Тот же подтверждает Коллежский в своих "Записках" и неизвестный польский хроникер, по словам которого переход немцы киевские начался уже до Клукинской битвы, под Вейгой, где 18 коругвей /рок/ киевцев отправили к гетману послом с заявлением, что на известных условиях они готовы перейти на службу к польскому королю и при нападении на никитинскую сторону бросить оружие. Под Клукиной на 8 тыс. киевцев на сторону поляков перешло, по сведениям Маскелита 6 тыс. чел.,^{2/} которые позже этого участвовали в интервенции на стороне польского короля.

Таким образом, участие немцы киевцев в военных действиях на стороне Лужского было настолько неопределенным и неуспешным, что это участие принесло больше вреда, чем польскому правительству. В политическом же отношении участие немцы киевцев имело далеко худшие последствия.

Участие шведского войска на стороне правительства Лужского в борьбе с польской интервенцией являлось основанием для обширного вмешательства польского короля в русские дела. А вторжение польского королевского войска в Россию давало повод шведскому правительству занять своим войскам часть

1/ Петр Делавинь де Домбаль. Краткая история о том, что происходило в Московии от царствования Ивана Васильевича... до Василия Ивановича Лужского, сочиненная... в 1611 г. /Рус. Вестник, 1841, т. I, стр. 750-752/.

2/ Записки гетмана Коллежского о Москов. войне, ред. Л. СПб, 1871, стр. 52, 59, 60; прил. 60; РИВ, т. I, СПб 1872, стр. 604, 605.

русских земель. Из союзника России Швеция превратилась в ее противника. Наряду с польским интервенцией началась шведская интервенция в России. В середине июня 1611 г. Демидовцы захватили Новгород. По договору, названному Демидовым Новгородом, или договору "Новгородского государства" о союзе со Швецией, Новгородская область была отдана от Русского государства в стане оккупированной территории Швеции. Новгород обязывался принять в свои покровители шведского короля и избрать в паре одного из своих короля, которые, наследники этого, должны были стать - одни покровителями, а другой паре всего Русского государства. Новгородцы должны были содержать оккупационное войско, размещенное по области. Ряд других статей договора предусматривали различные ограничения и обязанности новгородцев в административном, судебном и финансовом отношении. 1/

Оккупация Новгородской области продолжалась до 1617 г. Политика нового шведского короля Густава Адольфа расширить оккупированную территорию путем захвата Пскова потерпела неудачу. Во время мирных переговоров, тянувшихся с июня 1616 до февраля 1617 г., шведское правительство уверно добилося того, чтобы отеснить русских от финского залива и Балтийского моря. 2/ По Столбовскому мирному договору 1617 г.

1/ СГП и Д., ч. II, стр. 558 /Договор 11/VI-1611 г./, в сборнике Новгород об-ва древностей, кн. 7, В., 1911 г., стр. 2 /Арсеньевские шведские бумаги 1611-1616 г.г./, договор датирован 17/II-1611 г.

2/ Сборн. РГО, т. 24, стр. 58-59.

шведы очистили Новгородскую область, но Россия лишилась многих своих городов и уездов. К таким тяжелым последствиям привела одна из крупнейших политических и военных ошибок царя Василия Шуйского.

Некоторые неясные сведения имеются об участии в военных действиях других иностранцев. По отписке из Перми в 1609 г. оловенские крестьяне сообщили о прибытии на кораблях в Коломну 5000 англичан на помощь Шуйскому.^{1/} Англичане действительно участвовали в борьбе с интервентами. Так, в июне 1610 г. под Белой часть англичан из состава воюющего под Смоленск, передавалась польскому королю.^{2/} В войске Д.А. Пожарского, посланном против Лисовского в 1615 году, упоминаются "английские немцы", которые бились с противником, но их было немного.^{3/} Известно и о входе из Англии ратари князя Артемия Астова, которому, по сведениям 1615 года, было дано поместье

1/ РГБ, т.П, № 96.

2/ Там же, т.1, стр.608.

3/ В 1601 г. английские послы представили русскому правительству грамоту об уплате 9 тысяч рублей жалования бывшим на службе при В. Шуйском трем капитанам и 100 солдатам. /Вантш - Каземский Н.Н. Обзор внешних сношений России, ч.1, М., 1894 г., стр. 108/.

выпавшие в размере 1500 чехов и денежный вклад в 200 руб.^{1/}
на своем же участке англичан в военных действиях восточной
улицы.

Некоторые, но весьма ясно, сведения по этому воп-
росу сообщает *Морис Детонсон*. По словам Детонсона, после
отхода войск от надеревентов, "некоторым же англичанин, кои
было послы к Архангельскому городу Московскому государству на
помощь, князь *Орлик* с товарищи, повеле оказавши
бог очисти и русскими людьми".^{2/} Действительно, из письма
Д.М. Дожарского узнаем, что летом в 1612 г. к нему обратилась
из Гамбурга группа иностранцев, в том числе и А. Астон /*Autor*
/ Нисон/, предлагая свои услуги в очищении Русской земли от
иностранных войск. Их предложение было отклонено. Несмотря
на отказ, Астон все же пробрался через многие пути в Россию.

августе 1612 г. он был вместе со своими товарищами в посоль-
стве К.А. Ломоносова из Ярославля в Архангельск и за море, а
позднее снова появился в России.^{3/}

Повидимому дело обстоит так же образом. Придвиненные
на службу в Москву, англичане оказались недостаточной надеж-
ной военно-морской и перевели на сторону противника. Поэтому

1/ ИИИ, т. 22, стр. 110, 121; *Алекс* называет Астона немцем
/немецким/ и на время пребывания в России /*Geschichte*
der russischen Flotte Einrichtungen, Berlin, 1867, 274/.

2/ ИИИ, т. 21, стр. 122.

3/ Описание событий о адмирале Скобовине, ч. 2, СПб, 1882,
прил. стр. 171-180; ПРАДА, т. 1, 197, портр. 4, д. 79;
порт. 5, д. 2.

*) На службе Аюуша приняты на рассмотрение предложения короля, а в 1821 г. русские послали требования в Посольство князя Аюуша на его основании с просьбой короля, во время нахождения на службе в России.

1/ Валуев-Кавалерский В.Н. Обзор военных действий России, ч. 1, М., 1821, стр. 122, 125.

народное ополчение Ляховского отклонило участие в ополчении англичан. Лишь при настоятельном царском приказе Федорова были приняты на службу в 1615 г. отдельные иноземцы и среди них Астон со своими слугами.^{1/}

Военную и моральную неуспешность и ненадежность наемных иноземцев хорошо понимали руководители народного ополчения и постарались освободиться от таких ратных людей. В августе 1612 г. Д.М.Пожарский ответил иноземцам, отказавшим поступать в русскую службу: "Да и наемные нам люди никак государству ныне не надобет... и ни чужим... оборонимся от польских и от литовских людей в себе... без наемных людей."^{1/}

Вранда, в 1615 г. Пожарский приглашал на службу иноземцев, находившихся в войске Лисовского, но это был тактический прием, направленный к ослаблению сил противника и речи шла об отдельных лицах и отрядах.^{2/}

5.

Договор правительства В.Луцкого с союзом со Швецией и появление в царской войске шведских наемников движется предложением для открытой польской интервенции в России. В сентябре 1609 г. польское войско, во главе с королем Сигизмундом, перешло русскую границу и осадило Смоленск. Король потребовал

1/ Маржерет И. Союзники Российской державы и великого княжества Московского, 1882, стр. 171-180 /прим. переводчицы/; Соловьев С.М. История России с древнейших времен, изд. II, кн. II, стр. 1027-1028.

2/ СГП и Д, ч. II, стр. 136.

чтобы все поляны, находившиеся в Тушинском лагере, выжгли под Смоленск. Великий князь выжило сто тридцать. Дмитрий В. держался помощи интервентов и не надеясь на своих русских наемников /персиков/, бежал в начале января 1610 г. в Капиту. Тушинский лагерь устоял. Тушинские бояре, во главе с ростовским митрополитом Филаретом /тушинским патриархом/, послали на сборы с интервентами. Они выехали к Сигизмунду просить с предложением поселить на московской земле польского воеводу Владислава. Соезвет отлучил договор между тушинскими боярами и Сигизмундом был заключен 4 февраля 1610 г. Этот же воевода бояр уверил позицию интервентов.

Тем временем военное положение Москвы значительно ухудшилось. В апреле 1610 г. неожиданно умер М.В. Скопин. Некоторые из современников утверждали, что Скопин был отравлен приверженцами В.Лужского, видевшего в лице Скопина своего соперника на московской престоле. Со смерти М.В. Скопина русское войско лишилось своего талантливого воеводы.

Для помощи осажденному Сигизмунду Скопелю правительством Лужского направлено под Смоленск войско в составе трех полков. Командование войском было поручено бездарному брату царя - Дмитрию "у"скому.

28 июня в польском лагере под Смоленском стало известно, что войско Ди.Лужского выступило из Каляжина и расположилось в восьми днях от польского лагеря. Численность царского войска восточнее определяет различие. Из польских сведений

в войске было от 5 до 8 тысяч немецких вояков и 30-40 тысяч детей боярских и казаков. Командование польским войском решило не дожидаться приближения Пумского, выступило ему навстречу и застигло русское войско у Древа Зарядца, где оно пыталось укрыться в Городке. От перебежчиков немецкие кавалеры польское командование узнало о намерениях русских воевод и о ненадежности немецких вояков.

Появление противника было неожиданностью для русских и застало их неподготовленными к сражению, но пока собиралось все польское войско, воеводы успели укрепиться и восстановить войско. Битва началась 24 июня /4 июля н.с./, 1610г. Польские отряды и воеводу пахоту и смогли ее напасть на русскую конницу. Последние отступили в укрепленный лагерь, под защиту 18 полевых орудий. В это время воеводы стали перебежать на сторону противника, перебежчиков было до пяти тысяч, т.е. большинство немецкого войска; они заставили Делагарди сложить оружие и дать слово не воевать против короля. Намека воевод создали панику в русском лагере. Д.Дубинский со своей конницей успел бежать к Москве, проведя двумя полянами. Дорогой дети боярские стали разбегаться по домам, некого рассматривать по лесам. В Москву двинулись только одни стрельцы. Часть русской конницы /около 5 тысяч/ перешла к неприятелю. В результате Клуванской битвы русское войско потеряло, по польским источникам, 700-1200 вояков и до 10 тысяч русских ратных людей; потери польских были

особенно велики во время преследования их поляками.

Поражение русского войска под Клузинки имело большие политические и военные последствия. В тот же день возводились Мезаиак. Ряд других городов /Варшава, Варшава, Ржев и др./ подчинились полякам. Польское войско беспрепятственно двинулось к Москве. I/

Вести о поражении под Клузинки и приближении к Москве интервентов вызвали в народе пародного возмущения. 17 июня Масквич Суискину был свергнут с престола и заточен в монастырь. Исаея в Москве передала и свои бумаги во главе с Ф.И.Исигоравским. Восточный период управления го сударством известен под именем "семибирщины".

Тем временем поляки, во главе с гетманом Жолкевским, окружили Москву. Жолкевский потребовал сдачи города и признания московским царем королевича Владислава, согласно договору о гуляйских борах от 4 февраля 1610 г. Восточные москвичи, узнав о требованиях поляков и переговорах с ними бояр, стали волноваться и готовиться к обороне города. Кравченко бояр не хотело опереться на народные массы и защитить Москву. 17 августа бояре подписали с Жолкевским договор об избрании московским царем королевича Владислава. Это было сделано без согласия народа. Жолкевский отмечает в своих записках,

I/ Скажина современников о Дмитрии Ивановиче, ч.У, СПб. 1884, стр. 32-47; Записки гетмана Жолкевского о Московском войске, изд. II, СПб, 1871, стр. 58-62; прилож. стр. 90; Гиб., т. I, СПб., 1872, стр. 617-629; Белокоров С.А. Разрешение записки в смутное время, II, 1907, стр. 12, 55.

что "черни" волновались де взаря на присягу и вступили с боярами в распри, требуя перемены государя.^{1/} Захват Москвы поляками произошел с помощью бояр и против воли народа, всически сопротивлявшегося интервентам.^{2/} По словам гетмана Жолкевского поляки, вхоли в Москву, божились не русского войска, а черни, т.е. народа.^{3/}

После захвата Москвы власть оказалась в руках интервентов. Москвою управляли польский гетман Гонсевский, Сигизмунд об"явил, что он хочет сам быть московским царем, стремясь подчинить Русское государство панской Польше, Государственной самостоятельности русского народа угрожая величайшей опасностью.

Поражение под Клузином имело и большое военное значение. Клузинская битва была последним крупным сопротивлением во"ска захватнических действий интервентов. После этой битвы русское войско перестало существовать. Часть дворян и детей боярских раз"ежалась по своим поместьям и вотчинам, часть перешла на службу к интервентам. Отсутствие боеспособной вооруженной силы явилось основной причиной той легкости, с которой интервенты захватили Москву, Смоленск, Новгород и др. русские города.

1/ Сказания современников о Дмитрии Самозванце, ч. I, СПб., 1884, стр. 52.

2/ РИВ, т. I, СПб. 1872, стр. 678-679; т. XII, СПб., 1909, стр. 558.

3/ Записки гетмана Жолкевского о Московск. войне, изд. II, СПб., 1871, стр. 89.

Дворянско-буржуазная историография пыталась не только
но об"яснить, сколько оправдать поведение дворян и детей
боярских. В.И.Сергеевич, напр., утверждает, что переезде
служилых людей в slutное время из Москвы в Тушино и обратно
не новое явление, порожденное слугой, а ожившая память о та-
кого права. 1/ т.е. права перехода на службу от одного князя
к другому в период феодальной раздробленности Руси. Забелин
И. писал о дружинном духе, якобы возрождавшемся среди дворян
и детей боярских в этот период. 2/ Сергеевич и др. не об"яс-
няют, почему дворяне и дети боярские вспомнили об этом праве
именно в начале ХУИ в., т.е. по меньшей мере через сто лет,
когда это право исчезло. На самом деле помещики не были
такими невинными людьми, какими характеризует их некоторые
исследователи, и понимали, что делают.

Более осторожный исследователь, Шатонов С.Я., не
дает единого об"яснения поведению дворян и детей боярских.
В одном месте он пишет, что "жестокость служилого помещичьего
класса об"ясняется его неустойчивостью", т.е. неорганизованно-
стью. "Вот почему, - добавляет автор, - он махотушно выст-
пал наперекор тому, кого считали своим, и служил ему". В дру-
гом месте той же работы Шатонов утверждает, что польская
конница пугала детей боярских своим боевым превосходством,
а польская культура угнетала восточный блеском. Поэтому дворян

1/ Сергеевич В.И. Русские владетельные дружины, т.1, изд. II,
СПб, 1902, стр. 259; Это же: Древности русского права,
т.1, изд. II, СПб, 1909, стр. 278.

2/ Забелин И. Минин и Пожарский, изд. II, М, 1896, стр. 182.

"городом" склевали дети боярские за тушинами против шуйских и в Галиче, и в Костроме, и в Ростове, и по другим местам." 1/

Причины распада помещичьего ополчения и поведения дворян и детей боярских соотенки не в неорганизованности ополчения и боязни польской команды, т.к. организация ополчения осталась прежней, а численность перевес был все время на стороне русского воиска. Причины, в основном, были те же, что и в первый период крестьянской войны и иностранной интервенции. Подавление восстания И.М. Холотникова не прекратило открытой классовой борьбы народных масс против феодалов. Эта борьба приняла менее организованный и мощный характер, но она продолжалась повсеместно, угрожая господству феодалов. Чтобы спасти свое господствующее политическое и экономическое положение, бояре, дворяне и дети боярские отягивались от борьбы с интервентами, отговаривались с ними, переходили на службу к интервентам, помогая последним в разгроме народного национально-освободительного движения. Классовая борьба тесно переплеталась с борьбой национально-освободительной.

Русские и польские летописи дают многочисленные подтверждения указанным явлениям. В Москве народ вел ожесточенную борьбу с боярством. Гетман Холковский отмечает, что бояре в Москве боялись народа и хотели быть под защитой польского юрчища. 2/ Против отрядов народного ополчения, выступивших

1/ Дьяконов С.Б. Очерки по истории смуты, II, 1937, стр. 303-304, 312.

2/ Записки гетмана Холковского о Московской войне, изд. II, СПб., 1871, стр. 89.

из северо-восточных городов в 1608-1609 г.г. на очищение русских земель от интервентов, вместе с последними боярами о входе дворяне и дети боярские Владимира, Бржева, Галича, Кострома, Ярославля и многих других городов. 1/

Поведение господствующего класса достаточно правдиво подобно осветил Авраамий Палицын, которого нельзя забывать в стремлении указать этот класс. По сведениям Палицына бояре, дворяне и дети боярские считали: "лучше убо по суду рать /Тушинскому вору или Владиславу/ служить, нежели от какой свеклы побыток быти и в вечной работе у них мучитися."^{2/} В этом признании одного из крупных духовных феодальных судий всей дворянской идеологии, определенной поведением господствующего класса в период крестьянской войны и иностранной интервенции. Чтобы подавить крестьянскую войну и сохранить свое господствующее положение, этот класс, во главе с боярством, поддерживал интервентов вплоть до ликвидации самостоятельности Русского государства.

Развал дворянского ополчения отразился и на организации всего войска. В начале интервенции войско сохраняло свое прежнее устройство: в конце 1604 г. против Владислава I было послано ополчение войско в составе трех полков - большого, передового и сторожевого /малый реард/, а затем, под командованием боярина Ф.И. Миславского, войско на Дону.

1/ ЛН, т. II, № 151, 177, 200.

2/ РИВ, т. XII, СПб, 1909, стр. 1137.

полков: большой, правой руки, передовой, сторожевой, левой руки, /большой резерв/. В пятиполковом составе войско и сопровождающего Александра до Москвы.

На этом походе закончилась организация войска в составе пяти полков. При Василии Шуйском и позднее, вплоть до окончательного дизерсирования и крестьянского вооружения, походное войско формировалось только на три полка - Большой, передовой и сторожевой. Широко примененные получили повеления отдельных воевод о ратных людях в одну или несколько сотен. При Шуйском в походное войско часто выделялся гоударев полк, полностью или частично. Так было в борьбе с Болотниковыми, в обороне Москвы от Александра II. Участие в походах государева полка показывает, что правительство привлекало к службе свои последние резервы - служивых людей московского чина, призываемых и дворовых людей. Во время некоторых походов из состава войска выделялся ордаубульный полк.

Формирование походного войска только на три полка не отражало всей численности войска. В резервы /росписки/ войска по полкам выделялись только служивые люди по отчеству, т.е. дворяне и дети боярские. Количество полков зависело не от общей численности войска, а от наличия в нем дворян и детей боярских. Показательным, в этом отношении, состав и организация войска М.И. Скопина, когда оно находилось под Москвой, а затем направилось под Смоленск. Под Москвой к войску Скопин, со стороны преимущественно из тяглого населения

/народного ополчения/ и немецкие плененцы, объединившая полковник роты Э.И.Череметова, а Василий Букский прислал из Москвы призывы воевод с ратными людьми. Численность войска достигла до 40 тыс. чел., а организация его осталась прежней: войска делилось на три полка. Это объяснялось тем, что члены дворян и дачей бражских в войска были назначены. I/

Сужение походного войска до трех полков отразилось на всей организации войска и в дальнейшем, после окончание интервенции и крестьянской войны.

Другим важным изменением в организации войска в этот период было появление назначения офицеров на верховной власти, а воеводами. Указанное изменение объясняется ослаблением руководства формированием войска со стороны верховной власти и центральной администрации /приказов/ и с другой стороны - как следствие усиления значения бояр в этот период. В собрания дворян, детей боярских и других разных людей на службу и формирование из них отес и полков боляку самостоятельность поучили городские воеводи, составные на бояр и других думных чинах. Эти воеводи по своему усмотрению формировали отряды /сотни и полки/, назначали в них голов и воевод и приводили правительству готовую вооруженную силу, чаще возглавляла командование этой силой. Правительство, довольное войскою военной поддержкой, не мешало начальным людям в сотнях и полках, приведенных воеводами, а позднее

I/ Велюров С.А. Разряд. список за служное время, М, 1907, стр. 1, 5, 17, 47, 51, 58, 84, 186.

даже поручило пашковым в городских воеводах назначать к ратным людям гетов. ^{1/} Воеводы и др. воеводы назначали гетовым угодишь им или, зависимость гетов в их отеч от воевод увеличилась, что усиливало самостоятельность и влияние воевод в руководстве всем войском. Усиление зависимости войска от бояр было показывалось последним в борьбе боярских партий на классы, в капитализации войска перед интервентами. В разложении войска, главным образом немощного ополчения, бояре сыграли ведущую роль.

Все сказанное до сих пор относится к основной группе ратных людей - дворянам и детям боярским. Вторую группу же разряд ратных людей в войске составляли стрельцы.

В борьбе с интервентами и замесными стрельцы оказались более надежной и устойчивой вооруженной силой, чем дворяне и дети боярские. Об этом свидетельствуют многочисленные факты.

Первое сопротивление Дмитрия I было оказано в октябре 1604 г. под Новгородом Северским. Источники объясняют это сопротивление тем обстоятельством, что город обороняли стрельцы. ^{2/} Для обороны Орже в 1606 г., когда дворяне и дети боярские стали разбегаться по домам, Никитин послал три приказа стрельцов с гетовыми. ^{3/} Ладогу от вражеских интер-

1/ СГТ и Д., ч. II, стр. 92, 159, 160.

2/ Сказания современников о Дмитрии самозванце, ч. II, СПб, 1887, стр. II.

3/ Векслеров С. А. Разрядники на службное время, II, 1907, стр. 9.

вентов защитили московские стрельцы в числе 200 чел.^{1/} Общеизвестно активное участие стрельцов в героической обороне Троицкого монастыря, Смоленска и других русских городов.

Правительские деяния преданность стрельцов и предоставление им ряд льгот. В 1609 г., по указу Василия Шуйского, стрельцким головам было дано право судить своих стрельцов с посторонними лицами во всех делах, кроме разбои. Судебные пошлины со стрельцов по искам до 12 руб. были отменены. Кроме того, стрельцам разрешалось торговать беспошлинно своими "рукоделами" и вообще всякими товарами на сумму до одного рубля. С тех стрельцов, которые имели товаров больше чем на рубль, или торговали в лавках - пошлины брались наряду с торговными людьми.^{2/}

Стрельцам доверяли и народные массы. Перед осадой Смоленска крестьяне Корельки и Лучинской волости Смоленского уезда просили воеводу о присылке к ним стрельцов для защиты пограничных волостей.^{3/} В борьбе с изменниками псковитяне опирались на стрельцов, которые составляли вооруженную силу народных масс. Под Ярославлем интервенты встретили упорное сопротивление со стороны архангельских и сибирских стрельцов, оборонявших посад в числе 1800 чел. вместе с населением города.^{4/} Арзамасские стрельцы в числе 300 чел. помогали мест-

1/ АН, т. II, № 831.

2/ Владимирский-Буданов М. Хрестоматия по истории рус. права, т. II, кн. II, № 118-120.

3/ ЧОИДР 1912 г., кн. I, № 33, 34.

4/ Соловьев С.М. История России с древнейших времен, кн. II, стр. 875, 1902.

ним дворянами крестьянами, не желавшим быть помещиками, даже доходные до вооруженных столкновений с дворянами и детьми боярскими. 1/ Все эти факты характеризуют стрельцов как сторонников и защитников народных масс, как активных борцов с интервентами и помещиками.

Польское командование придавало большое значение стрельцам. Гетман Кошкинский, напр., отмечает, что после свержения Василия Кутянского хотел подкупить в свою пользу стрельцов, потонуло "у них /русских/ много зависит от стрельцов", добавляет гетман. 2/ Отсюда понятно, что захватив Москву и зная ужасность стрельцов, интервенты приняли все меры к тому, чтобы парализовать военное значение стрельцов. Во главе стрельцов Салтыков хотел поставить Ивана Ситникова, "который был верным и добросовестным королем", но Салтыкова послали в Новгород. Тогда управление стрельцами было поручено /по словам Кошкинского с согласия бояр/ польскому гетману Гонзовскому. Интервенты пытались оденуть стрельцов послушными себе и подкупить их подарками, угощениями и кестью. Последующие события показали, что эти меры оказались безуспешными и стрельцы остались верными своему воинскому долгу. Тогда Гонзовский рассылал в всех стрельцов из Москвы по городам якобы для охраны этих городов от киевских войск. Маслович в своих записках более откровенно и сообщает, что стрельцы были высланы из Москвы "для нашей

1/ Платонов С.Ф. Очерки по истории смуты, М, 1937, стр. 406.

2/ Записки гетмана Кошкинского о Московском войне, изд. Н. Сиб, 1871, стр. 71.

собственно" безопасности, сам способ ни ослабил сил неприменяя". По словам Масквизца из Москвы было выслано 16 тысяч стрельцов; Колпинский сообщает о выгнании в Москве перед этим 8 тыс. стрельцов; последний цифра верно. 1/

Высказка стрельцов из Москвы ослабила сопротивление интервентам внутри города, но она не стоила сопротивления стрельцов. Последние приняли активное участие в первом и втором народных ополчениях, в разгроме противника под Москвой, в последующем очищении Русской земли от интервентов и иезуитов.

Надвигание из Москвы поставило стрельцов в такое невыгодное положение, т.к. выдача жалованья им прекратилась. Содержание стрельцов брало на себя местное население, приглашая их на "земскую" службу. Напр., последние ходы Устишки сложили на караулах по воротам и острогу. Одним им это было тяжело и они прекратили, к концу 1612 г., на земскую службу 100 чел. стрельцов московского приказа и уговорились давать последние в год жалованье: сотнику 10 руб., пятидесятникам по 3 1/2 руб., десятникам по 3 1/4 и рядовым стрельцам по 3 руб. Кроме того пятидесятникам и десятникам давалось по 6 четвертей ржи и столько же овса. 2/

В Белоозере стрельцы нарядились на службу со своими самонашами на мирские жалованья. О своей службе они давали

1/ Сказания современников о Дмитрии Самозванце, ч. 1, СПб, 1824, стр. 54; Записки гетмана Колпинского о Москов. войне, изд. П., СПб, 1871, стр. 71, 93, 94, 106.

2/ Несловский С. В. Азбука подмосковных ополчений и земского собора, 1611-1613 г.г., № 128.

воим посадским жидям и крестьянам поручили записи /журн 1613 г., на которых видно, что стрельцы облачались башки у головы и сотников, которых выбирали маром, служить государеву и мирской службу в городе и уезде, ходить в походы, не изменять, с противником не воевать и не ссориться, смиряться голом и мирских указов о службе, население не грабить, со службы не бегать, платья цветного стрелецкого не проигрывать. С артелями полагалось "мирское земное жалованье": на платье по 4 1/4 руб. и хлеба по 6 четвертей ржи и столько же овса; жалованье выдавалось по полугодиям. Прием ратных людей практиковался белевскими и позднее. Так, на показании крестьян в 1614 г. узнаем, что когда неприятель угрожал городу, за мирские деньги было прибрано 150 чел. I/

Или же к числу населения по найму стрельцов на службу поддерживавшего и правительство. В конце 1614 г., для борьбы с патлами казаков, в Тотмы было указано приобрести для местной службы сотни стрельцов с огненным боем, а в сотники в них выбрать "из каких людей пригоже, кою о ратное дело было за обычай". Жалованье стрельцам, хлебное и денежное, велено собирать с ох, причем половине денежного жалованья правительство брало на себя. Для Тотмы содержание стрельцов составляло в год 155 руб. деньгами, 600 четей ржи и столько же овса. В конце грамоты правительство писало: "А томичи бы есте посадским жидям и волостным крестьянам говорили /воевода I/ Там же, № XII, II 4; А0, № 296.

и дьям/ изверенко, чтоб они одинаково... стрельцов точно
нажали и деньги и хлеб на жидованье, собрав сами с себя, им
дали. А только они теперь покажут стрельцам дети по 3 рубля,
а которые греком городу Тотме и полосами разоренье и им пра-
вославным крестьянам невинное кроворазлитие, а женам их и
детям от воров повор учител, и тогда им и в сам своим голо-
вами, не только что животам, не пособит." I/

Приведенные факты показывают, что в борьбе с интервен-
тами и изменниками родины население опиралось на стрельцов,
как на вооруженную силу, т.е. стрельцы оказались наиболее
политически и морально устойчивой частью войска, были верны
своему воинскому долгу и не запятнали себя такой массовой
кампанией, как дворяне и дети боярские. Причины указанного явле-
ния нужно искать в классовом составе стрельцкого войска. Это
войско комплектовалось из среды посадского населения и кре-
стьянства и по своему социальному положению стрельцы были
близки указанным другим населению. Вот почему в разверну-
вшейся классовой борьбе стрельцы были на стороне народа и вме-
сте с ним участвовали в очищении Русской земли от иноземных
захватчиков и русских изменников. Характерная стрельцкое
войско в целом, не нужно забывать, что это войско не было
единым по своему материальному положению, что наиболее важ-
ночная часть стрельцов принадлежала к верхушке посадских людей.

I/ Воеводский С.Б. Семь оборон вятских и пятинских денег
в первые годы царствования Мих.Федоров. /ИИИР, 1909 г.
кн. I, стр. 13-14/.

Кроме того, что основные интересы основной массы стрельцов не соответствовали воинскому долгу, как он тогда понимался, т.е. обязанности защищать престолодержца. Этими обстоятельствами нужно объяснить, что часть стрельцов участвовала в движении Болотникова, а часть находилась в войске Василия Курбского, боровшегося с восставшим Болотниковом. Но в отражении и разгроме внешнего врага стрельцы были едины.

Свои боевые качества стрельцы показали в обороне русских городов. В полевой войне стрельцы не имели самостоятельного значения по своей численности и назначению, поэтому их поведение не имело решающей роли в деятельности походного войска.

Поведение третьей основной группы русского войска - казаков было весьма сложным и противоречивым в период иностранной интервенции и крестьянской войны. Общеизвестно активное участие казаков на стороне первого и второго Лжедмитриев и других самозванцев. С другой стороны казаки были в рядах войска Болотникова, активно защищали Троицкий монастырь, участвовали в первой и второй народных ополчениях. Отдельные отряды /отряды/ казаков показали образцы подлинного героизма в борьбе с интервентами. Когда Новгород был захвачен в 1611 г. шведским войском, то отчаянное сопротивление захватчикам было оказано только казаками, которые в числе 40 чел. со своим атаманом Тимофеем Морозовым отказались сдать город и все "попроша мучи", предпочли смерть позорному плену. Волжскими отрядами от захвата отрядов Сигизмунда казаки во главе с атаманом Марко-

ами и Евлахиими, под руководством которых население Сибиря и
интервенции на приступах с оле сковашем. Были и другие значе-
ние факты. 1/

Сложность поведения казаков объясняется их составом.
Словом казаки кочевники и кочевладельцы объединяют различные
группы населения. В число казаков входили, в этот период,
донские, восточные, запорожские и другие воляцкие казаки. Ряды
этих казаков в период интервенции и крестьянского воина полта-
вских холопами, беглыми крестьянами и др. элементами недо-
вольными феодальной эксплоатацией. 2/ Таяк недовольных жемон-
тов, в разных городах собралось, по некоторым сведениям, до
20 тыс. чел. Все эти люди называли себя казаками, т.е. воляцкими
людьми. Эта масса людей, объединенных жаждой свободы от фео-
дальной зависимости, охотно принимала участие во всех анти-
правительственных движениях. Но она не выдвинула своей прог-
раммы, была плохо организована и легко поддавалась влиянию
своих вождей. В массе людей, называвших себя воляцкими каза-
ками, служившие /городовые/ казаки, состоявшие на государствен-
ной службе, составляли значительное меньшинство.

Разделение населения на указанные группы позволяет
уточнить и роль казаков в этот период. Наиболее оуте ственную
поддержку самозванцу получили со стороны донских и запорожских
казаков. Донские казаки не состояли на государственной службе
и охраняли вступ русскую границу добровольно, в порядке само-
1/ ПСРЯ, т. II, стр. 266; т. XIV, 114; Соловьев С.М. История
России с древн. времен, изд. III, кн. II, стр. 1038.
2/ ИИ, т. XII, СПб, 1909, стр. 433-434, 780-783.

обороны от нападения татар. Правительство Бориса Годунова вооружило против себя донских казаков, стараясь подчинить их своей политике. Это прервало сношения с казачеством, прекратило посылку житованья, продовольствия и боевых припасов, запретило привезти казаков в русские города и сношения назовенных этих городов с казачеством и т.п. Интервенты воспользовались этими обстоятельствами и подняли часть донских казаков против правительства. Что касается запорожских казаков, то в этот период они подчинились Речи Посполитой и по своей склонности к военному делу охотно принимали участие во военных походах. Правительство Речи Посполитой привлекало запорожских казаков для интервенции в Россию и в период османовцев и в поход польского короля.

В восстании И.И. Болотникова принял участие, в основном, крестьянско-казацкая часть казачества; об этом определенно свидетельствуют источники. Эта часть казачества была затронута народным движением против интервентов и активно участвовала в очищении Русской земли от иноземных захватчиков в рядах народного ополчения.

Городовые казаки, размещенные, преимущественно, в землях городов, были активными участниками всех антиправительственных движений. По своему официальному положению эти казаки были близки народной массе, а вследствие скудной и плохой материальной обеспеченности со стороны государства, еще более ухудшившейся в период интервенции и крестьянской войны, тогдаши

классов на борьбу с правительством. Но те же казаки активно боролись с интервенцией, когда она приняла открытый характер, и именно городские казаки мужественно защищали русские города от интервенции. В операциях правительственного войска городские казаки в этот период не принимали участия. Они боролись с интервентами в составе служивых людей городской службы или в рядах народного ополчения.

Итак, подводя итоги участия русского войска в борьбе с иностранной военной интервенцией следует отметить, что в полевой войне интервентам не было оказано достаточного сопротивления. Основную часть походного войска составляли дворянские конница или помещичье ополчение. В обстановке крестьянской антифеодальной войны, направленной против всех помещиков и вотчинников, помещичье ополчение оказывалось не способным в борьбе с интервенцией, а часть перешло на сторону противника, ставя свои классовые интересы выше интересов всей Русской земли. Русская земля была очищена от иноземных захватчиков не силами войска, а народным ополчением из такого населения /крестьян и посадских людей/, поддержанных стрельцами и частью казаками.

Имена господствующего класса и развал войска дорого стоили русскому народу. Потребовалось огромное напряжение народных сил и средств, чтобы выгнать захватчиков с родной земли. Кроме того, Русское государство лишилось многих своих старинных земель. По Столбовскому мирному договору 1617 г.

Киевля захватили Ивангород, Пин, Козиря и Ореох с уездами. По Деуляинскому перемирию 1618 г. с Польшей, Россия потеряла Смоленск, Дорогобуж, Рославль, Велиж, Новгород-Северск, Черныгов, Стародуб, Глубочина, Себеш, Невель и Крышын с уездами.

II.

НАРОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ В БОРЬБЕ С ИНТЕРВЕНЦИЕЙ.

I.

Борьба народных масс с иноземными захватчиками началась в первую же неделю польской интервенции. Вторжение интервентов с Лядимирем в Россию и захват ими Москвы сопровождались насилиями и грабежами местного населения. По сообщению иностранца-очевидца бояре заявили одному из организаторов интервенции, Фриу Минден: "Всему причиною твои недобрые помысли; они спряжили кони и довержи напик, безчинствовали в городе, оскорбляли россиян, грозили нам смертью; на них восстал народ". И действительно это, убийство Лядимирия сопровождалось крупным народным восстанием, направленным против интервентов. По словам летописца, в Москве "весь народ встал" на интервентов, "яко огорчени от них была вето".^{2/} Народные массы приступом брали дворы, где жили поляки и многих из них уничтожили. На 85II поляков и литовцев, бывших с Лядимирем в Москве, было убито 3675 чел., отграблено 2370 и выслано за пределы государства 1970 чел.^{3/}

1/ Сказание о взрем. о Дмидрии самозванце, ч. I /Ворова летописец Московский/, СПб, 1887, стр.95.

2/ Повану летописец, II, 1858, стр. 74.

3/ ИИ, т. II, стр. 752-753.

Поки под "ем народного движения начался во второй половине 1608 г., когда интервенты и тушинцы, после неудачно попытке овладеть Москвою в июне 1608 г., решили блокировать ее и начали захватывать окрестные города и уезды. Из Тушина в северо-восточные города двинулись со своими отрядами Сапега и Лисовский. В сентябре месяце Сапега разбил на Ярославской дороге войско кн. Из. Шуйского и осадил Троицкий монастырь; отряды Сапегы двинулись далее на север и за Волгу, и захватили Перелюбы, Ростов, Ярославль, Кострому и др. города вплоть до Вологды. Лисовский выступил на Суздаль и Буе и в течение октября суздальский, владимирский и др. уезды были захвачены интервентами и русскими наемниками. Серьезного сопротивления интервентам со стороны многих захваченных городов оказано не было, т.к. вооруженные силы этих городов были незначительны.

Из захваченных городов отряды интервентов разошлись по уездам, грабя, насмун и набивая население. Эти действия захватчиков вызвали мощное народное движение, направленное против интервентов и русских наемников. Центрами движения были также крупные города верхнего Поволжья и Заволжья, как Н.Новгород, Ярославль, Кострома, Вологда и др.

Народно-освободительное движение развернулось почти одновременно в северных и северо-восточных городах, причем в северных городах оно началось в Галиче. В конце ноября 1608 г. посадские люди и крестьяне Галича и Соли Галичской

с пригородами и уездами собрали по 50 чел. с сохи для местной обороны и послали их на московскую дорогу к Калужской воеводе. Не ограничиваясь организацией местной обороны, галичане одновременно начали сбор ратных людей по 100 чел. с сохи для похода против интерентов и изменников, обратившись с призывом к восстанию в соседние города Вологду, Татьму, Великий Устюг и др. Призывы восстания Колячики откликнулись среди населения, началось собирание ратных людей по другим городам.

Галичская рать, не дожидаясь присоединения ратных людей из других городов, выступила к Костроме. Приближение галичан стало известно в Костроме, где в начале декабря началось восстание, убило тушинского воеводу, присланного в Кострому, перебежко и часть захватило в плен поляков, находившихся в городе. Под Костромой произошло объединение галичских и костромских ратных людей.

Из Костромы ополчение направилось на освобождение Ярославля. Под Ярославлем был нанесен первый удар боеиспособных ополченцев дети боярские Галича и Костромы изменники ополченцев и пытались захватить галичский лагерь. Народные массы отбили нападение изменников, потеряли свои обозы, но отстояли лагерь и отступили к Костроме. Галичские и костромские дети боярские соединились в Ярославле с отрядами поляков и казаков Лисовского и начали преследование ополченцев. Сражение произошло возле Костромы. Ополчение было разбито и лишилось своего лагерь. Повстанцы разбежались по лесам, а Лисовский, с

помощью детей боярских, захватил Галич. Так закончился первый этап восстания. Народные массы потеряли поражение, имели обрывом из-за измены детей боярских, но не были духом и начали собирать силы для продолжения борьбы.

Вторым центром народного восстания было герцогство Поволжье. Борьба с интервентами наследил Казань и Ярославль, поддержанного галичского герцога, являясь сигналом для массового возмущения населения в других городах верхнего Поволжья. В конце 1608 г., по словам летописца, "чернь" начала собираться по городам и волостям: /"и на ровных местах близи собрании"/. Организатором и народным массе близи червонно рязань люди и крестьяне. В Эрвене Поволжском собранились под руководством старинника Федора Красного, в Ретве под командою крестьянина Григория Ланки, в Балхаше с "наемом Гургаличичем", Городе с "губнии старостою" Федором Боговицким, в Уезде с Ульез Деметрием /Деметрием/.

Из разных городов отряды "созвоц" плас все единичишкено" двинулись на г. Бузу, где плосонцев и немаников "побили". После освобождения И их повстанцы переместились к Буе. Самата являлся против них служебного козводу Федоре Плещеева и панов Кондропского и Оболерского с рязань людьми, которых повстанцы "побили много по восту", так что Плещеев едва "утече" в Суздаль не с великими людьми". Но повстанцы Плещеева повстанцев было до 25 тыс. чел. Источники подерживают самостоятельность народного движения: "Из Москвы с плас то отходы паведно ничто".

Освободительное движение поволжских городов послужило примером для населения других мест, захваченных интервентами. В середине октября 1908 г. народное восстание началось во Владимирской уезде; в декабре же, на исходе денежных поборов, повстанцы достигли в городок Суздальского уезда. Иноземные разведчики именовали это движение народное движение, считали отчаянное сопротивление населения. Укрепившись в освобожденной Дубе, повстанцы самоотверженно отражали налеты противника и погибли в огне подожженного пущского посада, не отдавшись врагу.

Нашли противника расширить захваченную территорию повсеместно стрелами вытравое сопротивление населения. Когда в ноябре 1908 г. тульским полковник Керновский подступил к Новгороду, то многие дворяне перебежали к противнику. Посадские и уездные люди, узнав о провале опасности городу, начали собираться на защиту его. На Тихвине собралось со Степаном Гориковым около "всеххххххх" до тысячи человек, в Баснежских погостах крестьяне собирались под руководством Евсевия Грязнова. Черные отряды крестьян под командой Горикова заняли Грузино. Во время передвижения этих отрядов противник захватил некоторых крестьян в качестве "языков", которые и были приведены к Керновскому на Кутинь. Под пыткой захваченные повстанцы сообщили, что в Грузино пришло ротных людей "множество", в за ними идет "большая сила". Неприятель отступил от города. Как бы оправдывая данные "языками" пока-

важал, летописец указывает, что они "не знаху смерти", т.е. не сдавались. На самом деле расчет захваченных повстанцев был простейшим: лодыжи показанными ивести противника в заблуждение и погнать в его разряд панику, что и было достигнуто. Новгород был спасен от захватчиков.^{1/}

Народные восстания в конце 1608 г. показали сильные и слабые стороны освободительного движения. Народные массы в неравной борьбе показали смелость, самоотверженность, ненависть к врагу и страстное желание освободиться от иноземных захватчиков и их пособников. Моральное превосходство было на стороне народа и в этом был залог успеха освободительного движения. Но этих качеств было недостаточно. Враг был сильнее организационно и технически и пользовался этими преимуществами без большого напряжения ресурсов и уничтожал отряды повстанцев. Недостаточная организованность, отсутствие единого военного руководства и слабое вооружение восставших явились слабыми сторонами народного движения.

Весной /в феврале-апреле/ 1609 г. разрозненно выступления отдельных отрядов сматсь в единое народное выступление против захватчиков. Повстанцы северозападных городов /Бологда, Галича, Кострома, Романова, Ярославля, Суздаля, Мухомора, Рыбинска, Углича и др./ восстали против интервентов и русских "воров"; а горожане жителям присоединились крестьян-

^{1/}ИЖ, т. II, № 110, 116, 134; ПСРЯ, т. XIV, стр. 86; Летопись в многих местах, Сиб., 1871, стр. 152-153, 154, 155; Вост. летописец, II, 1853, стр. 100.

ней со всех сторон являлись "толпы необузданных крестьян", которые истребляли поляков и немцев с "неимоверной злобой". Ополчение крестьян и горожан достигало до 40 тыс. чел. I/ Причиной восстания довольно откровенно объясняет Московская летопись пастора Бера, явившего в Москве в 1600-1612 г.г. По словам Бера польские паны со своей челядью беспощадно /без милосердия/ грабили жителей, "как будто неприятелей"; "несчастные" /по выражению Бера/ пытались прятать свое имущество, зарывать его в землю, но и это не помогало. Беззащитность населения. Народ, говорит Бер, вооружился и отомстил полякам: одних повесили, других зарубили, а некоторых побросали в щорубы с такими словами: "Полно вам... красть наших коров и тапты! Ступайте в Волгу ловить щуку рыбу."

В результате народного восстания Ярославль, Кострома, Романов, Владимир и ряд других городов были освобождены от захватчиков.

Очагами восстания снова стали северо-восточные города. В феврале 1609 г. в Соли Галицкой было собрано по 20 чел. с сохи; подобные же сборы ратных людей провели и соседние города. К солигалицким присоединились отряды крестьян и посадских людей из Устага, Соли Тотемской, Соли Вычегодской, Велича, Перыи, Соли Канской, Каингорода, Вынской земли и др.

Объединенные отряды составили довольно многочисленное опол-
 I/ Рус.военная ойма, вып. IV, М., 1890, стр. 86.

ченге, которое с большим парадом выступило на освобождение Костромки. В середине марта костромской воеводе тушинец Вельяминов с тревогой сообщил Салгере, что до 10 тысяч галичан, вологодских и поморских мужиков приближаются к Костроме. Кострома была осаждена; осада носила упорный и длительный характер и в конце концов увенчалась успехом. В начале мая костромской воеводе доносили Салгере, что город осаждали многие мужики под командой воеводы Давида Жеребцова. Они загнали осаждаемых детей боярских в Ипатьевский монастырь, окружив монастырь рвом и междоубами и из-за этих укреплений бьются день и ночь, сжигая кольцо окружения. Воевода просил о помощи. Лисовский и присоединившийся к нему ростовский воевода тушинец Наумов пытались помочь осаждаемым, но безуспешно. Наумов был ранен при переправе через Волгу отрядом нижегородцев и Лисовский, опасаясь приближения осаждаемых сил нижегородцев во главе с воеводой Федором Берметевни, отступил к Троицкому монастырю.

Воевода Жеребцов усилил осаду окруженного Ипатьевского монастыря. Крепкие монастырские стены мало пострадали от оружейного обстрела и чтобы овладеть монастырем, нужно было взорвать его стены. Героями народных масс воодушевленными костромичами Костюму Мезенцеву и Ефиму Кокушкину на самоотверженный поступок. Ночью 25 сентября они пробрались к одной из стен монастыря и заложив припасенный с собой боченок пороха. Затем порох был подожжен и в результате взрыва

часть стены разрушена. Герои погибли при взрыве, но в образовавшийся пролом в стене ворвались отряды Жеребцова и командир был взят. I/

Крупные военные события развернулись в районе Луи, который угрожала опасность со стороны суздальского воеводы Плещеева, пытавшегося отомстить за свое поражение в декабре 1608 г. На оборону города поднялось иждивное население во главе с козырским озем боярским Боборыкиным; на помощь кулянам пришел из Ерьева Седор Красный с отрядом. Узнав о приближении Плещеева, отряды Боборыкина и Красного выступили ему навстречу. Столкновение произошло в середине февраля при селе Дунихове, в 16 верстах от Луи. В ожесточенном сражении, продолжавшемся с рассвета до полудня, интервенты и изменники были разбиты, Плещеев с небольшим числом своих приверженцев укрылся в Суздали. Победители двинулись на Суздали. Плещеев срочно запросил поддержки у Салеги. С помощью прибывших интервентов отряды Боборыкина и Красного были отогнаны от Суздали и рассеяны, но не прекратили борьбы. Своими действиями отряды народного ополчения в районе Луи не только отстояли город, но и парализовали деятельность одного из активнейших тушинцев - суздальского воеводы Плещеева.

Против воеводичков поднялось население и Проставского края. В феврале 1609 г. воевода Проставля доносил Салеге, что поляки, литовцы и казаки грабят в уезде и мужики "опять
I/ АИ, т. II, № 177, 205; Генкин Л. В. Проставский край и разгром польского интервенции..., Крест. 1989, стр. 122.

заворвали многие". В это время отряды крестьян и посадских людей Вологды, Белоозера, Каргомы и др. северных городов, во главе с воеводой Вышеславцевым, выступили из Вологды на освобождение Ярославля. Вышеславец прежде сначала очистил от интервентов и их пособников Романов и Пожехонье. Романовские дети боярские и татарские мушкетеры, узнав о приближении Вышеславцева, выступили против него. Сражение произошло в селе Ледом, где Вышеславец, поддержанный местными крестьянами, разгромил романовцев. Ярославский воевода с тревогой сообщил Сапеге, что дети боярские и татары бегут в Романов, а крестьяне преследуют их и приближаются к городу. 3 марта Вышеславец взял Романов штурмом, разбив оборонявших город детей боярских, татар и прибывших на помощь им поляков. Путь на Ярославль был открыт. 1/

Угроза Ярославля заставила интервентов усилить охрану города. Сапеге направил в Ярославль Яковлевского, поставившего впереди себя несколько рот поляков под командою пана Тинькевича; на Суздали выступил отряд, поставленный воеводою Плещеевым. Тем временем силы народного ополчения значительно увеличились. К отрядам Вышеславцева присоединились крестьяне и посадские люди Романовского, Ярославского и др. уездов и их городов. В начале апреля ополчение Вышеславцева приближалось к Ярославлю.

1/ АИ, т. II, №№ 159, 163; Бутурлин А. История смутного времени, ч. II, М., 1841, стр. 209-210.

Воевода разделил своих ратных людей на три отряда /полка/, из которых один полк был скрыт в тылу за засеками, охраняемыми пешими людьми /литвиная/. Из Ярославля против Вышеолавцева выступил Тимкович с польскими ротами и отрядами местных детей боярских. При приближении неприятеля передовой /конный/ полк Вышеолавцева отошел к засекам. Тимкович принял этот маневр за бегство и его конница ударила на передовой полк, но наткнулась на засеки. На помощь передовому полку выступил из-за засек сторожевой полк и завязалась ожесточенная борьба. Ярославские дети боярские, находившиеся в отряде Тимковича, почувствовали силу народного ополчения и опасаясь своего разгрома повернули оружие на поляков. Польская и наважская конница стала отступать. Из-за засек выступили литвины и окружили путь отступления противника. В результате боя отряды Тимковича были разгромлены и сам он бежал в Ярославль. Вести о поражении Тимковича подняла население Ярославля против захватчиков. Сил для удержания города у интервентов не было и 8 апреля Вышеолавцев занял Ярославль. Остатки польских отрядов с Тимковичем и воеводой Барятинским бежали из города.

Осада божденье Ярославля была крупным успехом народного ополчения и имела важное военное и политическое значение. Интервенты лишились одной из своих опорных баз в верховьях Волжские. Из Ярославля отступившая путь на Москву.

Вышеолавцев прекрасно понимал, что интервенты не мирятся с потерей такого важного центра, как Ярославль и

попытаться вернуть его. Отправив один из отрядов на освобождение Углича, воевода начал в северою укреплять город. В Ярославль прибывали новые отряды народного ополчения, подвозилось оружие и боевые припасы.

Для подавления восстания в Ярославль спешно Лисовский с полками и казаками. В это время вспыхнуло восстание во Владимире, где население убilo воеводу тушица Вельяминова, не подчинившегося решению населения о присоединении к Москве. Дятловский сообщает, что владимирцы "дичаю вопити: кто будет Московскому государству враг, да вси миром каменнем побьем." Ра справившись с воеводой, владимирцы направились на освобождение Суздаля. Лисовский повернул к Владимиру, но его попытка захватить город закончилась неудачей. Владимир защитили "люди пешие с огненным боем", которые, по свидетельству источников, "сидят жестоко", т.е. оборонялись упорно. Тушинские воеводы Плещеев и Просвещенский писали Сяпеге, что они ходили вместе с Лисовским на Владимир и хотя победили часть владимирцев города, но последний взять не могли, ввиду отчаянного сопротивления осажденных. Не добившись успеха, Лисовский двинулся к Ярославлю. Осада Ярославля продолжалась с 30 апреля до 22 мая, но интервалы не добились никаких успехов. Многочисленные станы противника были отбиты, вылазки осажденных нанесли ему крупный урон. Но главного в Ярославле для уговоров не готовили был. воеводу тушица Вельяминова убили. Не добившись успеха, Лисовский 22 мая снял

осаду города. В бесчинной злобе он сжег предместья города, разорил и разграбил Ярославский уезд, истреблял на своем пути все население, не исключая женщин и детей; сжег Кинешму и Дрязов и с награбленной добычей возвратился в лагерь под Троицким монастырем. ^{3/}

Одновременно с деятельностью ополчения северо-восточных городов, крупное народное движение развернулось вокруг обороны Смоленска. Крестьяне пограничных волостей, раздвигаясь противником, собирались в отряды, добывая оружие и нападая на противника. Уже в марте-апреле 1609 г. крестьяне дворцовой Черемной волости просили о присылке пороха, свинца и стрельцов для борьбы с пашини и пашенинскими детьми боярскими, грабившими крестьян. В конце того же года крестьяне Вуторинской вол. выдержали бой с литовскими людьми. Ожесточенное сражение произошло в сентябре-октябре 1609 г., когда "лучинские мужики побили литовских людей человек с полтораста. ^{1/}

Боевая деятельность народного ополчения в первой половине 1609 г. имела исключительное важное значение. Ополчение постоянно начало очищение Русской земли от иноземных захватчиков. К середине года силами народных масс была

1/ ПСРЯ, т. XIV, стр. 86-87; Летопись о иноземных нашествиях, СПб., 1771, стр. 155-156; Сказание о современниках о Дмитрии самозванце, ч. I, СПб., 1837, стр. 190-193; АИ, т. II, №№ 184, 230, 226, 235; Вуторин Д., История смутного времени, т. II, СПб., 1841, стр. 215-218; Белин лет описец, II, 1856, стр. 101, 102; РЯО, т. I, СПб., 1872, стр. 151; Соловьев С.М., История России с древних времен., изд. II, т. II, стр. 374, 375; Платонов С.Ф. Очерки по истории смуты, II, 1937, стр. 307, 309; Литовский И., Малая Народная Война в Москов. го-де 1608-1609 гг. (Чтения Записки Воевод. Гос. Университ., т. II, 1945).

освобождена от интервентов и их пособников значительная территория государства. Народное ополчение расчленило путь войску В.Дуцкого, небранимому М.В. Скопину в северных горах, и ускорило его продвижение к Москве. В августе 1609 г. народное ополчение под руководством Дыбенко присоединилось к войску Скопина, расположенному под Калужью, и приняло участие в освобождении Москвы от блокады тушинцев.

Кроме полки вооруженных отрядов для освобождения захваченных противником городов, население выполняло большую работу по организации местной обороны. Так, вологодцы, напр., по словам царской грамоты, сделали город и острог, по многим дорогам в уезде построили засеки и людей к ним поставили. В январе 1610 г. сообщая о посланке рати и стрельцов с огненными бочами с парадом под Иранск, казацки просили вятчан усмирить крепкие засеки по вятской дороге от Иранска. В Бешевском уезде население построило засеки и "стоит де на тех засеках крестьяне и боиши все поголовно беспристрасти". Картопальцы в своей челобитной указывают, что в поход против интервентов и изменников "сами крестьянства многие ходили и по засекам своим головами стояли".

Местная оборона имела важное значение в разгроме интервенции. Эта оборона препятствовала противнику захватывать новые русские земли, парализовала и уничтожала живую силу врага и его технические средства и тем самым ослабляла

1/ СРГ и Д, ч. II, стр. 368; ААО, т. II, № 157, 217;
т. V, № 64.

назлом интервенции. Она воздвигнула население на героическую защиту родины и способствовала переходу народных масс от обороны к нападениям, к активному участию населения в освобождении от захватчиков всей Русской земли.

Факты героической обороны об"ектов местного значения были многочисленны. Современники оставили нам замечательное по подробности и красочности описание обороны И.Устьижи. Дело происходило таким образом. 6 декабря 1609 г. бежосерцы прислали в Устьижу отписку о совместных действиях против интервентов, чтобы "друг за друга гнева себя помогите, а польскими и литовским людям не здаетесь." Устьижане согласившись немедленно начали действовать. Когда из Судино от Бора приехали за порохами, устьижане отказались снабжать тульняков, а обороняков оставили в Бежосере. Вызов был брошен.

Устьижка, острога и др. крепостных сооружений не имела, разветт людей и воеводи в городе не было. Устьижане не растерялись. Они постави в окружавшие усады за детьми боярскими и крестьянами и сойдясь в монастыре присягнули стоять друг за друга единодушно. Вместо воеводи избрали головой Солонен /Солоненка/ Стрельцова, его помощником Богдана Царского, и ним просоветились городового приказчика Алексея Суворова. И указавши тем людям избрали на городских людей 10 чел., да голову избрали из дворян и детей боярских 10 чел. и прартавали на устьижезине городе. Так был создан особый орган по защите городе на время разгнн в геридкожит людей. Подсчитали налицу

I/ РКБ, т.П., СПб., 1875, к. 187.

ние омыли дворян и детей боярских было всего 27 чел., по переписи в Устюжне оказалось всяких чинов людей 600 чел. Всея ополченскя носить оружие расписали на десятки и сотни, набрали дворянчиков, пятидесятников и сотников, которых были даны письменные наказы по организации и управлению отрядами: "дана им письменна, да каждый оное сотню водает". Кроме того, рязослали гонимы в Устюжский, Угличский и Бжецкий уезды для сбора детей боярских и других служилых людей. Не все ехали в Устюжну по своему желанию, к отбавившимся приказались идти принудительно: "а иных вачеи людей приводить, а не помирничко смирять".

В это время в с. Устюжке Новгородского уезда мародерствовал Косий Застольский, присланный из под Новгорода наемом Кержашевскими править на интервентов корня "великие и подати воевать", которые собирались "смертным приговором" и по соображению знатной сорочки "наидога им чинили великие". Из Устюжки обратилась за помощью в Устюжну. Гонец с товарищами назначили сына боярского Адама Виржева, даны ему отряд посланных людей и 30 декабря посланы в Устюж. Застольский и его приближенные были убиты, голова и черепсы разбежались.

Первый боевой успех воодушевил устюжан. Приготовления к обороне города были еще успешнее. Из Велосовера пришел на помощь отряд в 400 ратных людей. Присланный из Москвы Андрей Ртищев был избран воеводой. Тем временем интервенцы собирались в Устюжне и двинулись на Устюжну. Воевода собрал ратных людей

на Догтарье и решил стоять тут, но ратные люди потребовали вести их против кавриятеля; они "ратного дела не ведуще, ни изюшка бранного мещке, пощона против кичовосаж людей". Около дер. Ветевежи поехали и любили превосходными силами окружили устье внезапно со всех сторон и "пачаха сои ами трашу или дремке". Потернов поражение, устьежане отступили в город, но не растворились. Собранный в Устьжане, ратные люди пожелали сформироваться до последних сил, но горды врагу не сдавать. Устьежане энергично принялись готовить город к обороне, начали копать окопы около посада, копать ганы, ставить колоды; в кувшины ковались пушки и палачи, ядра, дробь, подметали керезуки, концы и др. холодное оружие. В Новгород послали за пороком. Все вода^М. Сизинин прислал порох и помель в размере сои ратных людей.

Во Устьжку вступил отряд интервентов пана Косаковского. Горожане единодушно толкнулись на защиту родного города, "все люди от мала да до велика... и жены и дети стече на остроу идуще безбожных" врагов. Первое нападение противника было отбито. Оборону усилили: воевода и голова расставили людей по стенам, башням и вышкам, чтобы каждый занял свое место. Тот-же день, 3 февраля, был объявлен второй приступ кавриятеля. На другой день, объявлен новый приступ, обещали: ищали вышку. "И того объявлено врагу острогу, идуще против врагов своих, в зини же чрез стену лезуще, друг друга поущающе и пресекающе". Вышка была удачна:

много врагов убили и захватили медную пушку. Противник отступил в ближайшие селения, а когда к нему пришла помощь, возобновил осаду. Чтобы помешать наступлению, устигине выломали лед на р. Мологе, против острога. Очередной приступ начался 9 февраля и сопровождался стенобитными орудиями, но горожане держались стойко и отбили противника. Тогда последний разделился на два отряда и начал атаку одновременно в нескольких местах и "бысть брань зла и преукасна". Защитники города мужественно отражали нападение, нанесли противнику тяжелые потери и захватили у него знамя. Потерпев поражение, интервенты бежали от города и 10 февраля 1610 г. прекратили осаду Устюжи.

Оборона некоторых укрепленных пунктов имела общегосударственное значение и получила широкую известность. К таким героическим событиям в борьбе с иностранной интервенцией относятся оборона Троицкого монастыря и Смоленска.

2.

Троицкий монастырь /завра/ являлся важным опорным пунктом в обороне Москвы, связывая последние с северо-восточными городами и угрожая тылу интервентов, осадивших Москву. Это значение монастыря и его богатства побуждали интервентов употребить все усилия к овладению монастырем. Знаменитая оборона монастыря продолжалась пятнадцать месяцев и составила одно из замечательных событий, красноречиво описанное современниками.

В сентябре 1608 г. Сивага и Лисовский с 80 тыс. войском подступили к монастырю. Каменная монастырская стена с башнями составляла довольно надежную защиту монастыря. Кроме того, были приняты дополнительные меры к усилению обороны. Все постройки вокруг монастыря, которые могли быть использованы неприятелем для прикрытия, были сожжены. Оставили лишь некоторые строения /Подольский монастырь, Пивной двор, Конный двор/, как передовые посты, необходимые для наступательной обороны. Жители сожженных окрестных селений укрепились за монастырскими стенами, увеличив численность защитников монастыря до 3 тысяч чел. и перевезя туда продовольственные запасы. Обладные воеводы Долгоруков и Голохвостов вместе с архимандритом привели всех людей и прикаты, назначили голов из дворян и остродцев, разделили монастырскую стену, башни и ворота между головами и защитниками; по башням и в подовенных бокх расставили орудия. Все способные носить оружие были разделены на две части: одна часть предназначалась для защиты крепостных сооружений монастыря, другая для вылазок; во время приступов неприятеля вторая часть составляла резерв первой.

Неприятель окружил монастырь со всех сторон, расположившись в нескольких лагерях и оградив их окопами. На горах Красной и Волкуше было поставлено девять батарей в составе 68 орудий, огражденных турами; перед турами выкопали ров и насыпали высокий вал.

С 3 октября начался сильный оружейный обстрел монастыря из всех орудий, в том числе и из верховых пушек раскаленными железными ядрами; обстрел продолжался почти непрерывно в течение шести недель. Одновременно с обстрелом началось рытье подкопов под монастырь. Не дожидаясь результатов подземных работ, Санега решил взять монастырь штурмом и 13 октября неприятель двинулся к монастырю с лестницами, щитами и с тарасами на колесах. Замитянки встретили вражеское наступление сильным огнем из пушек и пищалей и атака была отбита.

Продолжавшийся обстрел вызвал пожары и разрушения крепостных сооружений. Чтобы ослабить этот обстрел, воеводы строили вылазку из монастыря с целью разрушить батареи. 19 октября два конных полка и отряд пеших людей вышли из Кондешенных ворот и разделившись на две части атаковали вопреки тем же батареям, расположенные на Бр. сной горе. У турок и батарей произошло жестокое сражение; замитянки монастыря были отбиты, потеряв много убитыми и ранеными стрельцов, казаков и деточных людей, в том числе голову последних, монастырского охоту Василия Врекова, который умер от ран. Несмотря на неудачу, через несколько дней была проведена новая вылазка на неприятельскую атаку, в результате которой две роты противника были разгромлены, захвачены пленные, в том числе польский ротмистр.

Серьезную опасность для осажденных составляли подземные работы противника. Замитянки монастыря знали об этих работах, но не могли установить места подкопов; пленный ротмистр

подтвердил наличие подкопа, но не указал где он находится.

Тогда было решено, для установления места подземных работ, вскрыть часть с "служки" /служкомые колоды/ подле стен и башен; это дело поручили монастырскому слуге Явасу Корсикову, который был "тому делу вежо искусен". Одновременно, 1 ноября, была устроена вылазка из монастыря конными войсками для установления разрушения подземных сооружений; вылазка оказалась неудачной, защитники потеряли убитыми в ранении 190 чел. Тогда воюющие стали посматреть по ночам тайно небольшие отряды стрельцов и окопных людей или захвата "беглецов". Таким путем поймали много пленков, но они не могли указать места подкопа.

Между тем, и отрядам, обдоренным и удачно чужеской из монастыря, ноября предприняли новую вылазку, но опять был отбит. Забегавшие неудачно, пленки приказали повторить попытку. Прострелив прикаты и монастырские стены турами и таранами, но монастыри ударили из пушек и пищалей, затем выступили отряды конных и пешеходных людей, которые отогнали неприятеля, захватив и умятожили его "присутствие возни".

ноября осажденные устроили новую вылазку и котли в промежуточной схватке с противником много потеряли стрельцов, казаков и монастырских слуг, но зато от пленного раненого казака узнали место подкопов стены и башне. Воюющие немедленно приняли оборонительные меры: в трюмных местах поставили новую внутреннюю стену, /острог/ из таранов, впереди ее

выполнял рас и снабдил острот орудиями. Для предупреждения верной неприятельских подкопов была организована крупная вылазка, которая имела своей целью не только ликвидировать минные сооружения противника, но и атаковать его батареи. Ввиду этого в вылазке приняло участие несколько сотен защитников монастыря, которые были разделены на три самостоятельных отряда. Вылазка началась по звуку осадного колокола. Отряд 1-го полка Ивана Ходырева достиг подступного рва, выгнал оттуда противника и сбил его под гору; голова Иван Есинов со своими ратными людьми был в это время на московской дороге; сотня головы Ивана Внукова огнем атаковала неприятельские отряды, охранявшие подкопы, отбросила устье подкопов и закрывала их. Верь не причинил разрушений монастыря, т.к. минные работы не были противником закончены. Ликвидировал подземные сооружения, участники вылазки повели наступление на неприятельские туры и спрятавшиеся за ними батареи на горе Волкуше. Отряд Есинова встретил сильное сопротивление противника и должен был отступить, потеряв раненым своего голову. Сотня Ивана Внукова пробралась по плотине и пруду в тыл противника и начала его преследовать, но голова Внуков был убит; третий отряд /Ходырева/ отогнал неприятеля за мельницу. В целом наступление на батареи закончилось неудачно; хотя противник и был отнесен с выходящих позиций, но туры и орудия на Волкуше захватить не удалось. Воевода пытался прекратить вылазку, но участники вылазки рвались в бой. Тогда было решено

захватить неприятельские батареи на Красной горе. Наступление во фронт батарей было встречено сильным огнем из пушек и пушек; одновременно обстрел начался с Волкуна; под перекрестным огнем противника осажденные отступили и попытались по оврагам. Попытка противника выйти за-за туров и начать осаду монастыря была ликвидирована огнем с монастырских стен и башен. В это время часть поправавшихся по оврагам пробралась на конях в три тура и с целью неслучайно захватить три первые батареи, преследуя отступающего противника. У четвертой и пятой батареях противник уперся и стал оказывать сопротивление. На помощь коннице подослали пешие отряды; после ожесточенной схватки батареи были захвачены. В результате этой вылазки, закончившейся поздно вечером, у противника было захвачено восемь полковых и полоторных пушек, лучшее огнестрельное и холодное оружие, боевые запасы, ценности; оставшиеся орудия вместе с турями и тарасами были сожжены. Осажденные потеряли в вылазке 9 ноября 174 чел. убитыми и 66 ранеными; у неприятеля потери составляли не менее 1500 чел. убитых, около 500 раненых и много ценностей.

С наступлением зимы противник отказался от попыток захватить монастырь штурмом и вынужден был ограничиться блокадой. Осажденные терпели большие лишения. Теснота помещений, недостаток топлива и продовольствия привели к повальным болезням /дифтерия и др./, которые значительно уменьшили число защитников. Беспокойно обратились за помощью к царю Василию Луиловичу,

но тот привезал только 60 казачков и 20 пудов пороха. Из казачков, пробравшихся в монастырь, неприятель захватил 4 чел., а казачки их перед монастырем. В ответ на это воевода казачки 61 чел., включая казачков и полжков, Казачки, находившиеся в рядах неприятеля, хотели за это убить Лисовского.

Несмотря на уменьшение своей численности, защитники монастыря продолжали активную оборону, нанося противнику и нанося ему значительные потери во время многочисленных вылазок. В одну из вылазок казаки осажденные разогнали и уничтожили часть неприятельских застав; на помощь последним пришло несколько рот из лагеря; защитники, в свою очередь, получили поддержку конными и пешими людьми из монастыря. Под натиском превосходивших сил противника осажденные отступили в городские рвы, подвела неприятеля под огонь с монастырских стен, от которого противник понес большие потери. Во время другой вылазки конные отряды отбросили противника с занимаемых позиций и захватили пленных. В это время конный полк Сапеги напал на пешеходных участников вылазки и загнал их под гору, а полк Лисовского повернул на "выходы" /входы/ монастырских людей, которые с боя отошли и спрятались в Глинном овраге. Перегруппировавшись в овраге, осажденные ударили на противника, который понес крупные потери; бой доходил до режущих ножами. Отступив противника и захватив пленных, защитники без больших потерь вернулись в монастырь.

Оборона монастыря осложнилась неоднократными налетами дворян и детей боярских, переходивших к противнику. В одну

из "обывших" впадок двое детей боярских перешагнули на сторону врага и посоветовали ему пережечь трубы, по которым монастырь получал воду из пруда. В одну из ближайших ночей охотники тихо вошли на монастырь и закатали на сторожевой охране янже, который и рассказал о предложении изменников. Тогда в монастыре раскопали водопроводные трубы, проделали в них отверстия и вода наполнила выкопанные ямы в монастыре.

Весной противник усилил осаду монастыря; с 27 мая началась подготовка к приступу. Защитники запасли эти приготовления и усилили оборону. В монастыре были изготовлены на стенах вер, смола, камни и проч., орудиями подожжения боек в стене и башнях. Вечером противник пополнил монастырь, таща за собой рубленные щиты, лестницы, туры и разные стенобитные "хитрости". Все защитники монастыря, мужчины и женщины, расположились на стенах и башнях и занялись делом штурма. Когда с Красной горы начался огонь из верхних пушек, противник с криком устремился к монастырю. Осажденным было "красно и мужественно". Разрядитель пытался поджечь щиты на колесах и представить лестницы, но встретил ожесточенный отпор. Враги били на пушках и пищалей, кололи из окон холодным оружием, метали на него камни, залили вер, зажигали и метали серу и смолу, сбивали известь. Битва продолжалась всю ночь. Утром противник стал отступать, не добившись успеха. Защитники отворили ворота, некоторые соскочили со стен и удержали на про-

живики. В результате эти же части врагов были уничтожены, некоторые взяты в плен, а все осадные орудия и сооружения захвачены и снесены в монастырь.

После неудачного приступа противник снова перешел к блокаде. Мужество защитников монастыря патетически сложилось в провозглашение, распущен слухи, что Москва уже померкнет само звание. Когда эти меры не дали никаких результатов, был возобновлен штурм монастыря. Сильный приступ защитники отразили 20 июня, когда Сапеге пошел на монастырь "с огненными и верховными боем, и с пятами, и с лестницами, и с проломными ступами" и четырех сторон. Вой продолжался с часа ночи до полудня; противник пробился до острога, но был отброшен с большими потерями. В погоню за отступившим врагом послана анкаваку, в результате которой были захвачены осадные сооружения и пленные. 31 июля противник снова пошел на приступ. Монастырь мог выставить не более 100 здоровых защитников, но они бились с врагом также беззаветно, как и на прежних приступах. Враг был снова отброшен от монастыря с большими потерями.

Узнав об успешном продвижении к Москве М.В. Скопина, осадные дослали и между же помощью, заявили, что оставшиеся защитники монастыря немогут в неравной борьбе. Скопин прислал воеводу Мих.Зеребцова с полком численностью в 900 чех., в том числе 300 боярских людей, которые укрепили оборону монастыря. 4 января от Скопина прибыл воевода Григорий Валуев с 500 ратных людей. Ослабленные силами защитников монастыря и ратных людей Скопина был захвачен и разгромлен

лагерь Салегя. В крупном бою на Клементьевском поле и в окрестностях монастыря враг потерпел поражение и 12 января 1610 г. бежал к Дмитрову. Так закончилась знаменитая оборона Троицкого монастыря. I/

Оборона Троицкого монастыря является образцом выдающейся обороны. Защитники монастыря не ограничивались отступлением за монастырскими стенами и другими крепостными сооружениями, они выжили за монастырские стены и смелыми атаками уничтожили живую силу противника и его осадные сооружения. Об этой активности защитников монастыря можно судить по количеству вылазок: за период с 8 октября 1608 г. до 8 марта 1609 г., т.е. за пять месяцев, было сделано 42 вылазки. В результате этих вылазок противник был деморализован, понес большие потери в людях и технике и не смог на свое десятикратное превосходство перед численностью защитников монастыря, не смог взять последнего. Поражение интервентов под стенами Троицкого монастыря явилось важной предпосылкой разгрома всей интервенции.

Героическая оборона монастыря была народным делом. Монастырь, как одну из важных русских крепостей, защищали народные массы. Об этом можно судить по потерям защитников монастыря. За первую половину обороны в монастыре погибло

I/ АИ, т. II, №№ 181, 182, 240, 241, 242; Вугурлин И. Историч. описан. времени в России, ч. II, СПб, 1841, стр. 156-160, 232-245, 275-279; Яскоцкий Ф. Материалы для истории нижегородского искусства в России, ч. I, СПб, 1858, стр. 236-241; Сказание Авраамия Печникова /РИБ, т. XII, СПб, 1909, стр. 103-1156/.

2125 ратных людей; это были стрельцы, казаки, даточные люди, крестьяне окружающих селений. I/ Эти лучшие представители русского народа беззаветно боролись с иноземными захватчиками и погибли защищая свою родину.

Источники сохранили нам имена отдельных безднгов-нов-героев троичной обороны, те выдавшие имена в борьбе с врагом и воздвигавших своей храбростью и беззаветной преданностью родине всю массу оборонившихся. Имя, героически погибши в борьбе с врагом крестьяне Илья и

Сложа. Когда захватчики сделали вылазку для уничтожения минных сооружений противника, то в углу подкопа вскочили Илья и Слож и взорвали подкоп, погибнув во время взрыва. Героический поступок Илья и Слож спас монастырь от разрушения и захвата его противником. В одну из зимних вылазок 1609 г. против целого отряда Лисовского выступил крестьянин села Молокова, даточный человек, прозванный Суета. Это был скакочный богатырь, "велик возрастом и силем великим". Вооруженный одним лишь бердыжем, Суета начал сечь врагов на обе стороны, удерживая весь отряд и "никто же против его стати не возможе". Неустрашимость Суети поразила противника и отряд отступил от монастыря.

Подлинный герой пошел с собой монастырские слуги Апаней Селовин. Он сдружился с немецким немцем литовцем и своим именем, один немцем, а Апаней на коне неоднократно ходил на вылазки, добывая яныков. Противника неоднократно пытался
I/ РИВ, т. XII, стр. 1107.

захватить Селивана, но он был невозмож; тогда стали стрелять по его коню. Конь был ранен шесть раз и в седьмой раз убит. В одну из вылазок Аняний был ранен в ногу, но он продолжал бороться. Через неделю его вторично ранили в ту же ногу и от полученных ран Аняний умер.

Московский стрелец Нахорошко и клементьевский крестьянин Никитбор Яков по словам современника "жестокого бойца беши, на многих вылазках об"являл себя, бывшая крепко". Во время вылазки Лисовский со своими казаками напал на монастырских воинов. Нахорошко и Яков смело выступили, на своих шернях, против Лисовского. Яков убил под Лисовским коня, а Нахорошко удержал пана конем. На помощь отступившим воинам подошли другие нажитники монастыря и спасли их от рас"ярения казаков. I/

Так смело и беззаветно боролась с иноземными захватчиками лучшие силы русского народа.

Удающееся участие в борьбе с иностранной интервенцией имела оборона Смоленска.

3.

В начале XVII в. Смоленск, расположенный на левом возвышенном берегу Днепра, являлся первоклассной русской к; епископью. В 1586-1602 г.г. были проведены в крупнейшие работы по укреплению города, в результате которых крепостные деревянные сооружения были заменены каменными. Каменная

I/ Сказание Авраамия Палицына /РИБ, т. XIII, стр. 1074, 1088, 1119-1122/.

стена, построенная под руководством русского мастера Федора
Лева, оползевая горел на протяжении более 3000 саж., имела
высоту до 7 2 саж., толщину в 2 1/2 саж. и дополнялась 25 баш-
нями, высотой от 10 до 15 саж. Стена башни были выложены
на кирпиче Футамова камня на известковом растворе, а снаружи
облицованы гонимыми в шпаловыми башни кирпичом. Стены и башни
имели многорядную бойницу, камень они были расколоты
для трехрусного бой. На 38 башен 9 было проходы /ворота/,
причем башня была по стене снаружи бойниц. С наружной
стороны горы кирпич тарана и не обр пощасть в город необхо-
димо было идти узким проходом между стеной и тараном; проход
высодман человека с лошадей. В воротах трех башен Сущево-
ваши одну стену домовные ворота. Ворота были стены с башнями
были окружены аэри валом и оград; возле поединки имелись
под садина во всем. Вокруг все крепостные сооружения
Смоленска были вооружены, но помянуты воевода И.А. Бенин,
170 тысяча пудов, которые вискошь 5000 пудов пороха.
Во главе обороты Города была воевода "из, сказы врага
"роки крябры, наружи" в делах венцарских кнушкин". I/

По истории обороты Смоленска сохранились в архиве доку-
ментальной истерическо Смоленска в "свое" казни. Эти истериче-
ски довольно подробно описаны. Организация обороты город и
происходит большое значение. В архиве истериче-
ски документами.

I/ Сказания старейших о дмитрии саловиче, ч.У, Спб,
1886, стр.12-13; ИИ, т.1 стр. 614; Печань истериче-
ски, т.1, над.И, т, 1897, стр.613; Сказания И. Смоленска
стена, Смоленск, 1902, стр.27-44; Смоленска оборота
1609-1611 г.г., сбор., Спб. издаи, 1939, стр.286-52.

2/ Намечены обороты Смоленска, опубликов. В.В.Горье
/ЖИДР, 1912 г., кн.1/.

Организация обороны Смоленска и его уезда началась уже в первые месяцы 1609 г., когда отряды польских панов стали нападать на пограничные селения. По распоряжению воеводы Ениса по всему литовскому рубежу было велено устроить засады, разрушить деревни, по дорогам поставить отроков из местных крестьян /поднименных людей/, для наблюдения над пограничной окрестной устроить засады. Хотели порубежных волостей /Лучинской и Поречкой/ велено жить бережно, сделать засады и др. крепости. Однако, от местного населения, много вооруженного, было недостаточное. Крестьяне Поречкой, а затем и Лучинской волостей просили смоленских воевод о помощи. В своих челобитных крестьяне писали, что их поставили по всем сторонам едина по человеку, но "одним нам не уберечься"; крестьяне просили прислать в помощь стрельцов. Стрельцы были посланы, а после окончания их воевода обещали, в случае опасности прислать разных людей из Смоленска. I/

Осада Смоленска интервентами началась в середине сентября 1609 г. Противник засады город подготовленный к обороне. Раньше всего привели в боевую готовность крепостную артиллерию города. По приказу воеводы М.Б.Венна с товарищами от 27 августа 1609 г. была составлена, городовед роспись крепостного гарнизона с указанием лиц, ответственных за оборону отдельных участков стены, количества орудий и боевых припасов к ним и

I/ АИ, т. II, № 209; Памятники обороны Смоленска /ОИДР, 1912, кн. I, № II, 26, 27, 32, 34, 35, 37/.

участке и состава обслуживаемого персонала. Так, напр., к Молоховским воротам были назначены дворяне или дети боярские Вас. Вестужев и Мих. Вязовский, а с ними посадские люди Борис Пушиков, Богдан Кушнерев и Тимофей Тиронов. Указанным лицам велено вести в осадное время /по велению/ ворота Молоховские, а от ворот участок городской стены до первой четырехугольной башни. Ворота Молоховские имели в подошвенном бое пушку, к ней 250 каменных ядер, у пушки велено быть пушкарь и кисти посадским людям; вторая пушка имела 70 кам. ядер, к ней пушкарь и 4 посадских человека. В среднем бое стояла пищаль, к ней 300 железных ядер, пушкарь и 6 посадских людей; у четырех зашинных пищалей велено быть 4 посадским людям. В другом среднем бое имелась пищаль с 300 жел. ядер, к ней пушкарь, а на повороте и на под "ем 6 посадских людей. В верхнем бое находилась пищаль Лев, к ней 600 железных ядер, пушкарь и четыре посадских человека; вторая пищаль имела 308 жел. ядра, к ней пушкарь с поддетнем и 10 посадских людей. На участке стены до башни было 132 окна /бойницы/, у которых велено быть посадским людям с пищалами. Вестужеву с тов. была дана рогатка и ядра на воротах к стене.

Первая четырехугольная башня была поручена сыну боярскому владимитину Ивану Вишюву и посадскому человеку Петру Вакарину. В башне находилось: в подошвенном бое гробак, к нему 250 камен. ядер и пушкарь; в том же бое пищаль зашинная, к ней зашиндик. В среднем бое пищаль и вторая зашинная пищаль

у них пушкарь и заливщик, в верхнем бору в зубцах пистолет, а в нижнем 600 жел. ядер и пушкарь.

В целом, все ворота и башни имели по 3-4 бол., вооруженных артиллерией /пушками, гафками и пистолетом/. По сообщению Шенна, весь крепостной гарнизон Смоленска состоял из 170 орудий; эта цифра соответствует действительности. К указанным орудиям боевой запас составлял не менее полутора миллиона каменных и, преимущественно, железных ядер. Руководство боевыми действиями гарнизона было поручено ратным людям из числа дворян и детей боярских, к которым прибавлены для контроля посадские люди. Пушкари и заливщики принадлежали, преимущественно, помещикам посадскому населению; в помощь им были даны посадские люди. Наконец, оборона городских стен находилась в руках посадских людей, вооруженных пистолетами. 1/

Когда военная ситуация стала приближаться к Смоленску, город был переведен на осажденное положение. Все посад и др. постройки, окружающие город, по распоряжению Шенна были сожжены. К обороне привлечены все городское население и, прежде всего, посадское население, беспособному составу которого проявляли особый учет. 28 августа 1609 г. по приказу воевод составлены именные списки посадских людей, боярских дворянских и подсудных, которым указано быть готовым к осаде с оружием; люди были разделены на сотни и десятки. 2/ Этот учет

1/ АИ, т. II, № 259; Памятники обороны Смоленска /МОИДР, 1912, кн. I, № 229/.

2/ Памятники обороны Смоленска /МОИДР, 1912, кн. I, № 284, 285/.

поволяли составлять осаду городу рогачю, а распределением осадных людей по крепостным сооружениям города. К каждой воротам и каждой башне, с прилегающими участками стены, были присланы отряды ратных людей, которые должны были исполнять службу круглосуточно. Об осаде рогачю можно судить по следующим издержкам. Ворота Изюмское и участок стены до круглой Кривошейской башни велел Курбану Коштыяну, а с ним брать посадскому человеку Семелу Валутинкову; к паряду, на под'ем и по городу быть 18 чел. с Лашкием Куваничиным на ~~Фороде~~ стене, по той же стене сотнику Гванью Комаю, а с ним посадских людей, их детей и подосудников 19 чел., после 27 чел. а в башне должны были дежурить и ночевать на воротах по стене 10 чел. Матвеем Вукаичевым; остальных 27 чел. быть у острога с Григорием Францишевым и Еванном Яковичевым / стрелецкая сотником /, да еще. Матвеем Кругловым Кривошейскому и часть городскою стене до Кривошейских ворот велел Борису Вердурьеву, а с ним посадскому человеку Мдану Сидохину; паряду, на под'ем и по стене быть на ~~Фороде~~ стене двумя Козимию посадскими, их детьми и подосудниками в числе 23 чел.; их быть 10 человек на башню и по стене, а 28 чел. быть в остроге с Волоскиным и Яковичевым.

Всего парядом, башнями и городскою стене было наряжено 89 чел. людей и детей боярских, 40 чел. посадских горожан людей, 1608 чел. посадских людей, скоботан и ямских слуганов в оружии. По каждой стороне острога и сии 10 чел., остальные парядили в остроге и у острога. ^{I/}

I/ АН, ф. 11, № 259; Помышляны обороты Смоленска, № 282.

После составления осадной росписи в резерве остались /по сведениям от 28 августа 1609 г./: архиерейских и монастырских шубован 290 чел., оставших стрельцов и их детей 137 чел. с пикалами, копьями и топорками; пушкарских детей и подсуходников 52 чел. тоже вооруженных. Наконец, за Днепром находилось дворян и детей боярских: 281 чел. дорогобужан и 304 чел. вилькичей. ^{1/}

Осадная роспись показывает, что оборона Смоленска была возложена на посадское население. Незначительную часть дворян и детей боярских приехали к обороне как специалисты военного дела под контролем посадских людей. Уже с первых дней обороны городское население не доверяло дворянам и детям боярским, зная их ненадежность. Борьба с интервентами под стенами Смоленска подтвердила эту ненадежность.

Кроме посадского населения к обороне Смоленска были привлечены и крестьянство. В августе 1609 г. по приказу воевод с поместий и вотчин Смоленского уезда велено собрать для осадного времени деточных людей с сохи по 6 чел. с пикалами и топорками. ^{2/} В декабре того же года был проведен новый набор деточных: напр., в приказных архиерейских людей полагалось взять с каждого по одному деточному человеку с пикалом и рогатиной. ^{3/} В Смоленске собраны деточные войска такой же личной учет, как и посадским людям.

1/ Наметьники обороны Смоленска, № 233.

2/ АИ, т. П, № 254.

3/ Наметьники обороны Смоленска, № 86.

Общее число людей, привлеченных к обороне города, немногим превысило 5000 чел., из них посаженных людей было 2785 чел. или 52% ^{Крестьян} 1500 чел. /28%/, стрельцов и пушкарей 500 /9,5%/, дворян и детей боярских 550 чел. или 10,5%. 1/ у польского короля под Смоленском было сначала 12 тысяч, а под конов осадн 80 тыс. чел. ратных людей, в том числе более тысячи чел. наемной пехоты.

Среди защитников города Бели поддерживал суровую военную дисциплину. В исправном несении службы брали участие все. За посильку на службу ~~брали~~ себя наемных людей виновных были беготники. Такому же наказанию подвергались замеченные в пьянстве или уклонениях от службы, в том числе и начальные люди /сотники, пятидесятники, десятники/. В случае побега кого-либо из города, лица, виновные в это время караульную службу на стене в пункте побега, назначавшаяся кнутом. Шенн беспощадно боролся с веточничеством за послабления по службе. Защитникам города неоднократно указывалось на стенах и башнях быть "беспрестанно и без перемены", а в осадных приступах посаженным сямрокам приказывалось "принимать бичи по всем торшам и по креслам и по всем свободкам и по улицам, что те люди, которым по рописям велено бити на городе со великим боем, и те б люди стоиши все шюльна по своим местам с своим боем бевестушно с великим бережением по смодру; а ново по рописи на городе не будет и тому бити

I/ РИВ, т. I, стр. 441; 614; Историч. записки Ак. Наук, т. 8, 1940, стр. 85.

каменную смерть. *1/

Контроль за исправным несением службы был поручен особым дозорщикам. По приказу воевод и дьяка, 13 сентября 1609 г. было сообщено земским старостам Луке Горбачеву и Бруну Агашаилову, что выборным посадским людьми Осипу Ефремичику с товарищами велено дозорять посадских людей, которые быть в посадное время у острога на ночных караулах. Дозорщики должны были смотреть, чтобы посадские люди на караулах были без осуждения каждую ночь по росписям своим, где кто написан с всех от сутсузвудки на караулах посадских людей необходимо было сообщать воеводам. Ефремичиков с тем, должны были дозорять только посадских людей. Дозор за дачою иными и сошными людьми, владимичами и дорогобужанами, которые в караулах были расписаны с посадскими людьми вместе, был поручен головам Григорию Кокоткину и Ивану Хидовинову. 2/

Приказом от 15 сентября группе выборных посадских людей такое же надзор был поручен за архиерейскими и монастырскими окобжанами. 3/

Позднее с своей целью контроль звелся по надзору за мероприятиями, направленными против мятежных сооружений противника. В январе 1610 г. стрелецкому голове Ивану Витязевскому и Тимофею Купалеву было приказано вести и надзорять "сидухи", которые устраивали против подкопов. Витязевский и

1/ Памятники обороны Смоленска, № 65, 78, 85, 109, 197, 200.

2/ Там же, № 286.

3/ АИ, т. II, № 260.

Куманев должны были поочередно стоять в службах сторожей и сами "по часам" надзирали за устройством охузов и охоранной охраной их. 1/

Заслуживает внимания деятельность смоленских воевод по поддержанию порядка в осажденном городе. Особая забота была проявлена в противопожарном отношении. В начале осады у посадских людей реквизировали 100 людей, которые и исполняли в качестве водохранщиков в наиболее опасных местах. Итальянцы неоднократно предпринимались, чтобы по вечерам сидеть с огнем "с великими бережками", с кучниками по дворам и улицам не ходили, чтобы на дворах имели кадки с водой и веники на жестках. В случае возникновения пожара виновники подлежали смертной казни. 2/ Запрещалось курение вина на продажу и игра в зерки; вино отбиралось, а виновники были батогами. 3/

Для надзора за порядком в городе, в апреле 1610 г. были организованы по районам города особые разряды обещечиков. В наказе обещечикам предлагалось ездить по городу круглосуточно и смотреть за тем, чтобы никто жаб и мигал не топил, с огнем вечером не сидел, кучники и горнов во дворах не имел, корчмы и пригонов не держал, зерки не играл, чтобы не было грабежей. За воровство отвечала розга и стая. Обещечики должны были наблюдать, чтобы ницу зарини адали

1/ Памятники обороны Смоленска, № 100.

2/ АИ, т. II, № 349; Памятники обороны Смоленска, № 44, 66, 125.

3/ Там-же, № 117, 120.

от огреший, чтобы возже били кадки с водою и венки на
послах. Не разрешалось спиртные напитки предлагать отби-
рать, запечатывать и приносить к поводам. Общечкам за-
прещалось брать с населения вытки /посули и поминки/.
Позднее, дополнительно к общечкам, били назначены
десять симо, которые должны были иметь список дворов своего
десятки и наблюдать за населением этих дворов.^{1/}

Чтобы пресечь воровство и побег, на караульную служ-
бу на башни и стены ходить разрешалось до I ч.ночи, а кто
ходил позднее, тех били кнутом и брали 2 руб. пени.^{2/}
Наконец, за распространение ложных слухов били кнутом
"каждому".^{3/}

В процессе обороны города особое значение получили
жизненные и продовольственные вопросы.

Без раздумья в Смоленске беженцев из других горо-
дов, а также пригородного населения, значительно увеличило
число жителей, которых необходимо было разместить в помещиц-
ских землях помещицких. Уже в ноябре 1609 г. повоеды должны
были принять меры к урегулированию жилищного вопроса,
утвердив особые правила распределения жилой площади. По
этим правилам при совместной жизни двух семей, хорская муж-
но было делить пополам и не мешать друг другу. Не вноси-

1/ АИ, т. II, № 349; Памятники обороны Смоленска,
№№ 132, 133, 218.

2/ Там же, № 73.

3/ Там же, № 137.

взяв пока в условки новые книги, правяна запрещения обогнать со двора на улицу.^{1/} В феврале 1610 г. дороговизна и взаимичи закованас на дороговизну квартир в Смоленске. Поводи постановили плату за квартиры на брань де улиц, чтобы никто "в дворах не сослан и кафов би на них житье на как днй зимнего осажденного времени". В апреле месяце постановили о предоставлении бесплатных квартир для всех приехавших людей было подтверждено.^{2/}

Безде важное значение в осажденном Смоленске имело обеспечение населения продовольствием. Государственные хлебные запасы в городе неизвестны, они не могли быть значительными, а между тем выдача хлеба бедным началась в начале же месяца осады. Напр., взаимичи дворникам, детям боярским, их женам, детям, иноземникам и людям /хопкам/, в чашке 264 чаш., было выдано 158 четв хлеба; тоже бранчим и сорильным, в том чашке сухими людьми 100 чаш. 50 четв, а их родственникам и людям в чашке 417 чаш. - 104 четв. Так осаждавшая норма выдачи продовольствия для отдельных групп населения. Выдача производилась по именным спискам /распискам/ хлебной раздачи.^{3/}

В феврале 1610 г. поводи взяли правяна торговли хлебом. Запрещенось скупать хлеб в запас или для торговли, продавать разрешенось в определенном месте, чтобы "хлебом для корма не торговали"; хлебникам разрешенось покупать

1/ Намытники оборони Смоленска, № 86.

2/ Там-же, № 115, 128.

3/ Там-же, № 237, 241.

муку только на одну выщечку; у лиц, нарушивших эти правила, хлеб отбирался, а они сами подвергались торговой казни.^{1/}

В марте того же года, по приказу всевод, посадскими людьми были описаны все хлебные запасы у смоленских жителей и у всех, находившихся в городе, одновременно переписывался и состав семьи каждого владельца хлеба; нарядники последнего были отобраны на имя всевод. На "отпущеного" хлеба раздавали дорогобужанам и взымlichem служилым людям по осмине ржи, а не служилым по $\frac{1}{2}$ осмины. В снабжении продовольствием нуждались не только беженцы, но и местное посадское население. Учет выписки 228 голодных посадских чашовелов, которым было задано, в августе месяце, III чети хлеба, по осмине чело веку.^{2/}

В отдельные месяцы, когда, по видимому, хлебных запасов было недостаточно, норма выдачи снижалась. Так, в сентябре 1610 г. брянчанам и серпычанам выдавался овес, на семью в два человека - осмина осяа, а на семью от 4 до 15 чел. - четъ осяа. Но это снижение было временным. В целом, несмотря на все трудности, норма в размере осмины на служилого человека и полуосмины на неслужилого выдавалась до конца осады. Такую норму давали, напр., в мае 1611 г.^{3/}

Подобные же мероприятия были проведены в обеспечении населения солью. В августе 1610 г. было приказано продавать

1/ Там же, № 122.

2/ Там же; №№ 243-247, 249, 250.

3/ Там же, №№ 251, 252, 256.

соль по одному рублю за пуд; за повышенные указанные цены отбиралась соль и все имущество, а виновные подвергались торговой казни. В ноябре того же года у всех торговцев солью велено переписать запасы соли. Позднее, соль учитывалась у всех владельцев, наравне с хлебными запасами, небольшая часть ее оставалась владельцу, а вся остальная соль отбиралась и раздавалась немужикам по спискам. Норма выдачи соли была установлена по гривенке /фунту/ на человека /в месяц/ и существовала в период всей осады.^{1/} Из других видов продовольствия известно распоряжение воевод о продаже населению меда и картофеля из государственных запасов /январь 1611 г./.^{2/}

Все важнейшие мероприятия по усилению обороноспособности Смоленска, позволившие выдержать длительную осаду города, были проведены по приказам и распоряжениям воеводы М.Б.Шейна с товарищами. Эти мероприятия характеризуют Шейна как крупного и смелого организатора обороны, сумевшего весьма эффективно использовать людские и материальные ресурсы города. Успех деятельности Шейна, помимо его личных качеств, объясняется двумя основными обстоятельствами: в руках воеводы была сосредоточена вся военная, административная, финансовая и судебная власть и в своей деятельности Шейн широко опирался на защитников города, прежде всего, на посадское население, пользовавшееся поддержкой этого населения. Обширная деятельность воеводского управления по обороне города потребовала создания ответственного аппарата. Кроме ~~своей~~ казны, как по

1/ Там же, №№ 154, 185, 211, 228, 253.

2/ Там же, №№ 207, 219.

местно судебновозвального органа местного государственного управления, Земным били созданы еще приказан. Известно о существовании в Смоленске в это время ~~Разрядного~~ приказа, ведавшего, по видимому, всеми ратными людьми города; били свой Судный приказ и, возможно, другие. Деятельность этих учреждений, находившихся под контролем посадских людей, обеспечивала поддержание того образцового порядка, который били установлен в осажденном городе.^{1/}

Оборона Смоленска осложнялась тем обстоятельством, что значительная часть дворян и детей боярских, оказавшихся в осаде, не хотела защищать город. Об этом свидетельствуют, прежде всего, многочисленные факты перебежек детей боярских в лагерь противника. Такими фактами нестраг польские источники.^{2/} Перебежчики сообщали противнику не только о составе, численности, и настроении защитников города, но передавали подробные сведения о состоянии крепостных сооружений, их вооружении и т.п. Таким путем неприятель имел довольно точные сведения об осажденном Смоленске.

Несколько задыхать город били довольно распространено среди дворян и детей боярских. Уже 1 ноября 1609 г. по приказу воеводы били сквачен сотни они боярский, которые заявляли: ~~Мы~~ ~~они~~ ~~должны~~ ~~будем~~ ~~сдаются~~ ~~когда~~ ~~не~~ ~~станет~~ ~~они~~; так лучше сдатьса во время.^{3/} В августе 1610 г. два перебежчика на детей боярских сообщили англичанам, что многие бояре

1/ *ИИ*, т. II, № 283; Памятники обороны Смоленска, № 98.

2/ *ИИ*, т. I, стр. 488, 536, 537, 594, 600, 601, 614, 646.

3/ Там же, стр. 470.

/дети боярские/ само же желает сидеть на корсех, одна книга купца /посадские люди/ не хотят этого. По словам перебежчиков несколько десятков детей боярских знали об их намерении бежать и сами намеревались сделать тоже. Действительно, значительная группа дворян и детей боярских /князь Мордкин и др./ пытались бежать из города; они были пойманы, пытаны и за них взяты поручные записи. 1/ Помимо перехода на сторону противника, дворяне и дети боярские пытались другими способами подорвать обороноспособность города. Так, по польским источникам, в октябре 1609 г. была попытка поджечь запасы пороха в крепости; в октябре 1610 г. был взят порох на подионах, подведенных под неприятельские окопы. 2/

Все указанные факты подрывали обороноспособность Смоленска, но они не имели решающего значения, поскольку защита города находилась в руках посадских людей и крестьян. Более серьезный характер имело намерение дворян и детей боярских посылать рядов среди защитников города, расколоть союз посадских людей и крестьян и оставив, тем самым, оборону города; сдаться его противнику.

В ноябре 1610 г. взаимичи дети боярские агитировали среди боярских людей /холопов/, "чтоб им, боярским людям, бити с ними в одной мисии" и чтобы "им в осаде не сидеть и за мужиков не бити". Еще яснее намерения дворянства

1/ Памятники обороны Смоленска, № 159.

2/ РИВ, т. I, стр. 453, 675.

были высказаны несколько позднее. 1 декабря 1610 г. отстав-
но и страпец Якушко Хима донес воеводам, что дети боярские
Гридьины говорили перед последним приступом неприятеля,
что они город отступят, "а боярские дея люди посадских лю-
дей учнут сечь. Если дея нас губит с посадскими людьми, а
короты и коросавичу не целует... И мы дея Шенна зграбя
выдадим за стену..., а посадских дея людей побьем, а знае-
ти их пограбим". I/

Из всего сказанного следует, что пребывание дворян
и детей боярских в осажденном Смоленске не усиливало, а
ослабляло оборонную способность города. Все усилия этих людей
были направлены к тому, чтобы быстрее сдать город врагу и
там самим выжить перед интервентами. Намена, вредит-
ельство, шпионаж, стремление разложить ряды защитников
города и взорвать оборону изнутри и т.п. - вот что харак-
теризовало поведение дворян и детей боярских в обороне
Смоленска. Только самоотверженность и преданность родине посад-
ско-крестьянского населения и твердость в руководстве обо-
роной со стороны Шенна парализовали вредительскую деятель-
ность дворян и детей боярских и обеспечили то упорное и
героическое сопротивление, которое враг встретил под сте-
нами Смоленска.

В середине сентября 1609 г. польский король с вой-
ском, со стоявшими на поляках, немецкой пехоты, литовцев и
казаков, подступил к Смоленску и окружил его со всех сторон
I/ Памятники обороны Смоленска, № 195, 202.

В начале противник пытался захватить город итурмом. 25 сентября защитники выдержали первый приступ. Противник петардами выже Коштанские и Авраимьевские ворота и ворвался в город, но встретил ожесточенный отпор и отступил без успеха. На следующий день неприятель пытался ворваться через Пятницкие ворота, сжег пятницкий конюх и лошади, но был отбит с потерями. На третий день защитники перекрыли мосты итурму на боковые Фроловские и Пятницкие ворота. Чтобы улучшить оборону города, все ненужные для сообщения ворота завалили песком и камнями, а у других ворот поставили тарасы, навозные навоз и камни, и усилили охрану ворот.

После неудачных попыток захватить город итурмом, противник перешел к длительной осаде. Для усиления блокады города поляки сожгли мост через Днепр. На горе против города поставили за турками несколько легких орудий, стрелявших через городскую стену. Ближе к городу в долине были поставлены осадные орудия. Орудийный обстрел не дал положительных результатов, т.к. легкие орудия не могли пробить крепостные стены. Французский агент при польском войске доложил в апреле 1610 г., что осада продолжается почти семь месяцев и за это время королевские войска своими орудиями не пробили в стене ни одного пролома. Тогда пытались подорвать стены города минами подосады, но и они не имели успеха. Защитники использовали тайные ходы в стене, устроили слухи и парализовали все подземные подрывные работы неприятеля, разрушая их.

Одним из подкопов взорвали часть стены, нобитой орудийным обстрелом, но за стеной остался невредимым крепостной вал и вход в город был закрыт. Для усиления осады под Смоленск были доставлены орудия крупных калибров, однако, обстрел из них не охватил защитников города. Сады разрушенных участков городской стены быстро вырастали террасы, накопившиеся землей, и все попытки противника ворваться в город были успешно отбиты.

Первая неудача с захватом города вынудила противника перейти к пассивной осаде, выражавшейся в блокаде и орудийном обстреле города. Длительная осада ослабила силы противника: орудия от непрерывной стрельбы испортились; артиллерия, размещенная в шанцах, часть заболела, часть разбежалась; имелись значительные потери убитыми и ранеными. Так описывает состояние своего войска руководитель осады гетман Холковский.

В более тяжелом положении находились защитники города. Длительная оборона истощала осажденных, от повальных болезней быстро таяли ряды защитников; по словам Вейна к концу обороны оставалось не более 200 чел., годных к несению гарнизонной службы.

К этому времени политическое положение в стране значительно ухудшилось. После свержения Василия Шуйского бояре признали царем королевича Владислава. Польские источники отмечают по этому поводу, что присяге Владиславу в Москве являла равногласия в осажденном Смоленске, но что посадское

население не хочет сдавать город. Из защитников города повели дипломатическое наступление с двух сторон. Бодрее усиленно принуждали Вейна к капитуляции города через своих послов, находившихся у корсик, а также особыми грамотами. С другой стороны, польский король в своих универсалах грозил защитникам казнью и конфискацией всего их имущества, если крепость не будет сдана немедленно. Целый год продолжалась эта дипломатическая атака, Смоленск продолжал упорно обороняться, но его силы были подломлены. Помощи ждать было неоткуда, дворяне и дети боярские требовали сдать город, угрожая расправой посадскому населению, ряды защитников города таяли от обстрела и тяжелых условий блокады.

Со стороны Смоленска было хорошо известно польскому командованию. Не добившись капитуляции города, оно решило нанести ему сокрушающий удар. В ночь на 8 июня 1633 г. начался общий приступ атаки и одновременно в четырех пунктах: на Аврамьевские ворота, через пролом, произведенный орудийным обстрелом, через Крышцовские ворота и на участке стены, обращенный к Днепру и подорванный минами. Приступ увенчался успехом, полки ворвались в город. Чени с немалыми потерями защитниками обрушился в одну из городских башен до последней возможности и, выходя,

должен был слетать.^{1/}

Героическая оборона Смоленска продолжалась почти два года. Сигизмунд мог захватить город только после полного истощения людских резервов, вооружения и продовольственных запасов в городе.

Оборона Смоленска имела важнейшее значение в разгроме интервенции. Эта оборона задержала и дезорганизовала войско Сигизмунда и устранила его поход на Москву. Героическая оборона Смоленска воодушевляла народные массы на борьбу с интервентами и способствовала возникновению того мощного национально-освободительного движения, которое спасло страну от порабощения. В период формирования первого народного ополчения население городов воодушевлялось подвигом Смоленска. Граждане из Ярославля в Казань с призывом к обороне страны, указывая, что смоленских Сидельцев /осажденных/, что они "учинили достоудно и достохвально, стали крепко и мужественно на смерть, на Память и на славу и на похвалу в роду и в роду."^{2/}

Современники отмечали не только общерусское, но и международное значение героической обороны Смоленска.

- 1/ Сказания современников о Дмитрии Сковозанце, ч.У, СПб, 1884, стр.16-25; Ал., т.И, №№ 264, 266, 267, 221, 222, 224, 225; Ласковский С. Материалы для истории инженерного искусства в России, ч.1, СПб, 1858, стр.241-245; Записки Готмана Дашкевича о Москов.войне, изд.П., СПб, 1871, стр.30-35, 99, 102, 126; прилож.стр.49; РИВ, т.1, СПб, 1872, стр. 640, 666, 675, 717, 720; Орловский И. Смоленская стена, 1902, стр.48-52; Готье В.В. Памятник обороны Смоленска 1609-1611 /ЮМДР, 1912, кн.1, № 51/.
- 2/ Забелин И. Минин и Пожарский, изд.П., М., 1896, стр.226.

Автор повести "О преславном Российском царстве и великом государстве Московском" писал: "И какое мужество показали и завоеу славу и похвалу учинили во все ныне Российское государство! Да не только в нашу во всю пресловудую землю, но и во иные орды, в Литовскую и Польскую, и во иные многие: чать, и до Рима или будет и дане, навсего ту славу и хвалу пустали, яко же и у нас."^{1/}

Характерной особенностью обороны Смоленска была ее пассивность. В отличие от обороны Троицкого монастыря, сопровождавшейся вылазками осажденных, оборона Смоленска почти не имела таких вылазок. Пассивность обороны Смоленска отмечают участники осады. По замечанию французского агента, бывшего при короле, за первые семь месяцев обороны защитники не одержали ни одной вылазки.^{2/} Это не совсем точно, немного численнее вылазки были. Так, участники осады Маслович сообщает в своих записках, что однажды днем шесть наших защитников переправились через Днепр на лодке, ворвались в окопы и захватив знамя вернулись невредимыми в крепость. Во время вылазок за дровами погибали для охраны окопные и боярские люди и стрельцы и происходили стычки с противником.^{3/} Однако, эти вылазки были немногочисленны и имели случайный характер. Кошкинский объясняет это явление тем,

^{1/} ГИВ, т. XII, Сиб., 1909, стр. 189.

^{2/} Записки гетмана Кошкинского о Московском воине, изд. II, Сиб., 1871, прим. стр. 49г.

^{3/} Сказания современников о Дмитрии Самозванце, ч. V, Сиб., 1884, стр. 20; Памятниками обороны Смоленска, № 77.

что в Смоленске было довольно людей для защиты стен, но совсем не было такого воиска, которое защитники могли бы вывести в поле.^{1/} Это утверждение нуждается в уточнении. Правда, большинство защитников города состояло из посадских людей и крестьян, не опытных в ратном деле, но, вместе с тем, в городе имелось значительное число дворян и детей боярских, которые могли быть использованы для вылазок и под руководством которых в вылазках могли принять участие и посадские люди и крестьяне. Фактически действительно посылать в вылазки было некого, дворяне и дети боярские были ненадежны. Нельзя было послать их на город - изменят и перейдут на сторону противника. Нельзя было оставить их в городе, а на вылазку послать посадских людей и крестьян: пользуясь ослаблением обороны города, дворяне и дети боярские могли сдать последний врагу. Таким образом обстоятельством и объясняется неадекватность обороны Смоленска.

Одна из описок защитников города, посланная 8 октября 1609 г. смолянинам, находившимся в полках В. Луиского поясняет создавшееся положение. В описке сказано: "а людей у нас ратных мало... и нам измашка учинити не с нем, потому что мы все по стене расписаны; а нас на вылазку боярня не пущает, что города поминуть не на кого, приложим людям не доверяет."^{2/} Письмо было написано дворянами или холопами и адресовано своим помещикам.

1/ Записки Коллежского..., стр. 24.

2/ АИ, т. II, № 354.

Отсюда понятно и его содержание: авторы не могли откровенно сообщить, что воеводы с посадскими людьми не доверяли не только приехавшим служилым людям, но всем дворянам и детям боярским, находившимся в Смоленске.

Защитники Троицкой гавани и Смоленска были не одиноки в своей героической борьбе с интервентами и изменниками. Не малыми упорством и самопожертвованием отличались оборона первого ряда других русских городов.

Выдающееся военное и политическое значение имела оборона Искова в 1615 г. от шведских интервентов. В конце этого года шведский король Густав-Адольф с 16 тыс. войском подошел к городу, являвшемуся центром сопротивления швед. штурма агрессии. На стороне противника было превосходство военных сил и средств, возмущавших выдающимся полководцем своего времени. Несмотря на это, защитники города своим мужеством и неоднократные атаки противника и систематический артиллерийский обстрел города чугунными и железными ядрами. Оборона Искова имела весьма активный характер и сопровождалась неоднократными вылазками защитников города. В кровопролитных сражениях на городском и на крепостных стенах неприятельское войско потеряло значительную часть своего личного состава, в том числе фельдмаршала Сверта Горна. В конце октября обесшесивший противник отступил от города и прекратил осаду, не добившись никаких результатов. Неудачная осада Искова нанесла чувствительный удар шведской агрессии. Исковчане с честью поддержали свой славу, кото-

рун они завоевали при защите города от Вигора в 1581г.^{1/}

Героическая оборона городов была частью всей общенародной борьбы с интервентами и изменниками. Правительство уже боевое состояние народных масс и решало воспользоваться в своих целях.

4.

В мае 1607 г. правительство Василия Шуйского рассудило во все города окружившую грамоту о присылке ратных дельцовых людей или денег вместо них.^{2/} С каждого посада и уезда полагалось прислать /суда по Вохосеву/ с каждой соуды по 6 чел. ратных людей, в том числе по 3 чел. конных и по 3 пеших; с Периской земли /Перия, Чердыня, Кашигородка и Усолья Камского/ полагалось 70 чел.. Ратные люди должны были явиться на службу "с луки или с пикалами и с топоры и с рогатинами/или с бердынями вместо рогатин/ и со всякими ратными орудьями." К этим ратным людям предлагалось избрать пятидесятичеловеческих и десятичеловеческих из лучших посадских и воеводских людей. Население посада и уезда обязано было дать по ратным записки по своим ратным людям, и снабдить их записки на определенный срок.^{3/} Вместо ратных людей разрешалось прислать деньги /по 2 руб. за человека в месяц/,

1/ Русская военная сила, вып. V, М., 1890, стр. 8-11.

2/ СГГ. и Д., т. II, стр. 324.

3/ ААЭ, т. II, № 70, 99; АИ, т. II, № 84; АИ, № 215.

с тем, чтобы "найти охочих людей" в Москве и по городам. Таким образом, на население были возложены не только нем, вооружения и снаряжение ратных людей, но и содержание их во время военной службы. Без каких либо затрат правительства оно получало готовую вооруженную силу.

Результаты набора дачочных неизвестны, но они, повидимому, были весьма скромны. Ведь ратные люди собирались для борьбы с восстанием Болотникова. В том же году Василий Пушкин поехал в Красное озеро для оберегания от "воров" воевод Пушкина и Старова с ратными людьми. В состав отряда входили 603 стрельца с головами и сотниками, со оборонкой Максимом Колпачевым, 108 чел. охочих людей на Каргополе и Турчезова, да с годовою Состренскими охочих 100 чел.; с двинца с двумя сотниками 70 чел., с Вима с сотником 47 чел. С ними был наряд на 10 полковых знамен с вывесом ядер и пороха, ядра по гривенке. / Таким образом, отряд состоял из стрельцов, обороних и охочих людей, причем последних было гораздо больше, чем обороних людей. Это показывает, что население, вероятно, поспешало отлучиться от напряженной повинности и вместо дачочных людей вноси деньги на наем правительством охочих людей.

В октябре 1608 г. было велено обратъ, по царскому указу, дачочных людей только с великы монастыри и Духовенства, "с дима по человеку" со всяким ратным боем. В де-

I/ Белокуров С.А. Разрядные записки за смутное время,
М., 1907, стр. 46, 155.

набре того же года в Успенке была получена уже уведомительная грамота правительства Шунского с призывом обратиться всем ополченцам для общей защиты в Ярославль. I/

Таким образом, в политике правительства за последние два года произошли значительные изменения. Находясь в осаде и не имея фактически государственного аппарата на местах, правительство от политики организованного набора даточных людей и переешо к общим призывам о поголовном выступлении народных масс против интервентов и изменников. Василий Шунский, зная свои малочисленность в народе, призывает этот народ не для защиты себя и своего правительства, а для самозащиты населения от захватчиков, для спасения родины. В уведомительных грамотах, призывавших к единству, указывалось, что если народные массы "сами за себя не станут, то увидят над собой от воров кошачье разорение, домам запустение, женам и детям наругание", что "сами они себе будут... и своему отечеству предатели."

Эти призывы правительства, правильно учитывавшие исторические настроения населения, и предоставлявшие последнему, в силу необходимости, свободу действий, сыграли положительную роль в организации народного освободительного движения.

Грамоты правительства встретили живейший отклик среди населения и крестьянства. Города вступили в
I/ СГГ и Д, ч. II, стр. 344, 364; АИ, т. II, № 98; Соловьев С. М. История России с древних времен, изд. II, кн. II, стр. 371.

между собой в оживленную переписку, сообщая о своих результатах по набору и списанию ратных людей и подтягивая отставных. Число ратных людей, покидающих с отдельных городов и уездов, перевалило за 1000. В Устюге собирали в начале ратных людей по 10 чел. с сохи, многие или добровольцами; "а иные охотче и головами идут". Из Галича сообщали, что там "собирали великое в сивих людех", собирали с сохи по 100 чел., половину конных, половину пешех., которые и направлялись в Косгроме.

В декабре 1608 г. сивыхчегодцы писали в Пермь, что собирали ратных людей, со всяким оружием, с малою сохи по 4 чел. "и сивихом" /по другим сведениям по 10 чел./, а с вотчин Строгановых по 5 чел. с сохи. Первый отряд сивыхчегодцев, в числе 105 чел., в конце октября был послан в помощь правительству; ратным людям дали на городового наряда три пунжи с ядрами и всяком. Те же вичегодцы сообщали в Пермь в июне 1609 г., что с Соли Вичегодской посланы в Ярославль четвертая рать, а о ней всякий городовой наряд, всякие, селитра, свинец.^{1/} На запрос Н.Новгорода пермичи и устюжские ответили, в феврале и марте 1609 г., что собирали ратных людей против указа вдвое. И действительно, в марте того же года из Пермской земли направил отряд вооруженных людей в 50 чел., а в июне из Устюга была послана в Ярославль и воеводам пятая по счету рать в составе 500 чел., с прибранными к ним головами. В описании устюжские добавили, что

I/ ААЭ, т. II, № 91, 94, 123; АИ, т. II, № 109, 216.

"сбираше още многу ратъ!"^{1/}

Народни войски захватиха и северните народи, преходящо-кочевниково население. Той лично писани в декември 1608 г., че одних луговых марийцев пришло в Галич 4000 чел., а горские "собираше ратъ."^{2/}

Успех в формировании народного ополчения вызвал новый вопрос со стороны правительства. Так, напр., в июне 1609 г. царская грамота в Вологду предлагала собрать со всего посада и уезда, и армяны ратным людям в прибавку, "сколько будет пригоже."^{3/}

В организации народных масс в северных городах и уездах, для борьбы с интервентами и наемниками, имела большое значение деятельность во еводи М.В.Сюмина. В период затянувшихся переговоров со шведским правительством и в ожидании прибытия наемных иностранцев, Сюминя из Новгородской расписал грамоты по городам, требуя правительству помощи и, в свою очередь, помогая городам в организации ратных людей. Так, в Устюжну им был послан порок и отряд в 100 чел.; в Вологду, в начале 1609 г., Сюминя направил воевод Ворондиных и Вицеславцева с ратными людьми.

Из северных городов народные силы сосредотачивались в Новгороде, под руководством М.В.Сюмина. Ке Тихвина приехали новгородцы уездные люди до тысячи человек с воеводой Степаном Герасимовичем; в новгородских монастырях образовался

1/ ААЭ, т. II, № 105, II 12; АН, т. II, № 138, 149, 214; СГГ и Д, ч. II, стр. 357.

2/ ААЭ, т. II, № 91.

3/ Там же, № 122.

отряд с воеводой Иваном и также направился к Новгороду. Для сбора "подимовых" людей и полостей посвящались особые сборщики. Часть этих сил Свояки взял с собой в длительные походы для освобождения Москвы. Весной 1609 г. в войсках Скопина было 1200 русских ратных людей, а в Москве Свояки повел уже 8000 чел.

В мае 1609 г. Свояки выступили из Новгорода. В своем движении к Москве Скопин использовал опыт и успехи народного ополчения и опирался на это ополчение. В июне 1609 г. войска Скопина заняли Тверь. Свояки не решив на Твери выступить на лагерь тушинцев под Москвой, бою не начали и, разгромив своих сил, а направившись к Ярославлю, ставшему центром сосредоточения народных дружин. Укрепившись в Кашинском конюшере, Скопин разослал по северным городам грамоты с требованиями прислать людей и денег. В августе к Скопину присоединились из Ярославля воевода Виноградов с ярославскими "куликами". В составе народного ополчения, сформированного под Кашинем, были такие люди из Ярославля, Кострома, Галича, Вологды, Белоозера, Устюга, Устюжени, Саввинского и и др. I/ Во главе со Скопиным, Виноградовым, Хоробриным и др. воеводами народное ополчение и освободило Москву от блокады тушинцев.

Под Кашинским конюшере Скопина состояло из обученных

I/ Велюков С.А. Реформы ополчения в смутное время, М., 1907, стр. 101, 162, 187; Макашов С.Ф. Очерки истории, М., 1987, стр. 301, 305, 306; Билюков Г.Н. Опыт народной реформы: 1609-1610 г.г., Истор. Записки Ак. Наук, вып. 19, стр. 8/.

военному делу, но ненадежных наемных инструкторов и народного ополчения, в корыстной устойчивости которого воевода был уверен, но которое было мало подготовлено к предстоящей борьбе с регулярными частями интервентов. Скопин решил повысить боееспособность ополчения, для чего приехал шведского капитана Соме. В течение двухмесячной стоянки под Калязниками Соме ежедневно обучал русских рязнских людей военному делу по образцам нидерландского военного искусства, передового для того времени. Это обучение состояло в умении издать оружием, в стрелных землянках, в сооружении земляных укреплений, использовании передвижных укреплений (оспарожов), в примерных наладениях на кагери и др. укрепления противника и т.п. Мероприятия Скопина усилили боееспособность его войска, но обучение Соме не оставило следов в развитии русского военного искусства. Народное ополчение было распущено после разгрома интервентов, русское войско продолжало пользоваться старыми способами нападения и обороны /"обовом" и др./.^{2/}

Деятельность М.А.Скопина и других русских воевод имеет большое значение в народно-освободительном движении. Они объединили отдельные отряды народного ополчения, организовали их в единое войско, повелись боееспособность народного ополчения и возмужали народное войско в борьбе с интервен-

1/ Иконников В.С. Князь М.А.Скопин-Дунайский /Члены в Об-зе Псковыя Летописца, вы.1, 1879, стр.131/; Русская военная опись, вып.17, М., 1890, стр.178; Рус.воен.сига, под ред. А.И.Петрова, т.1, изд.И, М., 1897, стр.313; Вишняков Г.Н. Очерк военной реформы 1689-1690 г.г. /Истор.Записки Ак. Наук, вып. 19/.

2/ Кошкин М.И. Опись, М., 1853, стр.170; Книга разрядная, т.1, стр. 250, 478.

таке и каменниками. В этом была большая заслуга Скопина и его товарищей перед русским народом.

Правительство призывало большое значенье народного ополчения в борьбе с иноземными захватчиками. В грамоте царя Василия Шуйского взогодскому воеводе Пунину указывалось, что уже к маю 1609 г. отряды народного ополчения оказали большую помощь правительству в очищении русских земель от врагов. Взогодцы, по словам грамоты, "земельников и линию побели", разные люди, собралися в Вологде из поморских городов, расосели свои отряды в Помохонье, Романов, Кострому, Галич и другие города и многие города от противника очистили. Галич от осовия от "воров" разные тугие люди, несмотр на измену служилых людей. Указана оборонялись в 1609 г. от тушинцев силами своего ополчения, на защиту города было собрано до 600 чел., а дворян и детей боярских в городе имелось всего 27 чел. 1/

Реальное значение народных масс в освободительной борьбе хорошо понимали и сами интервенты. Одним из первых мероприятий интервентов, после захвата ими Москвы, был указ королевича Владислава о роспуске всех даточных людей по домам. 2/

Призывал народ на вооруженную борьбу с иноземными захватчиками и русскими каменниками, правительство не спешилось на обещания. Уже правительство Василия Шуйского,

1/ СГГ и Д, ч. II, стр. 364; Вязонов С. А. Счерки по истории войны, М., 1937, стр. 25, 27.

2/ АИ, т. II, № 292.

приказав устязкам, в декабре 1608 г. выступить ополченцами для общей защиты, обещая каждому за службу великое жалованье и различные льготы.^{1/} Правительство Михаила Федоровича, убеждая атаманов и казаков идти против интервентов, обещало "жалованье им и должным и крепостным людям по приговору свобода будет."^{2/}

Эти "вослуки" не помешали правительству Нуринского усилить завоевание народных масс. В марте 1607 г. соборным уложением снял беглых крестьян и холопов был установлен, вместо существовавших 5 лет, в 15 лет, с 1592 г.; задержание беглых был установлен штраф. Указанным мероприятием правительстве стремилось укрепить свое положение среди дворян и детей боярских и повлиять боееспособность помещичьего ополчения. Одновременно, чтобы ослабить силы Болотникова, царским указом запрещалось считать холопами тех, кто добровольно служил в холопстве, но не родились холопами и не дали на себя кабальных грамот. Таким же демократическим был боярский приговор 1608 г., по которому холопов, прекративших борьбу с правительством, запрещалось возвращать прежним владельцам, а деньги с оружий в руках - продавать или отдавать старым господам. Когда восстание Болотникова было подавлено, нужда в таком законодательстве отпала. Приговором бояр от 12 сентября 1609 г. был восстановлен указ 1597 г. о добровольных холопах, по которому

1/ СГГ и Д, ч. II, стр. 344.

2/ Там же, ч. II, стр. Ю2.

человек, добровольно прослуживший в холостые не менее пол-года, становится небольшим холопом своего владельца.^{1/}

Законодательство правительства Буйского о крестьянах в холостых годах раз показывает классовый, боярский-дворянский характер правительства. Это законодательство, направленное на охрану интересов го сподствующего класса, усиливало классовую борьбу, но оно не могло отразиться на народно-освободительном движении, так как народное ополчение защищало не правительство Буйского, не го сподствующий класс, а защищало от захватчиков свою родину Русскую землю.

5.

Захват Москвы интервентами влек за собой еще более мощное под"ем народного освободительного движения. В первые же дни пребывания поляков в Москве началось выступление городского населения против захватчиков, принимавшее характер ожесточенной вооруженной борьбы. Население Подмосквы развернуло активную партизанскую войну, нападав и уничтожав отряды интервентов, их обозы и т.п. Поляки пытались расширить захваченную ими территорию Русского государства в направлении от селенного сопротивления населения. Сперодубцы же сего бились с противником, а когда город был подожен и шедя охватить уже всю крепость, го, по освобождению польских

^{1/} АИ, т. II, № 85; Бутурлин Д. История смутного времени в России, ч. II, СПб, 1841, прилож., стр. 42-45; Стольков С. И. История России с древних времен, под. II, кн. II, стр. 923-924.

источников, "русские предпочли броситься в огонь, нежели сдать" врагу. Так же мужественно сопротивлялись жители Почина, сожженного казачками, при защите которого погибло около четырех тысяч человек. Моевльск приходилось интервен-там брать приступом, Белуга - голодом. Защитники Белой сиде-ли в осаде почти пол года и сданы город после того, когда потеряли три четверти своего состава: из 16 тысяч в живых осталось не более 4 тыс. чел. Население Смоленска продолжа-ло героически защищать свой родной город.

Восточные и северные города начали готовиться к борьбе за освобождение Москвы от захватчиков. Набатница при-зывом прозвучала окружная грамота московских жителей в раз-ные города с сообщением о притеснениях, чинимых им интер-вентами, и о необходимости соединиться общими силами для освобождения родной земли. Первыми откликнулись на призыв нижегородцы. Уже в феврале 1611 г. из Н.Новгорода были по-сланы две грамоты в Вологду с призывом о повсеместном воору-женном выступлении против поляков и о немедленном приходе равных людей на помощь Москве. Подобные же грамоты о все-народном соединении и вооруженном выступлении против чуже-земных захватчиков были разосланы из Ярославля в Вологду и Казань, из Владимира в Казань, из Казани в Пермь, из Перми в соседние города. 1/ Обращение каждого города направлялось обыкновенно в цепной ряд соседних городов. Выступление призва-
 1/ СГТ и Д, ч. II, стр. 495, 499, 506, 510, 517, 528, 541, 546;
 ААЭ, т. II, № 175; ИВБ, т. I, стр. 566, 567, 569; Соловьев
 С.М. История России с древнейших времен, пад. II, кн. II,
 стр. 913-914.

интервенгов было действительно общенародным делом, весь русский народ поднялся на освобождение своей родной земли.

Центрами формирования ополчения были Н.Новгород и Ярославль. Уже 8 февраля нижегородские отряды двинулись к Москве; 21 февраля был послан передовой ярославский отряд, а 28 февраля выступила и вся Ярославская рать с нарядом.

Активное участие в народном движении приняли, как и раньше, северные города. В феврале 1611 г. по Галичу и пригородам было собрано с черных сох по 10 чел. ратных людей с сохи. В марте того же года из Перми сообщили о посадке под Москву 50 чел. "с луки и с пидалами и со всем оборудованием", дав им наемные деньги на пять месяцев. Одновременно были посланы сборщики к южанин татарам Пермской земли: анжерским, пичерским, котинским, довинским, носвинским, чудовским и др., которым было обещано выкупать на польских и литовских людей. Население Сольвычегодска, подтвердив получение окружной грамоты из Ярославля, донесло в Пермь /в марте 1611 г./ о наеме ратных людей "с малые сошки" по 3 чел., которых и послали в Ярославль и под Москву. Население Перми, отправив 17 марта ратных людей под Москву, обещало всем пермским народом содействовать обороне государства. I/

Из ратных городов отряды посадских людей, крестьян и прикинувших к ним стрельцов и казаков двинулись к Москве.

I/ ААЭ, т. II, №№ 181, 182; АИ, т. II, № 328, 329; Акты времени междоусобия, М., 1915, стр. 7.

Из Муромской земли с воеводой Литвином Мосальским, из Колоде с Репниным, из Суздальской с Артемием Пашаповым из Вологодской земли и поморских городов с Казюкиным, сими и Козловским, из Галичской с Мансуровым, из Ярославской с воеводами Волыцким и Волконским. По севеянскому замечанию С.М.Соловьева всё это были "пошки дворяне, поляки земских людей", т.е. поляки народного ополчения. В марте 1611 г. Москва была осаждена силами народно-ополчения.

Призыв населения москов и других городов об освобождении родной земли от захватчиков подняли на борьбу часть дворян и детей боярских. Формирование поместного ополчения началось в Рязанской земле, под руководством ея воеводы Прокопия Ляпунова. На Калугу пришел из московской боярши Д.М.Трубецкого с ратными людьми. К поместному ополчению присоединилось и часть казаков с во главе с тушинским атаманом Иваном Заруцким. Под Москвой народно-ополчение объединилось под руководством И.Заруцкого и боярши Д.Трубецкого.

Разнородный классовый состав объединенного ополчения быстро отразился на боеготовности ополченцев. Две части ополчения во главе с Ляпуновым стремились удержать свое классовое господство. В июне 1611 г. поместное ополчение составило приговор от имени "все земли" о новом порядке управления государством. Приговор носил антинародный характер и был направлен при

крестьянства и часть казачества. рядов ополчения напали на реверды. Атаман Заруцкий опровергает недобрых казачков и последние убийки Ялыковичи. Чворяше в дель боярские силы и осаду к ушли от Москвы. В августе 1611 г. ополчение распалось. Оставшиеся под Москвой казаки с Грубешким и Заруцким, не встречая поддержки со стороны населения, были бессильны освободить Москву от поляков.

Неудачи первого ополчения не охладили боевого настроения народаньямса, оно более укрепил стремления народа распространиться с захватчиками. Второе ополчение распалось в августе 1611 г., а уже в сентябре того же года началось организация нового народного ополчения. Ошибки первого ополчения были учтены при комплектовании и формировании второго ополчения.

Весте о распаде ополчения под Москвою разнеслась по русским городам. Эти весте дошли и до И.Всагорода и последнему судено было стать колябелю нового народного ополчения, освободившего Москву от итервенции и изменников. Зарождение ополчения началось в немецко-русской посаде, которую возглавил организатор ополчения своего избранный земского старосту Кузьму Минина. Минин показал себя прекрасным организатором и руководителем создания ополчения. Он сумел не только поднять посадский мир на общенародное дело, и создать необходимые условия для формирования и боевой деятельности ополчения.

Организация ополчения началась со сбора средств на содержание ополчения, на покупку и корму ратным людям.

По приговору Нижегородской земской управы и мирового управления были назначены чрезвычайные сборы с населения в виде третьей или пятой доли с пожитков и промышленных жилищ, в виде натуральных сборов, а также займов у частных лиц до сбора государственных доходов. Раскладка, сбор, хранение и хранение всех средств по этим сборам были поручены Минину. Самообложение населения, проводившееся неоднократно, дало положительные результаты. В руках организаторов ополчения оказались достаточные средства для формирования ополчения, к чему и были приступлены немедленно.

О первоначальном составе нижегородского ополчения имеется мало сведений. Несомненно, что основу этого ополчения составили нижегородские посадские люди и крестьяне, которые помимо самообложения, служили и "своими головами", в том числе и в виде доточия. В состав ополчения вошли местные отряды, казаки, дети боярские, хотя по сведениям суда по некоторым косвенным указаниям, в городе было немного. На службу были приняты дворяне и дети боярские Смоленска, Дорогобука и Вязьмы, изгнанные из своих поместий имперевентами, и провинные организаторы ополчения о приеме их на службу. Чтобы заинтересовать дворян и детей боярских службой в ополчении, им были назначены весьма высокие оклады денежного жалованья, от 30 до 50 руб. человеку, при суде ставовых окладах не выше 14 руб. Кроме того, организаторы ополчения обратились с призывом в окрестности города, преимущественно среднего Новоземля, приглашая разных людей "со всех служб" в Н.Новгород.

Так постепенно создавалось второе народное ополчение, которое во времени выступления на Н.Новгород, т.е. к началу 1612 г., насчитывало более 3000 чел.

Командование ополчением было поручено воеводе Дм. Мухомарскому. Нижегородцы не ошиблись в своем выборе. Из воевод начала XVII в. Мухомарский был одним из немногих, которые упорно боролись с интервентами и изменниками и не пытались себя переходом на сторону тушинцев или польского короля. В борьбе с интервентами при Василии Шуйском Мухомарский показал себя и талантливым полководцем. Все эти качества и остановили выбор нижегородцев на Мухомарском, в которому была послана делегация из "всех лучших людей". Мухомарский принял предложение и в конце октября 1611 г. прибыл в Н.Новгород.

С приходом Д.М. Мухомарского формирование ополчения расширилось. Мухомарский и бывший при нем "земский совет" из представителей посадских людей и крестьян обратились за помощью в северо-восточные города - Вологду, Ярославль и др. призвали население быть "в одном совете", чтобы на захватчиков "идти вместе". Грамоты Мухомарского получили распространение не только в северных и поволжских городах, но и на юге и вызвали широкое народное движение. По словам летописца "пошла к нам во всех городах, первое пошла Коломенщи, потом рязанцы, потом же из украинских городов многие люди и казаки и стрельцы." Первыми выступили на помощь нижегородцам из Казани стрельцы, татары, чуваше и др. северские

шара; это было в начале февраля 1612 г. С этого времени нижегородское ополчение превратилось в общенародное ополчение.

Из Новгорода Д.М.Пожарский намерен выступить во главе ополчения в Москву через Суздаль. Главари казаков, отставших под Москвой, Заруцкая и Просовенкин, выжили в народном ополчении силу, которая смотрит их с политической точки зрения. Чтобы астронимизировать действия ополчения, Просовенкин со своими казаками пытался захватить Ярославль, отразить северомосковские города от ополчения и создать последнему угрозу (малогового удара). Пожарский, узнав о намерениях казаков, немедленно изредил следования в их восток авангардные полки под командованием воеводы А.И.Доната. Пожарского для защиты Ярославля, что и было исполнено. Воевод за авангардом выступили в Ярославль и главные силы ополчения, двигавшись правым берегом Волги, через Балахино, Бржевец, Кинешину и Коострому. Из Коостромы Пожарский послал отряд для защиты Суздаля, что обеспечило ополчению безопасность выступления на Москву и связывало с Новгородом.

В начале апреля основные силы ополчения прибыли в Ярославль; ополчение значительно увеличилось присоединившимися отрядами из поволжских и др. городов. По пути следования ополчения в него влились отряды из Балахино, Бржевец, Кинешин. В Ярославль прибыли также люди из Вологды, гасари из Романова, пришла слободская рать из татар, стрельцов и казаков; в конце апреля влились отряды ополченцев из запад-

ных городов: Можайска, Волоколамска, Рязань, Тверь, Торжок и др. Вместе со служилыми людьми города и уезды посылал и своих дворянских людей. Ко времени выступления из Ярославля ополчение выросло до 20 тысяч человек.

В Ярославле народное ополчение получила окончательное устройство и полную боеготовность. По словам Навлягина в ополчении "все, кто от воинского чина, и лица обогатившиеся и были конны и вооружены", т.е. в бедных ополченцы получили коней и вооружение, а по запрещению казаков народные поехали к Москве "богаты пришли из Ярославля". В материальном обеспечении ополчения большая заслуга была К. Минина, опровергающего ополчение и являвшегося его назначен. О войсковом устройстве ополчения источники умышленно умалчивают. Без большой погрешности можно считать, что Пожарский, как опытный воевода, организовал ополчение по образцу правительственного войска, т.е. разделил ополчение на полки, а полки на сотни; существование полков и сотен в ополчении подтверждают и источники. Количество и численность полков неизвестны.

За время стоянки в Ярославле Пожарский обеспечил маршрут дальнейшего похода на Москву. Были очищены от казаков и сторонников короля Полеховые, Углич, Переславль Залесский и др. города. Всех казаков, желающих бороться с интервентами, принимал в ряды ополчения. Эта политика Пожарского дала положительные результаты. Она разогнала казачество под Москвой и лишила ополчение от ошибок народного ополчения 1611 г.

Вестя о приближении к Москве гетмана Хоткевича с армянским и запорожским для польского гарнизона, осажденного в Москве, заставка Пожарского погоропитья с выступлением на Проспект. В конце июля народное ополчение двинулось на Москву через Ростов - Переяславль. Два полка во главе с Лопатой-Пожарским были поставлены вперед с приказом расположиться у Петровских и Тверских ворот каменного города. Осажденные силы ополчения с Пожарским и другими разместились у Арбатских ворот и держались острожск. У осажденных поляков был отбит весь Нижний город от Звонких ворот до Москви-реки, откуда ожидалось нападение Хоткевича.

Положение ополчения под Москвой разделяло казачество на два лагеря. Часть казаков, во главе с атаманом Зарудским, не захотела участвовать в освобождении Москвы вместе с ополчением и отступила вожению Кавказу, оставившись под Москвой, причисляясь к народному ополчению.

21 августа Хоткевич перешел через Москва-реку у Роговничьего монастыря и встретился с полками Пожарского. В трехдневной битве во главе Хоткевича было разбито и он, бросив свое войско, бежал от Москвы. Народное ополчение яростно билось с противником в разгар битвы Кузьма Минин с несколькими конными отрядами смело напал на поляков и внес замешательство в ряды; свое ратными поддержками конницу и враг в наши отступил. Разгром Хоткевича имел важное значение в освобождении Москвы. Волею содействия народного ополчения укрепилось и возросло, а осажденные в городе полки из получения продовольствия пополнением своих сил.

Поларский предложил осажденным сдаваться, но это предложение было отвергнуто. Тогда ополчение начало готовиться к активной осаде города. Вокруг Китай-города были расставлены туры, на — на которых отбили сильный артиллерийский обстрел Кремля и Китай-города; одновременно суживалось кольцо осады города. 22 октября штурмом был взят Китай-город. Положение осажденных было безнадежным. Начались переговоры о сдаче Кремля и 26 октября 1612 г. Москва была освобождена от интервентов. I/

После освобождения Москвы военные действия на территории Русского государства продолжались в течение нескольких лет. Интервенты не хотели уходить с Русской земли. В уездах поляков находились многие русские города, в том числе Смоленск; королевское войско во главе с Янчикомовым хотело снова захватить Москву. Швеция обосновалась в Новгороде, стремясь отторгнуть новгородские земли от России. По стране бродили наемные отряды Заруцкого, нападали на города и сжигали грабли и избивая жителей.

Народное ополчение, после освобождения Москвы, было распущено. Борьбу с интервентами и наемниками продолжали отдельные отряды крестьян и посадских людей. Разгорелась ожесточенная партизанская война. Борьба партизан соотстве-

I/ СГТ и А, т. II, № 241; ААН, т. II, № 215; Забелин И. Минки и Колодецкий, изд. 2, М., 1896, стр. 69-115; Веселовский С. И. Акты польско-шведских ополчений и земского собора 1611-1618 г.г., № 84; Лубенцов Н. Г. Очерк истории Вязьмы ополчения, М., 1917, стр. 64, 115; Голье Н. В. Смутное время, 1921 г.; Цыганов С. Я. Очерки из истории смуты, М., 1937, стр. 401-423.

заяе осаде Москвы, она продолжалась до полного очищения Русской земли от польских и яредских интервентов. Партизанские отряды интервентов, расположенных в городах и других селениях или направленных в Москву, перерезали коммуникации противника, захватывали его обозы, опережали впереди походного правительственного войска. Среди интервентов партизаны были известны под кличкой "лишние". Характер партизанской борьбы показывают следующие факты.

В феврале-марте 1612 г. отряд из поляков наем Окруса стоял в деревне Родне на Волге. Крестьяне этой деревни обязаны были, ввиду повинности, доставлять интервентам капусту. Но сообщение одного из участников этого отряда капитана была "так бела и вкусна, что подобной редки надежа у нас ни в другом месте. В особенности понравилась нам пощадил, квашенная с вином и книнецем; ни не могли досуже наесться ей. Но за эту вкусную капусту мы захватили своими беками". Крестьяне в числе до 4000 чел. на конях и легких напале на любителей квашенной капусты так бисгро и неожиданно, что многие из поляков бежали на коней без седок и оружья и бежали за Волгу; часть интервентов была уничтожена. I/

В феврале 1612 г. партизаны разгромили отряд Окруса под Вязмою. Против них была послана карательная экспедиция.

I/ Сказания современников о Дмитрии Самозванце, ч.У, Сиб, 1884, стр. 115-116.

длина из немцев, однако в мае интервентам снова подверглись нападениям "жидов".^{1/} Весной 1612 г. из Москвы часть населения направилась в Польшу. Дорогой на них неоднократно нападали "жиды". В нескольких местах от отсталости, в лесу и на переправах полки встретили около 3 тысяч пешех московцев, среди которых было много ремесленников, часть интервентов партизаны уничтожили.^{2/}

В 1614 г., во время похода воеводы Д.М.Черкасского под Смоленск, впереди походного войска действовали партизаны. Это были крестьяне и другие охотливые люди Смоленского и Дорогобужского уездов, вязыльичи, белане и из др. городов. Воевода разослал из своего войска 30 детей боярских, чтобы собрать разбежавшихся по лесам местных жителей и организовать их в отряды. Один из этих детей боярских, Треска, собрал до 3000 крестьян и холопов. Партизаны, оперируя в авангарде походного войска, освободили от врага многие города. Своей деятельностью партизаны развратили и на территории противника. За смоленским рубежом они поставили многие остережки и прервали снабжение захваченного противником Смоленска. В лесах, на речных переправах и во "многих тесных местах партизаны нападали на отряды противника и уничтожали его, захватывая яныков". Войска, расположенное под Смоленском, партизаны снабжали из за рубежа продовольствием и др. вещами.^{3/}

1/ Записки... Бориса Бельки о москов.осаде 1612 г. /Киев Старина, 1882, июль, стр. 101-102/.

2/ Сказания современников о Дмитрии самозванце, ч.У, СПб, 1834, стр. 121.

3/ РИВ, т.11, стр. 470-471; ЕРАДА, ф. Ревяда, отсылка Вятгород.стела, № 42, лл. 14-15.

Народные массы применяли и другие методы борьбы с иноземными захватчиками. В 1614 г. фельдмаршал Э.Горн доносил царю Алексею Михайловичу из захваченного Новгорода, что угрозы насоскания перекоде в подданство Швеции остаются безрезультатными: "никто на это не склоняется, но напротив владение их собственннх земляков так сильно им по душе, что они все споворились лучше лишиться жизни, чем отделиться от Московского государства."

По сообщению того же Горна местные жители, как только обмолотят хлеб, сжигают всю солому, чтобы шведские ратные люди не покормивали ее для корма лошадей; озер, повидимому, припрятывалось, т.к. по словам Горна оно полностью отсутствовало. "Почем, в бою, - пишет Горн, - что через два неслца немного лошадей останется в живых". Не лучших условий находились и сами захватчики. Поселение отличалось слабостью их продовольствием. "Жиды бодежт и очень тяжело, так как у них того ничего нет." В заключение фельдмаршал сообщал, что для одержания шведского воцмса на захваченной территории совсем нет средств.^{1/}

Массовое народное движение против иноземных захватчиков сочеталось с героическими поступками отдельных лиц из народа, но особенно их имен своих имен. Один из активных участников этого движения, Саламат Маскевич, сообщает в своих записках об одном таком герое. В феврале 1612 г. Маскевич

^{1/} Сборн. Новгор. об-ва любителей древностей, вып. 3, II, 1911, стр. 28-29.

со своими товарищами и с отрядом в 300 чел. двигался с вооруженными и продовольственными запасами в Москву, на помощь сидевшим там полякам. Недалеко от Можайска, в 1-2 милях от германского лагеря, на польский отряд напали русские партизаны. Они "без труда" одержали победу над интервентами, т.к. на сторону партизан перешли русские люди, находившиеся в польском лагере. Партизаны сагородили путь повозками и сделали невозможным для поляков передвижение среди глубоких снежных сугробов. Польский отряд разделился на две части. Одна часть повернула назад, а другая, с трудом пробиваясь через партизан, достигла Колоцкого. Здесь дер. Биненское поляки захватили старого крестьянина и заставили его быть проводником, чтобы не обиться с дороги и не попасть в Волоколамск, где сидели русские отряды. Этот крестьянин повел поляков недалеко от Волоколамска, а ночью незаметно повернул к городу. Поляки были уже в одной версте от Волоколамска и несомненно попали бы в руки русского отряда, если бы случайно не встретился им нап. Кудкин, возвращавшийся из Москвы. Он предупредил своих товарищей о грозившей опасности. Поляки повернули назад. Отважному проводнику, не оказавшему нам своего имени, интервенты отрубили голову. 1/

Подобные факты свидетельствуют о том, что Иван Сусанин был не одинок в своем героическом поступке.

На народные массы опиралось и правительство во главе Федоровича в своей деятельности по отношению Русской

1/ Записки Маюлевича /Сказания современников о Дмитрии Самозванце, ч.У, СПб, 1884, стр. 117-118/.

земли от врагов. После роспуска народного ополчения правительство широко привлекало население к ратной службе путем проведения выборов датовских людей, а когда военная опасность непосредственно угрожала отдельным городам, все местное население должно было участвовать в борьбе с захватчиками.

Уже в конце 1612 г. с Троицкого монастыря было взято для обороны Вологды по 16 чел. с сохи с сампашками и с продовольственными запасами на 5 месяцев; выемки недостающих датовских с монастыря провадились в мае 1613 г. Кроме того, в начале января 1613 г. из некоторых оек этого монастыря велено было всем крестьянам поголовно с ратным оружием, пешными и копоранц для укрепления и защиты Вологды.^{1/} В январе 1614 г. с городов Устюжской чети собраны по 10 чел. с сохи мелких ратных людей ~~на~~ с луками и др. оружием и с запасами на 3 месяца; голову выбрали из тех же ратных людей. В результате этого сбора один лишь поморские города должны были выставить на службу около двух тысяч чел.^{2/}

В апреле того же года нижегородскому воеводе указано выехать против Заруцкого конных мордву и бортиных.^{3/} С других городов для борьбы с казаками собирали "охочих всяких людей боярских, и прикащиков, и монастырских окуп, и датовских людей и посадов и с уездов."^{4/} В мае 1614 г.

1/ АР, № 341.

2/ Веселовский С.В. Семь сборов запорожских и пятинских денег, стр. 18-19.

3/ Сборн. Ниж. губ. учен. архив. комис., т. XI, стр. 288.

4/ СГТ и Д, ч. II, стр. 102.

правительство Михаила Федоровича умышлено собрать с Вятки 300 чел. ратных людей в главную службу и сделать 100 оружей. Ратные люди должны были быть "с волчьими и с лисьими собаками, в рогатины б у них с прапорами были; а были б ратные люди мошоды и резвы, и на пикадах б стрельжи и были горвады, а старик б и недоросель в них не было." 1/

В 1614-1615 г. с населенных деревень, деревень и Мезени было взято 150 чел. даточных под Новгород; в том же году им велено собрать даточных по человеку с семьи для местной службы, "да и сами ним всем крестьянам своим головами и с половниками и с кизяцами велено были готовым со великим ратным оружием". Крестьяне Восточной Финляндии писали в своей челобитной, что у финнов, на льдах и по лесам стреляют даточные люди, с малой семьи по 4 чел. всю зиму, да и сами сами своим годованьем стоят с нами же 2/ Воевода Богдан Чулков, посланный для очищения Восточных погостов, собрал с местного населения даточных, которые вместе с казаками разгромили врага. 3/

В 1615 г. против Ливонского было умышлено собрать даточных людей с духовенства, монастырей, посадов, губных старост, городских приказчиков, с оставших детей борющихся, вдов и недорослей, с сохи по 5 чел. кояных со великим боем, "в саададах и в саблях и с пикадами". Правительство требовало

- 1/ РГБ, т. II, № 107.
 2/ Доп. к АМ, т. II, стр. 20; Веселовский С. Б. Семь сборов запорожских денег / ЧОИИДР, 1909, кн. I, № 8/.
 3/ Акты МГ, т. I, № 47.

вало даточных "древних помещиков", чтобы собрать всех немедленно с войсками на всю зиму. В составе войска, посланного в июне 1615 г. против Лясковского, упоминается 1780 туземцев и маршальцев, собранных с трех дворов по человеку.^{1/} В 1616 г. велено брать даточных людей с городов, посадов и уездов по 100 четвертей земли по человеку и охочих людей. В следующем году воевода Д.М.Черкасскому, посланному в Ярославль, велено по вестям собрать со всех помещиных, вотчинных и черных земель в северо-восточных городах, с сохи по пяти даточных поместных людей "со волжскими боярами". В том же году, для службы в Казуге, взяли по человеку с пашага по 100 четвертей земли,^{2/} Наковец, в сентябре 1618 г., собирая в Ярославле войска для очищения государства, правительство указало взять с дворянских и черных волостей в уездах поморских городов с сохи по 10 чел. поместных даточных людей с пашагами и луками.^{3/} В указе о чинении оговаривается упомянуть, что в сентябре 1618 г. на оборону Москвы от приближавшегося войска Владислава было привлечено около 10 1/2 тыс. чел., в том числе дворян и детей боярских 1231, стрельцов 1596, казаков 1628, посадских людей и крепостных /даточных/ около 6000 чел.^{4/} Таким образом, оборона Москвы находилась в руках народа в лице посадских и даточных людей, стрельцов и казаков.

Все приведенные факты дают полное основание утверждать, что разгром польско-шведской военной интервенции и

1/ Книги разрядные, т. I, СПб., 1858, стр. 49, 102, 108, 109.

2/ Там же, стр. 165, 862.

3/ Там же, стр. 578; СГГ и Д, ч. III, стр. 180.

4/ СГГ и Д, ч. III, стр. 172-176.

очищении Русской земли от иноземных захватчиков было делом народных масс. Это должны были признать и отдельные представители дворянско-буржуазной историографии. Н.С.Голенин писал в 1878 г.: "В это краткое время честь и славу русского оружия сохранили непоколебимыми только те доблестные народные ополчения, которые, защищая отечество и поднимая на его свободу и самостоятельность, спасли его от нового иго, диктатура иноплеменного и восстановили в нем и власти и порядок законные."^{1/} Другой крупный военный историк, П.О.Вебровский, должен был признать, что в "смутное" время главный род национальных войск /дворянская конница/ был совершенно разгромлен и Москва опущена в руки от нашествия врагов объявлена была ополчением городовым, и который принимал остатки помещичью конницы и стрельцов.^{2/} Около того же времени авторы "Русской военной энциклопедии", отмечая развал дворянского ополчения, констатировали: "Только народные ополчения, поднимавшиеся в 1612 году за правду и за свободу родной земли, поступали по правде и сохранили неприкосновенными честь русского имени и оружия."^{3/}

Однако, указанная оценка значения народных масс в разгроме интервенции, данная русскими военными историками, не была общепринятой. Более распространенным в дореволюцион-

- 1/ Голенин Н.С. Русская военная история, ч. II, СПб, 1878, стр. 23.
 2/ Вебровский П.О. Военное право в России при Петре Великом, ч. II, вып. II, СПб, 1886, стр. 61.
 3/ Русская военная энциклопедия, составл. Группой офицеров Генер. штаба, вып. IV, М, 1890, стр. 175.

ной исторической литературе давалось мнение такого крупного представителя дворянско-буржуазной историографии, как В.О. Ключевский. Ключевский сознательно искажает сущность инославной интервенции и крестьянского вооружения, объединяя эти, совершенно различные явления, словом "смута". Для него смута - это стихийное выступление людей, "иславных на две общественные слагаемые", не имевших никаких либо политических стремлений, а лишь добивавшихся личной выгоды и обогащения. Отсюда "настоящая причина этого люда был вер туникобий", а Владислав оказавший на московском престоле благодаря участию в смуте низших классов. При таком освещении событий в концепции Ключевского нет места народно-освободительному движению. Он исповедь самозачинает это движение и для него сплочения 1611-1612 г.г. - это дворянские ополчения, которые под Москвой, по его словам, еще раз показали "свою непригодность к делу". После этих слов Ключевский переходит к набранию Михаила Федоровича, оставляя неразрешенным вопрос: кто же освободил Москву и государство от инославных интервентов и наместников, если ополчения 1611-1612 г.г. были дворянскими и непригодными к борьбе. I/

Концепция В.О.Ключевского является наиболее отягченной и яркой фальсификацией, в интересах господствующего класса, событий в начале XVII в.

I/ Ключевский В.О. Курс русской истории, ч.II, М., 1937, стр. 49-50, 52, 68, 64.

6.

Кроме личного участия в борьбе с интервентами и разгроме их, важное население городов к усадов вынуждено все время носить военных налетов и реквизиций.

Посылка ратных людей городами против интервентов и помещиков производилась на средства местного населения. Последнее должно было вооружать и снаряжать ратных людей и содержать их во время службы. Сбор средств на ратных людей и другие военные потребности производился путем самообложения населения. В условиях военного времени и общего экономического разорения собирать деньги с населения было трудно, их порой небыло, а расходовать государственные средства не разрешалось. Напр., в своей челобитной оокикамши писали, что им Ярославля прислана грамота к старосте и цеховальникам о высылке денег на содержание 20 чел. ратных людей в Уосильской земли, или новых людей на смену им. Староста и цеховальники отказались, что денег нет и просили взять на таможенных и кабацких дворох "до околу" /до сбора/.^{2/}

В ряде городов население проявило больше самоотверженности и на свои ответственность расходовало местные государственные средства на военные нужды. Так, земногорцы дали для "испечения" из казенных денег сережкам и пушкарям. По приговору земских людей на Двине было дано 100 чел. ратных людей жалованья на 4 месяца, всего 800 руб. В 1612 г. нижегородцы приговорили взять казенные деньги у торговых людей

I/ Древн.го с. грамоти, собр. в Пермской губ., Сиб, 1821,
№ 5.

ратных людей на жалованье, которые пошли из Н.Новгорода с Пожарским и Мининым "для московского очищения". Заем был сделан "покаместа нижегородские денежные доходы в сборе будут". 1 марта того же года посадские люди приговорили дать торговому человеку Ф.Зайчищину на 300 руб. кабацкого воска и ему за тот воск привезти из Вологды в Нижний земли и свинец для осадного времени. В 1612-1613 г.г. на Тотеме было дано из казны жалованье местным стрельцам и пушкарям. Социальцы в 1613 г. "по приговору уольщев мирских людей", дали ратным людям, которые стояли в острожках для бережения от литовских людей, найма 200 руб.^{1/}

Содержание ратных людей для борьбы с интервентами, в том числе и для местной обороны, являлось общего сударственного делом и население поступало совершенно правильно, помогая на это дело государственные средства. Однако, правительство придерживалось иного взгляда и после окончания интервенции пыталось взыскать с населения все местные доходы, марасходование без ведома центральной администрации.

Кроме денежного самообложения, население должно было платить все общего сударственные налоги и выполнять многочисленные повинности по военному делу.

В 1608-1610 г.г. бекоозерцы послали в Устюжну своих ратных людей в числе 700 чел., которые стояли там полтора года, сделали острог, выкопали ров, бились с польскими и

^{1/} Веселовский С.В. Актн подмосковной ополчений и воеводского собора 1611-1613 г.г., стр. 7.

летописными людьми и многие были убиты; всех ратных людей
 содержало население. В 1611-1612 г.г. у 22 засек в Бело-
 озерском уезде стояли ратные люди /сироты и казаки/, нахо-
 дившиеся на содержании населения. За явля, на корм, на бое-
 вые запасы /порох и свинец/, уважаемым ратным людям ежеме-
 сячно давалось по 770 руб.. Кроме того, те же засеки обере-
 гали и местные крестьяне на близлежащих восточек. В 1612 г.
 населению было велено в Белоозере делать город и городские
 крепости около посада на случай прихода неприятеля. Эту
 повинность населению посада и уезда выполняло поголовно и в
 городскому на делу "по разводу" начался сбор денег с местной
 населения. По сохранившимся источникам мы можем восстано-
 вить некоторые подробности выполнения населением военных
 повинностей по Белоозеру и уезду. Раскладка натуральных и
 денежных повинностей по посаду и уезду производилась послед-
 ствием старостами вместе с выборными советными людьми. Каждая
 восток обязывалась поставить "по всякому разводу" с каждой
 сохи: 10 чел. ратных людей, 5 чел. шотников, 10 чел. дене-
 зных людей с топорами и заступами; у людей должно быть по
 3 лошади с упряжками для возки леса и вообще острожного дела
 и для доставки орна ратным людям, а выносок по 10 руб. де-
 нег с сохи. С восточных старост брались поручные записки о
 выполнении ими указанных повинностей. Кроме городского дела
 население должно было попрежнему нести службу у засек. Все
 эти повинности не освобождали население от общегосударствен-
 ных налогов и сборов. С посада и уезда было велено собирать

за два года всякие четвертные доходы, проовинный хлеб, вино, мясо, сахар, подвод и проч.^{1/}

Правительство возложило на население и все расходы по содержанию своего войска, на выкуп плененцев и т.п., все натуральные повинности военного времени. Так, в декабре 1607 г., по указу правительства Шуйского, с дворянских оков Можайского, Берейского, Вышгородского и др. уездов велели на службу, в поход до весны, с 10 витей по человеку с лошадей, санями, топором и лопатой, для перевозки воиловских запасов и выполнения различных военно-инженерных работ.^{2/} В августе 1609 г. воевода М.В. Скопин прислал вказ в Пермь, Устюг, Сольвычегодск, Кайгород и др. города о сборе добровольной "дачки" деньгами, сукнами, камкой, тафтой и проч. на содержание киевским и татарским /крымским/ войскам. Устюжане постановили собрать с сохи по 50 руб.^{3/}

Те же способы содержания ратных людей применяли воеводы первого и второго ополчений. Прокопий Дяпунов писал в вичегодкам в апреле 1611 г. о присылке денег на жалованье ратным людям. В августе того же года Трубецкой и Заруцкий приговорили собрать зубья для ратных людей, находившихся под Москвой, с сохи по 27 зубья, а с дворянских оков и чужих волостей с трех витей по зубья. В октябре и ноябре того же года Трубецкой и Заруцкий писали в Черыкавля, Пудинь, Тулу,

1/ Воевоцкий С.В. Акты подмосковных ополчений и земского собора 1611-1613 г.г., №№ 72, 78, 83.

2/ Акты Дашкова, ч. I, М., 1898, № 274.

3/ СГТ и Д., ч. II, сар. 381; ААФ, т. II, № 186, 187; АИ, т. II, № 268.

Владимир, Ярославль и Кострому с пригородами о присылке
запросных денег, "сколько кому мочно", а также четвертных,
кабацких и др. окладных денег и недобора их за прошлые годы;
деньги мужи были на жалованье ратным людям, чтобы они на
под Москвы не разбегались. 1/

Тяглое население черной свободы Переяславля Рязан-
ского, в своей челобитной в августе 1611 г. дает подробный
перечень выполняемых военных повинностей. Рязанский воево-
да Прокопий Ляпунов брал с них в походы дотошних людей и
козадей под стрельцы и казаки, лошадей побиты и захвачены.
Население участвовало в городском и острожном деле - копать
рвы, и пруды, строить раскатные башни, мосты и дворы;
делало гребни, делало щиты и возило их в Москву; жители
наши караули в городе, остроге и на воеводском дворе день
и ночь "дзеспреставно". Для воеводского двора и ратных лю-
дей рубили дрова, варили кашу, готовили осыод, курили вино,
изготавливали и возили продовольственные и боевые запасы. В
течение пяти лет держали в своих дворах рязанских дворян и
детей боярских, на обиды которых жалуются челобитчики. Поми-
мо всего этого тяглецы несли службу в ценоважничках в таможе-
не, кабаках, винокурнях, у бань. Памяти у черносвободцев не
было, раздавна стрельцам. 2/

1/ СГГ и Д, ч. II, стр. 598; ААЭ, т. II, № 185, 203, 213, 216;
Веселовский С. В. Акты подмосковного земского
собрания 1611-1613 г.г., № 13, 37, 48, 72.

2/ Веселовский С. В. Акты подмосковного земского
собрания 1611-1613 г.г., № II.

На народные деньги сумо сговоре и второе обложение. Кроме Н.Новгорода и его уезда, к мает реальнои помощи опек-чанья бни признаны многие города и др.селения. В апреле 1612 г. в грамоте в Сохляничегодск Д.М.Пожарский просит пресе-латъ местную науду в Ярославль на жатovanje ратным людям, а также предлагат обложить гостей и посадских людей по их усмотрению "на подмогу ратным людям". Известны фиружные гра-моти Пожарского о взыскке на городов ратных людей, денег и кормов.

Одновременно, временное правительство, созданное под Москвою в 1612 г., принимало меры к упорядочению взимания различных налогов с населения. В декабре 1612 г. с посада Бук велено было собрать оброчные и пидальные деньги за прошлые годы, по челобитной посадского населения Трубейной и Пожарский указали этих денег не взыскивать с населения. В конце того же года Трубейкой и Пожарский приговорили, "по совету всех земли", со всех городов собирать всекие де-нежные доходы /оброчные, поворотные, таможенные, кабацкие, пономанничные, мыские, кормовые, данные, пидальные, примет-ные, вохосталии доход, за ямчужное дело и др./ попрежнему в прикази-чети, в том числе и /за прошлые годы. Тем же при-говором было постановлено денежкие жатovanje всекими служ-ным людям давать только в Москве, а в городах с 21 ноября никому не давать. Эта часть приговора была подтверждена Земским собором в феврале 1613 г.¹⁾

1/ Забелин И. Минин и Пожарский, изд. Л. М., 1896, стр.284-289; Весковский С.В. Акты подможени.о.полчении и земского собора 1611-1613 г.г., № 84, 87, Ю6.

Особо тяжелой повинностью для населения было содержание ратных людей, расквартированных по посадским и крестьянским дворам.

Вильский приговор 1611 г. требовал отмены казачьих приказств, т.е. расквартирования казачьих станиц в волостях, которые должны были содержать их. Это решение имело в виду облегчить тяготы населения и освободить его от бесчинств и самовольства казаков. Вопрос о содержании казачества получил на приговоре лишь некую форму. Расквартирование казаков по городам и уездам прекратилось, но население было обязано давать корм казакам. Напр., посадские и уездные люди г.Таруса сообщали в ноябре 1611 г., что к ним присланы на покос казаки равных станиц собирать корма на 500 чел., причем это уже был вторичный сбор. О том же сообщает в своей челобитной население г.Бук в декабре 1612 г.^{1/}

Население должно было снабжать продовольствием и стрельцов. Но челобитной московских стрельцов приказа Караулова, в числе 350 чел., в сентябре 1611 г. им был дан на корм, вместо Валаамы, г.Калуга. Население посада и уезда должно было собрать, на содержание стрельцов, в месяц: 175 четвертей муки, по 85 четвертей круп и толочка, 35 пуд. соев, 105 пудов вейчани.^{2/} Большое количество стрельцов содер-

1/ Воеводский С.В. Акти подмосковн.ополчения и земского собора 1611-1613 г.г., № 51, 84.

2/ Воеводский С.В. Акти подмосковн.ополчения и земского собора 1611-1613 г.г., № 31. Сбор был установлен на расчет на месяц: по овсяной муке человеку и на 10 чел., по овсяной круп, тоже человеку, по 2 пуда вейчани, по пуду соев.

како съ, в 1612-1613 г.г., кормами с ионастрией. 1/

Временным правительством 1612-1613 г.г. сбор кормов с населения был распространен для всех рязанских людей. В январе 1613 г. по приговору бояр против поляков и др. был послан отбироваи паревич Араскиан с рязанскими людьми. Продовольствие в Сураж должно было дать население. Так, по Вологодскому уезду с каждой сохи причиталось: по 15 четвертей муки, 1 чев. овса, 20 жгв. сухарей, по 30 полтей свииньи, 10 чев. круп, 10 чев. голокна, 10 баранов, 30 кур, 30 возов сена. 2/

Правительство Михаила Федоровича продолжало ту же политику собирания с населения денег, продовольствия, фуража и др. припасов для войска, одновременно пытался вознаградить задолженность по налогам за прошлые годы, а также деньги, взятые с податных населения на военные нужды без ведома правительства. В начале 1613 г. с населения городов и уездов собирали различные припасы к наряду /артиллерии/. Жители Переяславля Рязанского должны были прислать в Москву 450 арш. холста, 250 пядков льна и 15 пуд. смолы; с посадского населения Шум причиталось с сохи по 12 арш. холста, 9 пядков льна и по 15 фунт. смолы. В том же году с населения были взяты лошади или деньги за них; жители Волхова вносили по 10 руб. за лошадь, а с населения Дьяны, Кавроли и Мезени вносили по рублю с сошки или по 58¹/₃ руб. с большой сохи. С всех же городов было велено допринять деньги, которые они дали на войну в 1612 г. своим детскими людьми, а содержание

1/ АО, № 339.

2/ АО, № 339.

150 чел. даточных, собранных с этих городов в 1614 г.,
обновились ны в 1125 руб.^{1/}

В 1614 г. на Белоозере был призван стрелецкий го-
лова Баракучев, которому предлагалось вновь приобрести 300
стрельцов. Годовое денежное и хлебное довольствие было веде-
но собирать с посада и уезда с сох. В конце того же года
сведения сообщая, что на 318 чел. /и с гужами/ по рас-
кладке пришлось с сохи по 26¹/₂ руб. и по 26 четвертей с
пол, а также ржи и столько же овса. Собрать деньги и хлеб
с населения было трудно, так как по уезду рыскали казаки.
Тогда по указанию из Разрядного приказа было велено ваять
временю на казачьи и др. доходов, пока казаки уйдут.^{2/}

Все приведенные факты показывают, что военные нало-
ги и повинности населения были весьма разнообразны. Прави-
тельства систематически собирали с посадских людей и кре-
стьян в добровольном /застудительном/ порядке, деньги,
продовольствие, фураж, различные виды военного снаряжения
и т.п.; такое население обслуживало вооруженным транспортом и
рабочим силой. Нем возможности подсчитать все людские и
материальные жертвы населения, но эти жертвы были весьма
велики. Они и спасли ², окупив землю от игозатного порабо-
тения.

^{1/} Неселовский С.В. Жития подмосков. обителей в Золотого
сбора 1611-1613 г.г., М. 1923; Его же. Опись сборов
напрое. и пачки, Делар, стр. 12-13, 82; Лаврилов Н.Г.
Очерки истории Нижегородина, Ч. 1917, стр. 245.

^{2/} Дог. и АИ, ч. II, 17.

Несмотря на многочисленные нагоги и повинности, население охотно помогало ратным людям в борьбе с захватчиками. В конце 1618 г., когда войско Ежовского появилось под Белом, крестьяне окружающих деревень, несмотря на преследования захватчиков не покинули князьями, стали помогать ратным людям продовольствием и др. вещами и обильно снабжать их пуш. для успешн. ведения войны. Подобные акты оказывали высокую патриотич. и самоотвержен. русского народа в борьбе с иноземными захватчиками.

7.

ВНЕШНЯЯ ПРАВИТЕЛЬСТВ. ПОЛИТИКА ПО ВОССТАНОВЛЕНИЮ И РАЗВИТИЮ ВОЙСКА.

Перед правительством Михаила Федоровича стояли важные задачи в области военного дела. Первая задача состояла в том, чтобы закончить оккупацию территории государства от иноземных захватчиков, начать народное ополчение. Эту задачу, принимая во внимание условия войны, правительство выполнило в течение ближайших лет. Путем успешн. военной территории государстве правительство добилося прекращения иностранной интервенции и сохранения самостоятельности Русского государства. Однако, русский народ не мог признать себя с потерей своих старинных земель, как в Ливон. войне Смоленск и Киев. Адаманское пере-

I/ РИВ, т. I, стр. 597.

и погребения в России в маломасштабных масштабах;
 мирные, заключенные на 14-й год, делались лишь передачей
 после тяжелых лет интронизации. Эта не единичная была необхо-
 дима для восстановления разбитого хозяйства, разоружения
 интронизации, для укрепления обеспечения обороноспособности
 страны. Отсюда вытекают вторые задачи в области военного
 дела - правительства необходимо было иметь более высоко-
 ообщенное вооруженное силы, тем более выросло в период интер-
 венции, способные вести войну с независимостью
 Русской земли. Разрешение этой задачи продолжалось вплоть
 до Смоленского воина, а до 1690 г. состояло в стремлении
 правительства восстановить армию в прежнем составе и
 организации. В центре этой деятельности правительства сто-
 яло окончание казачьих и детей казаков.

3.

Военные действия, разоружившиеся на значительной
 части территории государства, захват отдельных городов и
 уездов интронизации привели к массовому разорению и запу-
 стению крестьянского хозяйства. Разорение крестьянского
 хозяйства было разорением и помещичьего-вотчинного хозяйства,
 т.е. благополучие этого хозяйства и вотчинника всецело зависело
 от производительности хозяйства крестьянского хозяйства.
 Экономическое оскудение помещиков и вотчинников увеличивая
 здесь еще в результате массовых побегов крестьян, протесто-
 ванных, тем самым, против своего оскубления, усиливаются

после разгрома крестьянской войны. Все эти обстоятельства привели к огромному запустению частновладельческих земель.

После подарения Михаила Федоровича помещикам и вотчинникам засыпала новое правительство своими челобитными, содержание которых сводилось к просьбам о снижении налогов и сборов и о новом описании земель, но целью установления степени разорения их. Эту задачу правительство осуществило сначала в виде дзоров /досмотров/ запустения земель, а с 20-х годов путем занового описания всех земель. Дзорами было установлено, что количество порожних земель, главным образом помещичьих, достигало, в некоторых уездах, 60-70%. В результате дзоров, налоги и повинности с запустевших помещичьих и вотчинных земель были сняты.

Вторая задача правительства в отношении дворян и детей боярских состояла в восстановлении их землевладельческих прав. В начале XVII в. проводились крупные изменения в правах землевладельцев. Эти изменения явились результатом неоднократных смен правительств и самовольства отдельных владельцев, пользовавшихся ослаблением или отсутствием контроля со стороны государственной власти за состоянием землевладения, чему не мало способствовала массовая гибель архивов приказов. Каждое вновь возникавшее правительство считало себя законным и широко раздавало земли в поместья и вотчины, в целях помехочеяния на свою сторону служилых

I/ Готье В.И. Замосковский край в XVII в. М., 1987, стр.254.

ладель. Смена одного правительства другим, или одновременное существование их, приводили к отнятию земель у одних владельцев и передаче их другим. В результате создавалась невероятная запутанность в правах на земли, усугубляемая частыми переходами окладных земель от одного правительства на службу к другому. В создававшейся путанице наиболее предпримчивые элементы самовольной закрывали земли в свое владение, ложными чепобитными или открытыми на службе присваивая черные, посадские и дворцовые земли или земли других владельцев. Так было при Игнатии, Василии Пущском и в Тушинском лагере, при боярском правлении и в польском лагере, во время существования временного правительства.

После избрания Михаила Федоровича дворянство пыталось закрепить за собою земли, полученные и захваченные в начале ХУП в.: "беглые челом... стольники, и стряпчие, и дворяне московские, и жильцы, и дворяне и дети боярские всех городов и волостей чинить люди о справках поместных и денежных окладов, что кому было при царе Касимье, и что кому придано под Москвою, и государь бы их пожаловал, велел те их оклады справити." Правительство удовлетворяло чепобитные дворян и детей боярских и до "большого оскоту", когда рин трудно было провести в военное время, разрешало оклады "справивать" по распросам землевладельцев и их рукоприкладству к оскотам. I/

Вероятно в связи с указанными мероприятиями до нас сохранились докладная записка о поместьях и волчинах,
I/ ЧОИДР, 1894, кн. II, смесь, стр. 29.

составленная в 1618 г., и характеризующая наличие земель у думных и московских чинов. Так, за боярином князем Фед. Кн. Мстиславским было 32606 четвертей помещной и вотчинной земли; за боярином князем Мв. Мих. Зороганским 7265 четв. да село Княгинино в Нижегород. уезде; за боярином князем Ал. Тимоф. Трубелким 15685 четей, в том числе 12526 четв. было получено от правительства бояр под Москвою; кроме того, за ним была Замогренская волость в Муромском уезде и г. Вага с волостями; за стольниками Прозоровскими в поместьях и вотчинах было 9252 четв., за стольником Мв. Бор. Черкасским в поместье 6241 четв.; за Мих. Матв. Вутуринским, при окладе, в 800 четв., описано 4478 четв., да ему же был дан г. Сапожок в Рязан. уезде в 8000 четей. Даже рядовые московские дворяне сумели захватить значительные земельные богатства: князь Мв. Никитич Одоевский имел в поместьях и вотчинах 4442 четв., Алексей Брвов. Сиданов 4688 четв. и т.д. I/

Таким образом, в руках думных и московских чинов скопилось огромное земельное богатство, которое оставалось за ними и после распада. Лишь в отдельных случаях у стольников Прозоровских и др. часть земель, наиболее открыто владетельских, была отобрана на имя царя. Общим результатом этого процесса можно считать установление предельных окладов для некоторых разрядов служилых людей: по указу и боярскому приговору 1617 г. у стольников, стряпчих и московских дворян "поместный окладом больше 1000 четв. не быть."^{2/} Однако,

I/ ЧОИДР, 1895, кн. I.
2/ ЧОИДР, 1900, кн. II, стр. 1-8.

отобрания излишков земли против окладов у московского дворянства не последовало.

С 1614 по 1619 г.г. поиск окладов провели и по городам. Результаты поиска были неудовлетворительны. Поездное правительствo констатировало, что "в поисках многие сказывали неподлинно и многим поместья и денежные оклады прибавлявали не по делу, и против тех своих больших выгнанных окладов поимали поместья и вотчины, а иные при царе Василье были и верстаны, а они сказали, что верстаны, а иных многих чинов люди были в Чухмене, а поместья им и денежные оклады справлены похоть, что им будто было при царе Василье..."^{1/}

В восстановлении размеров поместных окладов и правильности владения землей были заинтересованы сами дворяне и дети боярские, т.е. от величины и размеров земельных владений зависел и характер регно-окубы. На Бекском соборе 1621 г., где был поставлен вопрос о войне с Польшей, дворяне и дети боярские были члeм, чтобы их в городах разобрали и определили какую кому окубу посылать выдывать, чтоб "никаков человек в кабылах не был." Эти челообитныя городовых дворян и детей боярских явились одним из оснований нового поиска окладов.

В 1622 г. правительство назначило большой поиск поместных и денежных окладов у всех помещиков, начиная со стольников и ниже; поиск был поручен особому временному приказу в составе окольного боя Сем. Вас. Головина, Ярия Игн. Татарева,
 1/ Там же, 1894, кн. II, смесь, стр. 80.

Александр Захар, Бапилова и дьяк Петр Мухомин. Сиск должен был установить оклады и придачи к ним, которые были даны указанным выше служилым помещикам при Василии Ефимовом, а также боярами и воеводами под позовом /в описаниях/. Таким образом, все земли, получившие от самозванцев и от имени Владислава, принадлежали незаконными. Головки с товарищами должны были, с помощью окладчиков, распросить об окладах своих помещиков, а затем их показания /сказки/ проверить по имеющимся документам или по свидетельским показаниям. Все лишние помещичьи земли и денежные жерновы против окладов подлежали отобранию в казну. I/

Но сохранившиеся материалы трудно установить, насколько последнее требование полностью было выполнено; имеется лишь отдельные факты об отобрании захваченных земель. Судя по всему было и другое, более распространенное явление: лишние помещичьи земли оставались у правых владельцев "до больших писков и *мерзиков*", т.е. до общего опасения земель, начавшего появляться в 20 годах XVII в. В начале воюющих лет 1622 /166/ года предусматривалось списать на имя царя помещикам и вотчинным землям у неслуживых людей, у тех, кто пошел враном и крадущей и зевая, отписку изъясков сюрд тем и окладов. Ожидаясь, получившие от бояр, писались за вельщиками в поместья, лишние земли в

I/ ЧОИДР, 1894, кн. II, здесь, стр. 28-32.

вотчинах зачитывались в поместные оклады; вотчины, которые владели без документов, или которые числились в поместьях, а также земли в вотчинах, не отобранные у владельцев, а писались в книгах о собо. Наконец, в руках землевладельцев и писцов имелись такое важное средство, как "сдабривание" земель, давшее возможность владельцам сохранить за собой данные земли при определении ценности земель и переводе их из одной категории в другую /земли добрые, средние, худые/.

В результате, описание земель в большей степени закреплено за владельцами их земли, чем отобранные захваченные и лишние земли.

предосею большого сына или одновременно с ним был проведен разбор дворян и детей боярских. Царь с боярами указали разобрать во всех городах дворян, детей боярских и воевод, а для разбора послать из Москвы особых разборщиков из бояр и дворян с дьяками. Разборщикам дали приказ, в которых предусматривалось, что прежде на место назначения, разборщики должны избрать из местных дворян и детей боярских в помощь себе охотничьих и совместно с ними установить:

"кто из них служил и какова за кем поместья и вотчины и как кому пошло... служба служить и сколько у кого детей и сколько земли." Задача разбора состояла в том, чтобы выяснить количество и состояние поместных и вотчинных земель за каждым владельцем, насколько он "мошен и лжеден и допущен" на

1/ Седяков В. Очерки и материалы по истории землевладения Москов. Руси в XVII в., II, 1912, стр. 168-176.

службе бывает и затем определить размер и содержание служб в соответствии с земельными владениями. По воле служивых и не служивых указывалось поворачивать поместья и денежными окладами. Со старик и увечник дворян и детей боярских, не могущих выполнять службу и не имеющих детей и др. родственников годных в службу, предлагалось брать "куточек и кончик" даточных людей или деньги за них. У дворян и детей боярских, не желавших служить /"не служат воровством и вбред от них службы не чаесть"/, велено отбирать поместья и вотчины. Владельцев, разоривших свои поместья и вотчины "своим воровством" следовало брать кнутом и в службу везти на них поруки, а если поруки не будет, то сажать в тюрьму до указа. На службу ратные люди должны были являться "конницей и пядни и доспехами" так, как установлено при наборе и записано в десятные; в противном случае владельцы являлись своих поместьев. Разборщики должны были предупредить всех дворян и детей боярских: "кто к внешнему разбору не будет и у смотру в списке не обидится, и том впагод верстанья не будет и в службу их не возмут."^{1/} Правительство сдержало свое слово: указы и боярским приговором 1641 г., со ссылкой на указ 1622 г., невостановленных детей боярских, записывались в колони к боярам и др. людям, велено оставить в их поместьях попрежнему.^{2/}

^{1/} Книги разрядные, т. I, стр. 778-805.

^{2/} Смирнов П. П. Челобитные дворян и детей боярских всех городов в первое покое. ХУ в. /Юрид., 1915, кн. II, стр. 46/.

Таким образом, в результате разбора правительства установлено общее число дворян и детей боярских, их пригодность к ратной службе с материальной и физической стороны, их боеспособность, т.е. степень вооруженности.

Третья задача правительства состояла и показанная помещиками и денежными окладами дворян и детей боярских, пригодных к ратной службе, т.е. в основном новиков. И-когда-решает.

В 1616 г. полковым воеводам Украинного разряда /округа/ /казывалось по-перестать помещикам и денежным казенным ~~когда-решает~~, назначенных в службу. Оклады были определены "процк новиковых статей" 1606 /114/ года, т.е. установленный при Василии Лу*ском. По этим старым служилым новикам показалось давать от 200 до 300 чтв. земли и от 6 до 8 руб. деньгами, а неслужилым 150-250 чтв. и 5-7 руб. Детей неслужилых отцов верстать было повелено.^{1/} Также же оклады указаны и в 1619 г.^{2/} Дн. Мих.Полерскому, назначенному в 1617 г. воеводой в Калугу, велено верстать служилых новиков на четыре статьи /150 - 300 чтв. и 5-8 руб./, а неслужилых на три статьи /150-250 чтв. и 5-7 руб./^{3/}

1/ Служилым новикам: первая статья 300 чтв. и 8 руб. с городом, вторая 250 ч. и 7 руб., третья 200 и 6 руб. Неслужилым новикам: первая статья 250 чтв. и 7 руб., вторая 200 ч. и 6 р., третья 150 чтв и 5 руб. /Книги разрядные, т.1, стр. 128/.

2/ Там же, стр. 127.

3/ Служилым новикам: первая статья 300 чтв. и 8 руб. с городом, вторая 250 и 7, третья 200 и 6, четвертая 150 и 5 руб. Неслужилым: первая 250 и 7, вторая 200 и 6, третья 150и 5 руб. /СГР и Д, ч.И, стр. 161/.

В сентябре 1618 г. были посланы воеводы в Ярославль на сбор ратных людей для очищения государства. Им указано верстать детей боярских новиков поместьями и денежными окладами: служилых на пять статей, 150-350 чтв. земли и 6-11 руб. денег, а неслужилых, "которые отчеством и собою добры", на четыре статьи, по 100-300 чтв. и 5-9 руб. ^{1/} Во время первого местного разбора дворян и детей боярских в 1621 г. служилые новики верстались на пять статей: земли по 150-350 чтв. и 6-12 руб., а неслужилые тоже на пять статей: 100-300 чтв. и 5-10 руб. ^{2/} Эти оклады были сохранены и при верстании новиков в 1628 г., но для детей боярских Украинных городов установили более низкие оклады: служилым новикам в Лявках и Осколе велено давать на пять статей, от 50 до 200 четвертей земли и от 3 до 6 руб. денежного казначья, а не-служилым новикам по 40-150 чтв. и $2\frac{1}{2}$ - 5 руб. ^{3/}

Следовательно, вновь поступающие на службу дворяне и дети боярские получали поместья и оклад размерами от 100 до 350 четвертей и денежное казначье от 5 до 11 руб. /кроме детей боярских Украинных городов/. В установлении поместных окладов заметно стремление к большой дробности их и введение более низких окладов, чем это было в начале XVII в.

1/ Служилые новики: первая статья 350 чтв. и 11 руб., вторая 300 и 9, третья 250 и 8, четвертая 200 и 7, пятая 150 и 6 руб. Неслужилые: первая статья 300 чтв и 9 руб., вторая 250 и 8, третья 200 и 7, четвертая 150, 100 чтв. и 5 руб. /Книги разрядные, т. I, стр. 581/.

2/ Книги разрядные, т. I, стр. 796.

3/ ЧОИДР, 1895, кн. IV, стр. 7, 10-11.

Наделение поместьями и в т. ч. князи дворян и детей боярских производилось, главным образом, за счет крестьянских земель. Если правительство второго ополчения /Июдарского и др./ раздавало, преимущественно, дворцовые земли, раздав в 1612-1613 г.г. около 58500 дес. дворцовых земель и не более 1950 дес. черных земель, то правительство Михаила Федоровича только в 1613 г. раздало дворцовых 7350 дес., а черных земель 13560 дес. ^{1/} Довольно значительное количество черных полей, существовавших к северо-востоку от Москвы в 1612-1613 гг. исчезло ко второй четверти XVII в.; черные земли в Замосковном крае нечлани поместью. ^{2/}

В 1628 г. было проведено верстание в службу новиков, взрослых в 1621 г. недорослей, а так же служивших с прежних поместий; верстание проводилось в Москве комиссией в составе боярина В.Л. Суздальца, Кербатова и дьяка Пилукина. Новики предупреждались, что если они не придут в Москву, то им верстания не будет до нового указа.

Наказом о верстании предусматривалось, что записываться в службу можно тех новиков, "которые служат и которые вперед в службу пригодятся, а худых и новиков, которые вперед в службу не пригодятся, и недорослей и неслуживших отцов детей одиночно никого не верстать, и того беречь накрепко, чтоб новики подставов и иных никаких воровством у них не верстались." Таким образом, если при разборе и верстании в 1621 г.

1/ Славенский Е.А. Очерки по истории царствования Михаила Федоровича, ч. I, Киев, 1913, стр. 121.

2/ Готье В.В. Замосковский край в XVII в., М., 1937, стр. 348-349.

видеца состояла в учете всех дворян и детей боярских, годных и негодных к службе, и наличие земель у них, а также размеры резерва /недорослей/, то задача верстанки 1628 г. была гораздо уже: нужно было на ранее учтенного резерва отобрать лиц, годных для службы. Разбор 1621 г. значительно облегчил эту задачу.

Поместные и денежные оклады для новиков были устанавливаемы в тех же размерах, что и в 1621 г., но в некоторых важных городах назначали более высокие оклады. Кроме того, используя наказы о верстанки в Смоленске и Рославле при Борисе Годунове в 1604 г., правительство дало указания верстанки новиков в зависимости от их семейного положения.

При наличии у служивых отцов поместий по 500 четей и больше, два последних сына новика должны были служить с отцовского поместья и получали лишь денежный оклад; при размерах поместья менее 500 четей с отцовской земли служил один новик, получал денежное жалованье; все остальные новики, сверх указанных, получали оклад самостоятельных поместий и денежный оклад; на прожиточных поместьях размером в 500 четей и больше полагалось служить двум братьям с самостоятельными денежными окладами. Всех остальных новиков указывалось по-прежнему "чего столк", а недорослям "ждать отцово поместье". Следовательно, с каждых 200-250 четвертей земли должен был служить один человек, что приближало размеры службы к нормам, установленным при Борисе Годунове. Разделение крупных отцов-

ских или прожиточных поместий между несколькими служилыми людьми означало снижение существовавших окладов служилых дворян и детей боярских, т.е. последние могли иметь фактически не свыше 200-250 четвертей земли. С другой стороны, это мероприятие привело к тому, что сокращалось число холопов в составе дворянского ополчения и последнее стало все более однородным по своему социальному положению.

Казеном запрещалось верстать новиков по выбору и по дворовому списку, "зтому что по... указу в выбор и в дворовом списке велено писати в Разряде, окладывая по родству и которые го судареву службу служат давно."^{1/}

К началу Смоленской войны общее число служилых дворян и детей боярских составляло, по сметному списку 1630 /139/ года, 27483 чел.; из них думных и московских чинов 2642 чел.^{2/} и городовых дворян и детей боярских 24791 чел.^{3/} Таким образом, численность поместного ополчения была доведена до размеров конца XVI века, если не считать холопов, число которых значительно сократилось после указа царя Бориса о выставлении одного служилого человека вместо 100 с 200 четвертей земли.

1/ ЧОИДР, 1895, кн. IV, стр. I-II; ЦГАДА, ф. Сибирского приказа, книга № 16, лл. I-2.

2/ В том числе: царей и царевичей татарских 4, бояр 14, окольничих 7, муш 2, вратий 1, по стельничий 1, думный дворянин 1, думных дьяков 2, ясельничий 1, стольников 730 /из них 455 у патриарха/, сирничих 105, дворян москов. 883, иноземцев по москов. списку 9, дьяков 90, ветерничих 2, князьев 790.

3/ ЦГАДА, ф. Разряда, столбцы Москов. стола, № 49, т. I, 2-90.

Из общего числа дворян и детей боярских в 27433 чел., в городской «осадной» службе числилось 11583 чел., а в ратных рядах полковой службы имелось 15850 чел.^{1/} В городовой осадной службе назначали лиц, непригодных к полковой службе по возрасту или состоянию здоровья, а также не могущих выносить полковую службу по своему материальному состоянию. Следовательно, почти половине всех дворян и детей боярских была непосильна полковая служба. Такое большое число служилых людей городской службы можно объяснить только слабой материальной обеспеченностью дворян и детей боярских.

Приведенные цифры позволяют оценить и деятельность правительства по восстановлению поместного ополчения. В результате описок, разборов и верстаней правительство установило число дворян и детей боярских, определило характер их ратной службы, назначило поместные и денежные оклады внос зачисленным на службу. Однако, все эти мероприятия мало улучшили материальное положение дворян и детей боярских. На регулярную выдачу денежного жалованья у правительства не было средств. Поместные оклады не обеспечивались землей или обеспечивались частично, т.к. лучшие земли захватывались боярством и московскими дворянством, находившимся у власти. Отсюда наличие большого числа беспоместных или малопоместных дворян и детей боярских. Правительство пыталось защитить земельные интересы городского дворянства. В 1617 г. поместья

1/ За 1625 г. П.Н.Милков, со ссылкой на *Виза*, дает еще более показательные цифры: полковой службой 10908 чел., городской 19786 чел. /Гос. арх.-во. России..., Сиб, 1892, стр. 48/.

убитых и умерших смоленских дворян и детей боярских, родившиеся московским дворянам, велено отбирать у последних в половинном размере и возвращать родственникам умерших смоленских помещиков. В том же году было запрещено раздавать поместья белым помимо их родных и местных дворян и детей боярских. Но подобные мероприятия имели случайный характер, не улучшали положения дворян и детей боярских в целом, а лишь подтверждали опасность, угрожавшую материальному благополучию городских служилых людей.

Наличие земли по окладу еще не обеспечивало содержание служилого человека; нужна была рабочая сила для обработки земли. После окончания интервенции и крестьянской войны внутри господствующего класса разгорелась ожесточенная борьба за рабочие руки. Крупные помещики и вотчинники сменяли и насильственным путем вывозили крестьян от более слабых соседей; в имения крупных феодалов бежали крестьяне с земель мелкопоместных служилых людей. В борьбе за рабочие руки правительство стояло на стороне крупных феодалов. Оно отказалось от указа В.Думского о белых крестьянах в восьминовом пятилетнем сроке службы этих крестьян. В результате, служилые помещики и вотчинники лишились возможности вернуть своих крестьян, бежавших в период ^{краснокошовой} "службы". Она лишила эту возможность и в будущем, т.к. занятие службой не имели времени расписывать и возвращать своих белых крестьян в установленный срок. Челобитимые дворян и детей боярских о продлении срока срока службы бежавших крестьян оставались

не удрали ворянами. Правительство боялось нового всплеска классово-боярской борьбы и в вопросе ссылки беглых крестьян проводило очень осторожную политику. Оно постепенно увеличивало срок ссылки лишь дворцовых и монастырских крестьян, т.е. в интересах крупного землевладения, отчего служилые дворянство не выигрывало, а проигрывало.

Все указанные обстоятельства и попытки наличия большого числа дворян и детей боярских в городской службе. В основном это были беспоместные или маломестные служилые люди.

Весьма высокая доля дворян и детей боярских полковой службы находилась на низком уровне. Об этом можно судить по степени дисциплинированности служилых людей и состоянию их вооружения.

Победа на службе /ветчас/ и бегство с нее были широко распространены среди дворян и детей боярских. Это явление подтверждается теми суровыми мерами наказания, которыми правительство добивалось повышения дисциплины среди указанных служилых людей. Так, уже в апреле 1613 г. у столяников, стрельцов и жильцов за неявку на службу было велено отнимать поместья и вотчины. I/ В 1614 г. царь с боярами приговорил на соборе, что у тех служилых людей, которые не выжили в этом году в поход под Новгород, отобрать поместья, а у которых есть вотчины, тем служилым также

I/ Иванов П. Описание госуд. Разряд. архива, М, 1842, стр. 200.

с вотчин, а поместья у них отобрать полностью. У дворян и детей боярских, которые обещали со службой на полях, отобрать треть поместья. 1/ Отобранные земельные владения на полях на службу или бегство с нее, практиковались и позднее. 2/

С 1615 г. упоминается другая мера наказания: если дворяне и дети боярские не едут на службу, у них велено брать крестьян и холопов и держать их в тюрьме до тех пор, пока помещик не явится на службу. 3/ Подобному и эта мера оказывалась мало действительной. Тогда правительство решило физически погнать с полей на дворян и детей боярских. В начале воеводям, посланным в 1617 г. в Ярославль, написано, что если дворяне и дети боярские имеют поместья или вотчины и служить могут, то таких велено: "подавать на крепкие поруки, чтоб им государева служба служить с городом вместе, а их в осуженье бити кнутом по торгом полюдно, чтоб вперед ямши не повадно было воротеть, от службы избывать." Такому же наказанию подвергались и те, кто получил разрешение и не явился на службу или обещал с нее. В другом месте наказа велено кроме битья кнутом сажать ямшники в тюрьму. 4/

В 1625 г. состоялся указ и боярским приговор о нечестивых; которые словом не явились на службу, у тех было велено убавить поместья: оклад на Ю четь и денгами оклад на 1/4, а которые явились, но обещали со службой, у тех

1/ Акты ИГ, т. I, № 89.

2/ Книга разрядная, т. I, стр. 372, 799.

3/ Там же, стр. 103, 214, 362; Акты И.Г., т. I, № 179.

4/ Там же, стр. 367-369.

собрать по 50 четей и 1/8 денежного жалованья; кроме того, нетчиков указано поименно: в выборных в дворянне, а дворянне в городовом дворянне и дети боярские.^{1/}

Малая на службу или богатство с нее обременялись нежеланием части дворян и детей боярских выполнять ратную службу. Это относится, прежде всего, к служилым людям московского чина, лучше материально обеспеченным, а также и к городским служилым людям. Ни чем иным, как нежеланием служить можно объяснить поведение тех дворян и детей боярских, которые поехали в поля вместо себя детей, братьев, племянников и др.^{2/} Но бы и и другие, более важные, причины нетства.

В 1625 г. в пять полках на восточной границе по наряду задано быть на службе 3228 дворянам и детям боярским замосковских и укреплённых городов. Из указанного числа на действительную службу 606 чел., т.е. почти одна пятая часть. Когда правительство стало выяснять причины неяви, то оказалось, что более 445 чел. из 606 нетчиков, или 73%, на службе не были или бежали с нее по бедности /беспоместные или малопоместные дворяне и дети боярские/.^{3/} Эти факты показывают, что экономическое оскудение имело место и среди помещиков и вотчинников полковой службы и при этих условиях борьба правительства с нетством карательными мерами не могла дать положительных результатов.

Вызывая дворян и детей боярских на службу, правительство давало им довольно высокое жалованье. Так, в 1616 г.

1/ Акти М.Г., т. I, № 185.

2/ Там же, № 206.

3/ Акти М.Г., т. I, № 185.

и 1618 г.г. дворянам и детям боярским, находившимся на службе, было велено дать жалование в размере 15 и 25 руб. человеку.^{1/} Но что могли дать эти случайные выдачи служилым людям, если накануне Смоленской войны некоторые дети боярские пошивовой службой по своей бедности даже не могли явиться в Москву за получением денежного жалования.^{2/}

Вторым основным показателем боевой способности помещичьего ополчения было его вооружение. По данным 1621 г. во Владимире было разобрано 198 дворян и детей боярских. Они имели поместные оклады от 100 до 800 четвертей, но снаряжены все не только и со следующим оружием: с пикальем и саблей 106 чел., с саедаком и саблей 86, с пикальем, саедаком и саблей 2, с одним саедаком 2, с одним саблей 1 и без оружия 1 чел. Кроме того, были в панцирях 3 чел., латах 1, латах и пикалье 1, в бехтерце 1 чел.^{3/} Таким образом, почти половина владимирских дворян и детей боярских не имели никакого огнестрельного оружия и в сражении выступали на расстояние состояло из луки со стрелами. Это оружие еще имело какое-то значение в борьбе с кочевниками, но оно было совершенно бесполезно на западной границе. Наличие огнестрельного оружия тоже не внушало больших надежд и было далеко не современным. Для начала XVII в. пикалье являлась уже стареющим оружием и ее убывшая сила была невелика.

1/ Книги разрядные, т. I, стр. 214; ЦГАДА, ф. Разряды, список бояр Козьмогород. списка, № 2, л. 1.

2/ Акты И.Г., т. I, № 282.

3/ ЦГАДА, ф. Разряды, десятник № 2.

ка. Се это свидетельствует о том, что дворянская конница не была так брвва сила безнадёжно отставала в своём развитии по сравнению с войскам восточной Азии, но от других разрядов русского войска /стрельцов, казачков/. связанному следует добавить, что на 198 чел. было 12 чел.-критик бить на службе без жалованья, и все остальное чел. ловили зами денежною пшлованья. Иже в этом положении восточной владимирские дворяне и долги бодулись, организаторы немале пострадавшие от восточных владык городов восточные помещики конницы были это дуго.

Восточные 198 дворян привели с собою 82 колонов, из них с пшлованьями и саблями 30 чел., пшлованья, саблями и саблем I, с саблями саблем I чел.; кроме того, чол.-блук в пшлованьях. Колона были восточные I, чол. владетельцев. Восточные на службу с саблями саблем, помещики божие тачилое вооружение /пшлованья/ отдавал восточному войску. Вооруженные колоны, чол. качество вооружения не соответствовали восточным восточным восточным с 500-600 четвертей восточных восточных службу с саблями саблем без владык, другие с 250 четвертей были восточными восточными и восточными с саблями по чол. I, вооруженные восточных саблем. Преимущественно восточные восточные дворяне и долги восточные восточные восточные восточные, восточные восточные на службу восточных, чол. восточных восточных восточных восточных

Итак, восточные восточные восточные восточные восточные

не являлось той силой, на которую правительство могло опереться в предстоящей борьбе. Это положение было недостаточно по своей численности, мало дисциплинировано и слабо вооружено.

2.

До 30-х годов XVII в. стрельцы продолжали оставаться единственной постоянной частью в составе воюющей армии. Правительство, учитывая устойчивость стрельцов и их значение в обороне городов в период иностранной интервенции и крестьянской войны, значительно увеличило число городских стрельцов, усиленно прибирая их в отдельных городах и в послевоенное время. В результате, лишь за последнее десятилетие /1625-1634 г.г./ общее число городских стрельцов увеличилось с 20539 чел. в 1625 г. /из них 17908 чел. пехоты и 2697 конных/, до 25669 чел. в 1634 г. /22974 пехоты и 2697 конных/; рост происходил из года в год.^{1/} Цифры показывают, что росла пехотная часть стрельцкого воюющего, увеличившись за десятилетие на 25%.

Иное положение было с московскими стрельцами. *Brix* определил число этих стрельцов в начале XVII в. в 7600 чел.^{2/} в 1630 г. их было около 4000 чел. Следовательно, общее число московских стрельцов сократилось за это время почти вдвое. Это обстоятельство следует объяснить тем, что в годы

^{1/} *Brix, Geschichte der alten Russischen Heeres Einrichtungen, Berlin, 1857, Beitrag 4.*

^{2/} Там же, 252.

войны в Москву были сняты для обороны часть городовых стрельцов.^{1/} Помимо этого временного явления все же следует отметить, что число московских стрельцов увеличивалось гораздо медленнее, чем городовых стрельцов: за 80 лет со времени появления московских стрельцов число их увеличилось с трех до четырех тысяч, т.е. лишь на одну тысячу человек.

Таким образом, характерным явлением в состоянии стрелецкого войска в изученный период был значительный рост городовых стрельцов. Этот рост в очень слабой степени был связан с внешней военной опасностью. В 1618 г., когда польское войско приближалось к Москве, правительством усиленно прибирали стрельцов в Ярославле /500 ч./, Вологде /500/, Курюме /100/, Арзамасе, Куринне и др. городах, довольно отдаленных от театра военных действий.^{2/} В период подготовки и проведения Смоленской войны стрельцов прибирали в Угличе /100 ч./, Н.Новгороде /в прежних 500 чех. еще 200 чех./, в Архангельске - к известным 1000 чех. еще 500, в Лисове к 1000 чех. добавили 500 чех. и т.д.^{3/} Во многих городах стрельца оставляли бо́льшинство служивых людей городской службы.

Однако, рост городовых стрельцов в этот период не был связан с предположительными военными действиями. В Смо.

1/ Алфимовы записки 1610-1618 гг. определяют число московских стрельцов в конце XVI - начале XVII вв. в 3 тыс.чел. /Алф., т. II, № 355/

2/ Книга разрядные, т. I, стр. 581, 582.

3/ ААЭ, т. II, № 199; Ставиловский Е.Д. Смоленская война, Киев, 1919, стр. 118.

ленской войне стрельцы, особенно городские, принимали очень слабое участие, несмотря на то, что правительство очень широко привлекало в походное войско других ратных людей городской службы. Под Смоленск было собрано всего под командой М.В.Венни 35 тысячное походное войско, в котором стрельцов имелось не более 1500 чел., из них около тысячи московских стрельцов; в войске В.П.Черкасского на 12 тыс. чел. было около 3500 стрельцов, в том числе 1500 московских стрельцов; в войске Д.М. Черкасского, посланного на помощь Венну, на 18 тыс. ратных людей стрельцов было не более 300 - 400 чел. ^{1/} В целом из 65 тыс. ратных людей, направленных под Смоленск, стрельцов было около 5500 чел., или 8 1/2%. К составу всего стрелецкого войска это число составляет около 13%, причем более активное участие в войне приняли московские стрельцы, чем городские, несмотря на свою малочисленность: из 5500 чел. московских стрельцов было более 2 1/2 тысяч или 62 1/2% всех московских стрельцов, а городских около 3 тыс. чел. /10-12%/.

Из всего сказанного следует, что значительный рост городских стрельцов в период после окончания интервенции и крестьянской войны был вызван не внешне военной опасностью, а другими причинами. Эти причины заключались во внутреннем положении государства. Внутреннее политическое положение России продолжало оставаться весьма напряженным.

^{1/} Книга разрядные, т. II, стр. 374-382, 550-557.

Правительство испытывало острую нужду в денежных средствах. С разоренного и обнищавшего татского населения усматривали всякого рода подати и недоимки за прошлые годы; собирать приходилось принудительно, с применением вооруженной силы.^{1/} В период подготовки к проведению Смоленской войны финансовые и др. тяготы населения увеличивались. Народ выражал недовольство деятельностью боярско-дворянского правительства Михаила Федоровича, направленную на дальнейшее закрепощение татского населения. Это недовольство принимало порою открытые формы. Движение Балаша развернувшееся на театре военных действий под Смоленском, могло превратиться в новую крестьянскую антифеодалную войну. Внутреннее положение требовало усиления охраны существовавшего государственного строя.

Правительство своеобразно поняло и оценило политическую и моральную устойчивость стрельцов в период иностранной интервенции и крестьянской войны и решил использовать эту устойчивость в своих классовых целях. Оно постепенно стало превращать стрельцов в вооруженную силу для внутренней охраны государства, в политическом смысле. Именно с этого времени городовые стрельцы стали называться "жилецкими" стрельцами, т.е. обязанными постоянно жить в том или другом городе, по указанию правительства.^{2/} В указанных целях правительство увеличивало число городовых стрельцов в изу-

1/ ААО, т. II, № 48; Соколов С.М. История России с древних времен, изд. II, кн. II, стр. 1958.

2/ АО, № 296.

временя период, а позднее в тех же целях числе московских стрельцов. Процесс превращения стрельцкого войска в полковую службу протекает неравномерно, быстрее в центральных городах и медленнее на окраинах, где стрельцы более длительней период сохраняли свое воениз. значение; этот процесс особенно усилился после образования полков нового строя, в частности солдатских полков. Превращение стрельцов в полковую службу явилось началом конца существования стрельцкого войска, как боевой силы и отразилось на всей дальнейшей судьбе войска вплоть до его расформирования.

Увеличивая численность стрельцкого войска, правительство постоянно напоминало воеводам и головам, чтобы в стрельцы не попадали холопы, тяглые посадские люди и падежные крестьяне; "никаких крепостных людей в стрельцы отнюдь не писать." 1/ Прибирать в стрельцы разрешалось из вольных охочих людей. Тяжелый и характер службы стрельцов и их плохое материальное обеспечение не привлекали свободных людей в стрельцкую службу. Неумощность стрельцких приказов во многих городах объяснялось тем, что, как писали казанские воеводы в 1629 г.: "вольные люди в Казани и в верхних городах охотов в стрельцы не прибираются." 2/ В силу указанных обстоятельств основным источником пополнения стрельцов становилась стрельцкая семья. Для прибора новых стрельцов правительство предлагает городовым воеводам "переписав у... стрельцов детей, и братьев, и шемлянников, и под-

1/ ААЭ, т. II, № 199.
2/ Книга разрядная, т. II, стр. 188.

сусединок, и захребетников, которые б были молоди и добри и в ниму службу поспели", пересмотреть их на лице и записать в стрельцы. 1/

Такие способы конижектования стрельцов делали стрельцкую службу наследственною и превращали стрельцкое войско в замкнутую кастовую организацию, консервативно и даже реакционно настроенную и борющуюся со всякими нововведениями в военной деле и в политической жизни страны. Этому способствовали и принудительность стрельцкой службы. В грамоте воронежскому воеводе в 1625 г. велено стрельцов, которые бежали со службы и живут со детьми боярскими, монастирями и т.п., окладывать и возвращать в службу попрежнему. 2/

Административно-строевая организация стрельцов осталась прежней. Они формировались в приказах /слово "приказ" исчезает/, которые делились на сотни, полусотни и десятки во главе с головами, сотниками, пятидесятниками и десятниками. В крупных городах имелось по одному или несколько приказов с головами, в мелких городах стрельцов размещали сотнями или полусотнями во главе с сотниками.

Управление стрельцами на местах показывал наказы Дмитрию Держову, назначенному в 1614 г. в Кириллов монастырь и Мих.Кельцову, посланному в 1626 г. стрельцкими головами в Чебоксари. По этим приказам голова и стрельцы воеводе подчинялись местному городскому воеводе. Грамоту о

1/ ААС, т. II, № 193.

2/ Воронеж. акты, кн. I, Воронеж, 1851, стр. 147.

своем назначении голова должен был представлять воеводе; прибор новых стрельцов производился с ведома воеводы; о побегех стрельцов со службы голова обязан был докладывать воеводе; записные книги судебных приговоров, взимаемых со стрельцов, и деньги сдавались тоже воеводе.^{1/}

Виды и исключения из этого правила. В марте 1623 г. воеводе в Лебедяни предписывало со списками стрельцов и казаков отдать голове, везать их ему во всем, а воеводе в стрельцкие и казачьи дела не вмешиваться. Воевода женовался на бесчинства головы, указывая в своей отписке, что прежде воеводи ведали стрельцами и казаками для осады.^{2/} Эти исключения объясняются во многом стратегическим значением городов и степенью внешней и внутренней опасности в данный период. Видение оказывало, повидимому, и то обстоятельство, что воеводи и головы назначались в один и тот же город разными приказами и, наконец, отражалось личное взаимоотношение воевод и голов.

Права и обязанности голов состояли, прежде всего, в приборе стрельцов на освобождавшихся местах. При зачислении в службу головы брали со стрельцов поручные записки. Головы были обязаны наблюдать, чтобы у стрельцов "гороховства и дурна никакого не было", проверять их по спискам, отпускать в другие города, беречь стрельцов от обид, творить между ними

^{1/} ААГ, т. II, № 24, 167.

^{2/} Актн ИГ, т. I, № 241; ИГАДА, ф. Разряда, столбцы Ведгород. стола, № 10, лл. 585-586.

суд, (кроме татбын и разбой) и управу, вплоть до сахаян в
 туграну и битыа бататени, судить искн посторонних людей на
 стрельцов и стрельцов на посторонних. Судебно-полицейные и
 торговые льготы, предоставленные стрельцам по указу 1609 г.,
 были за ними сохранены.^{1/}

Материальное содержание стрельцов, получаемое ими
 от государства, состояло из денежного и хлебного жалования
 и из земельных наделов. Размеры этого жалования были спе-
 циальные. В сентябре 1618 г., когда правительство усиленно
 прибирало стрельцов по городам в связи с приближением поль-
 ского войска к Москве, жалование полагалось давать на горо-
 довых доходах: пятидесятникам по $3\frac{1}{2}$ руб., десятникам по
 $3\frac{1}{4}$, рядовым по 8 руб.; на самонах по 20 алтын /60 коп./
 человеку и хлеба по осмине ржи на месяц из сояного или по-
 купного хлеба.^{2/} В 1628 г. искорскому воеводе было указано
 прибрать в Идове на житье 200 стрельцов с двумя сотниками
 с такими же окладами, какие существовали до "московского
 разбрения": сотником по 10 руб., пятидесятникам по $2\frac{1}{2}$ руб.
 и 7 четвертей ржи и столько же овса, десятникам по $2\frac{1}{4}$ руб.
 и по 6 чtv. с осминой ржи и овса, рядовым стрельцам по 2 руб.
 и по 6 чtv. ржи и овса. Когда жалавших служить в стрельцах
 оказавось недостаточно, денежное жалование увеличили до
 вышеуказанных окладов 1618 г., хлебное жалование оставили
 в прежнем размере, да еще на двори велено давать по одному

1/ ААЭ, т. II, № 34, 167; АИ, т. II, № 92.

2/ СИТ и Д, ч. II, стр. 179; Книги разрядные, т. I,
 стр. 581, 588.

рубль на человека из псковских и гдовских доходов.^{1/}
 В 1623 г. в В.Духах стрельцы получили, по грамоте воеводы,
 денежное жалование: пятидесятники по 3¹/₂ руб., десятники
 по 3¹/₄, рядовые стрельцы по 3 руб.^{2/} В Севске все стрель-
 цы получали по 2 руб. в год. Наконец, в 1632 г. псковские
 новоприобретенные стрельцы указом даются пятидесятникам по
 4 руб. и 7 четей ржи и столько же овса, десятникам по
 3¹/₂ руб. и 6 четей с осиною ржи, тоже овса и рядовым
 стрельцам по 3 руб. и 6 чет. ржи и столько же овса.^{3/}
 В сибирских городах денежное жалование стрельцам было
 выше. Так в Туринском остроге в 1622-23 г.г. стрельцы по-
 лучали десятники по 4¹/₂ и рядовые по 4¹/₄ руб., но они,
 кажется, не имели хлебного жалования.^{4/}

Таким образом, средний оклад стрельцкого жало-
 вания составлял 3 руб. деньгами и 12 четвертей ржи и овса
 в год, приближаясь к окладам конца XVI в., но реальное
 значение денежного жалования снизилось ввиду падения ден-
 ного и денег.

Во многих городах стрельцы вместо хлебного жало-
 вания были наделены землями в размере 8 четвертей в поле
 /по Воронежу в 1615 г. и Валуеке в 1626 г./, 10 чет. /по
 Осколу в 1615 г./, 12 четвертей /по Севску и Ваггороду
 в 1626 г./.^{5/}

1/ ААЭ, т. II, № 148.

2/ ПГАДА, ф. Резервца, десятина № 5, л. л. 135-168.

3/ ААЭ, т. II, № 199; Акты МР, т. I, № 283.

4/ Акты до прид. быта древн. России, т. II, № 148.

5/ Акты МР, т. I, № 283; Вагалея Д. И. Очерки из истории
 колонизации степной окраины Московского в. М., 1887,
 стр. 118; Миллашевский И. Н. К истории хоз. быта Москов.
 г. с-ва, ч. I, М., 1894, стр. 76, 82, 85, 88.

О распределении стрельцов по способу их содержания можно судить по сведениям Стрелецкого приказа, в управлении которого было, в конце 29-х годов, 10840 городовых стрельцов. Эти стрельцы выполняли службу на следующих условиях: денежного и хлебного жалования 7509 чек. ^{1/} денежного жалования и земель 486 чек. ^{2/} и только с земель 2345 чек. ^{3/}

- I/ В Корюках Новгородские 2 гол., 10 сотн., 800 стр. /штат 1000/, Лядоге 1 гол. и 100 стр., Нархове 1 сот. и 50 стр., Ст. Руссе 1 сот. и 70 стр., Пашове 2 гол. 80 сот. и 1000 стр., Кеберские 1 сот. и 100 стр., Острове 1 сот. и 50 стр., Опочке 1 гол., 3 сот. и 250 стр., Гдове 1 гол., 2 сот. и 200, В Луках 1 гол., 3 сот. и 300, Торшине 1 гол. 5 сот. и 500, Ржеве Влад. 1 гол., 2 сот. и 185 /штат 200/, Старице 1 гол. и 100 стр., Восток Ланск. 1 сот. и 40 /штат 50/, Можайские 2 сот. и 160 /штат 200/, Вязьме 1 гол., 3 сот. и 400 /штат 500/, Твери 1 сот. и 50, Торжке 1 сот. и 80, Переслах. Залес. 1 сот. и 50, Костроме 1 сот. и 50, Ярославке 1 сот. и 100, Вологде 1 гол., 30 сот. и 262, Владимире 1 сот. и 30, Переслах. Ряз. 1 гол., 2 сот. и 200, Какуге 1 гол., 5 сот. и 500, Козельске 1 сот. и 100, Можайские 80 /и казаков, штат 50/, Карачеве 1 гол. и 245 /и казаков/, Врнские 2 гол. и 500, Михайлове 2 гол., 3 сот. и 200, Туле 1 гол., 3 сот. и 200, Дедишове 1 гол., 2 сот. и 100, Крапивле 1 гол., 1 сот. и 100, Мценске 1 сот. и 60, Путявке 2 гол. и 300 стрельцов.
- 2/ В Ливине 1 сот. и 40 стр., Перемишле 1 сот. и 40, Белее 1 гол., 1 сот. и 100, Рильские 1 гол. и 100, Сельске 1 гол. и 200 стрельцов.
- 3/ Во Владимире 80 стр., Михайлове 102, Туле 48, Дедишове 48, Крапивле 37, Кленские 175, Арамазов 50, Темникове 1 сот. и 50, Камаре 1 сот. и 80, Заранске 76, Одрове 1 сот. и 100, Алексиние 1 сот. и 88, Вронские 1 гол., 1 сот. и 82, Донкове 1 гол., 1 сот. и 56, Гремлячи 1 сот. и 50, Чернышки 1 сот. и 86, Шацке 1 гол., 1 сот. и 30, Рязские 1 гол., 3 сот., и 50, Воронежские 1 гол., 4 сот. и 185, Лебедяки 1 гол., 1 сот. и 102, Вензеве 1 гол. и 50, Бифаши 1 сот., 80 стр. конных и 70 пехот., Черня 1 гол. и 60, Волжове 1 гол. и 24, Кромах 60 /и казаков, солдат ввост./, Новосие 1 гол., 1 сот. и 50, Явняк 1 гол., 1 сот. и 84, Бильде 3 гол., 7 сот. и 200, Обские 2 гол. и 100, Бежгороде 1 гол. и 2 сот. и 200, Велутках 132 стр. конных, Курские 2 гол., 2 сот. и 240 стрельцов.
- ПГАДА, ф. Раевска, околщизн. Москов. стола, № 49, лл. 41-54.

Во многих городах /Владимире, Михайлове, Туле, Дединове, Кранивие и др./ часть стрельцов служила с жалованья, часть с земель, часть с жалованья и земель; это распределение зависело, прежде всего, от наличия свободных и годных для ратничей земель. В целом, перечень городов показывает, что с жалованья стрельцы служили, преимущественно, в северных и центральных городах, а с земель в южных городах.

От различных земельных наделов зависели об'ем стрельцовой службы и различные повинности со стрельцов. Стрельцы неоднократно жаловались на тяжесть службы, по сравнению с другими ратными людьми, и правительство удовлетворяло эти жалобы. Напр., в мае 1624 г., по челобитной воронежских стрельцов и полковых казаков, было указано впредь городовую поделку, десятинный хлеб и посольские запасы с них брать и воеду по службе посылать с детьми боярскими и местными атаманам и казакам по расчету против стрельцких земляных дач. 1/

Центральное управление стрельцами было сосредоточено в нескольких приказах. Большая часть стрельцов ведалась Стрелецким приказом, в котором числилось в конце 20-х годов, 3552 московских стрельца^{2/} и 10840 городовых,^{3/} всего

1/ ИГАДА, ф.Разряда, отсылки Мос.сков.стола, № 99, лл. 9-14.

2/ В том числе 4 головы и 18 сотников. По штату полагалось: голов 8, сотников 40; стрельцов 4000 /недостающие были на городской службе/.

3/ В том числе 48 голов и 106 сотников.

с начальными ядами 14.392 чел.^{1/} Территориальное размещение городовых стрельцов указано в нем. Из этого размещения следует, что Стрелецкий приказ ведал всеми стрельцами на территории государства, за исключением Поволжья, Сибири и некоторых северных городов.

Кроме Стрелецкого приказа, стрельцы управлялись и другими приказами. Так, в приказе Казанского дворца было в городах Поволжья 10.422 стрельца^{2/} и в сибирских городах 554 чел.^{3/}, всего 10.976 чел., из них 1870 конных.

1/ В том числе небольшая часть казаков, показанных в некоторых городах вместе со стрельцами. Из общего числа 162 стрельца было конных, а остальные пешие.

2/ В Казани голов 5, сотников 21, стрельцов пеших 1760 /оклад 2000/, конных 100; Тетюшках 37, Лаишеве 28, Яранске 50, Малмыже 40, Алатых 49, Свияжске 1 гол., 5 сот., 500 стр. /в т.ч. 50 пашенных, остальные казенные/, Чебоксарах 317, Козмодемьянске 280, Уфе 222, Уржуме 203, Курмыше 101, Астрахани 30 сот., 2000 пеших и 1000 конных; Терках 13 сот., 660 пеших /и казаков/, 351 конных; Черноморе 4 гол. и сот., 200 пех. и 100 конных; Царицыне 3 сот., 200 пех. и 100 кон.; Саратове 3 сот., 200 пех. и 100 кон.; Самаре 3 сот., 250 пех. и 100 кон.; Яльчикские 2 ю, Ядрине 152, Васюке 44, Царевokokмайске 202, Кокшафские 101, Санчурске 202, Франске 202, Алашире 278 /и казаков/.

3/ В Tobольске 102, Туринске 51, Томени 72, Челябине 69, Таре Ю1, Мангазее 51, Енисейске 108.

ЦГАДА, ф. Разряда, ош. бн. Моск. в. стола, № 49, лл. 2-39.

По сведениям Новгородской четверти в ее ведении было 4776 стрельцов с головами и отниками. 1/ Эти цифры вынуждают замечание, так как по Новгороду, Ладоге, Порхову, Ст. Руссе, Искову, Изборску, Острову, Опочке, Гдову и Вологде такие же сведения /за исключением Новгорода/ были даны из Стрелецкого приказа. Следовательно, какая-то неуяска в управлении стрельцами на территории, подведомственной Новгородской четверти, между указанными приказами существовала. Если исключить из сведений Новгородской четверти упомянутые города, то в ее ведении останется 2094 стрельца. Наконец, в Устюжской четверти было 50 стрельцов /в Устюге/, халоваными которым собирали с сох. 2/

Всего стрельцов в указанных четырех приказах в 1680 г. было 28130 чел. По сравнению с XVI в., когда стрельцы в основном ведалось Стрелецким приказом, в изученный период произошло рассредоточение центрального управления стрельцами между несколькими приказами. Это объясняется увеличением числа городских стрельцов, существовавших в подавляющем большинстве городов, а также расширением приказного управления.

Таким образом, основные изменения, которые произошли в состоянии стрелецкого вооружения в период между иностранной

1/ В городах: Новгороде 572, Ладоге 101, Порхове 51, Ст. Руссе 71, Пскове 1012, Изборске 101, Острове 51, Опочке 254, Гдове 208, Вологде 266, Н.Новгороде 506, Двине 1012, Каргополе 20, Араханге 50, Волховском острове 506 чел.
ИГАДА, ф.Равриды, отсылки Лесков.стола, № 49,
лл. 57-61.

2/ Там же, лл. 62-63.

интервенцией и Смоленской войной, содействовали в значительном росте городовых стрельцов и в называемом постепенном превращении стрельцов во внутреннюю охрану государства, в полицейскую силу.

8.

Много было уделено внимания и проявлено забот со стороны правительства по отношению к казачеству.

После освобождения Москвы от интервентов народное ополчение было распущено. Ретардой вооружения! силой в Москве осталось казачество. По подсчетам С.Ф. Платонова в Москве в это время было дворян и детей боярских 2000, стрельцов 1000 и казаков 4500 чел.^{1/} Такое соотношение оставшихся людей не могло удовлетворить правительство, т.к. оно боялось казаков и недоверяло им. Используя казачество при набранки в царя Михаила Федоровича, где казаки оказали ~~большое~~ влияние, временное правительство бояр, а затем и правительство Михаила Федоровича постарались подчинить себе казаков и ликвидировать их военное и особенно политическое значение.

Из рассказов речеи одного из очевидцев описываемых событий, Богдана Дубровского, прибывшего из Москвы в Новгород в 1618 г., узнаем, что после освобождения Москвы бояре потребовали от казаков, чтобы они представили список старых казаков, отделав от последних крестьян, холопов и др. ~~таких~~ I/ Платонов С. Москов. правительство при первых Романовых /МНП, 1906, декабрь, стр. 803/.

люде и; заде сннне в список принавалкс правительством ка-
заками и били награждены. Таккс "настоящих" казаков оказало сь
по словам Дубровского, II тысяч чел., между которыми поде-
лили до смерти, оружие, разныя вещи и деньги, причем на нах-
дого числившегося в списке казака приято сь деньгами и веща-
ми по 8 руб. Не попавши в казацкий список разрешаюся се-
леться и жить в Москве или в других городах, не платя в те-
чение двух лет никаких податей. I/

Это сообщение в основном правильно охарактеризовало
деятельность правительства по отношению к казакам. Разу-
меем сн никаких переписей казаков, зная их устройство, пра-
вительство не проводило и никаких списков не требовало, но
оно систематически стало добиваться сокращения числа казаков
путем отделения от них крестьян, холопов и других тяглых
людей, оказавшихся в рядах казачества в период борьбы с ин-
тервенцией. В данном случае правительство добило сь сокраще-
ния казаков, залыв последним, что кремлевской цобичи на
всех не хватает.

Одновременно с фиксацией состава казачества прави-
тельство постарало сь очистить Москву от казаков, разо став
их по отдельным, преимущественно западным, городам. Уже в
марте 1613 г. на Москву было послано в Белоз 2328 казака
против польских и литовских людей. В 1614 г. казаков встре-
чали под Тихвинном, в Старой Руссе и др. западных городах.
Под Смоленском в 1615-1616 г. шло сь 29 казачьих атаманов,
I/ Сборн. Новгор.об-ва любителей древности, вып. V,
Н., 1911, стр. 17.

40 есаузов и 2058 казаков, причем число их постепенно уменьшалось и, следовательно, из Москвы под Смоленск ушло казаков больше, чем их там было в 1616 г. В Вязме в 1617 г. было 39 казачьих станиц, в них атаманов 33, есаузов 38 и казаков 1250 чел.^{1/} Наконец, часть казаков из Москвы ушла к Заруцкому. Таким образом, летом 1618 г., по свидетельству очевидцев, казаков в Москве не было.

Очищение казачества от тяглых и других служилых людей правительство проводило не только в Москве, но и повсеместно. Так, в апреле 1614 г. волоколамскому воеводе было указано, что если для заботы Иосифовского монастыря в казаки писались монастырские служки /служебники/ и крестьяне, то их на службу не высылать, а быть им попрежнему в служебниках и крестьянах.^{2/} Из отписки Казачьего приказа в приказ Лохотного суда в сентябре 1620 г. узнаем об общем указе Михаила Федоровича, по которому всем стрельцам, пушкарям, посадским, боярским и вонным чинкам людям, которые в прошлых годах были в казаках, разрешалось по своему желанию /"похотят... своей волей"/ вернуться в свои старые "чины". В указе было особо оговорено о боярских людях /дочках/, которые "отходя от бояр своих" служили в казаках; им также разрешалось вернуться к своим старым владельцам.^{3/}

Осуществление этого указа потребовало, вероятно, со стороны правительства не только разрешения, но и принуждения

1/ ПРАДА, г.Рязань, книга Новгород.стена, № I, л. 171.

2/ ААС, т. II, № 53.

3/ Владимирский-Вудяков К. Трестоматия по истории русского права, т. II, изд. II, 1889, стр. 169.

и возвращены из казаков, напр., в холопы, т.к. едва-ли многие захотели превратиться из вольных казаков снова в кабальных людей. Так или иначе, но правительство настойчиво проводило свою политику по отношению к казачеству и постепенно сократило их число путем отселения всех тяглых и других служилых людей.

В составе правительственных отрядов, действовавших против интервентов, казаки были законодательно и административно провозглашены системой. Некогда материально обеспеченные правительством, казаки уходили от воевод и занимались грабежами местного населения. В 1615 г. "воровство" казаков, к которым присоединились новые "приставальщики", приняло настолько обширные размеры, что против казаков была послана правительством карательная экспедиция во главе с воеводой Б.М. Дикетим. На р. Дуге у сел. Ростокино "воровские" казаки были разбиты, Дикет захвачен в плен и доставлен в Москву 3256 казаков. Правительство простило казаков, предложил остаться на службе под командой воевод, а воеводками служить в казаках разряженные вернулись в старое "чин". I/

После разгрома основных сил непокорных /воровских/ казаков, правительство проводит жесткие меры по ограничению роста казачества. В наказе воеводам, отправленным в 1617 г. в Новгород, особо было указано в казаки не принимать боярских холопов, помещиц крестьян и вообще тяглых людей, а

I/ Станевский Б.Д. Очерки по истории царствования Мих. Федоровича, ч. I, Киев, 1913, стр. III-III.

принимать только вольных охочих людей. Также же указанные в записи в казачьи вольных людей находим и в наказе 1618 г. Еще настоятельнее эти требования звучат в наказе победоносного последнего престолю Литвы в 1617 г. Казачьи атаманам и старшинам с охотами велено говорить на смотрях, чтобы они людей холопов, посадских людей и тяглых крестьян в казаки не принимали и вместе со старшинами казаками, которые служат царю дивно, в станцы не писали. Чернышские списки казаков велено присылать в Москву. 2/

В результате всех указанных мероприятий по очищению качества от людей представших в военное время, по запрещенным записи в казачьи вольных людей, правительство подчинило себе извлекать и сокращать число их: к началу 30 годов в составе русского войска было не более 11 тыс. служилых казаков. В этих казаках применялись такие же меры принуждения к службе, как и в других служилых людях. В 1625 г. воронежскому воеводе было указано всех казаков, обремененных со службой и живших со детьми боярскими, монастырями, помещичьими атаманами и казаками, списывать и возвращать в службу. 3/

Результат службы казаков становился их политической повинностью. В исправном выполнении службы с казаков брались поручные записи. По этим записям казаки обременялись быть на казачьей службе, не "воровать" и не красть, верные не играть, корабли не дергать, ледких людей, татар и рабчиков не дер-

1/ СГТ в М. ч. II, стр. 170; Книги разрядные, т. I, стр. 231.

2/ Книги разряд., т. I, стр. 349.

3/ Воронеж, акты, т. I, 1851, стр. 147.

жить и воровской ружьёв не промышлять, царя не изменять, в Крым, Натан, Литву, кенды и в/орды не отъезжать и из данного города со службы никуда не съезжать. Подружники отвечают своими головами, "или головы в его голову место." I/

После окончания военных действий правительство расселило служивших казаков по многим городам. Так, напр., 1654 самостоятельный казак, находившийся в управлении Козачьего приказа, были расселены в 21 городе, вокруг Москвы, т.е. в среднем по 50-100 чел. в городе, причем наибольшее число казаков /306 чел./ находится в Вязьме, ближе к западной границе и подальше от степей, населенных волжскими казаками. Почти половина всех служивших казаков ведалась Стрелецким приказом; эти казаки, объединенные в управления и службе со стрельцами, так же были расселены в многочисленных городах. Все это привело к тому, что несколько десятков казаков, поселенных в каком либо городе, самостоятельного военного значения, при наличии других служивших людей, не имели. От прежнего политического и военного значения казачества не осталось и следа.

Расселенные по городам, казаки постепенно потеряли и свою военную организацию. До конца иностранной интервенции казаки действовали станицами, предводителями станицы избирались старшинами. Станицы были различной численности. Так, в полку Нахарского у старшины Евстафия Петрова было, в начале 1618 г., в станице 200 чел.; для отомщения, посланные на
I/ Материалы для истории Воронеж. и сосед. губерний,
1887, № 133.

Велосеверо, имели 200 чел.; у семи атаманов, отправленных в 1612-1618 г. на сбор кормов в Валахну, имелось 1140 казаков, т.е. в среднем по 163 чел. на атамана. В 1615 г. под Смоленском две самые большие станицы насчитывали 145 и 149 казаков, в двух других было 102 и 113 чел., станицы остальных атаманов не имели и сотни человек. I/

Объединение казаков в станицы во главе с выборными атаманами были показателями высокой волевоности, и являлись отличительными признаками и преимуществами в организации казачества. Правительство стремилось ликвидировать эту индивидуальную организацию и подчинить казаков общегосударственной организации и своему командованию. В приказах городовым воеводам /Пожарскому в Калуге в 1617 г. Свиязеву-Засекину в Белове в 1618 г., воеводам в Вязьме в 1622 г. и т.д./ казначались казаков расписать в сотни, наряду с другими служилыми людьми, и назначить в них голов. В результате этих мероприятий казачья постепенно лишалась своей станичной организации и своих выборных атаманов. Казаки получали сотенное удостоверение в виде сотен и полусотен, сотни иногда сводились в приказ, аналогичные стрелецким приказам; казачьи приборные исчезают. В некоторых городах казаки получали своих казачьих голов из детей боярских; в большинстве же городов казаки подчинялись стрелецким головам. Головы ведали казаков судами и расправой; им поручалось "в управных делах судить и

I/ Лавренко И.Г. Очерк истории Ниж.ополчения 1611-1618 гг. П., 1917, стр. 116.

расправу чинить беззастенчиво."^{1/} Ниже годов стояли есауки /сотники/, пятидесятники и десятники.

Казачьи не имели и единого центрального органа управления. Усиление внимания к казачеству в первые годы царствования Михаила Федоровича выразилось в учреждении особого органа управления - казачьего приказа. О времени появления приказа сведений не сохранилось. По известным источникам приказ известен с 1617 г., когда в нем сидели князь Иван Федоров, Волконский, М. Гавр. Оверкиев и дьяки Цотак Влудов и Тимофей Агеев. Казачий приказ ведал только безземельными казаками. Образование этих казаков как особой группы, земли которых были освобождены /обелены/ от налогов и повинностей, началось в первые годы правления Михаила Федоровича; в эти годы и должен был возникнуть Казачий приказ. Приказ не только управлял казаками, но и ведал содержанием их; в приказ поступали казацкие кормы с поместий, вотчин и черных земель, как это видно из грамоты приказа белозерскому воеводе. Для выплаты казакам денежного жалованья, указом 27 февраля 1618 г. приказу были подчинены судом и волками доходами северские города - Брянск, Рыльск, Карачев, Козин и Путналь.^{2/} Безземельных казаков, выполнявших преимущественно палубную службу, в приказе было в 1629 г. 1654 чел., чис. составляло около

1/ СГГ и Д, ч. II, стр. 159; ААЭ, т. II, № 94; АИ, т. II, № 116.
2/ Веселовский С. В. Акты псков. дела, т. I, № 1913, стр. 42-43, 543-544; ЦГАДА, ф. Разряда, столбцы Белгород. стола, № 698, л. л. 86-90.

15% всех служивых казаков. Значит, Казачий приказ не был основным органом управления казаками.^{1/}

Параду с Казачьим приказом, значительная часть казаков ведалась Стрелецким приказом; в 1629 г. в последнем числилось не менее 4392 казаков /часть из них показана вместе со стрельцами/. Эти казаки несли конную службу и обоего с пешими стрельцами у них было только то, что те и другие принадлежали к ратным людям городской служб. Распределение казаков со стрельцами по многим городам увеличивалось еще ведомственно и равнобленно служе в управлении. В одних и тех же городах казаки управлялись из разных приказов. Так, напр., в Велеве 71 казак подчинялся Казачьему приказу, а 182 чел. Стрелецкому приказу; в Ливнах соответственно было 45 и 311 чел.; тоже имело место в Ельце, Мадже, Рязске, Саношке, Гремлячем и др. городах.^{2/}

Кроме упомянутых приказов, 616 казаков управлялись из Новгородской четверти /приказа/,^{3/} не менее 387 чел. их было в приказе Казанского двора,^{4/} и около 1906 конных и пеших казаков в том же приказе в сибирских городах.^{5/}

1/ ПГАДА, ф. Фаерда, столбцы Москов. стола, № 49, лл. 65-66.

2/ Там же, лл. 41-54.

3/ Там же, лл. 57-61; в г.г.Новгороде 298, Жадого 120, Пскове 203 чел.

4/ Там же, л.л. 5-30; в г.г.Тетяних 46, Яраске 20, Курин-де 101, Черках 220 /вольных атаманов и ка яков/.

5/ Там же, л.л.31-39; в г.г.Тобольске 380 /94 конных и 286 пеших/, Тимени 130 /60 кон. и 70 пеших/, Пелыне 4, Таре 176 /76 кон. и 100 пеших/, Березове 282, Мангазее 1, Енисейске 383 /182 кон. и 151 пеших/, Кузнецке 80 /30 кон. и 50 пеших/, Сургуте 191 /вместе со стрельцами/, Нарвае 26, Красноярске 303 чел.

Наконец, в ведении Разрядного приказа находилось 1310 казаков - помещиков и 746 станичников. Общая численность казаков составляла в 1680 г. 11.192 чел. Управление казаками на нескольких приказах усиливало разобщение казачества и ослабляло их политическое и военное значение.

Приглашая казаков на службу, правительство должно было обеспечить их. До окончания военных действий содержание казаков состояло из денежного и кормового жалованья. О размерах его можно судить по следующим фактам. В 1618 г. новымским казакам велено давать: атаманам по 10, есаулам по 8 и рядовым казакам по 6 руб. денежного жалованья, а корм, "как сытам быть" собирать с населения Пскова и уезда.^{1/} При записи в Казаки в 1615 г. жалованье было установлено в размере 7 руб. атаманам, 6 руб. есаулам и 5 руб. казакам, в таких же размерах выдавалось жалованье всем казакам в 1616 и 1617 г.г.^{2/} В наказе воеводам в 1618 г. о наборе ретных людей для очищения государства, вновь принятым на службу казакам из охочих людей, не пожелавших иметься в стрельцы, жалованье было установлено неравно со стрельцами, т.е. по 3 руб. человеку; оклады в 5-7 руб. помогало давать только старым казакам.^{3/}

Много забот правительству доставляло обеспечение казаков кормовым жалованьем. Сбори кормов с населения быва-

1/ Иванов П. Описание го.с.Разряд.архива, № 1642, стр. 124.

2/ Книги разрядные, т.1, стр.52; ЦГАДА, ф.Разряда, книги Новгород.ст.ска, № 1, л.1.

3/ СГТ и Д, ч.В, стр.179; Книги разряд., т.1, стр. 582.

зати продовольство последнего и не всегда обеспечивали казаков; государственных запасов продовольствия не было. В наказы Дн.Мих.Пожарскому, назначенному в 1617 г. воеводой в Игудугу, велено на корм казакам расписать козельские, медовские, белозские и карачевские дворцовые волости. На дворцовые волости имелось на воюде, они не могли обеспечить всех казаков, и в том же году, напр. вяземским казакам давалось на корм атаманам по 5, есаулам по 4 и казакам по 3 коп. в день. Чтобы удешевить содержание казаков, правительство начинало заменять кормовое жалование землями.

В первые годы царствования Михаила Федоровича земельные пожалования казакам были немногочисленны и имели место в отдалении, главным образом, казачьих атаманов. Так, в 1618 г. атаману Василию Хрому, под которым во время военной деятельности было убито пять лошадей, правительство пожаловало 500 четвертей помещичьей земли и 15 руб. денежного жалования.^{2/} Склад атамана А.Колосина состоял из 690 четв.земли и 30 руб. денежного жалования. В результате таких пожалований и образовалась особая группа помещичьих атаманов, выделявшаяся в материальном отношении на полотеки детей боярских.

Казачья масса, в условиях военного времени, относилась равнодушно к земельным пожалованиям из-за трудности освоения земель. В 1616 г. правительством предложено атаманам

1/ СГГ и Д., ч. II, стр. 158; Книга разряд., т. I, стр. 425; ПГАДА, ф. Разряд, книга Новгородского, № I, л. 187.

2/ Воежковский С. В. Акты подмосковных ополчений и земского собора 1611-1613 г. г., № 97; Сухотин И. М. Четверть века смутного времени /ЧОНДР, 1912, кн. II, № 80/.

и казакам, в числе 400 чел., помещены в безле земли в Белове, Вохове, Орне и Дромах, с обещанием дать на оседлость по 2 руб. человеку, но казаки отказались от земель и отпущенные деньги были рождены в жалованье.^{1/} После окончания войны земельные пожалования получили решающее значение и казаки добивались даже закрепления полученных земель за своими детьми и др. родственниками для продолжения службы.^{2/} За особые заслуги /за службу и осадное сиденье/ правительство наделяет отдельные группы казаков землями на помещичьем праве и уравнивает этих казаков в материальном положении и службе с детьми боярскими. Так возникает особая группа служивых казаков - помещиков вологодских, безозерских, пашкич и др.

По сведениям Казачьего приказа в 1619 /127/ г. оклады денежного и помещичьего жалованья казакам - помещикам были от 5 до 12 руб. и от 150 до 400 четвертей земли. Денежное жалованье помещичьи казаки получали не из городских доходов, а из четвертей /финансовых приказов/, т.е. ежегодно. За "осадное сиденье" казакам давались придачи от 3 до 6 руб., а за "можайскую службу" по 2-6 руб. и земли по 50-100 четвертей; отдельным казакам часть помещичьих владений передавалась за службу в 40-тчину. Накануне Смоленской войны оклады денежного жалованья казакам были повышены. В январе 1631 г. перемышльских и жидинских казаков-помещиков верстали денежным жалованьем по три статьи.

1/ ПГАДА, ф.Гагарина, книги Новгород.стола, № 1, л.86.

2/ Там же, столбцы Владим.стола, № 70, л.114.

Первая статья получила по 20 руб. и имел помещиные оклады от 150 до 350 четвертей, вторая по 17 руб. при земельных окладах в 250-350 чв. и третьей статье дано по 13 руб. при окладах в 200 чв. Оклады атаманов оставались, по разбору 1622 г., от 450 до 700 четвертей и от 12 до 38 руб. и посадов 300 четвертей.^{1/} Размеры помещиных и денежных окладов зависели от длительности службы и военных заслуг.

Свои земельные права казаки помещики сохраняли и после смерти. Так, на поместья умершего в 1681 г. казака Григория Прокофьева, из 117 четвертей было велено оставить 40 чв. пашни за вдовой с двумя малолетними детьми на прожиток.^{2/}

Казаки - помещики составляли не более 12-15% всех служивых казаков. Служба наравне с детьми боярскими подчиняла казаков-помещиков Разрядному приказу, но не презредала их, без особого указа, в детей боярских. В 1630 г. у помещиных атаманов в Нахичеване, "которые справлены в статьи с детьми боярскими", велено денеж поверстать помещиными и денежными окладами на три статьи: первая статья по 200 чв. и 7 руб., вторая 150 и 6 и третья 100 чв. и 5 руб. Оклады назначались только детям верстанных отцов; если последние были не верстаны, то в детей запреждалось верстать.^{3/} Следовательно,

1/ Донские дела, кн. II, СПб, 1906, стр. 704-705; ЦГАДА, ф. Разряда, десятички № 19, лл. 80-134; столбцы Влад. стола, № 66, лл. 1-10; столбцы Севского стола, № 82, лл. 309-311; № 135, лл. 251-279.

2/ Воронеж. акты, кн. I, Воронеж, 1851, стр. 173-174.

3/ Акты И. Г., т. I, № 285.

уравнивая казаков помещиков в окладах и службе с детьми боярскими и распространяя их материальные преимущества на потомство, правительство не считало и не называло помещицких атаманов и казаков детьми боярскими.

Основная масса служивых казаков приближалась, по своему материальному положению, к стрельцам и др. служивым приборным людям. Эти казаки получали земельные наделы и казенные несколько выше стрельцов, но в равных льготах были приравнены к стрельцам, напр., в освобождении от судебных пошлин с исков до 12 руб.^{1/} Кроме того, по челобитным отдельным казакам и групп их правительство предоставляло или подтверждало ранее данные льготы в виде освобождения /обеления/ от налогов и повинностей казачьих дворов и земельных участков, или поселяло их на таких участках. Напр., в 1625 г. в Зубове по росписи из Казачьего приказа было велено поселить 108 козацких казаков на белых землях.^{2/} Так появилась особая группа беломестных казаков.

Земельные оклады беломестных казаков колебались от 20 до 30 четвертей в поле. Так, в Воронеже в 1615 г. беломестные атаманы имели по 50 четв., а казаки по 30 четв. По писцовой книге 1627-28 г. в г.Свишле на посаде было беломестных: атаман, есаул и 14 казаков; они имели 420 четвертей пашни в поле, т.е. около 20 четв. на человека, и 900 копен сена. К беломестным казакам, выполнявшим преимущественно

1/ ПТАДА, ф.Разряды, списки Владим.столя, № 70, л. 86.
2/ Книга разрядная, т.1, стр. 1188.

городовую службу в пешем строю, приближались по своим выездам полковные /кошные/ казаки. В Воронеже в 1615 г. полковные казаки имели по 20-30 чтв., в Осинове в том же году и в Валуцке в 1626 г. по 15 чтв. В Салозке на посаде в 1627 г. в казацкой свободе было полковых: пятидесятников 3, десятников 13, рядовых казаков 142, всего 158 чел.; земельный оклад их составлял 1201 чтв., в среднем менее 8 чтв. на человека. В уезде, в свободе Мезин Салозев жили 18 полковых казаков /в том числе 2 десятичника/, их оклад 860 чтв. пашни, по 20 чтв. человеку. В свободе Коровки было 35 казацких дворов, в которых жили 34 полковых казака, имевших следующие оклады: пятидесятник 25 чтв., два десятичника по 11 чтв. ^{1/1} 31 рядовых казаков по 20 чтв. пашни. ^{2/}

Следовательно, единых земельных окладов для казаков не существовало. Эти оклады колебались в зависимости от рода службы, получаемых льгот, а также от наличия свободных земель. Последнее обстоятельство особенно заметно по Салозке, где полковные казаки, размещенные в уезде, имели больше земли, чем такие же казаки, находившиеся в посаде.

К земельным наделям казакам давалось денежное жалование. О размерах этого жалования можно судить по г.Севску,

1/ Здесь ошибка. Из общего оклада в 711 чтв. на долю десятичников приходится $711 - 20 \times 31 + 29 / 66$ чтв. Вероятно их должно быть /судя по числу казаков/ 3 чел., значит на каждого десятичника приходится по 22 чтв.

2/ Древн. грамоты и акты Губен. края, собр. А.И. Писаревым, 1854 г., стр. 52-54; Миклашевский И.И. К истории хоз. быта Москов. го с-ва, ч. I, М, 1894, стр. 82, 85, 88.

где в 1680 г. казаки, имея по 20 четвертей земли, покупали деньгами: при десятины по $3\frac{3}{4}$, десятины $2\frac{1}{2}$ и казаки по $2\frac{1}{2}$ руб. ^{1/}

В 1629 г. в управлении Казачьего приказа было 1654 бежместных казака, которые по способу интервального обеспечения и территориальному расположению распределялись следующим образом. Служил с денежного и кормового жалованья 570 чел., ^{2/} с бедных земель и годового денежного жалованья - 240 чел., ^{3/} с бедных земель и кормового месячного денежного жалованья 784 чел., ^{4/} с денег без корма 30 чел. /в Гремичах/ и без земель и корма 30 чел. /Переяславль Рязан. 20, Глухов 10 чел./ ^{5/} Таким образом, единых способов содержания казачества на службе не существовало, это содержание комбинировалось, в разных долях, из земельного и денежного жалованья, причем последнее, в свою очередь, делилось на годовое и кормовое /деньгами вместо корма/. В ведомости Стрелецкого приказа было 4892 казака; они служили преимущественно с деньгами, ^{6/} в меньшей числе с земель и месячного жалованья. ^{7/}

1/ Акты И.Г., т. I, № 288.

2/ В Москве 112 чел. /102ч. служил в Казуге, 10ч. караулки-казку, были верстанные, но бежместные/, в Казане 306, Мезовске 102, Москвитские 30.

3/ В Можайске 135, Борисове 105 чел.

4/ В Волоке 26, Зубире 108, Вязовске 45, Козьмьске 121, Бежее 71, Караева 63, Блже 86, Ливнах 45, Осколе 33, Папке 117, Рязске 48, Сажошке 21 чел.

5/ ЦГАДА, ф. Разряды, список Москов. стола, № 49, лл. 65-66.

6/ Говик было 4094 чел.: в Михайлове 307, Дедилово 132, Крапивне 90, Велове /бобриньск. казаки/ 132, Чутавле 285, Пропске 127, Дюжове 70, Гремичах 100, Чернышках 51, Сажошке 132, Блже 75, Рязске 285, Воронежке 310, Лебедяни 182, Велове 91, Черни 210, Волкове 70, Ново-сми. 150, Ливнах 311, Блже 331, Осколе 100, Бежгороде 80, Валушках 228, Курске 300 чел.

За денежное, кормовое или земельное жалование казаки обязаны были нести преимущественно конную службу на своих конях и с собственным оружием. Иногда правительство выдавало казакам казенные пядьки.^{1/} По роду службы казаки делились на полковых, городовых и сторожевых /саничников/^{2/}

К казакам и вообще служилым людям по прибору принадлежали, по характеру службы и материальному обеспечению, служилые татары и др. нерусские народы Поволжья. В 1629-1630 г.г. служилых татар, новокрещенов, мордвы и проч. было всего 10208 чел., в том числе 7278 чел. в ведении приказа Казанского дворца, 2334 чел. в Новгородской четверти /в г.г. Новгороде, Новгороде и Арзамасе/, 279 чел. в Посольском приказе /в г.г. Ярославле, Ростове, Романове, Переяславле Залесском/ и 317 чел. /помещиков/ в Рязани. Не все указанные лица несли постоянную ратную службу. Так, 388 чел. князей, мурз, новокрещенов и тарханов служили головами в верховных городах "как бывает вся земля повальная служба", т.е. в период войны. На тех же условиях вероятно служили и 2804 чел. мордвы и бортиков в Нижегородском и Арзамаском уездах и 2000 едильских ятвовских татар в Астрахани. Таким образом, постоянно служивших националов было не более 5-6 тысяч человек, которые и выполняли городскую службу в Свияжске /205 чел./, Алашуре /420/, Касимове /409/, Темникове /386/.

1/ Воронов, акты, кн. I, 1851, стр. 170-171; Акты М.Г. т. I, № 186.

2/ В содержании этой службы, см. гл. III.

Архангеле /216/ и на Терке /ЮЮ чел./; в сибирских городах было 628 слугах татар. Из некоторых городов /Кадома, Мещна и др./ служилых татар посылали на береговую службу в украинские города. 1/

Материальное содержание служилых националов состояло из денежного и кормового жалованья и земельных наделов. В 1615 г. верховуртскому воеводе указано дать новокреплену денежное и хлебное жалованье и служить ему наравне с казаками. И земельные наделы служилые татары получали наравне с приборными людьми. Из грамоты 1616 г. на землю и сенине покосы служилому татарину узнаем, что по указу лояльным татарам давалось пашни на целых перебен по Ю чел. в поле на человека и по ЮО копен сена. 2/

На особых и довольно тяжелых условиях привлекались к военной службе нерусские народы Поволжья в военное время "а бывает и служба в те поры, как посажат всех новокрепленых городов служилых людей в большую повальную службу, а с тех младших людей емлют в тое пору на службу с трех дворов по человеку". Это значит, что в военное время /в повальную службу/ каждые три крестьянских двора должны были выставить в поход одного ратника, снарядить его и содержать на службе. В указанных размерах военная служба введена, вероятно, в период народных ополчений начала XVII в. Следует отметить, что по сравнению с русскими тяглыми населением, народы Поволжья выполняли военную повинность на

1/ ДГАДА, ф. Разряда, столбцы № 605, столбец № 49, лл. 2-39; Временник ОИИР, 1849, кн. 4, стр. 18-51.
2/ ДЛ, т. II, № 46; Мельников С. Акты историч. и юридич. в древние царские грамоты Кавказской и др. губ., т. I, К,

более тяжелых условиях, но реже привлекались к этой службе, чем даточные люди.

В 1630 г. насчитывалось, по сведениям Казанского приказа, 25480 тяглых /испачных/ дворов татар, чуваш, мордвы, иртышцев и башкир, которые и должны были выставлять на службу до 8500 ратников.

В составе ратных людей, в указанный период, появлялись в значительном числе черкасы /украинцы/ и днепровские /запорожские/ казаки. В результате усиления шляхетского флота в Украине, отдельные украинцы и группы их стали систематически переходить на территорию Русского государства. Правительство, стремившееся усилить оборону южной границы, естественно принимало выходцев на службу, надеясь их в видах городовых земель и денежным жалованьем наравне с русскими ратными приборными людьми и привлекая к полевой и городовою службе. Пленных украинцев и казаков правительство поселяло в городах Поволжья и Сибири.

В небольшом числе черкасы имелись почти во всех украинских городах. В Туле в 1614 г. черкас и днепровских казаков было 170 чел., в Рязани в 1616 г. козаков черкас 82, в Михайлове 40 чел., в Медикове 30 чел. /1617 г./, в Пронске в 1629 г. нововоевских 50 чел. и т.д. Имелись черкасы в городах Поволжья: в Казани 220 чел., Уржуме 34, Осе 13, Свияжске /вместе с литовцами/ 48, в Чоболсарах 18 чел., в Курмыше 16 чел. и в др. городах. Небольшое число черкас

служили в городах Сибири. 1/

Значительные изменения произошли во взаимоотношениях правительства с донскими и др. восточными казаками. Учитывая поведение казаков в период интервенции и крестьянской войны, правительство вынуждено было смягчить политику Бориса Годунова в отношении казаков. Уже Василий Шуйский посылал на Дон жемчужье и добивался присяги казаков на верность себе. Правительство Михаила Федоровича повеле еще более добродетельнее политику к казакам. С 1614 г. на Дон и Волгу стали посылать жемчужье деньгами, хлебом, вином, сухарями, порохом и свинцом. Начиная с соборной грамоты 1614 г. правительство обращает не только к казакам, а к всякому воиску Донскому и в том же году посылает на Дон царское знамя. В сентябре 1615 г. направил на Дон грамоту Михаила Федоровича, по которой казакам разрешен свободный проезд в украинные города для торговли, свиданий с родственниками и т.п.; никаких пошлин с привозимых казаками товаров брать было не велено. В другой грамоте указывалось, что казакам посылается жемчужье — деньги, сушня и разные запасы, а из городов торговым людям разрешено ездить с товарами на Дон, "чего значала ни при которых государях не бывало". Всеми этими подарками и льготами правительство пыталось не только улучшить взаимоотношения с казаками, но и подчинить их своей политике в сношениях с Крымом и Турцией. Последнее

1/ Разряд книги, т. I, стр. 80, 85, 120, 185, 624, 880, 1250-1256; т. II, 297, 298.

иние удавалось. Правительство не хотело обострять взаимоотношения с Турцией и Крымом и даже смиралось от последствий своих сношения с казачками. Казачки, в свою очередь, не мирялись с агрессивной политикой Турции и ее вассала Крымского ханства и оказывали этой политике активное сопротивление. На попытки султанского правительства запретить казачкам выход в Азовское и Черное моря, казачки устраивали свои набеги на крымские и турецкие города и др. селения, осложняя дипломатические отношения московского правительства с Крымом и Турцией. Правительство предупреждало казачков, что если они не будут его слушаться, то всякая жалованья будет прекращена и все дарованные льготы отобраны.^{1/} Однако, эти угрозы почти не приводились в действие, т.к. сношения правительства с Крымом и Турцией были неустойчивыми и за набеги казачков на турецкие и крымские владения Правительство то хвалило, то ругало казачков.^{1/}

Донские казаки, которых по их словам насчитывалось в то время до 5000 чел., продолжали сохранять свою военную самостоятельность и обособленность. В составе русского войска они служили отдельными станицами и по своему положению приближались к служилым казачкам. Так, напр., в 1630 г. в Путивле находились на службе 2 есаула и 142 казака. По указу им давались месячные корма в размере: атаману 40 коп., есаулу 36 и казакам по 30 коп. Кроме того, они получали за житниц хлеб, который вперед на запас держат

^{1/} Материалы для истории войска Донского. Грамоты. Ново-чернявском, 1864, стр. 20-24, 41-45; Донские дела, кн. I, СПб., 1898, стр. 23-25, 24, 42, 59, 90, 217, 231, 235, 287, 246, 264, 271, 298, 307, 327, 347; ПГАДА, ф. Разряда, от ок. бн. Белгород. с. с. ка, № 8, лл. 82-87.

не прочей: атаману по четверти ржи, есаулу по 3 полуеманы и казакам по осмине в месяц. Когда такого хлеба в житницах не было, казакам выдавали за хлеб деньги: атаману /за четверть ржи/ 16 коп., есаулу 12 и казакам по 2 коп. в месяц. В пшюдах жалование увеличилось: под Смоленском донским и липским казачим давалось: кормовых денег /с прибавкою/ атаману по 7, есаулу 6 и казакам по 5 коп. в день; годовое жалование казаков равнялось 5 руб. мелодни и 6 руб. старей казачам. 1/

Именно, в походе на пушкарей и других служилых людей у царя не произошло судебных изменений. В 1629 и 1630 г.г. в упрямлении Пушкарского приказа находилось в Москве 463 чел. служилых людей "пушкарского чину", 2/ из них 318 пушкарей и 4 пушкарских голов, остальные различные специальности пушечного дела и обслуживавшая рабочая сила. В 82 городах было пушкарей и затинщиков 2053 чел., воротников 382, кузнецов и шогунников 232, россыльщиков 213, сторожей 13, всего 2878 чел. Кроме того, в ведении приказа была засечная стража, в составе: засечных голов 27, засечных приказчиков 13, сторожей у засек 140 чел. и, наконец, городовых приказчиков 61 чел. Всего служилых людей в приказе было 3567 чел.

1/ Актн ИГ, т. I, № 287, 553.

2/ В подлиннике всего 479 чел.: пушкарских голов 4, пуш. мастер. I, пушечных "детища" 5, пушкарей 318, знаменщиков и ружей 4, палачиков 7, пушеч. у станков 49, кузнецов 12, кованщиков 4, шогунников и бочарников 7, палачиков 3, палочников 12, сторожей 4, землемик и сохотропных мастеров пушечных и инопещей 33 чел.

3/ В подлиннике 3578 чел. /ГРАДА, с. Раевды, столбца Москв. стола, № 49, ил. 74-90; Временник ОИДР, 1849, кн. 4 стр. 26-29/.

Кроме Пушкарского приказа, служилые люди "пушкарского чина" имели еще в ведении обширных приказов. В приказе казачьего двора /в городах Поволжья и Сибири/ было 310 пушкарей, загишников, воротников и др., в городах Новгородской четверти 352 чел., в Устюжской четверти 4 и в Посольском приказе /в г.Романове/ 8 чел. Общее число служилых людей пушкарского чина достигло, в 1680 г., 4215 чел., из них около 2700 чел. пушкарей и загишников.

По отдельным городам пушкарей и загишников было от 2 чел. в Поркове и Епифани, до 64 чел. Тула, 83 в Пскове, 100 чел. в Валуево. Число служилых людей у наряда зависело от военно-стратегического значения города; в тех городах, где было много пушкарей и загишников, они жили особыми пушкарскими слободами.

Материальное положение пушкарей и др. характеризуется следующими цифрами. В Воронеже в 1615 г. пушкари и загишники имели по 15 четвертей земли, воротники, кузнецы и плотники по 7 чtv., в том же году, в Осколе - пушкари по 15, загишники 12 и воротники по 8 чtv. в поле, а в Валуево плотники и кузнецы получали по 5 чtv. Таким образом, в одном и том же году, но в разных городах, оклады служилым людям у наряда были разные, в зависимости от наличия земель. Это различие сохранилось и позднее. В 1626 г. в Белгороде пушкари имели по 15 чtv., кузнецы по 5½ чtv., а в Саложке в 1627-28 г. оклад 22 пушкарей и загишников

оставляли 220 члв., т.е. по 10 члв. на человека. 1/

Кроме земельных наделов, служилые люди у наряда получали денежное содержание; в 1628 г. в В.Луках давали по указам острелки: пушкаря и плотника по 4 руб., воротникам, кузнецам и рассыльщикам по 2 руб.; в Туринском остроге в том же году оклады пушкарей составляли 4-5 руб. в год. 2/

4.

К концу иностранной интервенции на русской службе находилось, по разрядным книгам 1615-1616 г.г., около 900 немецких иноземцев, из них старого /до Мих.Бед./ воевода 647 чел. и нововоезских 271 чел. Фактически, иноземцев старого воевода было больше, в 1629 г. их число составило 989 чел. Число нововоезских иноземцев увеличилось, к 30 годам XVII в., до 1500 чел., вышкаль и пленник. Таким образом, почти за пятнадцать лет после окончания интервенции, на службу было принято около 1200 иноземцев.

Характерным явлением научаемого периода было отступление массовых призов иноземцев на службу. Это объясняется отступлением военных дел "старым и тогда отрицательной" ролью, которую сыграли немецкие интервенции в период иностранной

1/ Древн.Грмосн и акты Рязан.крал, собр.А.Н.Нискаренин, 1854, стр. 52-54; Милославский М.К. К истории коз.бига Москов.гос-ва, ч.1, М., 1894, стр. 76, 82, 85, 86.

2/ Акты до приц.бига древн.России, т.П, № 143; ЦГАДА, ф. Разряда, рескрипц № 5, к. 169.

интервенции. Правительство очень осторожно и разборчиво принимало иностранцев на службу и ограничивало прием определенными условиями. На службу принимали только тех, кто выезжал на "го сударово имя", т.е. на постоянную службу, а кто с целью найма на временную службу, тех отсылали обратно.

Причины поступления на службу были различны. К концу 1580-х годов иностранцы многие племенные не захотели вернуться на родину и остались на русской службе. Так, в 1614 г. иносезки, сидевшие в Вексби, по их приглашению съезди город русский и в числе 180 чел. остались на службе в России, получив название "большых иноземцев" и делились на "шведских" и "ирландских", т.е. на Ирландии и Ирландии. Но все заключенные мира сь Швецией часть шведских иноземцев осталось на службе в России, получив поместье и денежное жалованье. В 1616-1618 г.г. некоторые полки и литовцы перешли из королевских полков на русскую службу; все они принимались на службу и получали поместье и денежное жалованье. Так, напр. выехавшему в 1616 г. из Литвы шляхтичу Михаилу Кожубовскому дано /кроме вознаграждения за выезд/ 600 четей поместия и 40 руб. и велено служить по московскому списку; в следующем году полкуну Чаплинского полка Латвев Климашевскому за выезд с вестями дано 350 четей и 25 руб.; такие выезды имели место и позднее. I/

После окончания интервенции значительно увеличился приток на службу балканских славян и греков. Поляека

I/ РИВ, т. VII, стр. 180; Акин М. П., т. I, № 178, 467.

Турции по "обусурманиванию" славян и греков возникла определенная последняя потребность на службу в Россию, для чего по возможности везли в самые различные пути. Византийские сведения о некоторых нововозвращенных славянах и греках весьма показательны для установления причин перехода на русскую службу.

В начале 20-х годов группы сербов и греков везли к турецкому победителю, с русскими послами, некоторые в синайском митрополитом и иерусалимским архиепископом. Грек Дм. Мануакини приехал с русскими послами. В разговоре он рассказывал, что отец его был в Царьграде "мустофар река" /думник дворянин/, который был казнен султаном за то, что не хотел "обусурманиться". Дмитрий служил в "ички улусах" /в землях/ у султана и из-за религиозных преследований выехал из Царьграда. Мануакини приехал на службу и дели 350 чертей везли и 15 руб. денежного жалования. У ванаха /воломенина/ Аврема Константинова отец был боярином у волоцкого воеводы, отца убили в бою с турками. Аврам находился в плену у турок, потом 5 лет служил в спаргах /детях боярских/ в Валахии, приехал в Царьград и оттуда с русскими послами выехал в Россию. Серб Савелий Степанов служил капитаном у султана, во время похода на Литву отстал от воинов, пробравшись в Азов и оттуда с русскими послами приехал в Москву.

На службу в Россию некоторые выходцы поступали поспе целого ряда призывов. В 1627 г. в Архангельск прибыл грек Ешко Ивелев из Трабзунда. Он был захвачен турками на море,

где находились по торговым делам, и пошел на корабль в греб. цн. В пути невольники восстали, перерубили турок и раббежались с корабля. Чтобы попасть в Россию, Ябло нанялся на корабль до Гамбурга, а оттуда приехал в Архангельск.

Валах Петр Сербенов служил размястром у волоцкого воеводы, участвовал в борьбе Турция с Ливонией. После заключения мира был челою воеводе, что "ему чинится от турецких жиде? кеснота" и просит отпустить его на службу в Россию. Сербенова отпустили, но в Киеве он был схвачен, ограблен и кормился "хода в жезах". Уезжал о проезде через Киев в Москву сына Киевского митрополита, Петр разбил ванджам, ушел из Киева и пристал к митрополиту в качестве толмача. После отъезда митрополита остался на службе в Москве. Примерно в это же время влезал на службу грек Дм. Михайлов, отец которого служил у султана в селгах. Дмитрий валил у отца в службу и хотел сделать мусульманнином, он обратился за помощью к русскому послу Ивану Кондиреву с просьбой взять его на службу в Россию. Кондирев отказал, потому что его опиннут турецкие власти. Тогда Михайлов с турецким послом преобразился в Москву, при возвращении посла скривился "ухоремись" на посольском дворе, и был принят на русскую службу; ему назначили 300 четем и 12 руб. жалованья. I/

Русское правительство сочувственно относилось к едн. поверциан, преследуемым за религиозные убеждения, охотно

I/ РИВ, т. VII, стр. 162, 169, 170, 172, 175-178, 189-190.
См. также Актн МП, т. I, № 321.

принимало их на службу, обеспечивало помещичьи земли и денежным жалованьем и сформировано из них особое отряд /роты/ греков, сербов и балхов.

Перед Смоленской войной правительство усиленно привлекало на службу начальных людей-иноземцев. В 1681 г. на службе состояли: полковников 4, подполковников 3, майоров 3, квартирмейстеров 1, ротмистров 13, капитанов 24, поручиков 29, прапорщиков 25 и низшего командного состава /сержантов и др./ 87 чел., всего 190 чел.^{1/}

По способу содержания служилые иноземцы делились на помещичьи и кормовые. Помещичьи оклады получали начальные люди, а также рядовые старого воеводы. Так, из 1450 рядовых, росписанных в роты и управлениях Новгородским приказом, было помещичьих 426 и кормовых 1024 чел. В 1628 г. помещичьи иноземцы получали от 200 до 600 четвертей земли и от 7 до 46 руб. денежного жалованья; кормовые давались по 5 руб. в год.^{2/} С октября 1630 г. по указу денежное жалованье было установлено по статьям: ротмистрам по 35 руб., поручикам по 30, прапорщикам по 28 руб., а рядовым против городовых дворян и детей боярских на три статьи - 25, 20 и 15 руб.^{3/} Перед Смоленской войной помещичьи иноземцы фактически имели ротмистры по 750-850 членов земли и 45-59 руб. в год, поручики 650 чл. и 37 руб., прапорщики

1/ ПГАДА, ф.Резерв, ордена Векгород, ордена, № 89, лл.12-15.

2/ ПГАДА, ф.Резерв, книги Москов. ордена, № 40.

3/ Там же, № 48, лл.1.

450-500 члв. и 30 руб. и рядовые от 150 до 650 члв. и от 6 до 49 руб. Кормовые иноземцы нового звязда получали кормовых денег от 6 денег /3 коп./ до 6 алт. 4 денег /20 коп./ в день; земцы кормовые деньги давали и на лошадей. Бывшие иноземцев давались кормовые деньги от 2 до 7 коп., а их детям по 3 - 6 коп. в день. I/

Таким образом, население иноземцы и их потомство были материально обеспечены государством лучше, чем русские рядовые люди.

Общее число иноземцев на русской службе показываю следующие цифры. В 1680 г. в ведомости Иноземского приказа находилось 1362 чел.,^{2/} которые разделились на иноземцев старого звязда, таких было 582 чел. и иноземцев нового звязда, 780 чел. Иноземцы старого звязда жили преимущественно по городам; в одном только Н.Новгороде их было 247 чел. Из иноземцев нового звязда 343 чел. жили в Москве, остальные по городам. Кроме Иноземского приказа, иноземцы имелись в приказе Казанского дворца /383 чел./ и Новгородской четверти /213 чел./; это были преимущественно шенские - поляки, литовцы, украинцы и др., которые выполняли городскую службу. Наконец, в Посольском приказе, было 74 переводчина и толмачи. Общее число иноземцев /и с украинцами/ составляло 2783 чел.

I/ Там же, столбцы Московского, № 908, кн. 238-294, 302-311; Мулякин А.С. Приезд иностранцев в Москву. го-во, СПб, 1909, прилож. № 3.

2/ Кроме того, в ведомости Иноземского приказа было черкас и днепровских казаков 246 чел., всего 1608 чел. /Временник ОИДР, 1849, кн.4, стр. 24-25/.

В составе русского войска иноземцы не имели единой военной организации. В ноябре 1614 г., в поход на Кострому против казаков, был послан из Москвы воевода Имам-ханов, с которым указано бить войска иноземцев; в наказе Имам-ханову упоминаются ротмистры, поручики.^{1/} В войске Д.М.Пожарского, посланном в 1615 г. против Лисовского, были "английские и шотландские наемцы" с ротмистром в числе 11 чел., "помещик" старшего звена 45 чел., да указано бить иноземному князю англичановскому Артемию Асгову, с ним большевики "немцы" с капитаном 130 чел., да кормовых иноземцев 141 чел. Из замосковских городов посланы помещичьи и кормовые иноземцев преданного звена да 602 чел. В наказе Пожарскому велено дворян, детей боярских, иноземцев и деточных людей райковать в отряды.^{2/} Таким образом, незначительные отряды иноземцев растворялись в общей массе русского походного войска, подчинялись и общей /соединенной/ организации последнего.

Вряд ли с этим, часть иноземцев сохраняла свой национальный состав и организацию иноземной организации. Напр., в декабре 1617 г. на Волжск был послан отряд ротмистрских людей против поморцев и литовцев, в составе которого находились ротмистр Николай Лубокирский, со своей ротой литовцев в 98 чел. и ротмистр Петр Гемант со своей ротой помещичьих наемцев в 59 чел.^{3/}

В период военных действий притязав интервентов и после очищения территории государства, иноземцы ежегодно назначались

1/ Книги разрядные, т. I, стр. 13.

2/ Там же, стр. 48, 96, 101, 104.

3/ Книги разрядные, т. I, стр. 449.

лись в оборонные полки на охрану сухопутной границы. Здесь иностранцы тоже имели свою военную организацию. Так, по реформе 1622 г. в Украинском реарде в боковой полку была рота Мих. Рейнборского в 121 чел., в передовом полку рота фон. Унсла в 52 чел., в оборонном полку рота Николая Любомирского в 110 чел. и рота Петра Гамана в 52 чел. В 1628 г. там же упоминается пять рот иностранцев. ^{1/} Следовательно, в составе воюющих иностранцев сохранили только свои национально-религиозные организации, приближавшиеся по своему отношению к русским войскам. Роты иностранных в сущности были русскими полками и, таким образом, особого значения не имели. Кроме того, часть иностранцев не имела родной организации и воевала в союзе. Перед Смоленской войной полк иностранцев, собранных в Москве, правительством расписано в роты.

^{1/} Книга ордера, т. I, стр. 136-137, 377-378.

5.

Если объединить сведения отдельных приказов, то получим следующую таблицу численности всех ратных людей и управления ими в 1629 году, дополненную недостающими сведениями за 1629 г. I/

Приказы	Дворяне Стрел- цы		Казачья воинство		Пушка- рей		Инозем- цы		Татар- ские		Чужезем- цы	
	в 1629 г.	в 1630 г.	в 1629 г.	в 1630 г.	в 1629 г.	в 1630 г.	в 1629 г.	в 1630 г.	в 1629 г.	в 1630 г.	в 1629 г.	в 1630 г.
Разрядный	25915	-	2056 ^{2/}	-	-	-	317 ^{8/}	-	-	-	-	28288
Стрелецкий	-	15225	4180 ^{4/}	-	-	-	-	-	-	-	-	19406 ^{5/}
Казачья	-	-	1694	-	-	-	-	-	-	-	-	1694
Пушкарский	-	-	-	8536 ^{6/}	-	-	-	-	-	-	-	8536 ^{7/}
Иноземский	-	-	-	-	1608 ^{8/}	-	-	-	-	-	-	1608
Носовский	-	-	-	-	8	74 ^{9/}	279	-	-	-	-	856
Казанский дворец	1518	10760	2646	421 ^{10/}	883	7278	8493 ^{11/}	-	-	-	-	31999 ^{12/}
Новгород. четверть	-	2094	616	352	218	2834	-	-	-	-	-	5614 ^{13/}
Устюжская четверть	-	50	-	4	-	-	-	-	-	-	-	54 ^{14/}
Итого..	27433	28180	11192	4316	2783	10208	8493	-	-	-	-	92555

I/ Временник ОИДР, т. 10, кн. IV, с. р. 18-51; ЦГАДА, ф. Разряд, столбцы Москов. стола № 49, лл. 2-90. Равница в сметных росписях 1629 г. и 1630 г. объединяется на казенными, происшедшими в эти годы, а неполнотой росписей.

- 2/ В том числе 743 старшенин в польских го одях;
- 3/ Помещиков.
- 4/ Головы и сотники указаны об стрельцком.
- 5/ В подлиннике итог 19540 чел.
- 6/ В том числе пушкар-надсмотр, денщиков и др. ремесленников 149 чел., засечно в сумме 218 чел.
- 7/ В подлиннике итог 3178 чел.
- 8/ В том числе черкас в днеспос. казанов 246 чел.
- 9/ Промышленников в том числе 4.
- 10/ В том числе III толмече и воев.
- 11/ С 25480 воев, с 1980 дворов по человеку, на службе бывае во время походов.
- 12/ В подлиннике итог 31786 чел.
- 13/ Сведения за 1629 г.

Из таблицы следует, что общее число в всех ратных людех составляло в 1680 г. 92555 чел.^{1/} В эту цифру не вошли колонны, которых можно считать /преимущественно у думных и московских чинов/ до 10 тыс. чел., всего будет около 100 тыс. чел. Из 92555 чел. было дворян и детей боярских 27488 /30%/, стрельцов 28180 /30,5/, казаков 11192 /12/, пушкарен и проч. 4816 /4,5/, иноземцев и черкас 2783 /3/, татар 10208 /11/, чуваш, мордвы и др. 8498 /9%/. Следовательно, служилое люде по отечеству /дворяне и дети боярские и часть татар/ составляли около одной трети ратных люде; преобладавшее место занимали служилые люде по прибору. По сравнению с концом XVI в. увеличилось число стрельцов, чуваш, мордвы и др., сократилось число иноземцев; оставшие группы ратных люде не претерпели значительных изменений. В целом можно считать, что к 80-м годам численность ратных люде была доведена до размеров XVI в. Отмеченные изменения в численности некоторых групп ратных люде отразилось на составе ратных люде по роду оружия: конница /дворяне и дети боярские, казаки, иноземцы и татары/ насчитывала около 56%, пехота /стрельцы, чуваш и др./ до 40% и артиллерия /люди пушкарского чина/ 4-5% /без колонн/.

Ратные люде находились в управлении одновременно девяти приказов. наибольшее число ратных люде ведалось

^{1/} По сметному списку 1632 г. ратных люде было 104714 чел. из них ружейного строя 98596 чел., в том числе: дворян и детей боярских 27488, стрельцов 33775, казаков 12217, пушкарен и проч. 4244, татар, живых и черкас 9549, чуваш, мордвы и др. 10786 чел.; служилых люде нового строя и иноземцев 6118 чел. /Славенский Е.Д. Смоленская война, Киев, 1919, стр. 2-6/.

Казанским приказом - 35%, всем Разрядом - 30,5, Стрелецким приказом - 21, Новгородско-и четвертьям - 6, Пушкарским приказом - 4, Казачьи 1,5, Иювемские 1,5%, Посольским и Устюжской четвертью. Следовательно, наибольшее значение в управлении ратными людьми имели именно пять приказов, сосредоточившие в своем ведении до 97% всех ратных людей.

В распределении ратных людей между приказами наблюдается два основных признака. Часть приказов ведела одной /центральной/ ратных людей /приказы Казачьи, Пушкарский, Иювемский/ или двумя /разрядами /Разрядный и Стрелецкий/ на боковых, преимущественно, центральных территориях государства. Другие приказы /областные/ управляли всеми разрядами или группами ратных людей на подведомственной территории. Например, некоторые приказы объединяли в управлении ратных людей оба признака. Разрядный приказ ведел дворянами и детьми боярскими на всей территории государства /кроме Поволжья и Сибири/, а казачьи только в южных городах. Устюжская четверть ведела всеми ратными людьми на подведомственной территории, но эти ратные люди состояли лишь из одной стрельбы. Посольскому приказу подчинялась определенная группа иювемцев /переводчики и толмачи, не связанные с территориями/, а татарами и новокрепцами они управляли только в подведомственных городах.

В результате указанной системы военного управления ни один разряд или группа ратных людей не имели единого

органа управления. Дворяне и дети боярские ведались одновременно двумя приказами /Разрядным и Казанским/, стрельцы четырьмя приказами /Стрелецким, Казанским, Новгородским и Устюжским/, казаки пятью приказами /Разрядным, Стрелецким, Казанским, Казанским и Новгородским/; служилые люди пушкарского чина пятью приказами /Пушкарским, Посольским, Казанским, Новгородским и Устюжским/, ямщики четырьмя приказами /Ямским, Посольским, Казанским и Новгородским/; татары и новокрещенные четырьмя приказами /Разрядным, Посольским, Казанским и Новгородским/ и только народы Поволжья находились в ведении одного Казанского приказа, но они привлекались к ратной службе лишь во время войны.

Подлиннее большинство упомянутых приказов возникло в XVI в. Дробность военного управления, указанная нами во второй половине XVI в., подтверждается цифровыми данными. В первой четверти XVII в. эта дробность получила дальнейшее развитие, как результат расширения приказного управления.

Из 92555 всех ратных людей числялось в городской службе около 72 тис. чел. Значит, ратных людей полковой службы в мирное время было не более 20 тис. чел., в том числе дворян и детей боярских 15850, казаков 900, татар и др. 2000 и ямщиков 1560 чел. Людей полковой службы не хватало даже на охрану границ. Темовы были итоги деятельности правительства по восстановлению и упорядочению войска после иностранной военной интервенции.

6.

Финансовое положение страны, после избрания царя Михаила Федоровича, продолжало оставаться крайне напряженным. Военные действия продолжались, для окончательного освобождения земли от захватчиков нужно было содержать большое число ратных людей. Денег в казну и хлеба в житницах не было. В период интервенции казна была расхищена, многие дворцовые и черные ящики и др. доходные статьи расхищены участвующими интервенции. Воеводы, стоявшие по городам с ратными людьми, собирали и расходовали бесконтрольно местные доходы. Поступление доходов в казну почти прекратилось. Приказные архивы были уничтожены. Правительство находилось в полной неведении в размерах и условиях поступления доходов. Между тем деньги были нужны немедленно.

Ратные люди находились в тяглом положении. От неприятельской разорения и беспорядочной службы многие из них лишились всех своих "домов и дворов" и "достали обнищали". Из разных мест поступали требования с выдаче жалованья. Из под Смоленска прислали "безпрестанная со слезами", что им без жалованья на службе быть невозможно и что если не дадут жалованья, то "им никакими мерами... стоять не можно", и что многие ратные люди от голода из под Смоленска "бредут рвано". О том же писали из Пскова, псковских пригородов и др. мест. I/

I/ Михайлов Н.П. Возвращение к земскому собору 1616 г.
Русск. Истор. журнал 1922 г., № 8, стр. 70-71/.

Создавшееся положение было чрезвычайно тяжелым по следующим причинам. Грамота земского собора 1618 г. откровенно указывала, что ратные люди от многих служб оскудели и "будучи на государеве службе если /или/ на-чело, и оттого не как многие по дорогам ездят, от бедности грабят и побивают, а убиты как никакими мерами, не похоловав, не мочью". Если им не дать жезбного и денежного жалованья, то они "от бедности заневоков все и достань воровать и грабить и разбивать и побивать учнут." I/

Для изыскания средств на жалование ратным людям правительство, по решению Земского собора, разошло по городам особых сборщиков, которые должны были установить оклады разных доходов, выяснить бедняки и собрать как можно быстрее и больше денег.

Выше указывалось, что местная борьба населения с интервентами и изменниками потребовала больших жертв сверх государственных податей и повинностей. Во многих местах были построены новые укрепления, население должно было давать жезбное и денежное жалование ратным людям, оно должно было само вооружаться и вести борьбу с врагами. Однако, правительство, в поисках средств, начало вмешивать с населения различные налоги за годы "смуты", в том числе и средства, затраченные на содержание ратных людей. Так, в 1618 г. с холмогорцев были взяты деньги, которые они дали для "испечения" из казенных серебрам и пушкарям, а с пермичей было велено

I/ ААЭ, т. II, № 4.

донести 200 руб., которые они выдали из таможенных и кабацких доходов на всем ратных людей, стоявших на Сурьянском засеке. В том же году по двинской смете полагалось выдать с земских людей 300 руб., которые были израсходованы, "по приговору земских людей", на содержание 100 чел. ратных людей в течение 4 месяцев. В 1615 г. велено выдать с уособленцев 200 руб., выданных ими ратным людям в 1613 г. С населением Тотьмы в том же году вносили деньги, выданные им на каменную мостовую стрельцам и пушкарям в 1612-1613 г.г. 1/

Однако, все эти меры не давали значительных результатов. Тогда правительство стало осуществлять чрезвычайные податные мероприятия, проводя их через земские соборы. Первая попытка таких чрезвычайных соборов имела место в 1613 г., когда сборщикам, посланным по решению собора, предлагалось в наказах не только собирать окладные доходы и недоимку по ним, но и просить у населения денег и всяких товаров взыскивать, "в запрос" /запросные деньги/.

Добровольный заем /запросные деньги/ не дал, естественно, ожидаемых результатов. В апреле 1614 г. Земский собор постановил собрать со всего населения "пятью деньгу" 2/

1/ АИ, т.Ш, № 56; Воеводский С.В., Акты по делу о поличении и Земского собора 1611-1613 г.г., стр. X.

2/ С.В.Воеводский считает, что пятая деньга состояла из пяти долей денегцов и промыслов, т.е. имущественная и казначейства и не принудительного взимания /первая пятая/ по степени слава налогом /третья пятая/. /Семь соборов запросных и пятых денег в первые годы царств. Мик. Фед., ЧОИИР, 1909, кн. I, стр. 7, 30, 37/ по мнению В.Д.Славянского /Бюджет и армия. Русск. история под ред. Довнар-Запольского, т.Ш, Киев, 1912, стр. 413/ пятинные деньги являлись обещательными налогом на торгово-промышленные люди государства, взыскивавшимся в размере всего наименьшего чистого дохода, определяемого путем оценки всего имущества.

которая вынужденно выскипывалась Устюжской четвертью в 1614-1615 г.г. на жалование ратным людям. Полученные таким путем 113169 руб. 30 алт., были немедленно розданы служилым людям. Еще не был закончен сбор первой пятны, как в апреле 1615 г. новый Земский собор унизил собрать вторую пятню, называемую в некоторых источниках "десятой денюгой". Сбор второй пятны, порученный призыву Волынского двора, дал в доход государства 53411 руб., тоже немедленно розданных служилым людям. 1/ При выписании второй пятны был ограничен минимум свободной от обложения /с лиц, низших званий и промыслов менее чем на 10 руб./, а с торговых и земских людей выскипывались последние деньги.

Все эти действия с польскими и шведскими захватчиками и продолжением и финансовое положение государства продолжало оставаться чрезвычайно тяжелым.

В начале 1616 г. состоялся земский собор, на котором дьяком, от имени правительства, были объявлены следующие цифры о финансовом состоянии государства. 2/

В приказе Волынского прихода доход на 1616 г. составил 23345 руб. /везде без алтны и денег/, а выдать нужно было на жалование ратным людям и на корм иноземцам 30000 руб. Головной дефицит получался в сумме 6605 руб. В Казанском дворе доход с городов равнялся 69446 руб., да "малкою"

1/ АБ, № 215.

2/ Летопись И.И. Новые данные о Земском соборе 1616 г.
/Русск. Ист. журнал 1922 г., кн. 8, стр. 73-74/.

ружиями" /мехов/ на Сибири имелось на 40.092 руб., всего 100.139 руб.^{1/} Из этой суммы нужно было выдать денежного и хлебного жалованья служилым людям в Сибири, Астрахани, Төрках и Парицкие 120.000 руб., в итоге дефицит 19.891 руб. По Нижегородской четверти /части/ причиталось взять с городов 71.341 руб. В счет этой суммы было уже израсходовано на содержание ратных людей и на поход воеводы Суданова 41.543 руб., оставалось добрать 29.798 руб. В Устюжской чети городские доходы составили 23.494 руб. Часть этих средств была послана в Сибирь на жалованье служилым людям. Кроме того, предстояло уплатить "жалованье" крымскому хану и мурзам, дать деньги на одуженных людей в Разрядной и Стрелецкой приказе и выслать годовое жалованье боярам, столбникам, стражам, жильцам, дворянам московским и городским и детям боярским, которые "в чети исправлен". В итоге получался перерасход в сумме 34.739 руб. В Костромской чети доход с городов 19.904 руб., а за расходом на содержание служилых людей, воевод в Разряде и приписанных к четверти, получался дефицит в 17.275 руб. По Галицкой чети "четвертные доходы" с городов равнялись 11.478 руб.; с учетом жалованья ратным людям не доставало на год 29.755 руб. И, наконец, по Владимирской чети, при доходе с городов в сумме 7875 руб., расходы по содержанию служилых людей давали дефицит в 11.862 руб.

Таким образом, по всем указанным приказам, доходы, "будет только сполна все возмугот", ожидалось в размере
 I/ Так в подлиннике, фактически 109538 руб.

257.579 руб., а произвели расходов предстояло на 348.413 руб., Годовой дефицит равнялся 90.833 руб.^{1/}

Кроме того, на 1616 /124/ год предстояли еще следующие расходы, без которых "никоторыми обычаями бити не можно". По Стрелецкому приказу жалованье московским и городовым головам, сотникам, стрельцам и казакам /которые на службах/ в размере 54.990 руб. Стрельцам же, вместо хлебного жалованья, за 12.695 четвертей ржи и 21500 овса, деньгами 16.240 руб.^{2/} По Царскому /Иностранному/ приказу на содержание иноземцев 14.279 руб. По росписи из Разрядного приказа нужно было дать жалованья: стрельцам, казакам, пушкарям и затинщикам в городах от немецкой и литовской "украины"; детям боярским и казакам, которые находились под Смоленском; казакам же, которые были с воеводою Дм. Мих. Пожарским, а "иные" посланы в Дорогобуж, всего 80.489 руб. Да за хлеб деньгами служилые люди в западные же порубежные города 60989 руб. На покупку хлеба в сибирские города следовало дать 9336 руб. Дворянам и детям боярским в числе 2000 чел., которым предстояло быть по наряду под Смоленском, по 25 руб. человеку, всего 50.000 руб. Кормовым иноземцам на год корма дать 5492 руб. Следовательно, по росписи одного лишь Разрядного приказа расходы предстояли в сумме 156.206 руб. По Пушкарскому приказу жалованье пушкарям, затинщикам, воротникам, кузнецам и плотникам в Москве и по городам составляло в год 4480 руб.; им же за хлеб -

1/ Ржи в подлиннике, дванца в неучтенных алтынах и деньгах.
2/ За четверть ржи по 20 алтын, овса по 13 алт. 2 деньги.

6349 руб.^{1/}, всего 10.779 руб.

Весь расход по росписям на Стрелецкого, Панского, Гвардейного и Пушмарского приказов выразился в сумме 252.575 руб.^{2/}, а с дефицитом в доходных приказах на год подошло 343.329 рублем.^{3/} Значит, содержание только тех ратных людей, которые были на службе, стоило в год около 600.000 руб. и годового государственного дохода покрывал эти расходы лишь на 43%. Кроме того, "по немецким и литовским вестям большая часть надобе"; требовалось послать денег в Крым, в Ногайскую орду, дать казачья и корм послам и гонцам, выдать ратным людям на лечение /"на раны"/ и за службу, предостояли расходы по содержанию приказов и т.д. В целом государственной дефицит приближался к полутора миллиону рублем. Денег в казне не было. Собранные в 1614 г. пятая денга в сумме 113.169 руб. и в 1615 г. десятая денга в сумме 53.411 руб. были целиком розданы служивым людям. Доложив земскому собору катастрофическое состояние государственного бюджета, правительство поставило перед собором вопрос: ратным людям, которые на службе, "откуда на казачья деньги взять?"

Собор постановил собрать в третий раз пятую денгу, а с уездных "солнских" людей /крестьян/ по 120 руб. с сохи.^{4/} Сбор третьей пятинки был поручен особому временному "приказу сбора платинных денег" и должен был дать, по вычислениям

- 1/ За четверть ржи по полтине, овса по полушестине.
 2/ Так в подлиннике. Но правильные подсчеты 252.494 руб.
 3/ Так в подлиннике, по итогам которого должно быть 343.408 руб.
 4/ ААВ, г.И, № 79, 60.

С.В.Воселовского, от 175 до 200 тысяч рублей.^{1/}

В феврале 1617 г. был заключен мир с Швецией, война с польскими интервентами продолжалась. В июне того же года состоялся очередной Земский собор, перед которым правительственно поставило ту же задачу, что и на предыдущих соборах: ратные люди от многих служб стали "бедныи" и "бескомныи", без жалованья служить не могут и бегут от бедности и голода в разные города; тех ратных людей посылать нечем, что было собрано, то раздали все ни за что, "а ныне в нашей казне денег никаких нет" и служилым людям на жалованье денег откуда взять?^{2/} Собор постановил собрать в четвертый раз пятую денегу, установив оклад этого сбора в сумме 51.935 руб.^{3/}

В апреле 1618 г. был назначен, без участия Земского собора, сбор запрошенных денег, порученный Патриаршему двору. В следующем году этот сбор повторили. Сборы 1618-1619 г.г. назначили в размере последней иштой денегги, но, по случившимся в 1619 г. были меньше, т.к. после заключения мира с Польшей о особенно разоренным городам предоставили льготы.^{4/}

Таким образом, в первые 6-7 лет царствования Михаила Федоровича правительственно путем ежегодных чрезвычайных военных налогов собрано с населения около полумиллиона руб.,

1/ Воселовский С.В. Семь сборов запрошенных и иштинных денег в первые годы царствования Мик. Фед. /ЧОИДР, 1909, кн. I, стр. 75/; Дихачев П.И. /Рус. Ист. ор. журнал 1922, кн. 3, стр. 85/

2/ Воселовский С.В. Семь сборов..., прилож. № 33.

3/ Там же, стр. 73.

4/ Там же, стр. 67, 78.

которые и позволили успешно ликвидировать интервенцию.

На тяглом населении правительство возложило и обеспечение ратных людей хлебом жалованьем. Посылка ратных людей на кормовое содержание в уезды и волости заканчивается ежегодными сборами с населения хлебных запасов. Первый сбор таких запасов был назначен в конце 1613 - начале 1614 г.г. и составлял 80 четвертей ржи и 20 чтв. круп и толкуня с сохи /в 800 чтв. земли/. В северных городах хлебный сбор был заменен деньгами "для дальнего провоза и крестьянской легкости". Так, в 1614 г. с посада и уезда Чердыни велено собрать с 28 ²/₃ сошек /местных сох/ 7088 руб., в среднем с каждой ошники приходилось около 250 руб.

Такая же хлебного сбора увеличилась от отсутствия единой меры обложения /сохи/ для всего государства, ввиду чего денежный сбор за хлеб был непосилен для населения. Напр., с уезда Чердыни с сохи в 800 чтв. приходилось более 885 руб., с Двина, Кевроли и Мезени около 1687 руб. с сохи. Население отказывалось платить такой большой налог и результаты первого сбора были незначительные. С городов Новгородской четверти сбор 1614 г. по складу должен был быть около 115866 руб.; на этом сумми ведомка к 1615 г. составляла 70687 руб. Правительство вынуждено было с 1615 г. денежный сбор на хлебные запасы снизить. С той же Чердыни в 1615 г. полагалось собрать с 8 больших сох /в 800 чтв./ 1200 руб., т.е. по 150 руб. с сохи, а с городов Новгородской

четверти оклад снизился с 115866 руб. в 1614 г. до 12081 руб. в 1615 г.^{1/}

После окончания военных действий сбор кормов превратился в постоянную хлебную подать /или денег вместо нее/ на содержание московских стрельцов. Размеры этой подати увеличались. В 1617 г. было указано собрать с городов, ведомых в приказе Божьего двора Ярославля, Кострома, Галича, Н.Новгорода, Балахны, Арзамаса и др./ хлебные запасы московским стрельцам на 1618 г. в размере 30 четвертей ржи и 40 чtv. овса с сохи. В конце того же года мера обложения была изменена: собирать велено не с сохи, а с живучей четверти пашни, по полуошкнне ржи и столько же овса с четверти. Перевод сбора с сохи на живучую четверть значительно увеличил оклад хлебных запасов. Исходящие, учитываемые по старому окладу, должны были дополнительно внести по 120 чtv. ржи и 160 чtv. овса с сохи. Таким образом, оклад хлебной подати с сохи стал составлять 200 чtv. ржи и 200 чtv. овса, т.е. был увеличен почти в 3^{1/2} раза. В следующем году правительство изменило размер хлебной подати до 200 чtv. ржи и овса с сохи. В северных городах хлебная подать продолжала вноситься деньгами, увеличившись до 200 руб. с сохи.^{2/}

Первые три сбора хлебного налога поступили в Разрядный приказ, с 1617 г. эти сборы стал вести Казачий приказ.

Превращение сбора кормов в хлебное содержание московским
 1/ ААЭ, т. II, № 48, 64, 72; Веселовский С.Б. Семь сборов
 вятрских и плативших денег /ЧОИИДР, 1909, кн. I, стр. 18-23/
 2/ ААЭ, т. II, № 98, 181.

стрельцам, определенно и центр сбора, хранения и расходования собираемых запасов. С 1620 г. хлеб или деньги за него собирали, с подведомственных городов и уездов, финансовыми приказами /четверти, приказ Воляжого двorca и др./ и должны были передавать Стрелецкому приказу. Последняя, платившая пользование стрельцам, ведала и расходом хлебных запасов или денег за них.

Одновременно с введением хлебного налога правительство приняло меры к восстановлению десятинной пашни. По указу 1616 /124/ г. в Воронеже пашни были возобновлены в прежних размерах, как при царе Борисе, 100 десятин. Однако, уже в 1620-21 г., по челобитной воронежцев, пашни были отменены, а вместо нее указано платить, всем служилым и помещичьи людям города и уезда, в эти годы по одной /от одной% /хлеб в количестве 1000 четвертей ржи и столько же овса в год; земля была передана в пользование местным стрельцам, казачкам и пушкарям. Тем же указом 1616 г. в Курске велено пахать 100 дес., вместо прежних 200 дес.; десятинная пашня в Курске просуществовала до 1631 г., когда вместо пашни стали брать по 1000 четв. ржи и столько же овса, а земля была отдана вместе черкасам /украинцам/. В Белгороде пашня была возобновлена также в помывинском размере, 100 дес., а с 1632 г. уменьшена на 300 четв. ржи и 300 четв овса; земля отдана вместе черкаскам. В Ельце и Осколе по 100 дес. в поле продолжали пахать и подалее. 1/

1/ ПГАДА, ф.Баврида, список Приказ, стола, № 149, лл.194-199; Миклашевский И.П. К истории хов.бита Москов.го с-ва, ч.1; М., 1894, прилож. № 1.

Кроме восстановления ранее существовавшей десятинной пашни, правительство пыталось завести ее и в других городах. Так, на указе 1622 г. воеводским воеводам указано, что по указу Мих. Федоровича в дворцовых селах уезда была устроена десятинная пашня, которую обрабатывали дворцовые крестьяне; размер пашни неизвестен. К составу пашни принадлежала заготовляемая сена, которого было сиих 1200 копен; сено заготавливали на корм го сударевым лошадям, находившимся в Вязьме под стрельцами. I/

Таким образом, на пяти городах, где существовала десятинная пашня в XVI в., она была возобновлена, кроме Воронежа, в половинном размере и удерживалась в Смоленской воине только в двух городах. Замена десятинной пашни хлебным оброном, по челобитным служилых и помещичьих людей, была вызвана тем, что обработка этой пашни отрывала людей от служб и своего хозяйства в нужное время /пашню обрабатывали местные служилые и помещичьи люди; кроме того, оброк хлеба был не только более удобной формой налога, но и более справедливой; об этом можно судить по тому, что вместо одинакового количества обрабатываемой земли было установлено различное количество хлеба. Замена десятинной пашни хлебным налогом объясняется и тем, что когда правительство пыталось привлечь к обработке пашни насильственной силой, пашня становилась невыгодной по стоимости и размерам собираемого урожая.

Наконец, в изученный период были приняты меры к развитию земледелия в Сибири. По указу 1624 г. воеводам хлебные
I/ АИ, т. III, № 116.

занасы на поморских городах в Сибирь запрещалось, т.к. по
 домотру воеводы Юрия Суздальского Сибирь могла обогнать своими
 хлебными запасами. Началось расширение десятинной пашни и
 в сибирских уездах. 1/

Наряду с новыми сборами и налогами, тяжкое население
 продолжало платить все старые налоги, существовавшие в кон-
 це XVI в. В результате, к 20 годам XVII в. податное обложение
 населения увеличилось раз в 30. В конце XVI в. Новгород
 платил десятинных налогов по 47 руб. 42 коп. с сохи, а в 1617 г.
 на соху приходилось уже 1365 руб. 83 коп. 2/ Кроме падения
 ценности денег, было и огромное реальное повышение подат-
 ного бремени.

Таковы были итоги династической политики правительства
 после окончания войны.

IV. ОСНОВНЫЕ ВОЙНЫ: ГРАНИ.

В годы интервенции и крестьянско-войны оборона гра-
 нии пришла в упадок. Это особенно заметно было на южной
 границе, менее укреплённой в своих очертаниях и крепостных
 сооружениях и больше подвергавшейся нападениям. Сторожевая
 и сигнальная служба распалась. Татарские янычары были почти
 без охраны и оседельные кочевники стали систематически на-
 падать на южные окраины государства. Население бежало в беде

1/ РИИ, т. VII, стр. 357; Мушинский П. И., Заселение Сибири и
 быт поряж ее населения, 1889, стр. 167; Мушинский П. И., *Очерки
 по истории колонизации Сибири, 1918, т. I, с. 18-19.*
 2/ Славянский Б. Д., Очерки по истории царствования Мик. Фед.,
 ч. I, Киев, 1918, стр. 22.

безопасные центральные и южные города. Наиболее жиние города /Дивин, Ожол, Валукиа, Царев Борисов, Белгород/ и др. населенные пункты были разрушены и сожжены и часть соевен истреблены. По словам современники в северных и польских городах при Василии Шуйском "никогда убо премаху гради тии от царя Василия южнаяе войство, иногда же такия сущии друг другу одолеваху и огню и мечу предахуся; на кормлю же по вся лета прихондаху татарове крымские и кагачские и черкасы и акчи скоту, шеху человек всегда отгоняюще в свои жилища".

I.

Приступая к постановлению обороны границ, правительство Михаила Федоровича намечало грандиозный план постройки крепостных сооружений на южной границе. Начиная с 1618 г., как об этом свидетельствует подлинная справка Разрядного приказа, предполагалось построить на поле пограничную черту длиной до 1000 верст. Эта черта намечалась от реки Десна к р. Дону до Воронежа протяжением 277 верст и пересекала Муравскую и Калининскую савинь; от Воронежа через ногайские савинь вверх по Воронежу к Кошарову и Тамбову длиной 205 в. и от Тамбова до Сибирова на 374 в. Таким образом, черта составляла непрерывную линию укреплений по всей южной окраине государства, от Волги до бассейна Днепра и должна была состоять из вновь построенных городов, а между ними из земляного вала, рвов, острогов, надолб, вазок и т.п. крепостей, "чтобы на...

I/ РИИ, т. XII, стр. 501.

укрепил теми местами татарского приходу не было."

Исполнение вышеописанного плана требовало колоссальных затрат сил и средств. До середины 30-х годов, в условиях неэкономичнейшей интервенции и разрушенного хозяйства, а затем Смоленской войны, осуществить этот план оказалось непосильным. Строительство укреплений развернулось, главным образом, в 30 и 40 годах в виде наземной Лясгородской черты. В изученный же период были построены и восстановлены лишь Рогово городище в 1614 г., в землях боярина Ивана Елизаревича Рогованова, Данков в 1619 г., и Волыца в 1621 г. на Балтийском саемке на реке Вальде. Во втором десятилетии было начато строительство на Дону, между г.г. Данковом и Ельцом, г. Лебедяни, а в 1620 г. закончили острожки Чепышевские и Волыцкие; виден правительством восстановлено и вновь построено г.г. Воронеж в 1626 г., Кашгород в 1627 г., Старый Оскол на городище в 1630 г. и в 1632 г. срублен дубовый тарваски сарай, на реке Соосе, острожек Чернашский. Началась борьба за Смоленск: приоснована восстановление и постройка городов.

Одновременно с восстановлением и сооружением городов, правительством принята забота и о восстановлении засек, заброшенных в период интервенции. Отдельные засеки /Тулльская, Веневская, Волыцкая, Рязская, Нахная и др./ довергались и жилились, для охраны и обороны засек привлекалось местное население, так, напр., немале, данном тульскому воеводе с товарищами в 1617 г., указанию "по велению послать им в Тульские уезд к засекам годов дворни добрых, а велеть им охоту засек.

собрать уездных всяких людей со всякими бои и велеть тем головам с обороняеми людьми стоять на засадах, а худшие места выехать на засадах подделать, за сечею и завалить лесом, а в иных местах и рвы велеть выкопать." Такие же мероприятия предусматривались в наказах рязанским воеводам. У Вожской воеводы в Рязанском уезде в 1629 г. велено быть "поднимыми людьми" с пиданями из деревень на расстоянии до 15 верст - с трех дворов по человеку, и до 25 верст - с пяти дворов по человеку. 1/ Однако, все эти мероприятия имели случайный характер и мало улучшали оборону восточной границы в целом.

Следовательно, к ~~поднятым~~ пограничной черты и укреплению границ в указанный период было лишь только приступлено. В силу этого оборона границ в целом была возможна на ретных людей тех городов, которые возникли в XVI в. и сохранились от интервенции. На восточной границе это были "польские" и частые "северские" города.

В городках "от поля" или "польских" городках, 2/ расположенных между реками Сеймом и Доном, число служилых людей колебалось от 8757 чел. в 1616 г. 3/ до 8628 чел. в 1680 г., т.е. оставалось почти неизменным. По сведениям 1680 г. в состав этих служилых людей входило: детей боярских 3816 чел.,

1/ СГР и Д., ч. II, стр. 181; Акты ИГ, т. I, № 225; Беклеев И. О сторожевой, сигнальной и полевой службе на польской Украине Московского воеводства до царя Алексея Мих., М., 1846, источники, стр. 6, 54; Известия Тамбовской ученой арх. комиссии, в. 33, № 1, 1892, стр.; Чернышевский П. Город Лебедин и его уезд в XVI в., СПб., 1912, стр. 12, 59; ЦГАДА, ф. Раарда, столбцы Белгород, столб. № 1595, лл. 51, 69, 71.

2/ К ним принадлежали в 1615 г. - 1680 г. Курск, Ливны, Воронск, Блск, Лебедин, Залужье, Белгород, Оскол.

3/ Детей боярских 3431, стрельцов 1398, казаков и их детей 3190, чулжарей и проч. 417, дворников, скотников и др. 326 чел.

стрельцов 1159, казаков 3191, пушкарей и проч. 457 и крепостян 60 чел. По сравнению с 1616 г. увеличилось число детей боярских за счет сокращения стрельцов и татюг населения. Следовательно, основными разрадами служивых людей явились дети боярские и казаки, т.е. конница, из рядов которой /преимущественно казаков/ основана и святицкая охрана в числе 746 чел.^{1/}

В состав северских городов, расположенных на юго-западной границе, до 1621 г. входили Брянск, Стародуб, Новгород Северский, Рязьск и Путивль. С 1621 г. в число этих городов входит восстановленный Сясьск /Сясьский острог в Конарицкой волости/ и с этого времени на рисунке исчезают Стародуб и Новгород; остаются Брянск, Рязьск, Путивль, Сясьск, три последние преимущественно многозначимы.

Число служивых людей в этих городах увеличилось с 3125 чел. в 1616 г.^{2/} до 4944 чел. в 1630 г.^{3/}, возростая на года в год. Анализ состава служивых людей показывает, что рост шел путем посылки в эти города ратных людей /детей боярских, стрельцов и казаков/ на временную службу, а также путем привлечения к военной повинности местного городского и сельского населения, как результат постепенного заселения

1/ Книга разрядная, т. I, стр. 195; т. II, стр. 277-280.

2/ Детей боярских 1087, стрельцов 1027, казаков 751, пушкарей и проч. 310 чел. /Кн. разрядная, т. I, стр. 174-195/.

3/ Детей боярских 1255 /в том числе на времен. службе 100 чел., стрельцов 1782 /временно 702/, казаков 895 /временно 56/, пушкарей и затинщиков 314, посадских людей 147, крепостян и ошобокан 551 чел. /Там же, т. II, стр. 275-277/.

этого края после низвержения. Привлечение такого населения к военной службе имело важное значение в организации обороны границ в последующее время. Состав ратных людей в северных городах характерен наличием значительного числа пехоты, особенно по сравнению с польскими городами; стрельцы, посадские люди и крестьяне составляли преобладающую часть ратных людей. Это обстоятельство приходится объяснять повидимому тем, что северные города составляли пограничные крепости не только против южного врага, ас и против западных соседей с их регулярной пехотой и конницей.

С 1623 г. была восстановлена на южной границе старинная и скоротечная служба. Подготовительные мероприятия по восстановлению этой службы велись с 1620-1621 гг., хотя соответствующие ратные люди имелись в городах и в более раннее время, но привлекаемые на службу вероятно по инициативе городских воевод. Стрелечная служба была организована сначала в Белгороде и Осколе. В грамоте воеводам этих городов предлагалось переосмотреть старичников в "сече" себе и списать их по станциям присечь в Москву.

На службу старичники посылать в две смены, с первой /с "Благовещенья" - 25 марта или ранее, смотря по весне и по тамошнему времени/ до "осножинова заговенья" /15 августа/ и вторая смена с 15 августа до "дмитриева заговенья" /14 ноября/ и до занорожков. В каждой станции полагалось быть по силу бодрскому, атаману, шести ездокам и двум волам, всего 10 чел.; каждый старичник должен иметь по два

коня. Все водки указывалось давать станицам наравне пажити и прикалывать накрепко, чтобы станичники ездили "бережно и успороживо", доезжали до оных урочищ и привозили в оправданные доездные памяти; при переездах через савин посылать в воеводам с вестями по 2-3 чел. от станицы. При обнаружении противника станицы должны были установить - какие люди, сколько их и на какие украинские города можно ожидать их нападения; с подлинными вестями станичники являлись к своему воеводе. Воеводе должен был сообщать эти вести в Москву и в украинские города, куда "приагоже", чтобы неприятель на украиня безвестно не принял. В основу станичной службы был положен устав, составленный при Иване Грозном.

В Белгороде предусматривалось организовать 40 станиц /240 чел./, по 20 станиц в смену, которые должны были ездить из Белгорода до урочищ, где был город Борисов /Царев-Борисов/, Муравьевым шляхом вниз по Дону, пересекая Савинскую и Кочанскую савин. Из Оскола полагалось 20 станиц, по 10 станиц в смену, маршрутом до Усть-Тихие Соши и Дона через речки Сельянку и Тросьянку, пересекая все большие и малые савин, в том числе и Камышевскую савин, от которой до Тихой Соши и Дона считалось три дни пути. В Валуевках станичная служба была организована несколько позднее. Из грамоты 1625г. узнаем, что в Валуевках указано устроить 24 станицы, по 6-7 чел. и пяти ездокам в каждой станице; в этом году станичная служба еще не была организована, приступили только к коншике.

тованно станичниками, которые начали службу с января 1626 г. 1/

В трех упомянутых польских городах и в установленном количестве станиц и состояла вся станичная служба на южной границе до 30-х годов XVII в. 2/ Кроме станичной службы на городах, такая же служба временно существовала в полах, прилегаемых на оборонительной границе.

По сравнению с концом XVI в. центр станичной службы переместился из Мухомора и Рыльского в Белгород, Оскол и Валуйску, т.е. в середину южной границы; количество городов, подмазывавших станицы, сократилось с 6 до 3 городов, но общее число станиц увеличилось с 32 до 84. Значит, станичная служба расширилась, была сосредоточена в меньшем числе городов.

Для организации станичной службы был объявлен набор в станичники из вольных охочих людей. Из грамоты воронежскому воеводе о приборе станичников в Валуйску узнаем, что станицам давалось по 100 четей земли и 5 руб. в год, ездокам по 50 четей и 4 руб.; кроме того, оказывалась помощь при постройке двора. На службе станичники должны были иметь по коню и по мерину. Также же земельные ослушки ездокам и воедам судестновали в Белгороде и Осколе. 3/

1/ СГР и Д., ч. II, стр. 256; Книги разрядные, т. I, стр. 941-945, 949-954, II 84; Воронеж. акты, кн. I, 1851, стр. 118.

2/ Книги разрядные, т. II, стр. 277-280.

3/ Воронеж. акты, кн. I, 1851, стр. 118; Микшаевский И. П., К истории зем. владения Москов. Го. сл. в., ч. I, II, 1894, стр. 73, 75, 85, 88.

Сторожеская служба была организована в следующих 17 уездах, польских и северских городах: Белгороде, Осколе, Рыльске, Ливнах, Крапивне, Епифани, Мценске, Ельца, Воронеже, Дедилове, Новосили, Данкове, Ельце, Курске, Бакуйно, Путнале и Жыльске. Сторожи формировались ближние и дальние, смешанные /из нескольких городов, по 4-10 чел. в стороже/ и смешанные. На службу сторожи посылались с весны, по сменам, и должны были следить, чтобы враг на украинские города внезапно не напал. Для выполнения этой задачи сторожи стояли день и ночь "крепко и усердно", имели между собой частые проведы /разведки/, проводивая вести про возможных людях. Для дозора за исправностью сторожевой службы и особенно за тем, чтобы сторожи без смены не покидали своих постов, всеподни должны были посматрывать "почасту" детей боярских. Работники сторожевой службы посылали в Москву.

По этим росписям в Белгороде имелось 15 сторож,^{1/} на расстоянии не далее 40 верст от города; в Осколе 13 сторож, часть на новых местах; в Ливнах 17 сторож на расстоянии от города до 170 верст; в Крапивне 4 смешанных сторожи на Кропивин, Дедилова, Ливен, Ельца и Новосила, на расстоянии 200 верст от Крапивны; в Епифани 5 сторож смешанных, в Рыльске 15 сторож, от двух /ближние сторожи/ до 200 верст /дальние сторожи/ от города; в Мценске 9 сторож не далее 120 верст; в Воронеже 18 сторож, из них четыре смешанных на Данкова, Рыжова, Ельца, Ливен, Оскола, Епифани, Михайлова и -----
^{1/} В 1629 г. по вестям было организовано еще 3 сторожа.

Воронежа, на городе по 4 чел.; на 18 сторож три сторожа ближ. организованы вновь, между р.р. Доном и Витвом против нагайских влады; из ближних воронежских сторож одна сторожа имела службу на р.Доне в судах и состояли из пепих людей, а на нескольких других сторожах стояло еще по сотне ратных людей. На Дедялова послышалось 8 ближних и дальних сторож, расположенных от города в 100 - 200 верстах; на Новосиль 12 сторож, на Данкова 10 сторож, ближних, дальних и смешанных на расстоянии до 150 верст от города; на Бельца 8 сторож не далее 30 верст; на Курьса 25 сторож, от стоящих от города до 200 верст в сторону Белгорода; на Водуми 8 ближних и 2 дальних сторожи; на Путивля 3 сторож, из них три в новых местах; на Рыльска 5 сторож на расстоянии до 40 верст. 1/

Таким образом, в указанных 17 городах существовало 182 сторожа. По сравнению с концом XVI в. число сторож увеличилось почти вдвое. Центр сторожевой службы на Рыльска и Путивля переместился в Белгород и Вязьму, а также более северные Оскул и Воронеж, т.е. в середине южной границы сторожи были менее удалены в степь от своих баз-городов, чем в предыдущий период.

Оборона западной границы являлась обязанностью последних людей городов от "киговских украин". В начале XVII в., в обстановке военных действий, эта оборона была нарушена и

1/ Книги разрядные, т.1, стр. 946-949, 954-955, 958-978; Акты БГ, т.1, № 215, 216.

сеть городов подвергалась значительным изменениям. Только в постепенном очищении западных городов от интервентов и латвийцев, правительство пыталось восстановить службу в городах от литовской Украины. В 1615 г. такими городами указаны Могилев, Вязьма, Дорогобуж и Вязьма. В 1616 и 1617 гг. к ним присоединены Торопец и Невель. В следующем году, для отражения похода Владислава на Москву, в состав городов от литовской Украины были включены все города от "немецкой Украины". С 1619 г. города от литовской Украины, как особая группа, исчезают в годовых ревизийных росписях. Большая часть этих городов /Могилев, Вязьма, Волок, Боровск/ была включена в состав белорусских /центральных/ городов, а Ржев, Тверь и др. вошли в города от "немецкой Украины". I/

По вынужденному Дзвининскому перемирию часть городов от литовской Украины /Трубчевск, Стародуб, Смоленск, Дорогобуж, Велиж, Невель и др./ перешла к Польне. Русское правительство не считало оставшиеся города городами от "литовской Украины", т.к. такое признание означало новую границу между Россией и Речью Посполитой, установленную перемирием, и как бы санкционировало захват этих городов. Таким образом, это западная граница оставалась, юридически, открытой до середины XVII в.

О числе ратных людей в городах от литовской Украины можно судить по сведениям 1617 г., когда в шести укрупнен-

IX Книга: ревизийные, т. I, стр. 77, 386, 528.

важных городах имелось более 4528 чел., в том числе детей боярских Ю66, стрельцов 1800, казаков 1409 /из них 497 воинов казачьих с атаманом/, пушкарей, записных, воротников и др. 178, посадских людей /по неполным данным/ 60 и крестьян 20 чел. 1/ Значит, оборона западного рубежа находилась в руках преимущественно прибранных ратных людей, причем заслуживает внимания значительное количество стрельцов среди которых были и московские стрельцы.

Но признавая новую границу, правительство, тем не менее, постоянно следило за обороною своих западных городов, прилегавших к этой границе. Так, в 1622 г., готовясь к войне с Польшею, Михаил Федорович указал усилить гарнизоны Торжка, Вязьмы, Калуги и Брянска. В Торжок были присланы из Пскова и Новгорода казаки и повороженцы в числе 285 чел., что увеличило гарнизон Торжка до 1144 чел.; в Вязьму направили дворян, детей боярских, татар и казаков из центральных городов в составе 578 чел., и всего в Вязьме стало 1862 чел. В Калугу послали дворян и детей боярских из нескольких городов в числе 707 чел., но великого состава ратных людей в Калуге до 1410 чел.; наконец, Брянск получил 609 дворян, детей боярских и казаков и гарнизон города стал состоять из 1678 чел. В целом, по четырем указанным городам, к 8920 ратным людям было добавлено 2174 чел., т.е. более 50%. 2/ Одновременно в этих городах были восстановлены, а части и

1/ Там же, стр. 336.

2/ Там же, стр. 332-334; см. также Смирнов С. В. Город Москов. Зап.-Вост. Г. I, Вып. II, 1919, стр. 138-150.

знавъ построения различных крепостные сооружения.

Охрану северо-западных рубежей выполняли спускаемые люди городов от "немецкой Украины". Число этих городов сократилось примерно с 89 в 1617 г. до 30 в 1630 г.^{1/} За этот период появились такие второстепенные в мирное время города и др. населенные пункты, как Тихвин, Погорелое городище, Иосифов и Кириллов монастыри, а также более значимые города Волок, Нерехта, Дитров, Владимир, П.Новгород, Муром и др. Одновременно, были уничтожены Гдов, Зубцов, Торонец, В.Луки и Покхонье, очищенные от противника или случайно не вошедшие в роспись 1617 г. Русские 1630 г. показывают, что города от "немецкой Украины" и после войны захватили далеко вглубь страны, захватывая Вологду, Кострому, Ростов, Старину и другие довольно отдаленные от границы города.

Число ратных людей в городах от "немецкой Украины" составляло в 1630 г. более 13952 чел., в том числе: дворян и детей боярских 2727, стрельцов 4219, казаков 1055, пушкарей и др. 588, татар 16, черкас 13, иноземцев 3, посадских людей /по неполным данным/ 9838 и крестьян 443 чел.^{2/} Эти цифры показывают, что более половины всех людей осадной

1/ В 1630 г. городами от "немецкой Украины" были Новгород, Лядога, Боржок, Ст.Руса, Исков, Изборск, Гдов, Острог, Опочка, Тверь, Торжок, Старица, Зубцов, Ржев, Осташков, Торонец, В.Луки, Кашин, Углич, Устюжна, Бежец, Верх., Юстов, Ярославль, Свояжон-ръ, Кострома, Галич, Вологда, Романов, Покхонье, Белозеро /Книга разрядите, т. II, стр. 280-286/.

2/ Там же, стр. 280-286.

службы составляли посадские люди, что среди служилых людей первое место по численности занимали стрельцы и что, наконец, дворяне и дети боярские составляли около 14% всех служилых людей городской и осадной службы и имелись, притом естественно, только в наиболее крупных городах /Новгороде, Пскове, Тороне, Нине, В. Луках/. Центрами сосредоточения людей городской службы были крупные военные и административные города, как Новгород, бывший 3111 чел., Псков 4274 /из них 2653 посадских/, Ярославль 2488 /2248 посадских/, Торонец 1304, Кострома 1264 /1200 посадских/, Вологда 1096 /300 посадских/, В. Луки 957 чел.

По роду оружия ратные люди в северо-западных городах имели менее 20% конницы, остальные выполняли службу в пешем строю. Конка /стрельцы/ преобладала даже среди постоянных ратных людей. Характерной особенностью указанных городов было широкое привлечение к осадной службе посадского населения, которое составляло больше половины всех ратных людей городской и осадной службы. Эта особенность объясняется преобладанием в составе городского населения посадских людей и их значительной численностью.

На севере, в поморских городах, служилые люди имелись лишь в Архангельске, Устьеге, Варгонице и Вольском остроге. В указанных городах, по сведениям 1680 г., было: детей боярских 1, стрельцов 1588 и пуш. стрел, воротников и проч. 47, всего 1686 чел. Центрами расположения ратных людей явля-

лишь Архангельск /1051 чел./ и Кольский острог /515 чел./^{1/} Северная граница не имела, в этот период, военно-стратегического значения и ратные люди в поморских городах выполняли караванно-почтовую службу.

На восточной границе служили люди были сосредоточены в "понизовых" и сибирских городах. В состав понизовых городов входили все города Поволжья и Заволжья, начиная с Валахия и далее вниз по Волге: Дивичи, Новоград / до Астрахани, Астрахань и Терки. По разряду, 1680 г. понизовыми считались 31 город,^{2/} в которых шло 27880 ратных людей, в том числе детей боярских 1474 чел., стрельцов 10869, казаков 529, цушарей и проч. 370, иноземцев 532, украинцев 50, татар 5475, чуваши, марийцев, башкиры, татар и мордвы с семьями с трех дворов по человеку /25446 : 3/ = 8482 чел. Такое поселение с семьи привлекалось к ратной службе лишь в военное время, следовательно, боевые постоянных кадров служивых людей шло около 19 тыс. чел. Среди последних ведущее место занимали стрельцы, составлявшие более половины всех ратных людей.^{3/} Понизовые города постепенно теряли свое пограничное значение и для государственной службы более подходящей являлась пехота. Наибольшее число ратных людей было сосре-

1/ Книга разрядные, т. II, стр. 296-297.

2/ Валахия, Касимов, Ядлово, Темников, Алатырь, Курмыш, Цивильск, Кокшаевск, Баревкоплатск, Дрявск, Сантудск, Идрин, Новодежьянск, Чебоксары, Васильев, Свияжск, Алатырь, Арск, Уфа, Малмыж, Ладьяев, Оси, Теткин, Урюк, Бавань, Самара, Саратов, Черный Яр, Париция, Астрахань, Терки.

3/ Книга разрядные, т. II, стр. 286-296.

догочено в таких крупных военно-административных центрах, как Казань /2679 ч./, Астрахань /5222/ и Терки /2435 чм./.

Следует отметить и значительное число ратных ходов на среды нерусских народов, местного национального населения, которое правительством привлекало к военной службе в больших размерах, чем русское типичное население.

В Сибири служилимь люди являлись в 15 городах,^{1/} на которых Нарки упоминает ся с 1627 г., а Красноярск с 1628 г., когда начали ставить город. В 1680 г. в указанных городах было 8515 служилых людей, в том числе детей боярских 42, стрельцов 309, казаков 1703, пушкарей 40, пиноченцев 154, татар 748 и украинцев 19 чм. Следовательно, в сибирских городах преобладана конница, особенно казаки, что объясняется борьбой с кочевными народами и обширностью территории Сибири. Центрами размещенны служилых людей были Тобольск /1072 ч./, Томск /483/ и Тимень /334 чм./.^{2/}

Наконец, в разрядных росписях ежегодно упоминалась группа безмянских /центральных/ городов, которая сложилась, в основном, из замосковских и украинских городов. С расширением территории государства на юг и восток, эти города постепенно теряли свое пограничное значение, но оставали ближайшее окружение Москвы, являлись центрами обороны второй очереди, после пограничных городов. Вот почему в ряде этих

1/4 Тобольск, Верхотурье, Туринск, Тимень, Нарки, Тере, Березов, Мангазей, Енисейск, Томск, Кузнецк, Сургут, Нарки, Кетки, Красноярск.

2/ Книги разрядные, т. II, стр. 297-300.

городов имелось значительное число ратных людей.

Сеть центральных городов подвергалась частым изменениям, преимущественно в сторону сокращения. Так, за второе десятилетие вышли Тула, Дедилов, Крапивная и Мценск, являвшиеся центрами размещения пограничных полков Украинского разряда /округа/, где служили городские люди часто включались в полки; по тем же причинам вышли г.г. Переяславль Рязанский, Пронск и Михайлов, в которых находились полки Рязанского разряда. Наконец, ряд городов /Верей, Ярославль, Могил, Звенигород, Руза и др./ были исключены из разрядных росписей, т.е. не имели ратных людей и к службе в этих городах привлекались лишь житецкие люди.

По разрядной росписи 1630 г. безымянными указаны 43 города,^{1/} в которых было 15.314 ратных людей. В это число входило: дворян и детей боярских 2268 чел., стрельцов 3895, казаков 2921, пушкарей 968, низомцев 289, украинцев 112, татар 100, иордан /в Арзамасе и И.Новгороде/ 1952, бортинов /там же/ 352, посадских людей /по неполным данным/, отгородников, дворников и крестьян 2457 чел. Таким образом, по роду оружия преобладала пехота, насчитывавшая до 10 тыс. чел.; последняя была расположена, преимущественно, в восточ-

1/ Владимир, Суздаль, Переяславль Валеский, Муром, Арзамас, И.Новгород, Лух, Горьковец, Пуя, Ярцев, Коломна, Кашара, Гремячий, Шацк, Денков, Салозок, Печерники, Венева, Елпидань, Рязань, Зарайск, Серпухов, Одоев Алексин, Кетуга, Веротинск, Перемышль, Лихвин, Вязьма, Можайск, Борисов, Волок, Боровск, Амитров, Медведск, Мосальск, Кокальск, Велев, Болхов, Карачев, Крапив, Новошиль, Чернь.

них в западных городах; в южных городах преобладала конница /детей боярские и казаки/. Наибольшее число ратных людей имелось в И.Новгороде /1525 чел./, Арзамасе /2384, с мордвой и бортиками/, Рязани /820/, Калуге /1189/, Вязьме /1685/, Карачеве /586/, Южсиби /585/, Черни /598 чел./ и др. 1/

В целом, по 125 городам Русского государства: центральным /кроме Москвы/, северским, польским, от немецкой Украины, поморским, поморским и сибирским имелось в 1630 г. 80374 ратных людей городовою и осадной службы. В это число входило: дворян и детей боярских 11588 /14,5%/, стрельцов 28821 /30/, казаков 10298 /13/, пушкарей и проч. 2784 /3,5%/, посадских людей и крестьян 18898 /17%, татар и др. нерусских народов 16778 /21%, украинцев 194, иноземцев 828 чел. 2/ Цифры показывают, что оборона городов находилась в руках служилых людей по прибору и городского населения и что среди служилых людей городовою и осадной службы преобладала не только в городах Поволжья эту службу несли, преимущественно, местные нерусские народы.

Руководство обороной городов и управление ратными людьми города и уезде находились в ведении городовых воевод. Характерным для рассматриваемого периода было повсеместное установление поездов вместо наместников. В дореволюционной литературе известно утверждение некоторых историков /В.Вуде-нова, Ф.Ильинова и др./, что звание воеводского управления 1/ Книги разрядные, т. II, стр. 264-274.
2/ Книги разрядные, т. II, стр. 264-300.

относится к "случному" времени. Это утверждение неверно, т.к. не учитывает состояние местного управления в предшествующий период. Введение воеводского управления относится ко второй половине XVI в., в эпоху Ивана Грозного. В тот период воеводы существовали, главным образом, в пограничных городах. Повсеместное появление воевод в начале XVII в. началось лишь распространением воеводского управления, ранее существовавшего в пограничных городах, на всю территорию государства. С этими оговорками можно согласиться с дальнейшим утверждением указанных историков, что в период иноземной интервенции и крестьянской войны необходимо было иметь военную власть.^{1/} Действительно, военная действительность, развернувшаяся на значительной территории государства, требовала военного руководства обороне городов с их уездами и организации борьбы с врагом. Городовой воевода того времени был, прежде всего, организатор и руководитель местных вооруженных сил. Воевода посылался в тот или другой город по распоряжению правительства или по ходатайству местного населения. В силу этого, никакого законодательного акта о всеобщем введении воеводского управления не могло быть, оно возникало стихийно, по мере надобности, в процессе борьбы с интервенцией и крестьянской войной.

В изучаемый период воевода руководил, на территории города с уездом, всеми отраслями местного управления. В его

1/ Филиппов А.П. Учебник истории русского права, Киев, 1914, стр. 521.

ведения были дела военные, гражданские, судебные, финансовые и др. Все эти функции воевод определялись наказами, даваемыми из Разрядного или территориальных /областных/ приказов. Для руководства военными делами в подчинении воевод были головы стрелецкие, пушкарские, казначьи, засецкие и осадные, в крупных городах составлявшие специальные /стрелецкие, казначьи и т.д./ казны. Восточнее всего воеводского управления являлась сечева /приказная/ изба при воеводе.

О военных функциях городских воевод можно судить по наказу ших. Сошцеву-Засекину, посланному в феврале 1618 г. воеводой в Белоз, для организации обороны города. В Белозе имелся второй воевода ших. Тихонов. Засекину велено пересмотреть всех служилых людей, в выборах дворян взять себе, а детей боярских, дворянских и городовых расписать на три части, из которых две части взять себе, а третью часть перодать своему товарищу Тихонову. Стрельцам, казначьям и др. служилым людям быть на службе с обими воеводами "во бже". Засекин должен был всех служилых людей расписать в сотни и назначить /учинить/ в сотнях голов, а посадских и уездных людей расписать в городе и остроге по коротким и длинным со "вопьями бои" и тако назначить у них голов; пушкарей, загишников и черных людей разместить у наряда, где им и быть "безотступно." Расписа ни всех людей учинено приказать в Разрядный приказ. В случае военной опасности воевода должен был собрать в город всех уездных людей в осаду, расписать

их по городу и окрестности для обороны и назначать к ним годов. 1/

Следовательно, воевода управлял всеми ратными людьми: городской и осадной службой, следил за состоянием крепостных сооружений, руководил обороной города и уезда. Эти основные функции воевод сохранялись за ними и позднее.

2.

В первые годы XVII века, до воцарения Василия Шуйского, войсковая и территориальная организация пограничной обороны на юге претерпела некоторые изменения по сравнению с концом XVI в. Окажется, что она граничит на юго-востоке и усиливается на юго-западе, в результате чего из ежегодных росписей /разрядов/ исчезает Рязанский разряд /округ/ и вновь появляется Северский разряд. Таким образом, войска пограничной службы разделялись территориально на три разряда /округа/ - Украинский, Береговой и Северский. 2/ Спродельная территория каждого округа, особенно Украинского и Берегового, 3/ не представляется возможным за отсутствием прямых указаний в источниках, да и едва ли документально определенное территории этих округов в указанный период существовало.

1/ ААЭ, т. II, № 94. См. также указ Д.М. Пожарскому, назначенному воеводой в Калугу в 1617 г. /СГР в Д, ч. 5, стр. 157-162/.

2/ Веложуров С.А. Разрядные записи за смутное время, 1907, стр. 79, 141, 178, 195.

3/ Северские Города и селения /по росписи 1615 г./ Брянск, Пошехонд Северская, Старица, Вязьма, Кузнецк /Кн. разрядные, т. I, стр. 78/.

Каждое весну, в марте-апреле, в важнейшие города рядов-округов направлялись на службу ратные люди, где и формировались по указу /смотря по постям/ на пять полков /большой, передовой, правой руки, левой руки, сторожевой/ или на три полка /большой, передовой, сторожевой/. В последнем случае иногда дополнительно формировался прибавочный полк. Осенью "большиние" воеводы /"большого" или пятиполкового разряда-росписи/ распускались по домам, а до снегов оставались на службе меньшие воеводы /"меньшего" или трехполкового разряда-росписи/ на три полка с месячными детьми боярскими, которые служили перемаясь через две недели.^{1/}

На территории каждого округа полки размещались в определенных городах. Так, в Украинском разряде в 1604-1606 г.г. большой полк находился в Мценске /в 1605 г. в Тухе/, передовой в Новосили, /в 1605 г. в Ливнях/, сторожевой в Орле. В Береговом разряде большой полк в Сарнукове, передовой в Калуге, правая рука в Алексине, левая в Калуге, сторожевой в Коломне. В Северском разряде в 1604 г. по вестям все три полка находились в Брянске.^{2/}

При Василии Шуйском пограничная служба ослабла. Лишь в 1606 г. было послано в Береговой разряд пять полков, назначенных еще при Демидрии. В дальнейшем в каждый разряд посылались

1/ АМ, т. II, № 355; Велозуров... стр. 1, 69, 83, 132, 133, 136, 139.

2/ Велозуров..., стр. 7; 27, 79, 80, 83, 132, 135, 136, 139; ЦГАДА, Рукописный отдел, № 100/132, лл.

не более трех полков, размещенные которых остались прежними.^{1/}

В начале царствования Алексея Федоровича пограничная служба на юге была реорганизована. Береговой разряд исключает из официальных резервных списков, а вместе с ним прекращает свое существование и права и денежная часть. Только в 1628 г., по вестям о приходе казаков, царь указом бить "на берегу" воеводам по полкам: большому полку в Серпухове, передовому в Алексине и сторожевому в Кашире, но этот поход не состоялся и вместо полков на береговую службу поехали только с ратники людьми.^{2/} Украинский разряд называется в источниках в Тульским и Береговым разрядами^{3/} и к нему, таким образом, переходят функции и береговой службы. Полки на территории Украинного разряда располагаются в следующем порядке: большой полк в Туле, передовой в Алексине и сторожевой в Извозжухе. Таким образом существовал с 1618 до 1619 г.^{4/} В 1619-1620 г.г. полки были перемещены: большой остался там же, передовой переделан в Дедилов и сторожевой в Бранивку, а в Алексине с 1628 г. сформирован дополнительно прибавлен полк. Эта роспись существовала без изменений с 1619 до 1638 г., до

1/ Там же, стр. 79, 83, 139, 141, 155, 178, 183.

2/ Дворцовые разряды, т. I, стр. 518; Книги разрядные, т. I, стр. 860, 868.

3/ Дворцовые разряды, т. I, стр. 266, 469, 544, 791, 886; Книги разрядные, т. II, стр. 8, II.

4/ Белокурова С. А. Разрядные записки за смутное время, 1907, стр. 109; Дворцовые разряды, т. I, стр. 133, 159, 172, 211, 266; Книги разрядные, т. I, стр. 80, 85-86, 119, 270, 431.

реформа пограничной обороны на юге. С 1636 г. к вышеуказанным четырем полкам были добавлены в второй прибалтийский полк в Польском. 1/

С 1617 г. был восстановлен Рязанский разряд, с распределением полков в городах: большой полк в Переложье Рязанском, передовой в Михайлове, сторожевой в Пронске. Эти разряды существовали без изменений до 1638 г., за исключением 1634 г., когда полков в разряде не было. 2/

Северский разряд после Деушинского перемирия прекратил свое существование.

Таким образом, вся полковая служба на южной границе была сосредоточена в Украинском и Рязанском разрядах-округах

1/ ААО, т. II, №№ 161, 187; Дворц. разряды, т. I, стр. 388, 448, 449, 469, 501, 544, 584, 667, 791, 834, 983; т. II, стр. 47, 128, 268, 322, 386, 451, 497, 531; Книжки разрядные, т. I, стр. 622, 678, 785, 879, 888, 981, 1047, 1171; т. II, стр. 16, 111, 217, 310, 689, 698, 754, 834, 885; Записные книги Московского двора Разряда /ГДБ, т. IX, стр. 418, 465/.

2/ Дворц. разряды, т. I, стр. 266, 388, 446, 470, 502, 546, 584, 667, 884, 983; т. II, стр. 48, 128, 268, 322, 387, 451, 497, 531.

В "Книжках разрядных" Рязанский разряд не упоминается, а лишь указывается раннее ядро с воюдами в г.г. Переложье, Михайлове и Пронске. "Дворцовые разряды" имеют более официальный характер, чем "книжки разрядные", составлявшиеся в Разрядном приказе.

Численность пограничных полков в Удмуртском районе показывает следующее:

Полки	1615	1616	1617	1618	1619	1620	1621	1622	1623	1624	1625	1626	1627	1628	1629	1630
Волжский	917	1009	1327	757	1927	3072	1510	941	1901	2452	2857	2970	2909	3827	3125	1680
Передовой	849	884	878	2.	961	1621	895	435	979	1476	1390	1494	1624	1808	1060	
Смоленский	638	801	700	443	961	1323	785	434	797	1006	977	1165	1161	1487	1776	1167
Прикомский									1080	1539	1813	1812	1810	1773	2115	2382
Всего	2404	3264	3120	1422	3269	6016	3191	1830	4837	5451	6227	7245	7374	7711	8824	6229

- 1/ Книжки разрядные в. в. 1-11 / за 30000 годич./.
- 2/ В подлиннике 1440 чел.
- 3/ То же 930.
- 4/ То же 792.
- 5/ В книгу численность 1630 ч., в том числе 00 ч. первоначальная на большого и др. полков.
- 6/ В подлиннике 2445 чел.
- 7/ То же 1450.
- 8/ То же 1761.
- 9/ То же 1185.
- 10/ То же 1688.
- 11/ То же 1788.
- 12/ То же 2339.
- 13/ То же 1612.
- 14/ То же 3152.
- 15/ То же 875.

Из таблицы следует, что за 15 лет число полковых людей Украинного рязряда увеличилось с 2404 чел. в 1615 г. до 3854 чел. в 1630 г., т.е. более чем в 2½ раза. По мере необходимости численность полков в годы ликвидации инверсии и предложениях ^{1621-1622гг.} о Польше состав полков увеличивался из года в год, сокращаясь лишь в 1630 г., в связи с новой подготовкой к Смоленской войне. В указанном составе полки судя ставили только в летний период, когда военная опасность была наиболее угрожающей. На осенние месяцы /до снега/ численность полков уменьшалась, на службе оставались лишь постыго ратные люди полковой службы, а в зимнее время обороне границ возлагалась на ратных людей городово-вой службы и киевских людей во главе с осадными войсками.

Состав полков по группам служилых людей был следующий: в 1615 г. в полках числилось дворян и детей боярских 1796 чел. или 75%, казаков 361 чел., 15% и стрельцов 247 или 10%; в 1630 г. в полках имелось дворян и детей боярских 4472 чел. 72%, казаков 405 /6,5%/, стрельцов 533 /8,5%/, вакал татар 310 /5%/, черкас и днепровских казаков 174 /2,5%/, и киевцев 335 или 5,5%. Следовательно, соотношение между группами служилых людей за 15 лет почти не изменилось, полковую пограничную службу на все выполняли, преимущественно, дворяне и дети боярские, т.е. юнкера.

К полковой службе привлекались и ратные люди городово-осадной службы тех городов, где размещались эти полки. До 1619 г., когда полковые воеводы вели все

ратных людей в городах, люди городов" служил включился в состав полков. Так, в отдельные годы в полках указаны пушкеры и эскадроны, посадские и казенные люди и др. С 1619 г., после передачи управления ратными людьми городовою службой осадным воводам и голцван, постепенно обособлялся и получает самостоятельность люди городовою и осадной служб. Этим же эта самостоятельность поллется в разрядных росписях с осени 1621 г. В городах, где были размещены пограничные полки, т.е. в Туле, Дединове и Крапивине, в сборе полков или в составе полков участвовали осадные люди со своим осадными воводами. С этого времени обособленность осадных людей судоставляла в каждом годовом разрядной росписи, причем люди городовою с ужик призывались в полки или по "большим востам" о провинции, чаще всего осенью, когда собирались с число полковых людей".

Число осадных людей по разрядным росписям было сле-

дующее: 1/

Города	1623	1624	1625	1626	1627	1628	1629	1630
Тула	500	386	404	367	359	345 ^{2/}	345 ^{3/}	187
Дединов	238	315	-	244	244	227	227	86
Крапивина	319	295	199	65	65	65	65	79
Миценск	-	442	-	400	415 ^{2/}	351	365	376
Всего..	1107	1438	-	1576	1508	1498	1512	680

1/ Книги разрядные, т.г. I-II /за соопн. года/

2/ В подлиннике 851 ч.

3/ Тоже 367.

До 1626 г. в полки включалась только часть осадных людей. Так, напр., в 1625 г. в Туле показано таких людей 1219 чел., а в полково^м росписи их численность была 404 чел.; в Крапивине было 235 чел., а полку улавано 199 чел. Кроме того, судя по росписи того же 1625 г. осадные люди посылались в полки по нарядам из Разрядного приказа, как все люди полково^й службы, а Намского /явзошцы/ и Стрелецкого /стрельцы и казаки/ приказов. С 1626 г. все осадные люди улаваных городов полностью включаются в полковые росписи и эти города исчезают из перечней городов и осадных людей в них.

В случае военной опасности /по велению/ полки Украинского разряда пополнялись скотскими воеводами с ратными людьми из других городов. Росписи этих городов с указанием числа ратных людей в них полково^й служба ежегодно укрупнялась в "разрядах" вслед за полками. В сводном виде эта роспись представляется в следующем виде. 1/

Города	:1616	:1617	:1618	:1619	:1620	:1621	:1622
Зарайск	287	207	146	-			
Рязань	568	368	328	-			
Данков	425	425	243	-			
Иван	240 ^{2/}	240	112	-			
Савири	-	270	261	-			
Серпухов	-	90	270	-			
Лебединь	-	265	3/	-			
Ливны	-	1044	650	-			
Бжед	-	846	670	-			
Болхов	-	365	286	-			
Мценск	-	-	-	579	595	305	-
Новосиль	-	-	-	574	415	207	305
Всего	1520	4200	2966	1158	1010	512	305

1/ Книжки разрядные, г.г. I-IV /за соответ. годы/.

2/ И еще малецкие люди, число которых не указано.

3/ Киевск. люди, число не указано.

С 1623 г. сходные городские воеводы исчезают в рядных росписях. С этого года была восстановлена сторожевая служба и ратные люди пограничных городов получили самостоятельное значение по охране отведенных участков границы. Вместо сходных воевод с того же 1623 г. появляется особая прикомандованная полк в составе Украинного разряда, с размещением в Мценске. С этого времени для совместных действий объединились только полки Украинного и Рязанского разрядов.

Численность пограничных полков Рязанского варада показываю
следующие цифры: 1/

Полки	1617	1618	1620	1621	1622	1623	1624	1625	1626	1627	1628	1629	1630
Большой	659	470	564	1258	629	902	1388	1669	1435	1488	1805	1489	1613
Передовой	262	378	440	839	434	541	780	2/ 834	510	1184	1152	926	578
Сторожевой	430	391	651	538	864	555	436	415	488	748	766	370	766
Всего	1851	1234	2095	3695	1927	1958	2604	2918	2428	3315	3227	3185	2937

1/ Книга разрядная от 1-П / за соев. годы /
в подлинном 830 ч.
2/ Тоже 1144 ч.

3/ Кроме миткаловок стрельцов, черкас и казаков, число которых не указано.
4/ Кроме пушечных стрельцов и казачьих, число которых не указано.

5/ Если недостачи не цифир / см. прим. 5 и 6 / брала по 1628 году, то общее число разных людей в 1629 г. будет 3472 чел.

Таким образом, численность полков в Рязанском разряде увеличилась меньше, чем в Украинном разряде, в среднем в 2 1/2 раз. Состав ратных людей приближался к Украинному разряду: в 1617 г. в Рязанском разряде было дворян и детей боярских 72,5%, стрельцов 19%, татар 6% и черкас 2,5%, а в 1630 г. соответственно 73,5%, 16,5% / 1%, 2,5% и казаков 6,5%; казаки появились вместо татар и часть стрельцов.

Ежегодно, начиная с 1621 г., в состав полков особым включались ратные люди городовою службой со своими осадными воводами. Это чаще всего происходило в осеннее время, но в отдельные годы, как напр. в 1623, 1626-1628 гг. ратные люди городовою службой показаны в разрядных росписях и в летние месяцы; иногда эти люди служили непрерывно летом и осенью. Число городовых служивых людей в полках было различным. По г.Перемышлю оно колебалось от 223 до 667 чел., в Микешкове 52 - 779, в Иронске 33 - 435 чел. Это число, как и время службы, определяло размеры военною опасности. Включение ратных людей городовою службой в состав полков увеличивало их численность в летнее время от 479 чел. в 1626 г. до 1344 чел. в 1628 г.

В целом, число ратных людей полковою службой на южной границе, в Украинном и Рязанском разрядах, колебалось от 8000 чел. в 1617 г. до 11000 чел. в 1630 г. По сравнению с концом XVI в. число ратных людей на южной границе

сократилось почти вдвое, как результат выключения его от полковых ратных людей вообще; эти же обстоятельства обобщаются и выключены в пограничные полки людей городовых служб. В годы Смоленской войны это число сократилось до 5000 чел.

Облавности и полковые воевод довольно подробно указаны в наказах, данных воеводам при их назначении.

Полки. Наиболее ранний наказ, за изучаемый период, сохранился от апреля 1615 г., вводит большой полк в Тулу. Прежде к месту назначения, перед воеводою должен был прийти город и обозог /мужичи, порода, деньги, дела/. Одновременно с воеводою в путь назначались дворяне и дети боярские по росписи, которых вучаюся в Москве. Воеводи должны были записать присланных дворян и детей боярских на службу, посчитать вышедших за метчиками, брать с последних провозные деньги отсчитать Изврдшии присла. Наиболее несправедлив метчиков воеводе разрешалось брать богатыми и временно брать в тюрьму. со служилое люди полка распределялись между воеводами: две доли первому воеводе, одну долю второму. С своим прибитии и первий воеводе должен был сообщить воеводам о осадных головных воек украинских городов, чтоб они воев воев сообщали в Тулу.

При получении вестей с поведением неприятеля, воевода должен был послать уезд детей боярских и приказных людей собрать город, в осаду, из уезда детей боярских, их жен, детей, ждов, незрелые и др. и из города не выпус-

насть. Когда вести о противнике подтверждались, необходимо было собирать в город боярских людей и помещичьих крестьян с женами и детьми, хлеб обжоготить и сжечь в дыи, а у сию-тими оставлять немногих людей. Если усадьные люди не поедут в город в осаду, то выкупаться из плена на омыни, без помощи правительства, а особенно непо слушних воеводе разрешалось сажать в тюрьму. В Туле всех городских и усадьных людей расписать для обороны города, переосмотреть наряд и запасы, расписать пушкарей, чтобы наряд находился в боевой готовности. Осадную роспись воеводе должен был прислать в Москву, а о всяких вестях сообщать в Москву/царю/ и воеводам и осадным головам [украинных городов].

В городах, для вестей, надлежало держать по одному дотел боярских с думя конями. Как прибежит "пож" голова, станичник или сторож о вестях, вестовщики/дети боярские/ обяваны были немедленно ехать в Тулу, а уже оттуда вести сообщались по городам. На вестовую службу, в сторожи и разведки полагалось посылать детей боярских конных. Если их захватят в плен, им необходимо было говорить, что во всех городах стоят воеводы с ратными людьми и сам царь идет в Москву. На то место, где сторожи увидят неприятеля, указывалось посылать станицу в составе головы и детей боярских, которая должна была получить вести "приведать накрепко" и сообщать в Тулу. Если вести подтверждались, воеводам на городов велено сходиться под начальство первого воеводы

большого полка по особому списку и помогать там местам, куда идет противник. 1/

В ближайшие годы обязанности воевод большого полка изменились незначительно. Так, в наказе 1616 г. воеводе доволнительно было поручено поверстать в службу, с назначением поместного и денежного казначая, ~~недоброй~~ из тех городов, откуда дворяне и дети боярские были назначены в службу. Верстаные записать в десятню, которую приехать в Москву, а поверстаным ~~недоброй~~ быть на службе с воеводой в Туле. По вестям послать в Тульский уезд к засекам голов из дворян и брать около засек уездных людей со всяким боем, который и стоять на засеках. Худие места на засеках починить, засеки и заложить лесом, выкопать рвы, у ворот и бабен худие места подкаты, вынести рвы; следить за тем, чтобы сторожки были крепкие и непритворь через засеки не проехали, а если появятся - послать голов с сотнями. Воеводе были присущи и полицейские функции по городу и уезду. Он должен был следить за тем, чтобы не было воровства, грабежей, разбоев, корчемства, организовать противопожарные мероприятия и т.п. 2/

В наказе 1617 г. первому воеводе велено взять себе всех дворян выборных с две доли дворовых и городовых, а остальных передать второму воеводе /его товарищу/. 3/

Содержание наказов показывает, что воевода большого полка руководил организацией обороны на территории всего

1/ Книга разрядная, т. I, ~~204, 205~~, стр. 37-47; СГГ и Д, ч. II, стр. 125.

2/ Там же, стр. 123-125.

3/ Там же, стр. 275.

Украинского разряда и являлся командующим всеми вооруженными силами разряда /округ/. Ему были подчинены не только все войска передового и сторожевого полков, но и все воеводы по городам. Кроме того, воевода большого полка непосредственно управлял городом Тульей с уездом, где был размещен большой полк. Следовательно воевода, как представитель военной власти, совмещал в себе и военное и гражданское управление, выполнял функции полкового и городского воеводы. Указанное совмещение вносилось военным временем.

Такие же функции были присущи и воеводе большого полка в Рязанском разряде.^{1/}

Обязанности воевод передового и сторожевого полков были аналогичны обязанностям воеводы большого полка. Подчиняясь последнему в полковых делах, они на территории города и уезда, где находится полк, выполняли функции полковой и городской службы, т.е. и командовали полком и управляли городом. В ближайшие годы обязанности этих воевод претерпели в основном такие же изменения, что и обязанности воевод большого полка.^{2/}

После ликвидации вностранно-интервенции и прекращения военных действий, функции полковых воевод на восточной границе сохранились. В наказе 1619 г. воеводам предложено в городские дела не вступаться. По указу служилых людей городской и осадной службы, а также ямских и уездных людей

1/ Велетев И. С сторожевой, станционной и полевой службе на польско-и украинне Москов. гос.-ва до царя Алексея Мих., М., 1846, источники, стр. 52-56.

2/ Книжки разряд., т. I, стр. 135-156, 290, 434.

судить во всяких делах, собирать казначие и таковожние делюди и ведать в всякие дела велено в седнях воеводам и головам. За воеводами большого, передового и оторожского полков оставяю, а иные полковные дела, в частности ратных людей "судити и расправе меж них чинити безволочно"; востанье в службу ~~во воеводах~~ тоже бже на "аго". I/

Наказан полковным воеводам содержать по дробные указы о совместных действиях в случае появления противника. Если последний придет Туше, воевод большого полка должны оставить в городе осадных голов с ратными людьми, на посадах и др. укрепленных местах оставить голов с уездными людьми, а сам выступить /"противлять"/ против неприятеля. Для связи между собой в лагере должны находиться дети боярские от воевод украинских городов. Воевода передового и оторожского полков должны "противлять" союзясь с воеводоу большого полка.

Если противник придет на туйвское, крапивенское, серпуховское, каширское и рязанское места, быть охоте с воеводоу большого полка передовому и оторожскому полкам и воеводам с ратными людьми на городах Серпухова, Кашира, Митоя, Бланиц, Мособаши, а также воеводам рязанских городов: Бережотавли Рязанского, Быховского, Пронского, Зарядова. В случае нападения противника на Белогосское, Блховское, Ордовское и карачевские места, быть охоте выступить передо-

I/ Князь рязанский, т. I, стр. 635, 638, 640, 632, 737, 896, 991, 1066, 1293.

вому и сторожевому полкам и воеводам из Волкова, Ливен, Елец и головам с сотнями из Калуги. Закопец, если придет противник на калужские, воронинские и желтевские места, оберегать и ходить воеводе из Калуги, а из передового и сторожевого полков посылать голов с сотнями.^{1/}

Из указов следует, что полки Украинного разряда обороняли более 20 украинских городов,^{2/} расположенных между р.р. Днестр и Десной и граничивших на юге с польскими и северскими городами. Города, обороняемые ретинными полками Украинного разряда, давали представления о территории, составляющей этот разряд /округ/.

После восстановления Рязанского разряда возникли о совместных мероприятиях извещения. Так, в 1619 г. по востановлено идти в поход в большой полк в Тулу из передового полка с Дедиловым, из сторожевого с Крапивичем из прибитого из Смоленска. В передовой полк в Дедилов складывался из передового полка с Михаилом и воеводе из Новосиль; в сторожевой полк на Крапивичу из сторожевого полка из Пронска. Если противник придет на означенные места и его не обладать к дедилову и Крапивиче, то из передового полка /Михаилов/ сторожевого /Пронск/ идти в большой полк того же разряда, т.е. в Череповец Рязанский.^{3/} В указе от 1623 г. указано, что если

1/ Книжки разрядные, т. I, стр. 47, 275; дворцов. разряды, т. I, стр. 212-214, 269-270.

2/ Тула, Арциман, Серпухов, Ливны, Елец, Мещовы, Черкасск, Рязань, Михайлов, Пронск, Саратск, Волков, Желез, Орел, Саратск, Калуга, Воронинск, Медовск, Мценск, Новосиль, Дедилов.

3/ Дворц. разряды, т. I, стр. 290.

противник придет на тульские, рязанские, и ениские, орловские, полоцкские и черньские места, то быть сядет в большом полку Украинного разряда воевод из передового, сторожевого и прибожного полков того же разряда и из большого полка Рязанского разряда /второму воеводе/. В передовом украинном полку быть передовому рязанскому полку, в сторожевом украинном - сторожевому рязанскому полку. При попытке противника вынестя на рязанские места, а к Туле, Дединову и Крапивне его не ждать, тогда воевод из Мехи Шова и Проньска идти на помощь в Переяславль Рязанский, а воеводе из Тулы, снесся с другими украинскими городями, помогать Переяславлю Рязанскому "смотря по тимошнему делу."^{1/}

Таким образом, если опасность угрожала Украинному разряду, то в центре последнего, в Туле концентрировались, прежде всего, военные силы с территории разряда: воеводы передового, сторожевого и прибожного полков должны были сменить с частью своих ротных полковых людей в Тулу на усилении большого полка. Вероятно в силу этого, с 1628 г. в полковых росписях стали отдельно указывать число ротных людей полка /первого и второго воевод. Туда же должен был идти и второй воевода большого полка из Рязанского разряда. Вторым центром обороны был г. Дединов, куда и оставлены части передового полка присоединился передовой полк из Мехи Шовой, т.е. из Рязанского разряда. Третий центр - г. Крапивна, куда и оставлены части сторожевого полка присоединился сторожевой

 1/ Книги разряды., т. I, стр. 393-394; т. II, стр. 8.

полк Рязанского разряда /на Пронске/. Если же противник захотел напасть на рязанские места, то воеводу сям Рязанского разряда считывались в Черемисинове Рязанском, куда, на обозначение о большом полку, должны были идти передовой и сторожевой полки того же разряда. В этом случае Рязанский разряд должен был обходиться, главным образом, собственными силами, т.к. полков Украинного разряда не было точно установлено.

В целом, Г.градские и полковые росписи истопники из следующих пунктов, закрепляя последним: 1/ при совместных действиях большого полка Рязанского разряда должны идти на полков /на сход"/ только в большому полку Украинного разряда, передовой полк составе совместно только с передовому полку и т.п.^{2/}; 2/ в силу этого, впрочем, разряд в целом и его полки считались ниже Украинного разряда и его полков /большой рязанский полк ниже большого украинного и т.п./, поэтому же полки Рязанского разряда ходили /при соединении/ с украинским полком.^{2/}

Внутри разрядов часто полков и их состав определялось следу или образом. Изъяснения полков прямо и ясно в руки штыре бояра о собои указе о месте воевод в составлении трех полков. 9 апреля 1620 г. царь и боярская дума приговорили, что боярская и дворянская служба на службе с полков по

1/ Дворц.разряды, т.1, стр.446, 470, 536, 993;
т.II, 48, 492, 497.

2/ Там же, т.1, 446, 534, 625, 886, 984; т.II, 124.

уложения Ивана IV и Федора Ивановича: второму воеводе большого полка до первых воевод передового и сторожевого полков и наоборот, "дела и счету нет". Воеводам передового и сторожевого полков между собой тоже "дела и счету нет."^{1/} Значит, кроме первого воеводы большого полка /командующего войском/, которому были подчинены все полковые воеводы, эти последние между собою были равны и независимы.

Лишь прямые дела обогнули несколько иначе. В военных делах считалось, что большому полку выше передового, а передовой выше сторожевого, а второй воевода большого полка меньше первого воеводы передового полка.^{2/} В 1627 г. думный разрядный дьяк Федор Лихачев подтвердил приговор 1620 года^{3/} и позднее местничестве звание полковых воевод в разрядных списках исчезает, хотя в 1686 г. снова упоминается, что передовому полку со сторожевым "мест нет".^{4/}

У. В. Ш. В. О. Д. И.

В борьбе с польско-шведско-норманской интервенцией в начале XVII в. русское войско оказалось небоеспособным. Из-за этого войска, состоявшее из дворян и детей боярских /поместное ополчение/, распалось, т.к. помещики и вотчинники, ради сохранения

1/ Дворян. разрядн., т. I, стр. 442; Личаги разрядн., т. I, стр. 676. Несколько иных редакций текста напечатано в СРП и Д.ч.И., стр. 216.

2/ Дворян. разрядн., т. I, стр. 443, 469, 502, 544, 546, 584, 670, 885, 887, 890.

3/ Там же, стр. 899.

4/ Там же, т. II, стр. 500.

своего Господ ступающего положения в условиях крестьянской войны, но хотели воевать, или не оговор с интервентами и переходили на сторону последних для борьбы с народным анти-феодалным движением. Стрельцы оказались более устойчивыми в моральном и боевом отношении, показали образцы самоотверженности и героизма в обороне русских городов, но в полевой войне стрельцы не имели самостоятельного значения /без конницы/. Служилые казаки растворились в массе голых казаков, а также пригавших к ним беглых крестьян и холопов, были увлечены волынскими казаками на сторону противника; часть казаков, оставшихся верными правительству, также не имели самостоятельного значения в полевой войне в силу своей слабой организации и подисциплинированности.

Борьба с иноземными захватчиками велась на долю народных масс - посадских людей и крестьянства. Народное освободительное движение, начавшееся в конце 1600 г., развернулось в 1611-1612 г.г. в общенациональное движение, освобождавшее Русскую землю от интервентов. Народное ополчение во главе с Д.М.Пожарским и К.Дмитрием разгромно протаранило под Москвой, опираясь на народные массы, правительство Михаила Федоровича очистило Русскую землю от польско-шведских захватчиков. На народные массы были возложены и все военные задачи и повинности.

Правительство Михаила Федоровича стремилось восстановить и упрочить свое воцарение в прежнем составе и орга-

низации. Оно доведло члско ратных дворян и детей боярских до размеров конца XVI в., но почти половина этих ратных людей была пригидна, по своему материальному состоянию, только для городово" и осадно" службы. Неомногочисленность дворян и детей боярских покрово" службы усугублялась их недисциплинированностью в смысле вооружения. В целом, помещное ополчение являлось недостаточной и ненадежной" вооруженной силой".

В послеевоенные годы значительно увеличилось число городовых стрельцов; стрелецкое во"ско стало превышать числом число помещного ополчения. Учитывая моральную и военную усталость стрельцов в борьбе с кочевниками", правительство начало постепенно превращать стрелецкое во"ско в свою опору по внутренней охране государственного порядка, и полицейскую силу. Превращение стрельцов в полицейскую силу было началом конца существовавших стрелецкого полка как боевой силы и отразилось на всей дальнейшей судьбе стрельцов.

Значительно изменилось положение казаков в указанный период. Правительство очистило ряды служилых казаков от присланных им: крестьян, холопов и служилых людей, распустило казаков небольшими отрядами по многим городам, развело динило казаков в материальном отношении и подчинило их своему военному управлению. В результате этих мер казаки потеряли свое военное и политическое значение, волье они шли в годы войны, и превратились в служилых людей городово" и осадно" службы.

После очищения Русской земли от иноземных захватчиков, правительство очень осторожно принимало на службу иностранцев и только тех, кто поступал на постоянную службу. Число иностранцев в составе русского войска сократилось вдвое по сравнению с XVI в. На службе иностранцы сохраняли свою иностранную /родную/ военную организацию, вливался в существовавшие русские полки и подчинялся командованию последних. Остальные разряды служилых людей не претерпели существенных изменений. К городской службе в местностях с нерусским населением правительство широко привлекало местное национальное население.

К началу 30-х годов обшая численность ратных людей была доведена до 100 тыс. чел., но на них в полковой службе имелось не более 20 тыс. чел., которые выполняли полковую пограничную службу. Следовательно, к началу Смоленской войны правительство не имело необходимой вооруженной силы.

Сокращение числа ратных людей полковой службы отразилось на организации войска. Из состава походного войска исчезают полки правой руки и левой руки. Войско формируется только на три полка /большой, передовой и отрожевой/. В формировании войска сохраняется право полковничьих воевод назначать по своему усмотрению сотенных голов, появившиеся в годы войны как результат ослабления центральной власти.

Оборона границ в период иностранной интервенции пришла в упадок. Правительство Михаила Федоровича наметило грандиозный план сооружения пограничных укреплений, но для

этого не было необходимых сил и средств. Оборона границ была возложена на ратных людей городов и осадной службы пограничных городов. С 1628 г. правительство восстановило сторожевую и станичную службу на южной границе, перенесло центр этой службы из Путивля и Рыльска в Редгород, Оскол и Валуйку, увеличив число сторож и станиц. В конце войны была восстановлена полковая пограничная служба на юге, но в начале Смоленской войны пограничные полки Украинного и Рязанского воеводств /округов/ составляли не более половины ратных людей, находившихся в пограничных полках в конце XVI в. Для усиления пограничных полков в них выделялись ратные люди городов и осадной службы пограничных городов.

В результате всей деятельности правительства по восстановлению и упрочению вооруженных сил после окончания иностранной интервенции, число ратных людей было доведено до размеров конца XVI в., но боеспособность этих людей была недостаточна для предстоявших военных действий.

Глава вторая

ОБРАЗОВАНИЕ ВОЙСКОБ ИВНОГО СРОИ.

(30-70е годы)

В 1633 году всталак срок 14^{1/2} летнего Деулинского перемирия с Речью Посполитой. Русское правительство не могло примириться с потерей смоленских, черниговских и новгород-северских земель, захваченных Речью Посполитой в результате военной интервенции, и за несколько лет до окончания перемирия начало деятельную подготовку к войне за возвращение указанных земель. Центром этих земель был г. Смоленск. Предстояла упорная борьба за овладение первоклассной крепостью, русскими же построеной и вооруженной, с многочисленным и хорошо вооруженным противником.

Правительство понимало все трудности этой борьбы, учитывая состояние своего войска. Русское войско, с большим трудом восстановленное после интервенции, было ненадежным и малоспособным. Дворянская конница была непригодна для предстоявшей крепостной осадной войны, русская пехота /стрельцы/, значительно сокращенная перед войной, была необучена военной драке, особенно осадному искусству. Несмотря на все эти недостатки, войну приходилось начинать только своими силами. Принятая заключенная русско-шведского и русско-турецкого союзов потеряла неудачу. В создававшихся условиях правительство решило реорганизовать свое войско, учтя, при подготовке к войне, достижения в военном деле передовых стран Западной Европы.

В конце XVI в. в Западной Европе имели место значительные успехи в организации вооруженных сил. Уже в середине века, во время оккупации Пьемонта /1550-1560 г.г./ французский маршал Л. Бриссон посадил на коней отборную пехоту для большей подвижности и назвал ее драгунами. В конце XVI в. опыт Франции был использован и другими странами Европы. Драгуны участвовали в боях и как пехота и как кавалерия, смотря по обстановке; их вооружение состояло из мушкета и сабли. В конце же XVI в. в Нидерландах Корнелис Орбанский сформировал из германских наемников легкую конницу, назвав ее рейтарами. Рейтары были вооружены длинными пистолетами и мечами и имели предохранительные вооружения в виде шлемов и нагрудников. В это же время и особенно в период Тридцатилетней войны /1618 - 1648 г.г./ дальнейшее улучшение пехоты, или пехота /солдата/.

В начале XVII в., в период янгоштинской войны интервенции, Русское государство не имело возможности усовершенствовать состав и организацию своего воюющего. Подготовка к Смоленской войне оказалась в этом отношении наиболее благоприятными условиями. Этому способствовало и то обстоятельство, что на русской службе имелось значительное число иностранцев, связанных с военными делами в Западной Европе. Массовым указанным родом воюющего (солдат, драгун и рейтер) и образованным из них особым полком, правительство и решительно изучать состав и организацию своего воюющего. Образование этих полков началось с пехоты, в которой ощущалась особенно острая нужда.

I.

КОМИСЬ НОВОГО СТОЯ В ПЕРВОЙ ПОДГОТОВКИ И ПРОВЕДЕНИИ
ОБЩЕОБОЮ ВОЙНЫ.

I.

В апреле 1680 г. в города Ярославль, Кострому, Галич, Вологду, Южгород и др. были посланы переводчи грамоты о наборе на службу детей боярских. Забрать указывалось об помещиках, живших в поместьях и вотчинах у отцов, братьев и т.п., или которые по бедности жили в прощках, монастырях, или где "кормились". Имелась за собой поместья занято по подделкам. Принимаемые на службу должны были быть собой добры и молодые, чтобы в службу годились. Им указывалось брать в "ратной науцье" в полку, в дополнительное и помещиком и кормовым норовилом, у полковников Александра Яков и Фрида Юцнера, по 1000 чел. у каждого. Всем записываемым детям боярским было обещано жалованье "для их бедности" в размере 5 руб. человеку в год и кормовые деньги по акти-ну /2 коп./ в день. Кроме того, каждый получил военную выдаль, порох, свинец. Указанная служба не была постоянной для записываемых детей боярских; в случае приказания ими себе поместья, они могли по желанию вернуться в прежнюю службу с городом. Всем записываемым предлагалось явиться в Разрядный приказ. /

Указанно" грамото" и бито положено начало комплекто-ванки и формирования полков нового строя.

I/ Акты Москов. гос. арх., т. I, 1899, № 267, 270; ИРГА,
т. Разряды, старобн Москв. столб., № 59, лл. 177-180.

Из грамоты следует, что правительство намеревалось собрать новые полки исключительно из детей боярских, на морских испрошить польскую службу по своему, императорскому содействию в дополнение к дворцовой коннице сформировать дворцкую пехоту нового строя. Комплектование и снаряжение новых полков было поручено Рязанскому князю, а обучение их полковниками Лески и Педару.

Александр Лески был голландским кондуктором и служил по наряду в войсках немцевых наместников го-сударя. В период польской интервенции в России он служил у польского короля, был воем в плен русскими под Смоленском и отсирав срок в тюрьме остался на русской службе. При взятии пленник в 1619 г. Лески отпущен в Литву. Позднее он служил в Швеции, откуда в чине полковника ездил по поручению шведского короля Густава Адольфа в Англию и Голландию для приема ландскнехтов и был начальником под ними. В 1626г. Лески участвовал в Прусском походе, команду отрядами кнехтов. В 1629 г. он вручил в Стокгольме торговому человеку Семону Пляскову письмо на имя царя Михаила Федоровича с просьбой выпустить ему у Густава Адольфа отпуск для перехода на службу в Россию. Такая грамота Адольфу была послана и Лески отпущен со шведской службы с личной рекомендацией короля. Д.В.Июстаов и А.И.Козловский утверждали, что Лески был послан в Россию в качестве военного агента шведского короля, что вполне подтверждает и В.А.Степанович и В.А. Пориев.

22 января 1680 г. Лески приехал в Москву. По его рассказам он был полковником у шведского короля и под его начальством находилось 6 тысяч ратных людей. 1 марта того же года правительство Михаила Федоровича назначило Лески годовое жалованье в сумме 1200 руб. и поручило ему формирование и обучение первого русского солдатского полка. Вместе с Лески ввозили в Россию группа, начальных людей с семьями и людьми в числе 62 чел., в том числе зять Лески, полковой поручик Тобмас Унсон, командовавший одним из русских солдатских полков в Смоленскую войну. После Смоленской войны Лески вместе с женой и снова побывали перед войной на Украине. В 1682 г. он перешел в православную веру, получив имя Абрам, и состоял в звании полковника, с недавнего до служил на русской службе до генерала. Умер в 1688 году. 1/

О Волтере сведения не имеются. В октябре 1681 г., после его смерти, второй солдатский полк был поручен полковнику Искрину Фаддею (Бай-Фаддею). Это был голландец,

1/ Архивное известие и заметки № 5, 1695, стр. 160-164; Славянский В.Д. Смоленская война 1682-1684 г.г., Киев, 1919, стр. 35, 70-71; Корниев В. Пустяк-Адоляк и подполковник Смоленской войны /ж. Вопросы истории, № 1, 1947, стр. 59, 61.)

В.А. Корниев и С.А. Вацковский (Россия и Украина в XVII в. Киев, 1947, стр. 96) утверждают, что с 1680 г. Лески становится главным реформатором и одним из основных руководителей русской армии в эпоху Смоленской войны. Это утверждение неверно. Правда, в некрологе документах он назван "большим полковником", так как он был в 1658 г.), сыграл крупную роль в формировании и обучении /пару с другими полковниками/ первом русском полке нового строя, но главным реформатором, а тем более руководителем войны под Смоленском никогда не был. В таком отношении русской правительстве никогда не доверяло иностранцам.

скупивши? ранее и гренадерскому полку и есаульскому полку.
По словам есаула да с тизкил п. Юссим "начинаю скупку".^{1/}

В сентябре 1630 г. число записанных в солдатские полки детей боярских не превысило 60 чел. Попытка солдатских детей пойти на службу детей боярских успеха не имела, они являлись объектом для преследования детей боярских. Тогда правительство расширило наборный контингент, допустив к набору в солдаты новокрещеных, татар и казаков. В результате, в декабре 1631 г. в двух солдатских полках числилось уже 2300 чел. из детей боярских, татар и казаков. К этому времени состав полкового есаульского полка был определен в 1000 рядовых и 170 поместных людей. Каждый полк делился на рот во главе с поместником, поместник брал с собой /подпоместников/, на "орос" /стороже-дежуром или омовельщиком/ и пятерь изданных. Кроме того, в каждой роте полагалось еще по одному, праворукому /трех серышам /нарядным/ и четверть мастера /ошовальнику/, колесничарю /дворнику над примком/, шести широким /осадным/, лекаря, подьячему, двум толмачам, трем барабанщикам и 200 рядовых солдат, в том числе 100 пехотинцев и 50 конников.^{2/}

В декабре 1632 г. число солдатских полков было увеличено. Однако по-прежнему в войсках являлись солдаты заграничной (азиатской), принадлежавшие ранее военному формированию

^{1/} Славянский, Указ. соч., стр. 71.

^{2/} Степанович В.И. Столетняя война, стр.110; АТАКА, С.Розрида, статья Запретод.слова, I, т. 12-15.

поках русских солдатских полков. В марте 1682 г. Якуб Вильсон, капитан Лески для обучения римских легионеров, подал челобитную с назначением его полковником. Челобитная была удовлетворена, Вильсону велено "привести полк учить солдатов". В августе того же года Вильсона отпустили в Швецию, а на его место назначили Крия Мезецова, подполковника из полка Лески. В апреле 1682 г. подал челобитную с назначением полковником прибывший из за границю подполковник Иоганн Ейт. 28 апреля Ейт получил назначение полковником с поручением сформировать и обучать полк русских легионеров. В апреле того же года упоминаются еще солдатские полки Тобольского Уездного /Уездного/ и Воеводина /Сибиряка/ По Офорта.

Из состава солдатских полков сформировались по образцу перелож полков /Лески, Мезецова/. Каждый полк должен был состоять в среднем из 1750 чел., в том числе 1600 русских солдат и 150 немецких легионеров, преимущественно иностранцев; полк делился на рот, по 200 чел. каждой, состоявших из немецких или французских /швабских/ и немцев. Стрелков в отдельных полках, по проекту полковников утвержденных правительством, было в равной численности пехотинцев /от 120 до 127/ и составляли около половины /о - 67 чел./ в неподготовленном виде и влились в полковые легионы.

Увеличение численности солдатских полков было достигнуто расширением контингента детей, выходящих в солдатскую службу. Кроме детей боярских, новгородских и казаков,

Кривителемство стало привлекать в солдаты и вольных окопных людей. Особое внимание оно обратило на последних в конце 1632 г., когда комплектование солдатских полков шло ускоренным темпом. Так, в октябре месяце на Новгородского приказа были рассмотрены указы по городам в приборе в солдаты всяких вольных людей, но не холопов и вольных помещиков и помещичьих людей. Приобретенные в солдаты должны были направляться в Москву, на дорогу полагалось по повелению царю не чистить доходов. ^{1/}

Расширение комплектования лиц, записавшихся в солдатские полки, изменило и руководство комплектованием этих полков. На Государного приказа завязь в солдаты была передана в Новгородский приказ, ведавший всеми служивыми новгородцами, в том числе и начавшими людьми этих полков.

Приказание в солдаты служу вольных людей дало положительные результаты. Если в октябре 1632 г. в солдатские полки записалось 10 чел., то в ноябре от этого числа увеличилось до 311 чел., в декабре 228, а январе 1633 г. - 727 чел., в феврале 698, а марте 395 чел. и т.д. Корректировка двух последних полков закончилась к июню 1633 г.

Комплектованию и обучению на этих четырех солдатских полков /Десны, Печеры, Ландана, Радофора и Унженя/ было закончено к августу 1632 г. и эти полки приняли участие в походе под Смоленск с начала войны; полки Кюна и Мелеукова были направлены под Смоленск в мае 1633 г. ^{2/}

1/ ИТАДА, Приказ. дела с лет. 1632, д. 42, лл. 12-13.

2/ Станиславский В.А. Смоленская война, стр. 109-121;

ИТАДА, ф. Радофора, столбцы 10 слов. скола, № 70.

До нас не сохранилось сведений - чему и как учили иностранцы порывк русских солдат, но в течение нескольких месяцев 3-летнего обучения они должны были изучать необходимые сведения и навыки в обращении с оружием и в строевой службе. Безнадежные иностранцами русского языка приверженцы стремились восполнить подготовкой низшего командного состава из среды русских людей и уже в первых солдатских полках имелось значительное число русских выправов.

Состав и численность первых русских солдатских полков показывает следующие цифры. Во всех вместе и полках имелось 3998 солдат, том числе из детей боярских 3605 чел. /84%/, из казаков 504 /6/, татар 354, хордов и мирисцев 87 чел., новокрещеных 76, всего из нерусских народов 5%: пленных 10; вольных людей 4778 чел. /53/ и неизвестных 79 чел.^{1/}

Из этих цифр можно сделать следующие выводы.

Во первых, солдатские полки Московского Кремля представляли не двух основных групп: детей боярских и вольных людей, причем последние составляли только половину всей численности полков. Во времена формирования полков, число вольных людей значительно возросло в составе сформированных полков, когда правительство более широко стало привлекать в солдаты вольных людей. Так, если в полку Садына детей боярских было 64%, а вольных людей лишь 13%, то в полку Кита детей

^{1/} Станиславский В.Д. Смоленская война, стр. 128. По полку Десян сведения имеют только по пяти ротам из восьми, а по полку Рсформа по семи ротам.

българских имелося только 8%, а вольных людей 38%, примерно такое же соотношение существовало в полку Матаксона. Другое основание вывода состоит в том, что солдатыские полки были русскими по своему составу рядовых солдат; во среднем русских народов солдат было с незначительным числом.

Наше положение было с начальными людьми. Из 650 чел. командного состава в первых четырех полках /Месни, Сандана, Росфорн и Уваса/ русских было 272 чел., из них в званиях вправлов 172, в саботчиков и свирельщиков 68 и ротных подполковников 32 чел.^{1/} Таким образом, все руководство солдатскими полками находилось в руках болгарцев; русские занимали только название командные должности, в которых они были крайне нужны для обучения солдат.

В период формирования и обучения солдатских полков /Апрель 1882 г./ денежное выдавалось в следующем размере: полковнику 75 руб., подполковнику 50, майору 50, капитанам по 25 руб., поручикам по 12^{1/2}, прапорщикам по 10, сержантам по 4 руб. Рядовые солдаты /не дети болгарские/ получали кормовые деньги в размере 5 и 6 денег в день. Перед отправлением под Сислевек, разным людям солдатских полков было употреблено следующее денежное. Полковник получил 250 руб. и 75 руб. казенных в месяц, полководе болюпо поручик /подполковник/ 100 + 75 руб., майор 50 + 75 руб., квартирмейстер 35 руб., капитан по 75 руб., поручики по 22^{1/2},

^{1/} Там же, стр. 127.

прапорщики - 17^{1/2}, сержанты - 7, конюшармусы - 6, капралы по 4 руб.; солдатам на детей боярских, татар и казачих давалось по 5 руб. в год и кормовых по 8 денег /4 коп./ в день, а на казачьих детей, братьев и др. родолюбивших и вольных людей по 4 руб. в год и кормовых по 6 денег. Кроме того, с 1632 г. новым солдатам полагалось на выход из казенки одновременно по 2 руб., кормовых денег на две недели по 4 деньги в день и по суну, а раненым на лежанке по 2 руб.¹⁾ В 1633 г. кормовые деньги увеличили для первого гурма до 10 и для второго до 8 денег в день.²⁾ Следовательно, в период похода и войны женовые начальники людей были увеличены во 4 раза.

Опыт в образовании первых солдатских полков правительство решило распространить и на конницу. В середине 1632 г. началось формирование рейтарского полка. 10 июня 1632 г. правительством указано новосемлю старому и новому воеводе строить в конную службу по рейтарски, ~~как в коннице~~ в конницу в казачьи и в жюветцы в прибавку к остальным русским "охочим вольным служилым людям". По указу в рейтарском полку было велено "учинить" 1000 чел. /не начальными людьми/, остальным быть по рогам, как в других гошударствах "рейтарские строения бивает".

1/ Дон. к. АИ, т. I, № 58; ПРАВА, ч. Разряды, столбцы Москов. стола, №№ 70, 78; книги Москов. стола, № 45; столбцы Привил. стола, № 774, лл. 11-14.

2/ Акты осман. гос-ва, т. I, № 568.

Сформирование полка было поручено французскому подполковнику Сакунгу Парля, де-Берту, полковнику 13 июля полковником, с жалованьем по 85 руб. в месяц, который должен был составить проект росписи полка и выбрать на свое усмотрение командный состав. 16 июля 1682 г. де-Берт представил в Кляваскии проект "голландскому рейтарскому полковнику, отроуб, как воеводы училища полка рейтаров". По этому проекту полк состоял из 12 рот по 167 чел. в каждой, командование ротами поручалось капитану, подполковнику, майору и 9 ротмистрам. Кроме того, в каждой роте должен быть поручик, прапорщик, квартирмейстер, 3 есаула /по французски - бригадиры, по немецки - направи/, 2 подпрапорщика. Полковые чины состояли из полкового квартирмейстера /опольничего/, полкового паганмейстера /полкового обозника/, полкового судьи, писаря, ханжаря и професса.

Залованье полагалось в месяц: полковнику 400 руб., полковнику /подполковнику/ 300, майору 150, ротмистрам по 100, квартирмейстеру 50, поручикам по 40, профессу 35, прапорщикам по 30, ханжаря 30, обознику 30, судье 15, ротмистрам квартирмейстерам по 15, направи по 12, подпрапорщикам по 10, рядовым рейтарам по 8, а их жидки /строены холодами/ по 2 р. б. На содержание стрелецких лошадей выдавалось всем рядовым по 2 руб. в месяц. Как ижек помещья, у тех вчинталась одна треть жалованья, кроме рядовых. Залованье и порожнее жалованье выдавалось из Кюновского прихода. Рейтарам

было дано на каани по карабину и по два пистолета, причем помещаям деньги были указывать на оружие по каавонно цене. Дети в мешки всем рядовым рейтарам выдавались на каани бесплатно. 23 июня де-Лоберт представлял на утверждение имени на список каавонных людей, выбранных им вместе с киреви-цами на членов последних. Все она были утверждены правитель-ством.

оказывание рейтарского полка проводило божие успешно, чем ожиданий полков. В декабре 1632 г. в состав полка числится 1721 рядовой рейтар, а с начальными людьми состав полка приближался к пределу окрестности 1000 чел. Тогда правительство увеличило численность полка до 2400 чел., отправив в полку еще особую драгунискую роту. Успешности командования полка способствовало для обеспокоенности. По жар-лик, рейтарская служба считалась ^{дворянами и детьми боярскими} по чужде ожиданием, была более родственной дворянской компании и в такое рейтар охот-но числился дворяне и дети боярские. В октябре 1633 г. Пис-земский пришел сообщая в Рязань, что в рейтарах числятся добровольно стрельцы, жильцы, дворяне и дети боярские, татары и казаки, понесшие и бесчестия. По вторых рей-тарская служба оплачивалась больше чем ранее вице ожидат-ель.

В результате увеличения численности рейтарского пол-ка, он состоял на 14 рот, в каждой роте имелся ротмастер - поручик, прапорщик, квартирмейстер, три бригадира /кампана/.

два подпорючника и подъячий. Следовательно, должности рот-
мистров и поручиков были объединены в одном лице. В драгун-
ской роте были капитан /жалованье 80 руб. в месяц/,
поручик /35 руб./, прапорщик /25 руб./, два сержанта /по
10 руб./, два подпорючника /по 7 руб./, вояка /6 руб./,
ротные "стерги" /счетоводы по 4 руб./ и подротные "стерги" /по 2¹/₂
руб./; всем рядовым драгунам выдавалось по 3 руб. в месяц.
Посылать рейтар на службу правительство разрешило только
тогда, когда весь полк "сброен будет" и он вступил под Смо-
ленск не ранее июля 1683 г.^{1/}

Увеличение семь полков постепенно вошли в состав ко-
здного войска воеводы М.В.Демна и принимали участие в осаж-
де Смоленска.

В период Смоленской войны правительство сформирова-
ло еще драгунский полк Александра Гордона, солдатские полки
Александра Крестерге и Петра Вильмонта и роту капитана Гюва
Сарбеса.

В сентябре 1683 г. Влоземский привез известия по
городам узнав о приборе солдат в драгунский полк.образова-
ние этого полка было ничто, повидимому, ранее, т.к. уже в
апреле 1683 г. упоминается драгунский полк вейсманна, из
которого были посланы в Англию поручик и прапорщик для най-
ма полковых ярусаев.^{2/} В драгунях велено прибирать не запа-

1/ ВГАДА, ф.Разряды, столбик Москов.стола, № 81, лл.50,84;
№ 91, столб. 4; книги, № 45, лл. 59-65.

2/ Центр. Государств. Военно-Историч. Архив /ВИАИ/,
ф. 412, д.40-302.

самых в службу детей боярских, назовов и воинов вольных
людей, пригодных к драгунской службе. Прибираемим в драгуну
каваларию за службу по 2 руб. в месяц; за это они должны
быть иметь своих лошадей, а мушкеты, шпаны, порох свинец
получить на казенн. По указу от 1 октября того же года каза-
кам прибираемим драгунам велено дать на казенн, чтобы "вся-
кие люди в драгунский полк писались охотнее".

Прибор пожилых людей в драгунскую службу дал неваж-
ные результаты, к 1684 г. вышло только по отдельным
годам по несколько десятков человек. Тогда правительство
решило впервые привлечь для комплектования драгунского и
солдатских полков принудительно набираемых даточных людей.
До 1688 г. за даточных людей производились, преимущественно,
денежные сборы. По указу 19 июня 1688 г. было велено взять
со всех помещиков и вотчинников, не выходящих на военную
службу, с 200 четвертей земли по даточному человеку. Даточ-
ные должны были быть быть на конях, в доспехах, с оружием и за-
пасами; они брались на службу на год. В августе того же года
был проведен второй набор даточных, с 300 четвертей по два
человека неких с пикарами, саблями и ним, рогатыми и го-
пурями. С дворянских волостей даточные брались с 60 дворов
по человеку. В конце года набор даточных распространяли на
посад и черные волости, с которых брались по человеку с
каждых 40 дворов. Наконец, в начале 1684 г. также даточные,
по норме с 40 дворов по человеку, были собраны с неопущенных

прицепов и возчиков. Деточки последние круг наборов достигли лишь в количестве на службу с начальни, боевые припасы выдавались им на время, а на постоянное содержание содержимые деточки на расходы на одежду 4 руб. и перевозок по 3 коп. в день, всего по 14 руб. 75 коп. в год. Последние набора не были использованы в связи с окончанием войны, собранные в Москве деточки распустили по домам, что по сравнению с содержанием от начала годового содержания их. ^{1/}

Результаты комплектования последних солдатских полков показывали следующие цифры. Из 3120 чел. в полках Крайера и Клинкина и роты Барбеса было: детей "белых" 102 чел. 10%, татар, корды и индейцев 375 /12%, казачьих людей 268 /11/, деточки 2025 /65%, прочих людей 661 чел. Таким образом, последние солдатские полки, сформированные для Сталинского фронта, были наиболее демократическими по своему составу. Подлиннее большинство солдатского набора не по такому составу, другим деточки были сформированы вместе с перусскими народами / более 60% численности полков. Следует отметить в сравнительно вкратце процент солдат на среди перусских народов, как результаты набора среди этих деточек людей. Сведения о составе драгунского полка не имеется, но некоторые цифры по ним же свои состав в солдатские полки. Драгунский полк, находившийся в Южной зоне, на основе было полностью пополнено: деточки русских ~~.....~~

^{1/} Сталинский П., Советская П., стр. 107-108; Пил., Бригады, д.10, д.11, д.17, д.1.

долов 57, чулки 146, маршшев 283 и уджурдов 318 чел., да
останало в село джочаник с псоводов и двурядних волостей
318 чел. /русских, чулки и маршшев/.

Таки образом, конижековские полков нового строя
в период Смоленско войни, правительство начало с детей
боярских, а занежемо джочаник-людьми.

Обидекии полки формировались по образцу ранее
образованных полков. Обиде полк должен был иметь 1000 чел.
рядовых обиде. сивчирский полк Крайерга имел 1047 рядовых,
Князевна 1046 ч. в роты сарбеев, поименны в Котласк полк
за полком Крайерга, 105 чел.

Обиде членность драгунского /он - в гусарских/ полка
Гордона составляла, поименно, 1000 чел., в том числе
1440 рядовых, в походе под Смоленск, в январе 1684 г., полк
имел всего 1576 чел. Полк делился на 12 рот, по 120 рядовых
в роте. Драгуны получали на своя лошади, оружие, по 4 руб.
на одежду и сапо, в месички корн. Оружие драгун состояло
из пачеки или пушота и пинки, начальни е люди были вооружены
пачекеками, Полк имел сво оружиарно. По росписи Гордона
ста артиллерия состояла из 12 малых пушек с пушкарями и е
запасом по 24 ядра на пушку.

Содержание драгунского полка стоило 3000 руб. в
неделю.

1/ Там же, стр. 157.
2/ Там же, стр. 125-126.

Драгунской и последние солдатские полки были включены в состав походного войска воевод Д.М.Черкасского и Д.М.Пожарского, сформированного по повелению М.В.Великого, и участвовал в боевых операциях под Смоленском: не принимал.

Именно в составе русского войска солдатских, драгунского и рейтарского полков положило начало новому этапу в организации вооруженных сил Русского государства. С этого времени в России зародилось и стало развиваться регулярное войско нового строя, лишенное недостатков стрельцкого войска. Действительно, это войско не только постоянно существовало, имело правильную, для данного периода, военную организацию и серьезно на содержание государства, как было со стрельцами, но и получало планомерную ~~обучение~~ ~~исполнение~~ военную подготовку, чего не имело стрельцкое войско даже в лучший период своего существования /при Иване Грозном/. Со времени образования полков нового строя, т.е. с 1680 г. в русском войске появились более устойчивая воинская ~~организация~~ ~~организация~~ организация - полк, разделенный на роты; с этого же времени в России были впервые введены ~~обозначения~~ ~~обозначения~~ воинские звания: солдаты, драгуны, рейтары и др., а также начальные люди /офицеры/: полковники, подполковники, майоры, лейтенанты /ротмистры и капитаны/, сержанты и др., которым соответствовали строго определенные строевая должность в войске. Все это, вместе взятое, повысило боевую способность русского войска. ~~Введенные изменения в организацию~~

В итоге, за 3 1/2 года перед войной и во время войны, привлекательные сформировало 10 полков нового строя, общей численностью до 17 пехотных дивизий. За них было готово к началу войны 6 солдатских полков в составе 10 батальонов. Этого числа обученных резервов для пехоты было считалось недостаточным и для увеличения своего числа пришлось вернуться к старому способу набора резервов через призмы.

2.

В Германии это было связано с деятельностью кадров военных профессионалов, готовых на деньги служить любому государству. Сильнейшая часть этих кадров во время войны была введена в период войны в состав армии, когда в это время система подготовки кадров изменилась с учетом всей Европы, образовался класс людей, который был создан для войны, а хотя частично от этого, волею судьбы, выжили, но зато характер армии, материал, из которого выжили армии, точно так же как и *moral* /мораль/ армии /мораль/, от этого, конечно, пострадали. Вспомогательные кадры были введены в состав армии *condottieri* /кондоттиери/, для которых предпринимались большие расходы на расширение обучения резервов, чтобы прибавить и он, становится все больше, поэтому создали подспорье дотации, продолжение курса, и т.д., и т.д., а также революция не только в области экономики, но и в области культуры.

I/ В. Ангельс, Избранные военные произведения, т. I, М., 1937, стр. 234.

За несколько лет до Смоленской войны стали посту-
пать предложения таких разных людей о приеме их на русскую
службу. Так, в марте 1689 г. немцы в Москве сообщили,
что приближ. топач из Пруссии от некоего человека
Баштирова, который предлагает 3000 пехот и 1000 конных сол-
дат, польских людей, готовы наняться на службу.^{1/} Сызванский
на русскую службу из Пилбурга подполковник Банди (но после
1690 г.), сообщил, что многие начальные и др. разные люди,
в ожидании окончания перемирия лет с Польшею, готовы по-
ступать на службу и по королевскому призыву.^{2/}

Привлечительно подвигались от этих предложений,
начав формирование обрешенных солдатских полков. Однако,
особенно результаты кон. летования этих полков в 1691-1692 г.г.
в обрешенных приближались к нулю, поэтому правительство
прибегнуло к наему иностранцев.

В декабре 1690 г. пилмовник Александр Мески пред-
ставил правительству о своем желании, и согласие дополнил их,
о наемных разных людей на русскую службу в иностранных государ-
ствах. Этот человек он рекомендовал поселить в соответ-
ствующие граматы в Швеция, Дания, Голландия, Англия и воль-
ные города Эльбен и Ланбург об отпуске на службу в Россию
польских наемных разных людей. Мески составил еще один
в указательное государство для наемных людей, для примера ука-
зал и те условия, на которых такая наемная служба будет служить.

1/ СРГ в 4, ч. 1, стр. 219.
2/ Там же, стр. 211.

в другие страны. Во его словах на службу принимается не
 определенное число лет, но по окончании которых всякая отрабо-
 тавшая в службе, если только исполнит свои договорные обяза-
 тельства перед властью, может по желанию вернуться в свою
 родину. Впрочем, в некоторых случаях по желанию человека
 и служба не прекращается и человек продолжает оставаться в
 службе, но по окончании срока службы человек имеет право
 вернуться в свою родину, если только он не будет признан
 виновным в каком-либо преступлении. Кроме того, человек
 имеет право вернуться в свою родину, если только он не
 будет признан виновным в каком-либо преступлении. Кроме того,
 человек имеет право вернуться в свою родину, если только он
 не будет признан виновным в каком-либо преступлении.

Человек имеет право вернуться в свою родину, если только он
 не будет признан виновным в каком-либо преступлении. Кроме того,
 человек имеет право вернуться в свою родину, если только он
 не будет признан виновным в каком-либо преступлении.

1) Человек имеет право вернуться в свою родину, если только он
 не будет признан виновным в каком-либо преступлении. Кроме того,
 человек имеет право вернуться в свою родину, если только он
 не будет признан виновным в каком-либо преступлении. Кроме того,
 человек имеет право вернуться в свою родину, если только он
 не будет признан виновным в каком-либо преступлении.

2) Человек имеет право вернуться в свою родину, если только он
 не будет признан виновным в каком-либо преступлении. Кроме того,
 человек имеет право вернуться в свою родину, если только он
 не будет признан виновным в каком-либо преступлении. Кроме того,
 человек имеет право вернуться в свою родину, если только он
 не будет признан виновным в каком-либо преступлении.

ство не вводило никаких либо ограничений по привнескам ввиду
нужности или подданства, оно лишь требовало, чтобы на Флан-
дских ригских /панежском/ войсках. Кроме солдат, Лесли поручил
дось пригласить на службу пуречных смотров и диспутаторов
для обучения датскому делу русских людей, и посланца в эти
смысле Игнатийкову с подделкой выкупить 10,000 рубликов
с обрдами и 5,000 шилл для выкупаемых датских людей. 1/

Одновременно со старыми Лесли, в начале 1781 г.,
покупали и другие подобно же предисемия. Включили на
русскую службу из Гамбурга подполковник (Фридрих) ван ден пред-
логих панья в Гамбурге и окрестных городах ригских /паня/
пейных солдат в 1600 чел. Солдаты должны быть вооружены
мушкетерами, /которые можно купить в Гамбурге по 172 руб. с
зарядами и с подсолонком/ и короткими списками /панями/, бое-
вого "де и бое с польскими конными людьми изъясне Лесли."
Весь полк Фанден обещали выдать и отправить через 6 мес-
цев.

Временно Фанден было приказано.

При личных переговорах с начальником всеобщего
привлече бойцами Ф.Ф. Черкасским, Фанден сообщил воспомина-
тельно, что на 1600 рудовых солдат необходимо иметь 160
наездных лошадей, полк должен состоять из 1 рот, общей
численностью в 200 рудовых и 20 шильдерских людей. Но воору-
жение в полков роту должно быть: 120 чел. с мушкетерами,
1/ СГТ и др. ч. 1, № 58.

подожжены в коротких спящих; 64 чел. с длинными спящими и со спящими в 8 чел. для посевов и др. дел. У бою рота делит ся на три части, по 50 чел. в каждой.

Червасинит объясняет с доводами Сандина, но прои-
 просит иметь в ротах по 200 чел. и с начальными людьми, имея

критическую оценку, сверх 200 чел. быть только казначей, поручи-
 чиком и протуринку. Но мнение Сандина основано от этого. По-
 числясь небольшим, но иметь начальных людей сверх 200 чел.
 будет "срочно и крепко".

Сандин Сандин обещает платить всех в роту по доводу
 475 руб. в месяц, так как, по его словам, он "хочет иметь
 всех приличных начальных людей", чтоб и был по всем
 Сандин надежен". Расходы по набу и доводу до границы со-
 ставлены по 15 руб. на человека. Эти пункты Сандин Сандин
 также приняты и ему разрешено назначить разных людей сроком
 на один год. 1/

Произведенный в полковника, Сандин в феврале 1831 г.
 вложил на границу. Мнение ему приказано Сандин Сандин
 Сандин "вернее" письмо содержит новое решение по
 организации роты. В конце письма приказано Сандин Сандин
 иметь в роту, с начальными людьми, 1700 чел., разделенных
 на восемь рот /рот/, причем команда состав в каждой
 роте состоит из старших людей: казначей, поручик, протур-
 инки, соратников, казначей-старше /по русски "приказной"
 1/ СРГ в 1, 2, 3, 4 стр.

человек, который ружье прикладывает", сапидника /"дворняк"
кует"/, нарядника над иллатем, писаря, 6 вагнеров, лекаря
и 3 барабанщика. Правительство обеспечивает полк оружием,
которое отбиралось по окончании службы, причем утерянное
и попорченное во время службы оружие с поповника не вы-
скачивалось. На каждую роту давалось по десять подвод. По
желанию проли кажда каждому человеку полагалось видеть
"на подмогу" месячные содержания. Во военных делах все на-
чальство люди и солдаты полка были судимы только своим пол-
ковником.

Первую половину полка фандан обязался выслать на
русскую границу через три месяца. 1/

Перед своим отъездом фандан представил роспись воо-
ружения и снаряжения, необходимого для его полка, с указа-
нием стоимости: 1100 мушкетов по 1 1/2 руб. - 1650 руб.;
600 единиц дробин по 24 алтина - 432 руб.; 8 знамен ротных
по 10 руб. - 80 руб.; 8 протаванов по 4 руб. - 32 руб.;
протаванки раздельно, поручиком; 40 алебард по 2 руб. - 80 руб.;
в каждую роту по 5 алебард; трим пятидесятникам, ваицки
и прикладку ружья; 24 барабана по 3 1/2 руб. - 84 руб.;
150 пудов фитили - 360 руб. Все вооружение и снаряжение
полка стоило 2718 руб. 2/

О намерениях людей фанданом не сохранилось све-
дений. Если вышесказанное верно, то частично и с большим

1/ СГТ и Д., ч. II, № 85.
2/ Там же, № 86.

трудом. Трудности обострились в том, что время для начала сод-
даний оказалось недостаточным. В разгаре была 30-летняя
война (1618—1648 г.г.) и потребность в ландсхюхтах весьма
велика. Кроме того, Русская земля не разрешит вербовать солд-

а Швеции. Последнее обстоятельство объясняется тем, что
принципальство Алексея Федоровича не согласилось с планом
шведского короля по консульскому договору войны. Тот план
ослепел в том, что шведское правительство следовало России
во время погнать в разгаре войны шведские удары на Польшу
со стороны немецких воевод. Занимая своей германской экспе-
дицией, Адольф шведский, тем самым, обеспечивать себе франц.,
создавая угрозу для Польши и Австрии. Чтобы выиграть войну
русское правительство отдало Швеции и добилось на основе его
заклучения договора, Адольф обещал приобрести к поставному
войску два польских полка и обе стороны обязывались не захи-
лывать сепаратного мира с Польшей. Русское правительство не
считало своим на основании своего шведских полков в шведских
шведской политике, так что король шведский позволился на
ны ратных дел в Швеции.^{1/} В силу уважения имени Локки

1/ Станислав А.А. Описание войны 1632—1648 г. стр. 71—82, 83.

Портнев В.А. считает ошибочным утверждение Станислава,
что Густав-Адольф шведский, свое правительство начал ратных
дел в Швеции, т.е. шведской правого предшественника швед-
но-польско-шведской, и в польских войсках, шведских швед-
ских войсках. Однако, эти обвинения не будут приняты и не дадут
право заключать, что "весь конвенция Станислава построена на
подозрении". Проф. Портнев не отрицает уважения Станислава
что шведское правительство "такое же истинное шведское
ложи" своей целью, что оно не разрешено начать ратных дел
дой в Швеции, и что шведские для войны шведские швед-
ского единично можно считать реально помощью со стороны швед-
ского короля. Конечно сказать, и не "конвенция" шведского
Портнева о ратных делах в шведских, шведских, шведских
шведских шведскими. Швеция шведская Россия шведская шведская,
они были основаны шведские, и шведские дипломаты во время

вынужден был перенести свои деятельности в Германию, заодно
 инициатор которого: пользовался своим широким расположением по
 всей стране; отныне действовал и именовался "Боснийской
 гвардией" и "Кавальерия". В результате, часть военнопленных на-
 правлен в солдат, получают одежду и деньги, но вынужден не
 службу.

Обстоятельства заключенных в плен в Боснии, Босния восточ-
 ная договора с центральными правительствами /Австрия, Бавария, Пруссия,
 Саксония и Силезия/ о предоставлении им об условиях содержания
 на территории службы. Сохранялись договора о предоставлении
 условий и условий для более подробных условий жизни. В
 каждой роде пошла служба было по 100 чел., а у Бавария по
 200 чел., с начальной задачей, служебными обязанностями иными поим
 на один год, а Бавария на 1 1/2 г. По истечении этого срока
 договор мог быть возобновлен на тех же условиях по соглашению
 договаривающихся сторон. Случае несоблюдения условий жизни
 продолжать службу, правительство обязывалось не содержать
 их, а только содержать в отъеме, доставить на границу.
 договор с Австрией предусматривал особое вознаграждение сол-
 датам за участие в военных или вынужденное оружием. Иными
 условиями, иными же имен, правительство обязывалось выпустить
 и освобождать, а получивших условия в более подробные обеспе-
 чивать содержанием или, в случае заключения солдат по
 условиям, иными же имен, вознаграждение.

Этой задачей от Австрии, как ее характеризует автор.
 /Восточная война, Турская война и подписание Санджакской войны.
 Вопросы Востока, № 1, 1907, стр. 55, 56 и др./
 1/ СРП № 1, 2, 3, № 87, Санджакская война, 1907.

Договорные старыми установленными ротами состав полков и рижской пехотыныя иезуиты кажда по штат. В каждой роте предусматривался капитан, назначенный ему в месяц 75 руб. /150 эфимов/, поручика 22¹/₂ руб., прапорщику 17¹/₂, двух сержантам по 7, капитану под ружьем 6, барьера, сортиру и смотровому иезуиты по 5, все осым кантрамам по 4, трем набатчи-кам по 3¹/₂, двадцати четырех ротных писарям по 3, тридцати двум подротным писарям по 2¹/₂ и 128 рядовым по 2¹/₄ /4¹/₂ эфим-ка/. Таковы образцы, если в каждом батальоне предусматривался один начальнику взводов по 9 солдат, то по договорам Ласпи с полковниками это соответственно составляло 1 : 8. Штаб полка состоял из полковника, назначенный ему 200 руб. /у фурса/ и 250 /у Барна/, начальника казачьего поручика /подполковника/ по 100, каптана по 50, квартирмейстера 30; все эти лица получали еще по 75 руб. канцелярских, регистров и писца 15, секретаря по 12¹/₂, двух попов по 15, четырех пекарей по 7¹/₂, судного иезуита 6, горючего по 4 /? / 4, провоза 5, палача 4 руб. Кроме того, договор с фурсом предусматривал пристава /2 руб./, а договор с Барна четырех "подданных провоза" /по 2 руб./ и двух боковых иезуитов по 2 руб. I/

В конце июля 1631 г. король отрядом польских иезуитов стали приближаться Россия. Несомненно Архангельск и смотрит на близлежащую Иосово, куда направлена шведская экспедиция в составе

I/ Огневский, Указ стр., стр. 92; ЦГАДА, ф. 412, л. 40-218, л. л. 38-39; ЦГАДА, Первая книга стрелок, 1632, л. 11.

ни. Паша Заковина, Ефим Саварина и Дьяк Васильев Яковлева. Это кониссия должна была принять прибывающих, выдать им конисские, обеспечить продовольствием и отправить в окопу.

В декабре 1621 г. в окопу был направлен первый regiment /полк/ старшего полковника Лески составе 1112 чел., из них больных 238 чел., в январе 1622 г. второй regiment Якова Сурин в 805 чел., в том числе больных 152, и в январе же выступил третий regiment — султан в 2192 чел., из них больных 471 чел. 1/

По прибытии в Россию и во время следования по следу, солдаты полковники волею недосыпавшими и воевали. Они грабили и мучили население, пьют и воевали, дрались между собой и много перекочевали друг друга воевали. Население от посылков и воеваний враждебно. Также на населя и грабят этого сброды оставались без последствий. В итоге определились тем, что "из того /грабят / не убереж, солдаты до и /".

В июле 1622 г. вернулись в Россию Лески несемилемными, а также их два отбоя отбоя отбоя русских людей. 14 марта /Боярами Д.М.Чернышова, В. Давидова и дьяком Г.Давидовым был произведен смотр прибывшим. В результате смотра оказалось, что полк Лески имел всего /1/ начальники /107 чел., полк Султан 264 и полк /1/ 354 чел.

1/ БРАД, Приказ. дом. стар. лет, 1622 г., д. 46, л. 3, 4, 6

Нового в трех полках, включая в свободные дни людей, прибывших в качестве награды морем, было 2252 чел., в том числе рядовых /с ротами/ 1718 чел., и начальных людей 534 чел. Лески сообщает, что по первому контракту люди должны прибывать морем еще 2500 чел., а кроме того, он имеет в Англии депозиты около двух тысяч чел., в надежде на отцов. // Деловая часть, на новгородском рубеже поoxidии встретить из В. В. Ратинский с товарищами принял 1418 новгородцев, а в Архангельске еще князь Иванъ Губарин а том, принял 676 чел., всего 2094 чел., на них в течение 1682 г. ушло 314 чел., осталось 4419 чел., до 5000 чел. недошло 581 чел. В том же году, по указу, из полков Лески и Барда были посланы начальники для для допозитского шара новгородцев. Пошлины геркулеса около 1682 г., а ввозь манатки на службу людей прибавили уже летом 1683 г. под Соловьем. Пошлины ожидались: в полк Лески 600 чел., Бузов 500, Сандерова 600 чел., из прибывших великими отрядами Горавдо манатки. //

Посмотрев на подвозимые, приключилось ономъ князь, такъ много значило новгородцев в службу, и вникши на по договору велено было отомать оброчно. Не все присланные и по договорам были правили на службу. Описались и манатки, приключилось отомать оброчно /за море, куда коня/, под отомать серебряными конюшными иудеями, полями и ливония. //

1/ ПРВА, ф. 412, л. 40-18, лл. 11-12.
 2/ Там же, лл. 18-19, 31.
 3/ Актъ Арханг. воево, т. 1, № 243; ПГА, А, т. Рубрик 8, отомати Новгород, отомати, № 73, лл. 157, 161, 162.

Вачисленне на службу лавою особа кнзрешиме заниса /при-
сагу/, а которах обласвалася "сподити в битвася, на пада жыво-
га своето" прохася братов, на казенны, не от "сидити саково-
на со служби, служовася ратниа воевод. Солдани должны баша
на поле боя "душа ственна сама держати", не отходить от сво-
го прапора или знамени, "не вези слушася веров и правдо",
не казен живото своето до своей смерти... а ратниа цуку во
всем принимати и делати правду, а вошь в службу свою всегда
держати, как животовася в подобоу, а чаша имети и воедино-
ти волюму служилому человеку". Наружниме адитвенноу записи
нарисовася смертноу казня.

результате дружелюбной вербовки, вместе с предумыш-
ленною ликвидацией 6760 чел., было найдено выгнанных около
4500 чел., но них прибыло в Россию и оказалось боевой способ-
ности более 3500 чел. По донскойскому наряду 1632 г. полк
А. Дески имел 705 чел., К. Арки 911, А. Луки 699 и Т. Сандер-
сона 946 чел. всего в четырех наемных полках числилось
3461 чел. Водосор отчисляется, главным образом, рядовые сол-
даты, в связи с чем изменилось соотношение в полках наемных
и солдат и солдаты и отчисляется средним образом содержание
наемных и солдат.

Водосор наемных и солдатских преимущественно стремился
восполнить своими солдатскими полками, ушедшим с конца 1632 г.
командотскими и организованные их.

1/ СГГ и Д, Ч.Д, № 88.

5.

Под Смоленском, с полководцем М. П. Волыным, было отправлено 17 корпусов 1632 г., следующее число русских людей нового срока. ^{1/} С полковником Алексеем Яковлевым воеводам солдат и пешеходов людей 946 чел., из коих воеводам - 935 чел., Андриас (Фредерик) сундом 679 и Евангелии Сандерсон 928 чел. И те же полки выданы 180 немских людей на разных войсках, принятых через Польскую границу. Всего в четырех солдатских полках было немских воевод 3663 чел. ^{2/} В составе полков были четыре полка русских солдатских полков (Вендская, Росфорда, Уинина и Ясони, из коих последний полк был обретен с полком Ясони из иноземцев), численность /и с немскими людьми/ в 6939 чел. Таким образом, обща численность русских солдатских полков составляла 10,001 чел. В июне 1632 г. дополнительно назначены под Смоленском четыре роты воевод и воевод в числе 396 чел., и с полковником Василием Киселем и ротой воеводских людей и пешеходов русских и иноземцев в двух полках 3613 чел. Итого в десяти солдатских полках и четырех ротках составило 14,625 чел. ^{3/} В начале июля 1632 г. под Смоленском выданы рейтарские полки де-Шорта в среднем 2700 чел., следовательно, о рейтарах стало 17,325 чел. (то обстоятельство по поводу нового походного полка М. П. Волына с товарищами /в 4500 чел. без воевод/. ^{4/}

1/ Книги разрядные, т. II, стр. 329-383.

2/ В подлиннике 3663 чел.

3/ В подлиннике 14,301 чел.

4/ Подробное о составе русского полка в Смоленскую войну см. т. II.

Под Смоленск покладное войско вступило тремя отрядами /воеводскими полками/. Основное войско /в том числе и все княжеское войско/ под командованием М.А.Давыда, на Смоленск направилось в Дорогобуж и Смоленск; полк С.А.Прозоровского на Рязань Владимирова и Вязьму, полк В.Лаврова на Козьмодемьянск и др. городами. Борьба на Смоленск была начата успешней. В начале войны войско русское обложило сь неприятельскими городами, в том числе старинные русские городами Дорогобужем, Вязьмой, Сергиевском, Себежом, Стародубом, Новоторском, Озерским, Трубчевском и др. Эти войска были обложены в оных обложках Смоленск в начале декабря 1652 г.

Под Смоленском в начале войны расположились на обоих берегах Днепра тремя укрепленными лагерями или таборами. Лагерь Шенна выходил на левом берегу Днепра, в 4 верстах от города; в 2 верстах ниже то, еще на том же берегу был расположен лагерь Прозоровского; на правом берегу, на Царевском горе, расположился лагерь полковника Матвеева. Каждый лагерь состоял из нескольких востанков и был обнесен непроницаемым валом со рвом. В этих востанках укреплены были пушечные башенки, сигнальные вышки, отдельные частые востанки, Лагерь Прозоровского и Матвеева своим углом были обращены к неприятельской линии "деревянных рожек", которые означали значительные препятствия востанки укреплены. Через Днепр лагерь соединялись востанки, окруженные от нападения на земляных востанков.

Для боковых работ была выделена часть работы под начальством полковника Лески. Эта часть располагалась на близлежащих холмах и в городе с восточной стороны и разделялась на два отряда, в соответствии с двумя предполагаемыми атаками, главной и вспомогательной. Каждый отряд размещался в окопах, 3-х дневных походах, находившихся вдоль внутренней стороны бруствера. Остальная часть городской стены, выходящая в поле, была окружена, до самого центра, линиями из четырех сомкнутых укреплений с бастионами, дополненных с южной непрерывной цепью двойных рогаток. У нового конца окопов были сооружены высокие насыпи с фанерными раскатами для батарей. Эти батареи, расположенные на расстоянии от 75 до 125 саж., от стены и башен, имели своей задачей подавить действие подвешенной боям противника, который своим артиллерийским огнем по местностям заступил подготовку и ведение артиллерийских действий. Задача батарей состояла в том, чтобы проаналезть проемы в стене и башнях и разрушить земляное укрепление, прикрывавшее каменных ворот, откуда противник должен был атаковать.

Подготовка к штурму города велась в двух направлениях: главный удар планировался на восточную часть города и вспомогательный на северо-восток. С этой целью осаждавшие повели земляные сооружения эскарпов, выходящих из окопа, окруженного отрядом Лески, в расстоянии 50 саж. от городской стены средним ободом траншеи, шириной до 300 саж., длиной в продольной линии кончик к концу, шириной в городской стене на расстоянии 20 саж. от нее. Подготовка к восточ-

погребальной ямы, направленной на близлежащую к Днепру часть города, была начата устройством в 175 саж. от Лучинской башни окопа, наивысшего в южной роке укрепления; от левой оконечности окопа проводилась углубленная траншея для артиллерии, подводящая к городской стене на 35 саж.

Осадные сооружения, воздвигнутые под Смоленском под руководством искусных полководцев, характеризуют высшее военно-инженерное искусство того времени в Западной Европе, впервые широко примененного русским войском не с оборонительными, а с наступательными целями. Основное место в осадных работах занимали земляные сооружения в виде траншей, построенные по бастионному /толкандскому/ способу, широко распространенному в то время в Западной Европе.

После наложения города начался обстрел его из пушек и пищалей. Десятилетия русского народа были усмирены осадными раужьями во многих местах. Орудийный обстрел сопровождался немалыми жертвами. Под Смоленском разгорелась ожесточенная борьба. В течение трех месяцев /июль-август/ произошло 15 боев под стенами города. Осадные терпели большие лишения и готовы были сдать, но в это время к ним подошла помощь и положение изменилось.

Вместо Сигизмунда польским королем был избран его сын Владислав. Царь король собрал 20 тысячное войско и выступил на помощь Смоленску. Одновременно был подкуплен королем Крымский хан, которому предложена напасть на него

украину. Последнее обстоятельство скорее образовалось на зовине
Венны: дворяне и дети боярские жных городов, узнав о напад-
дениях татар, удерживали их повестями и почтчанам, стали
разбегаться из под Смоленска. Из сообщенных венна, за один
только день 25 августа 1655 г. обнесло 270 дворян и детей
боярских. Побеге отразился на боеспособности войска, и чуж-
ности полков нового строя. "А покоренных русских и немецких
полков, - писал Зейн - в малом количестве, ради, что разные
люди много бегут, и говорят, что сами по судареву разным
людям могут их одних".

25 августа Владислав подошел к Смоленску в располо-
жении в 7 верстах от города, через два дня полки перешли на
лагерь полковника Малецкого, часть окопавши на Бокровской го-
ре, но бегли отбегая в сентябре и начале октября промешно
оде четыре арбашина и хотя все артилл. башки образовали с уронами
для прогнанных, но Владислав со своим войском ушел прообраз-
ся Смоленск. На Смоленске были произведены юпан атака на
Малецкого и укрепления на Бокровской горе были захвачены
прогнанными. На помощь Малецкому прибыли русские отряда, при-
гоняли козодои Прозоровский и Малецкий и выбили неприят-
ельский лагерь Малецкого оставили в двух оврагах Губини.

И октября полки полковника вновь атаку одновременно на
лагери Малецкого и Прозоровского. Упорный бой продолжался
два суток. Козодои по совету с полковниками пришли к выводу,
что лагерь на Новолянской горе им не удалось и решили вынести

поляки Малецкого в лагерь Бейна. Во время боя и перемещения полков из одного лагеря в другой многие знавшие солдаты перешли к Противнику.

Получив донесение о состоянии осады Смоленска, царь указал Денну, что если Прозоровскому будет трудно держаться в своем лагере, присоединить его к себе. Повсюду так и поступили, соединив свои полки в лагерь Бейна. Когда поляки заняли лагерь Прозоровского, то были удивлены новоденскими воеводами: укрепления лагеря достигали вширь стен Смоленска и давали возможность вести огонь устроив оборону. Польские источники сообщают, что в оставленном лагере поляки захватили пушки, боевые запасы, продовольствие. Царь одобрил действия воевод, обещая скорую помощь. Во городах печально собирались должностные во главе в походы Бейну.

Тем временем положение русского войска под Смоленском значительно ухудшилось. В Дорогобуже, в 90 верстах от Смоленска, были сосредоточены различные запасы для войска Бейна. Полки захватили и сожгли Дорогобуж, лишив русское войско его боевых и продовольственных запасов. Нижнее значение в Смоленской войне имело поражение Мидловата со стои во главе в лагерь Бейна, куда зорко прообразовался лесам берегов Днепра и остановился в одной версте по дорожке дороге. Русское войско, попав в очень неблагоприятное положение, оно было фактически окружено и во осажденное превратилось в осажденное.

Вена решила исправить положение. 9 октября русские начали наступление. В завязавшемся бою успех был сначала на стороне поляков. Польская конница атаковала русскую пехоту и опрокинула ее. На помощь были посланы новые полковые части, которые в раскаты конницы. Бой продолжался до вечера, обе стороны понесли большие потери, не достигли решающих успехов и остались в прежнем положении. После боя Вена приняла меры для укрепления своего лагеря. Во вторую половину октября по основным заданиям и местными крестьянами были проведены опасные работы по оборудованию земляных городков и шанцев для укрепления осадит.

Неприятельское окружение очень быстро отразилось на положении русского войска. Все пути сообщения были отрезаны. Уже с конца октября стал чувствоваться недостаток в продовольствии и фураже. 6

В результате голода и холода начались эпидемические заболевания и сильная смертность. Успешных и побегов со служб. По предположению А.И. Бердяева за 6 месяцев обете русских и поляков не менее 4000 чел. В довершение всего поляки заняли выдвинуто от русского лагеря командующий высоту и оттуда открыли охватывающий обстрел лагеря. Русская артиллерия успешно отстреливалась, но ей приходилось стрелять иногда вверх, что значительно снижало действие артиллерийского огня.

Король Владислав, вида вильное попомение руского воюва, предозитъ возмуга чини, но леви отворг се. Чесные влюсемн не жротогъ воевезъ в тросонду и инпугуляци. русскон короле навилной расказивали, Лавасние пономоннии перасебржино вольту собог и во время одной из есор Лески заперели полковника Сандерова, отменившия подчиниться Келю, и расказовали оному поступив.

Обеденоу царю покоря не бже. Казначенное в октябре 1633 г. в поход вепомогательско походе составе 13 тис. чел. явилось Смоленску лишь в марте 1634 г. Чесны дурний отны войсковой бригад Л.В.Черкасина не ослези под Смоленск, обсаженны на Чесны.

Конецъ воевезъ, окруженны воево Смоленск, воев болячки потери в людех и коновом составе и не шлея походе, Келю согласился на возмугуляцию. Уничтоженны для России мкр бже уничтожен 16 февраля 1634 г. и сохранил существованние до войны Франци. результате возмугуляци русское воюво перешло веприятель 131 земли, 120 пушек, 6 тис. пушек-тес и др. оружие, воесприяти. итоге борьбы за Смоленск русское воюво потеряло около 20 тис.чел. русских, украин, литовских и польских.

В апреле 1694 г. по болгарскому приговору, Софрин М.Н. Эбин и его товарищи, окозничники А.С. Чаматов с оплом били казнены. ✓

И неудачной Смоленской войне был виноват не один болгар Эбин, но главным образом жертвой интриг и борьбы внутри болгарства. В результате указанных действий не было совершено ни одного похода на Москву, не было никаких и сож. совещаний в действиях между Софрин, Чаматовым, Прокоповским и Чагиным. В задачку настоящего работы не входит научное полководческое искусство М.Н.Эбина и приемы научной осады Смоленска. Необходимо лишь отметить, что указанные недостатки в руководстве войском отрицательно отразились на боевых операциях последнего.

Для целей настоящего исследования весьма существенно является более конкретный вопрос - какие значительные успехи под Смоленском могли иметь отряды Русские солдатские полки оправдали свое предназначение, активно участвовали в осаде Смоленска до конца войны и понесли большие потери. Из под Смоленска с войском было отпущено в другие солдатских полках всего 2567 русских солдат, что составляло около одной четверти

1/ Лавр., т.1, стр.302-309; ЧОИИР, 1867, кн.1; Московский в. Материалы для истории инженерного искусства в России, ч.1, СПб, 1858, стр. 194-200; РИВ, т.1, СПб, 1872, стр.735-759; Голыцкий И.С. Русская военная история, ч.II, СПб, 1873, стр. 509-546; Солдаты С.С. История России с древних времен, изд.И, кн.II, стр. 1200-1209; Русская военная сила, кн.1, т.1, СПб, стр. 18-4; Актин И.Г., т.1, 1890, № 543; М.Н.Эбин под Смоленском, соед. А.И.Бернценов /ЖИВ, 1897, кн.И/; Орловский Е. Смоленская война, 1811, стр. 67-69.

персональной чужденности полков. ^{1/} Насколько известно из оправдан и надежд, возлагавших на них правительством, и озабоченных недопущением «неприятельской» и неутоленной вооруженной силы. Грабежи Варягок населили и населили над ним, тем озабоченность похвалы инославных солдат в России, продолжалась и в период борьбы за Смоленск. Ученый голландского посольства А. Остерман отмечает в своих записках, что крестьяне работорговли по линии от населили инославных солдат, которые с целью грабежа напали и на обое посольстве. ^{2/} Такое поведение инославных солдат вызвало озабоченность и гоним среди местного населения в русских землях и др.

Во всем отношении инославные солдаты были неутоленной вооруженной силой. Длительная осада, в том числе и в зимних условиях, вызвала недовольство среди солдат, на чьей стороне прежде по оторвали последние, переход на сторону противника, требования в скорейшей капитуляции. Востроенные солдаты были поддержаны некоторыми помещиками, настаивавшими на скорейшей сдаче города. На этой почве помещики пересорились между собой, не подтянулись республиканские Белые и поддарили боеготовность воюющей армии. Каким образом, наличие в русской войне инославных солдат не усилило это воюющее в боевой отделе и в осаде Смоленска инославные отряды не

1/ ААД, т. 2, № 246.

2/ Остерман А. Подробное описание путешествия голландского посольства в Московью и Варшаву... К., 1670, стр. 33, 34.

доконительную, и отрицательную роль.

Отрицательное значение новоназначенных солдат набросило тень на русские полки нового строя и вызвало критическое отношение разных людей к существовавшей организации полков нового строя. Выражением этого недовольства выступил офицер Иван Андреевич Бутурлин.

В апреле 1684 г. в русском посольстве, боярину «Неременскому с тов., направившись в Литву, в сану у маршалки р. Поротки являясь в обманих матер Бутурлин и обманих государевое дело. По царскому указу покаявшиеся воеводы Д. М. Черкасский и Д. М. Полянский, у которых Бутурлин был в полку, вывели его в Москву, где он был допрошен в Посольском приезде.

В своих речах и письменных показаниях Бутурлин указывал на целый ряд недостатков в организации русского воина, о которых будет сказано в четвертой главе. В части полков нового строя Бутурлин заявил от имени всех разных людей, что на внешних наемников выходит много денег, а в полках нового строя много начальных людей не у дел. В рейтарском полку, которых Бутурлин знал, по сравнению, лучше других полков, казачьих воин, в каждой роте шло по 9 чел. начальных людей. По мнению Бутурлина роту можно держать и в 60% всех четырех человек ротности, поручику, хорунжему, а два обоза иметь означенного. Головоу ротности уготовить мал и значимым ротниским, в десеть раз против редовых рейтар,

получивших по 40 руб., всего 400 руб. в год; ротмистр же останется иностранцем. Поручику, хорунжику и окольничьему жалованье дать вдове против рядового, по 80 руб. в год в добавление к их поместьям; этим начальным людям быть на русских ладях. Для ученых в каждой роте иметь по пяти человек: двух поднаместников и трех канцеляров. Ротник подъячий оставить, жалованье им, сверх оклада рядовых, по 2 руб. в месяц, но можно во всех ротах иметь одного дьяка или подьячего на таком же жалованье. Пожовнику жалованье назначить как и ротмистру, быть ему на иностранцев; подполковника и майора оставить, с увольнением их обязанностей на ротмистра. Из иноземцев Мутуркина можно вести полк одному полковнику с ротмистром. В результате всех указанных сокращений числа начальных людей и снижения их окладов получится экономия казне, по словам Мутуркина по одному только рейтарскому полку, более 20 тысяч руб. /в году/.

Далее Мутуркин рекомендовал сформировать рейтарский полк с минимальными денежными затратами. Для этого нужно взять на самолюбных и др. на порубежных городах молодых воинов, а также всяких прикванных людей, которые прибавят от службы, и назначить их в рейтары без жалованья, с земель, кроме начальных людей. Записываемых в службу обложить окладом против их поместий и вотчин, с каким количеством людей и на сколько лет они должны служить. Служба без жалованья должна быть временной, в течение определенного срока, за то, что многие люди, не служа и прибывая службой ездят по приказам на большие

летях, а ниже полные люди и на в больших по летам на служ-
бу", т.е. как наказывали тем молодым дворянам и детям боярским,
которые физически казняват (набегает) ратной службой. Для обу-
чения записанных в рейтарскую службу, Бутурин рекомендовал
иметь в полку человек сто старых рейтар.^{1/}

Автор этого проекта не был под Смоленском, не участво-
вал в осаде его и не мог видеть всех отрицательных сторон в
составлении и деятельности полков нового строя. В своем проекте
он сосредоточил внимание на содержании этих полков, т.е. на
том, что было широко известно среди ратных людей. Действитель-
но, чрезвычайно высокие оклады начальным людям и рядовым этих
полков привели к тому, что на содержание ратных людей было
покалено под Смоленск и переисходовано в Москве, с сентября
1632 до 6 ноября 1633 г., т.е. в течение 14 месяцев, 517218
руб.;^{2/} ежемесячный расход колебался от 25 до 47 тыс. руб.
Из общей суммы на содержание дворянам и детям боярским и на
корм деточным людям было переисходовано 36614 руб., а все
оставшие деньги, в сумме 480599 руб., пошли на содержание
полков нового строя.^{3/}

Расход на войско в начале XVII в. П.И. Микитков опреде-
лил в 275 тыс.руб. в год.^{4/} Следовательно, содержание одних

1/ ИПАДА, ф.Разряды, ок.обща Приказа, стола, № 80, лл.69-96.
После допроса Бутурин был возвращен в свой полк в Москве.

2/ По подсчетам А.И.Зерникова на содержание, корм, суржак и
мобильные вещи в полке было переисходовано 607896 руб. 27 коп.
/ЧОИИР, 1897, кн.1/.

3/ Книжки разряды, т.П, стр.445-447; Акти М.Г., т.1, № 553, 554.
4/ Микитков П.И. Госуд.хознаво в России, СПб, 1892, стр.89.

только полков нового строя значительно превышало обычных военных бюджет.

Все указанные обстоятельства военного и финансового характера привели к тому, что тотчас же после окончания Смоленской войны правительство ликвидировало полки нового строя. Все рядовые иноземцы и большая часть начальных кадров были отправлены за границу, а оставшиеся на службе резко снижены оклады жалованья; рядовые полки нового строя были распусчены. В апреле 1634 г. правительство указало солдатам из детей боярских и других служилых людей, бывших под Смоленском, поверстать в Разрядном приказе поместьями и денежными окладами. ^{1/} Это верстание не обеспечило в материальном отношении участников Смоленской войны, т.е. большинство их фактически не получило ни земель ни денег. Верстанные солдаты вынуждены были идти в холопы в боярские дворянства и правительства санкционировало завабачение солдат в холопы. ^{2/}

Под Смоленском закончился первый этап в организации полков нового строя. Эти полки были созданы для войны и хотя существование их не ограничивалось сроком, они были ликвидированы тотчас же после окончания войны. Полки нового строя под Смоленском еще не могли дать сколько-нибудь существенных результатов в военной деле, за краткость своего существования. Однако,

^{1/} ИГАДА, ф. Разряда, описки Белгородского, № 48, лл. 877, 878.
^{2/} Актн И.Г., т. II, № 184.

преимущества этих полков перед ратными людьми старого строя были настолько очевидны, что правительство в ближайшие годы возобновило организацию полков нового строя.

II.

НОВЫЕ ПОЛКОВОЕ СЕРВИС ПОСЛЕ СМЕРТИ ИОАННА IV.

После окончания Смоленского воены внимание правительства было сосредоточено на укреплении южной границы. Начиная с 1636-1637 г.г. развернулось большое строительство городов, осерединок и крайнеюгичных укреплений, восстановлены старые казены, усилена оборона границы ратными людьми. При проведении указанных военно-оборонительных мероприятий правительство возобновило комплектование и формирование полков нового строя.

Уже в 1636 г. в южных пограничных полках было 150 русских солдат и 1004 иноземца, а в 1637 г. 517 зренцев, казаков и солдат и 737 иноземцев (половина).^{1/} В декабре 1637 г., в связи с подготовкой к войне Кримом, Изардине приказ сообщил по городам, что детям боярским, новокрепленным, татарам, чувашам, марямцам, мордве и всяким иным людям и казеным, которые под Смоленском и в Мозышине были в солдатской, рейт арской и дружинской службе, всея тем людям, по изменению крымским вестям, быть к войне в том случае покрепному.^{2/} В январе следующего года введением Белгорода и др. городов велено

1/ Книги Разрядные, т. II, стр. 236-245; РИБ, т. 2, стр. 71.

2/ ПГАДА, ф. Разряды, описки Сैनского стола, № 106, л. 4.

сказать на торжках, чтобы ратные люди, которые были под Смоленском, а после в Москве, Воровске и Серпухове в рейтарской, солдатской и драгунской службе, быть всю и всюю направлены в той службе по крымским вестям. Воеводам предлагалось переосмотреть укрупненных ратных людей и подготовить к службе на южной границе — "на бережение от крымских и ногайских людей". Списки таких людей послали воеводам по Рейсхандного приказа. 1/

С этого времени начатся вторые шаги в организации полков нового строя, предназначенных для пограничной службы в мирное время.

Весной 1688 г. на юге началась боковая работа по восстановлению и укреплению засеч. Для охраны южной границы правительство решило прибрать к службе 4000 драгун и 4000 солдат; набор был поручен призыву Большого приказа. Драгун удалось наберовать в Москве, 2/ а о солдатах были посланы приказы в Тулу и воеводе И.С.Черкасскому в г. др. города. В солдаты велено брать детей боярских и старых солдат, верстанных на воюющих людей, за которыми поместьи и вотчины нет; отребецких и казачьих детей и др. родственников и всяких "непосеваемых" людей, но не десятки с пашни. Дети боярские

1/ ЦРБА, С.Рейсханд, столбца Рейсханд.стола, № 87, лл. 146-151.

2/ Приказ Большого приказа прибрал, свободны денгатами а отправил в Тулу и др. города по южной границе кормовых: нач. людей новосибир 280, нач. людей русских 454, драгун 4451 чел. /Записки юнги Московского стола разряда, ГИИ, т. X, стр. 270/.

и др. служивых людей, во которых были хотя бы небольшие поместья и собственны земли, писать в солдаты запрещалось, они должны были служить со своих помещиков. Всем солдатам было установлено кормовой довольствие; набранные из детей боярских и др. служивых людей по 7 денег в день, а из военных людей, не бывших в службе, по 40 коп; на платье всем выдавалось по 1 руб. в год человеку. Помощь на содержание получалась и драгунам. Солдаты и драгуны получали назовные оружие, для чего в Тулу отправляли по четыре тысячи мушкетеров, пика и банджеров. 1/

Попытка прибрать солдат на указанных условиях оказалась безуспешною; военных людей, желавших жить в солдатыской службе, не оказалось. В Тулу удалось завербовать всего лишь 229 солдат. Тогда правительство обратилось к более надежному источнику - к принудительному набору дворянских детей. Набор дворянских детей, для пополнения в основном не других служб, производился приказом Иосифа де Рае в январе 1637 г. Поучаши с набором солдат усилить набор дворянских детей. С апреля 1638 г. новое руководство приказом, в лице боярина П.А.Резицина с денщиками, развернуло активную деятельность по набору дворянских и, очевидно справилось с этой задачей.

I/ Дети Моск. гос-ва, т. II, №№ 8, 99; ДРАГА, с. Раевиде, столбцы Севск. стола, № 107, ил. 236-209, 229; столбцы Москов. стола, № 127, ил. 265-266.

Занесено /по русским берендейкам/ название рамен с привнесенными в него названиями, сумками для фуража и пуда и рогов для конусов с порохом; берендейка вошла через Лавра Шеню.

К осени 1633 г. было собрано дачных людей с дворянских оков и поместьев 1840 чел., с земель духовенства 856, с монастырей 2971 чел., с помещиков и вотчин светских дачных (кроме подмосковных помещиков вотчин), взято с 20 дворов по чашовку, а за ним было немалое число дворов, с тех по рубль с двора. С городов, посадков и уездов взяли, на подмосковные дачные люди, на дачных людей по рубль с двора, а с наместных городов по 1 рубль с двора. С монастырей собрали, кроме того, 3980 лошадей. Отпуск дачных людей на службу производился из приказа Большого прихода, вместе с назовыми драгунами. Это в июне 1638 г. из Москвы было послано Тулу 2862 солдата и 1202 чел. дачных, которых прежде засеятого дела было всего 5272 чел. в солдатах. Всего на том в границу, в поля и в засегаи, послали 2549 чел. дачных. 1/

Набор и формирование драгун и солдат был закончен к осени 1638 г.

На осень этого года на южной границе поляки нового строя оставили в следующем составе. В Туле с подмосковном приездем два полка драгун в числе 2805 чел.; в эти же полки введены 2806 солдат за назовыми людьми, собранными с земель, а затем 1182 дачных, приотставших ранее в засегаи, и 450 драгун из других городов. Всего в этих полках было

1/ Дьяков А. П., т. II, № 112; Сидоров А. П., т. I, стр. 269-270/.

7803 чех. 1/ В Одоене, Крепичине и Веневе был размещен полк.
Резервистов состав: в Одоене драгун 543, деточных 489; в
Крепичине драгун 274, деточных 246; Веневе драгун 414,
деточных 3254 чех. Всего полку Резервистов было 4225 чех.,
в том числе 1236 драгун и 2989 деточных людей. В Березинста-
де Елевинском находились с подполковником 1044 драгуна и
1141 деточник. Все указанные роты и штабы были посланы по
приказу Вольного прихода.

Такого образца, разных видов стрел было соо-
рочно на восточном фронте 5055 драгун и 5055 солдат из деточ-
ных людей. В солдатах зачислили в всех деточных, приходящих
ранее на работу в заводы. Все драгуны солдатам предва-
рительно дали стрелочные службы по охране заводов и др. погра-
ничных крепостей. Драгуны солдатам были построены мушкет-
еры, пехоты и знаменки.

В 1864 г. полки нового строя впервые появились в
составе пограничного воюющего на юге. Эти полки сразу состав-

1/ ПРАДА, Ф. Разряд, составил Владим. солов. № 91, лл. 198-197;
по другим сведениям с Крайером там показано в Тулу
2000 драгун и 3262 солдата, а ранее показано деточных
1182 чел. /Акт. Арх. Гр. Сл. т. II, л. 110/.

2/ Велюнов вице-полков. стал Разряде /Р.И., т. I,
стр. 118-114/ указаны другие цифры. Полку Крайера
драгун с начальн. из 3095 чех., солдат 3605, поручик
солдат, прикоманд. из полков 450 чех., приком. в Тулу
200, деточные 1182 чех. Всего в полку Крайера драгун и
солдат 7482 чех. В Одоене с двумя ротами 1037 драгун и
солдат, в Крепичине с двумя ротами 522 драгун и сол-
дат, в Веневе с полковником 361 драгуна и 1272 солдата.
В подполков. /запис. книга № 4, л. 83/ еще указано в Пере-
яславле Елевинском с майором драгун 1008 и с полковником
солдат 1283 чех. Разница объясняется, вероятно, тем, что
записная книга содержала роспись, т. е. как бы факт, а
не действительное число ротных людей.

ими преобладающую силу и состава воюющих. По разрядной росписи 1638 г. на 4458 детей боярских и наемных польковой службы приходилося 11216 драгун и солдат. 1/ Однако, служба не продолжалась долго. С 1 ноября 1638 г. все драгуны и солдаты со своими душками и иновосскими начальными людьми из украинских городов были раскулены по домам. Оружие, коней и "волю" раздали "вору" у драгунов и солдат отобранных. Оружие было сложено в Туле, Одессе и Переяславле под охрану особых оружейных дозорщиков, а лошади розданы на прокорм. 2/

Весной 1639 г. набор драгун и солдат для службы на земной границе был повторен и указом 6 марта того же года этот набор поручили правомубору разных людей в составе боярина И.И.Мереметова и дьяков В.Прокофеева и И.Черепана. 1 апреля приказ разошел по городам грамота, в которых предлагалось принимать по торговле, чтобы записывались в солдатскую и драгунскую службу, дети боярские, иновоссы и татары не служившие и не верстанные и не князья помещики и воеводы, а также стрельцы и казачья и др. служивших людей, дети, братья и племянники, которые были не в службе, не в чине и не в холодах, а в атаманские волонеры окопные люди. Особым же предписывалось приложить в службу детей боярских и др.

1/ Записные книги Московского стола Разряда /РДБ, т.Х, стр. 71, 112-114/.

2/ ПРАВА, ф.Разряда, описки Владим.стола, № 91, лл. 198-204; Акты Моск.Гос-ва, т.И, №112; Записные книги Московского Разряда /РДБ, т.Х, стр. 123/.

лиц, бывших в драгунской и солдатской службе под Смоленском, в Москве и в украинских городах в предыдущем году. Каждому драгуну и солдату полагалось по 3 руб. на платье и ежегодный корм; всем служивым под Смоленском по 3 денег, столько же вновь записанным из детей боярских и иностранцев, остальные по 7 денег. Мужики, лошади и всякая "братная служба" давалась из казны.

По Москве и земсковым городам запись в службу производилась в упомянутом приказе. По украинским, рязанским, озаерским и мещерским городам прибор людей был разрешен всею водам в Туле, Веневе, Крапивне, Одоеве и Перелюбове Рязанском на тех же условиях. Тем же водам и призывным людям в городах было велено отпускать отцов и братьев в службу без всякого задержания. Всего приберечь в службу намечалось 4 тысячи драгун и столько же солдат для службы "внешнего лета", т.е. временно на летний период.

Дополнительно, указами 9 и 22 апреля того же года принимать службу разрешалось и верстанным детям боярским, имевшим в своих поместьях и погочинах не более трех крестьян и обывков и не могущим по бедности нести службу с городом. Все это делалось для того, "чтоб поболее прибрести на детей боярских и на иностранцев" и что, получив разрешение, "они и вперед в службу будут прочны" и казацким "пополнителем" и драгунской и солдатской службе "поивучатца" и "вперед на

оужбу будут гонимы.^{1/} Однако, очередная попытка привить сельские призывы в драгуны и солдаты детей боярских не имела успеха.

Правительство снова применило принудительный метод комплектования солдатских и драгунских полков. Одновременно с наёмом воиных людей был повторён набор даточных людей. Через приказ 36 о ратных людех (он назывался в приказе Даточных людей), было взято с помещиков и вотчин по даточному чиншнику с 20 дворов, а на жем было наёмные 20 дворов, с тех по 1 руб. с двора; с подмосковных помещик и вотчин и наёмных, шевских наёмных 10 дворов, даточных на бранных. На жемовских драгунам и солдатам тот же приказ собрал с вотчонных людей по 2 руб. с двора, с наёмных крестьян по 1 руб., а с безземельных, шевских наёмных, по 50 коп. В результате, по росписи на приказе 36 о ратных людех, в 1689 г. было послано по городам и землям: начальствующего состава (урядников) иностранцев 270 чел., урядников русских корюков 462, драгун корюков 1015, солдат корюков 2958 и солдат даточных с земель 3221 чел.^{2/}

В июне 1689 г. из Москвы в Тулу, в пограничные полки воевод д.д. Чернышёного с товарищами, был послан ильмовник Александр Прасерт, а с ним корюков драгун и солдат 1295 чел.^{3/}

1/ АИО, т. 3, № 287; Записные книги бояр. ордена Рюрика /ИОЗ, т. 2, стр. 191-195, 176-178, 180-181/; ЦГДА, ф. 412, д. 43-297, лл. 64-65.

2/ Записки книги бояр. ордена Рюрика /ИОЗ, т. 2, стр. 165, 184, 271, 272, 275/.

дальших 1800 чел., всего 2625 чел., по спискам прикомандированных к Обору ратных людей. Записанные в Туле в службу 375 чел. были зачислены в полк Крассера в последние два месяца в полку 3000 драгун и солдат. Из этого числа Крассеру предлагалось отобрать 1000 чел. в драгунскую службу, а остальных учить солдатскому строю; всех ратных людей построить в роты и назначить начальником людей. Ружья, пика, шпата и проч. было выдано в Туле, 1/

В военную команду полк Валентина Россера в составе 2210 чел. драгун, солдат и девочек /последних 510 чел./, для указанного состава в полку нехватало 1900 чел. для пополнения полка было велено записать в службу в Туле всех больных, беспомощных и др. людей и прислать их в Веймар, а список в приказ Обора ратных людей. 2/ Из всего состава полка уменьшено 1000 чел. записать в драгуны, остальных быть в солдатах; оружие для всех велено в Туле. В Верденском о подполковником Яковом Виле было послано 2020 чел., 3/ на них

1/ По записной книге Московского Ревюда /ИВ, т.Х, стр.193/, в полку Крассера показано 3120 чел., в том числе драгун кормовых 1000 ч., солдат кормовых, прикомандированных из Москвы и прибывших в Туле, 890 ч., солдат деточек, избранных с полка и в отчужденных, 955 чел. Начальству состав, назначенный: подполковник 1, капитанов 3, капитанов 10, поручиков 15, прапорщиков 15, сержантов 45, кантешархусов 4, кантаров 4, барабанов 18, штормов 1, урядов у лугачи-артиллерии 1, полков-квартиры 1, полков-обозников 3, полк-денарь 1, полк-пикетов 2, полков-продовольств 2, всего кантешархусов 100 ч.; русских, избранных на кормовых детей солдатов: кантешархусов 11, кантаров 110, барабанов, 27.

2/ По записной книге /стр.195/ в полку Россера числилось 2692 чел., в т.ч.: русских урядников 120, драгун кормов. 1000, солдат кормов. 1008, прибывало в Тулу солдат кормов. 267, солдат деточек 85, остальные /115 ч./ были вероятно из числа отставленных кантешархусов.

3/ По другим сведениям в Верденском было 2005 чел., в т.ч. русских урядников 120, драгун 600, солдат кормовых 825.

кормовых драгун и солдат 1110 чел. и детских 911 чел. /оставшие вероятно начальные люди/. Из общего числа зелено започет в драгуны 600 чел., оставшим быть в солдатах. Всего в Переяславле должно было быть 2900 чел., недостающих 872 чел. добирали в приказе Обора разных людей. Оружие велено выдавать оставляемое в городе в продолжении году. В Одессе с мажораном Лаврентием Крайзер посылки драгун и солдат 850, детских 150, всего 1000 чел.^{1/} Из них велено отправить в драгуны 600 чел., остальным служить солдатами; над драгуны и солдат посылки из Москвы; оружие с прошлого года находилось в Одессе. В Крапивку с двумя капитанами было послано драгун и солдат 800 и детских 100, всего 900 чел.^{2/} Из них в драгуны было 600 чел., оставшим в солдатах; оружие для всех имелось в Одессе.^{3/}

Таким образом, в 1689 г. предусматривалось иметь на восточной границе 10000 разных людей нового строя, в том числе 6000 драгун и 7800 солдат. Кажется, в итоге и-то было послано из Москвы и получено в Туле кормовых драгун и солдат 5000 и детских людей 3001, всего 8001 чел.; недостающих разных людей добирали по мере. Кроме того, в Туле имелось в

1/ По другим сведениям в Одессе было 517 чел., из них драгун 300, солдат кормовых 114, солдат детских 150.

2/ По другим сведениям в Крапивку было 458 чел., из них драгун 300, солдат кормовых 121, солдат детских 100 чел.

3/ ИРМА, т. 412, д. 40-297, лл. 2, 7, 9, 10, 16, 21-2, 25-26, 30.

восемь ротам 881 помещенных и взятых врасхват и с ротой инструктор Даниловича 402 дивизионных казаков и смоленских солдат, выполнявших драгунскую службу. Всего ратных людей нового строя должно было быть более 12 тыс. чел., что составило около половины всех ратных людей полковой службы на восточной границе.

В составе полков нового строя следует отметить преобладание кориковых драгун и солдат над детскими людьми и большую насыщенность вачкьотбуздаем составом /до 800 чел./ или около 10% всех ратных людей. Полки нового строя были размещены для службы по границам и др. пограничным укреплениям. Возобраненных солдат и драгун было велено строго учесть ратному отряду; учесть их в заставках и посольских отрядах призывов Покрова и Василия /1200 чел./, находившихся на службе в Туле.

Служба и ратное умение драгун и солдат продолжалось, однако, не долго. Когда они стали просят кориковое жалованье, то было указано с сентября того же года драгун и солдат распустить по домам до весны. На службе остались лишь те /1236 чел./, которые служили с землей и не получили денежного жалованья. Оружие и снаряжение у драгун и солдат было отобрано и стало на хранение местным воеводам. 1/

1/ ПГАДА, ф. Разряды, отряды Владимирского, № 89, лл. 103-112, 174, 182-183; № 89, л. 22; Записные книги Московского отряда Разряда /1730, в.л., стр. 192-199/.

Подобные призывы и наборы драгун и солдат на осеннюю пограничную службу проводились и в следующие годы. Так, напр., в апреле 1641 г. "по востям" было велено вновь при-
 брать солдат на службу на южной границе. Прибор поручался приказу Большого приказа в всеводам в Туле и Мерелославие
 Рязанской Казованье осадкам было увеличено; подешены
 кора деши бодрости и др. лицам, бывшим ранее в солдатской
 и дружиночной службе, по 7 денег, а вновь записанным на деши
 бодрости по 6 денег; казованье на платье солдатым до 2 руб.
 Мундштуки и всякия ртутная оруди попрежнему выдавались на
 казен. ^{1/}

Одновременно, тому же приказу было поручено при-
 вести обор осадаточную службу даточных людей с земель всех
 служилых и приказных людей, кроме тех, кому быть самим на
 службе в этом году. Набор производился в размере 1629 г.
 Сначала предполагалось взять за даточных деньгами, на рас-
 счета по 16-20 руб. за человека, что давало, с одних только
 дворянских и монастырских земель, осадную сумму в 106200 руб.
 Но недостатком ратных людей заставил провести новый набор
 даточных людей. С тех людей с дворянских и церковно-монастыр-
 ских земель обратил приказ Большого двора на тех же основа-
 ниях, что и в 1629-1630 г.г. Правительство требовало, чтобы

1/ ИГА. А. с. Разряды, столбы Московского, № 127,
 лл. 253, 272-284.

в числе миллионов присланных людей, уже бывшего в состоянии
огула, и донесении их на предмете "добродетели". С помощью не-
обход тех же городов и городов являлся из земельных окупаемых
по 2 руб. в часе. Казачьи, польские и прочие, должны были делиться
людьми по классам.

Привилегия посылена в город, что о предстоящих
приворот и приворот приворот в отделе дружин в порядке на вре-
мени отмену по делу политическим результатам. Содержание
также ратных войск не было, "земель" восточной стороны
только и приворот отмену, отмену на отмену в деле
оборонки. На отмену отмену отмену на отмену в деле,
которые в течение нескольких месяцев восточной стороны, бы-
ли предоставлены восточной и восточной стороны, что по
зону отмену отмену на отмену. Восточная сторона
отмену отмену отмену, отмену отмену отмену
отмену отмену отмену, отмену отмену отмену". Так же, так же,
отмену отмену отмену, отмену отмену отмену. Таким
образом дела были отмену отмену отмену отмену.
Итак, так же отмену отмену отмену отмену, так же
отмену отмену отмену отмену. Привилегия отмену отмену
отмену отмену отмену отмену, но отмену отмену отмену
отмену отмену отмену отмену отмену отмену отмену отмену
отмену отмену отмену отмену. Отмену отмену отмену отмену
отмену отмену отмену отмену. Тогда привилегия, не

при краден приборов на временную службу, перепись и другие
методами коихли инования ретних делех нового строя. Коимже
метод комплексования бже осудостакен, рашнее всего, в отно-
шении драгун, с которых вы и полком научению деланного
названия полков нового строя.

Д.

Д Р А Г У Н Ы

1.

В апреле 1642 г. посланная в оаке Костенках Воронеж,
уезда чернышев /ураинцам/ велено быть в драгунах. В томе
оаке направши, по грамоте на Евразия, 144 детей болролик
ше Воронежке и др. городов в драгунскую же службу. Дети
болролик дали по 5 руб. милошани, по лошади и возоде им
обзаводиться пашнями и повозами. Все драгуны даими бжили
построить в селе болролик и др. укрепления и нести стороже-
вую службу с верховными или доприши пидальши. I/ Так воинам
Костенский острог.

В январе 1647 г. по уезду Алексея Мина Кошца бжго
воста в кошу Лебединское поместье и востине князя Трубец-
кого, села Соколье, Кузьминское и Ардуково с деревнями;
место отобранных владений Трубецкой подчал есаки в дружи

I/ РРАДА, с. Евразия, столбы Белгород, оаки, № 192,
ил. 131-132.

уездах. В указанных селах и деревнях велено переписать все дворы и живущих в них крестьян, их родных, захребетников и т.п. и устроить их в драгунскую службу. Семейных сведений не учить драгунскому отряду попаренно, а одинаковых один раз в неделю, чтобы "большой тятости не было и папан бы им своих не отнять". Для обучения крестьян в села и деревни посланы русские наместники на родовых седьмах, а также барбасаны, протаваны, драгунские наместники с войсками, крестьяне и алдунками и ипаги.

Так образовался новый сторожевой пункт на южной границе - Соловьевский острог, подчиненный Баградиному приказу. Кроме ученых, крестьяне-драгуны должны были вести сторожевую пограничную службу.

Несмотря на тяжесть драгунской службы, она все же была легкой крепостной работой. Вестя о жизни соловьевских крестьян в драгуны вызывала приток беглых крестьян, временно живших у других помещиков и вернувшись в свои дворы. В драгуны же пожелали вписаться дети сиротцов и казаков из других городов. Тогда дополнительно было указано: никого кроме крестьян этих сел и деревень в драгуны не принимать. 1/

В том же 1647 /155/ г. села Доброе городище и Калкино в Лебедянском уезде, принадлежавшие Чудову и Новославо-

1/ ЦГАДА, ф. Разряды, отомбни Белгор. окупа, № 227, лл. 1-12, 86.

скому монастырю, были отпущены на имя царя. Всех крестьян назначили в драгунскую службу, оставив за ними земли и покосы в прежних размерах. По переписи в селах оказалось 168 дворов, в них 208 крестьян, которые и отпущены в драгунскую службу.^{1/}

Правительство и раньше привлекало крестьян указанным селам и районам службы. Напр., в сентябре 1684 г. городнических крестьян с деревнями велено было ружиться в селам и стоять им для береженья от татар. Крестьяне участвовали и в военных операциях, отражая соседний набег татар.^{2/}

По разбору 1658 г. в Добром городище и Кашкине было в службе 176 драгун.

В апреле 1648 г. крестьянам села Белки Колодезь с деревнями и села Коромышево с деревнями в Воронежском уезде указано за помещиками не быть, а обитать в драгунской службе. За ними оставлены их пашни и др. земельные участки и реди службы освобождены от всяких податей и оброков. Крестьяне были подчинены сокольскому воеводе, который ведал их судом и драгунские ученья. На службу драгуны должны были являться на конях, с пикалами, и со "всяким драгунским строеньем"; и пикалам иметь по рогачине в топору. Позднее драгуны писали в своей челобитной, что они построили два городища, в

1/ Там же, столбцы Царск. стола, № 616, лл. 98-94;
№ 684, л. 52.

2/ Там же, столбцы Белгород. стола, № 50, лл. 118-121.

которых несут сторожевую службу, по веснам бивают в походы в украинские города и в других дальних походах; выполняли городское и струговое дело, просят хлебные выдачи.^{1/}

Таким путем, на крепости ряде новых пограничных осадных, правительством были созданы драгуны нового типа, отличающиеся от коровых драгун. По своему материальному положению и роду службы новые драгуны были поселенцами ратными людьми, с тем отличием отличен от обыкновенных поселенцев войск, что не ратные люди были поселены на землю и превратились в земледельцев, а наоборот; земледельцы, по повелению своего начальства в землях сельском хозяйством, стали ратными людьми. В дальнейшем намерении набудем называть их, для краткости, поселенцами драгунами.

Позднее поселенцы драгун обясняет с ограничением правительства улучшить организацию драгун и уменьшить содержание их. Если коровых драгун приходилось прикрывать ежегодно и во время с убои платить им денежное жалованье, то поселенцы драгуны оснащали более подготовленную вооруженную силу и не требовали от правительства никаких материальных затрат на свое содержание. Для сторожевой пограничной службы поселенцы драгуны, крайне заинтересованные в охране и обороне своих родных мест, представляли гораздо более надежную вооруженную силу, чем собрание из ратных городов и временные

^{1/} Вероятно, в кн. 2, 1850, стр. 85-86; ШТАДА, с. 104-105, ст. 684, вл. 76-79.

прикормленные в жилище города кормовые драгуны.

Образование новых драгун являлось осуществлением широкого намеченного плана по укреплению южной границы. Именно к этому времени следует отнести провал немощного автора под названием "Сказки, какие обитали в речных водах в уральских городах южнее от Уральского хребта". Прежде всего автор статьи указывает, что "от генова князья /уральского хана/ с той стороны надобно всегда быть опасно и люди держать наготову". Автор считает возможным не пускать хана в пределы государства и давать ему отпор на пограничных укреплениях. Для этого необходимо переселить в полевых городах детей боярских и помещичьих казаков, которых оставить в прежней школе, а маломощных /судных/ снабдить оружием и научить их драгунскому строю. В мирное время драгуны будут жить с начальными людьми в своих домах, по временам учиться, чтобы стрел не забыть, а во время военной опасности они всегда будут готовы к школе и находиться близ пограничных укреплений. Содержание таких драгун не потребует забот со стороны правительств, так как драгуны, занимаясь сельским хозяйством, обеспечат кормом себя и своих лошадей.^{1/} Таким образом, основная мысль автора сводилась к тому, чтобы создать на границе отряды таких речных людей нового строя, которые бы последние или там, сами содержали себя и обучались речному

^{1/} Записки отделения р.с.и старин.археологии Русского археол.общ-ва, т.И, СПб, 1861, стр. 274-276.

делу не отрывалось от занятий сельским хозяйством. Эту мысль правительство и осуществило, в частности путем привлечения к драгунской службе местного крестьянского населения.

Из состава поселенных драгун особенно важную роль в обороне восточной границы выполняли жители Комарницкой волости /Совского уезда/. Комарницкая волость, расположенная на рубеже двух степей, имела большое значение в обороне восточной границы, подвергалась частым нападениям кочевцев. Чтобы уменьшить военную опасность, уже при Иване II была построена засада от Пугача до устья р. Уин, проходившая через восточную часть волости; засада дополнялась несколькими островами /Чемкиским, Северским, Радогородским/. Постоянная военная опасность и недостаток ратных людей на восточной границе весьма рано привлекли население волости к обороне границы. В начале XVII в., в период кочевнических интервенций, правительство широко привлекало жителей волости в борьбе с интервентами. В 1604 г., против Дюдамыря, Комарницкая вол. выставила 2500 даточных людей, которые были разданы на пять отрядов по 500 чел. и под начальством гетманов участвовали в боевых действиях. I/ Население волости сильно пострадало в период интервенции. Воевода Коков, назначенный в Совск после Деудинского перемирия, велел Комарницкую вол. в большом разорении;

Деудинское перемирие с Польшей ускорило военно-ослабительное значение Комарницкой вол.: она стала пограничной

I/ Боненуров С.А. Разряд. записки за смутное время, 1907, стр. 2.

не только с юга, но и со стороны польско-литовского рубежа. Это отразилось, прежде всего, на управлении землями, которые были подчинены с 1618 г., как пограничная территория, Ревридному приказу. В 1620 /128/ г. по указу в Комарицкой вол., на Сивском городище, был поставлен Сивский острог, заселенный служилыми и жильскими людьми и ставший центром волости.^{1/}

Готовясь к борьбе на Смоленск, правительство приказало к военной службе и жителей Комарицкой волости. В апреле 1620 г., по указу и берарскому приговору, даточным людям Чешинского и Радомского станом в числе 225 чел. /с 10 дворов по человеку, с 2065 дворов/ велено быть на службе в Сивске. Каждый должен был иметь пикаль, рогатину и топор и жить в Сивске со своими запасами, порохом и свинцом, направляясь через два месяца. По фамилиям *всех* всех крестьян предлагалось быть в Сивске с женами, детьми и "со всеми животн".^{2/} Служба комарицких крестьян была весьма ответственной для правительства и с января 1621 года им указано быть на службе весь год без перерыва.^{3/} Глушковым и Браденским станом той же волости, дружином и Браденскому и даточные люди с этих станом, в числе 115 чел. /с 1144 дв.

1/ ЦГАДА, ф.Реврида, описки Белгородского, № 693, лл.98-94.

2/ Книга разрядная, т. II, стр. 275, 277, 341, 343.

3) *Летопись* МГ., р. I, лл. 283, 297, 304; здесь указ записан 1629 годом.

ров/, носил службу в Бранске на таких же условиях. В марте 1661 г. с Комаричской войн. снова был взят в качестве лядя на службу в Союз, со всех четырех сторон /по военному плану/, с 403 воевн/ 197 чекеров.^{1/}

Война на Смоленск ушла на значные затраты, что отра-
зилось на военной повинности населения, которая сильно воз-
росла. Указом в феврале 1666 г. сельскому войску предписыва-
лось брать для осеннего времени с волости даточных воевн,
и прехни в прибанку, с ити по человоку, с пшениами, горо-
рами и рогозинами. Пожесточило, что с конкретн требований
на даточнх людей, а даточнх воевн /термин весьма редкий/
это значит, что население волости имело достаточные запасы
в ратной деле. Замер повинности /с ити по человоку/ был
довольно точен: приблизительно каждые десять крестьянских
дворов должны были выставить дополнительно по взводу, обман-
ченности которых составляла 100 чек.^{2/} Кроме выставленна
даточнх людей, жители Комаричской волости приняли активное
участие в Смоленской войне в виде "зочнх" людей /доброволь-
цев/^{3/}

Окончание Смоленской войны на время секретно воен-
ную опасность с запада, но эта опасность продолжала суще-
ствовать и тд. Крымские татары несколько раз нападали на Комар-

1/ Книга разрядная, т. II, стр. 782.

2/ ЦГАДА, ф. 149, от. 149, от. 149, стр. 99, лл. 180-182, 323.

3/ Станиславский В. А. Смоленская война, К., 1919, стр. 157-158.

района вол. 1667 г. она вторглась в волость, пошла сюда в деревни, увела имущество в плен. 1643 г. в волость снова ворвались татары, предали ее разграблению и опустошению, разгромили Анисимский острожек и дошли до кирачевских и других старых мест. Прежде чем посполские полки обратились для отражения набегов, татары сжигали в степях с награбленным имуществом. В силу всех указанных обстоятельств, правительство предприняло истребление Козарицкой волости и в постоянных рет-ных войсках.

В августе 1646 года все крестьяне Козарицкой волости были выгнаны из усадеб и драгунскую службу. Крестьянские дворы и поместья в них были переделаны, чтобы "все люди были единой души". На землях оставили им земельные участки и сады, ботаники от подделок; с каждого двора и службу брали по чиншеву. Для обучения крестьян драгунскому искусству было отведено приказы на чинах людей высочайше и необходимо военное снаряжение: 1000 пудов сивки и иностранной сивки, 10 барабана, свинец, порох, свинец, материал на знаки и пики и др. Крестьяне слова были переданы из веденна приказа Большого Двора, где они находились с 1625 г., в Козарицкой приказе и подчинены г. Овскому. Овскому воеводе отольнику Замыше Леонтьеву приказано от 30 августа 1646 г. особо предуготовиться вести Козарицкую волость и всю организацию драгунской службы в ней.

I/ Сила сил Д. Исакович. Очерк города Овска, Дмитровско, и Козарицкой вол., Овск, 1933, стр. 59-60.

Леоныев набрал в службу 5125 чел.; каждый драгун должен был иметь верховую конюшу, лошадей, саблю и рогатину или тесло, на службе брать со своей стороны.

Кригсвольфово заинтересовалось, как крестьяне отнесутся к своей новой службе. Воюнда Леоныев сообщил, что коменданты "многие, услышав ту... новость, которые слышали о том и земли во нши и урбды немалые, те... обрадовались и служить... драгунскую службу ради, в которой... одними же и бедные немалые люди и земли во нши имеют и те... люди с той спорят, а говоря... "я драгунскую службу не буду".

Вооруженное население Комаринской волости очень скоро потребовало насения военной службы со стороны крестьян-драгун, вне территории волости. Уже в январе Леоныеву предусматривалась послать 1000 драгун на службу в Карпово сторожевое. Воюнда разделил эту тысячу на 10 рот, по 100 чел. в роту, избрав на драгун добитников и всем драгунам выдав временно мушкет, т.е. крестьянские пиджаки сменялись на тригодишник. Сторожевую службу в Карпово сторожевые драгуны выполняли поочередно, через два недела /в начале указывалось помесячно/. Кроме того, в августе того же года на Комаринской волости было послано на вечное житье в новый острог - Карпово сторожевое 916 крестьян. В ноябре 1646 г. коменданты драгунам велено брать роговом и походу против татар. Воюнда

собирали, что он может привести в поход 4125 чел., но они драгунскому отряду на ученье, начавшему идти к ним по бывшей, у многих нет пиджакет. Другим было обещано прислать 3000 мушкетов. 1/

Кроме стартовой и походной службы, на драгун возложена построению крепостных сооружений. Нового в Комаричной вол. было сооружено 2 городка и 8 острожков, не считая земляных работ; указанные крепости обдергали 20 леса и 69 деревень с 2000 дворами. 2/

В январе 1647 г. предвзякливо решено увеличить число драгун, для чего предлагалось выдать из семей (кнотов) на отдельные хоробы /наделы/, к дочерям брать вятков, одиноким вельможам предлагалось в службу вступить расчистом, чтобы в дашак было по 2-3 работника и когда один уйдет на службу, чтобы двор не пустовал и пашня не залежала.

Ново драгуны были размещены в 3 полка, по 6 рот в полку, в каждом роде по 300 чел. и больше. Угрозили рот и полков об"яснилось недостатком начальства людей. Сорванцы, направил и в прибавку к вноземцем припорядки и барабанщики /всего 60 чел./, были выбраны из комаричан. Драгунскому отряду ученье крестьян увеличилось быстрее. 3/

1/ ЧИТАА, 6. Разряда, списка Ивана И. сына № 2656, лл. 1-20; список Савского сына, № 131, лл. 1-35, 173-175, 191-193; № 222, лл. 6-9.

2/ Там же, список Белгород. сына, № 374, л. 223.

3/ Там же, список Селск. сына, № 131, лл. 270-271, 277.

В мае 1651 г. был проведен смотр населения Коломенской и др. воеводств. Участвовало пересмотреть драгун на конях с пикарами, затем пересмотреть всех драгунских детей, братьев и племянников, которые в службу воевод, со всяким оружием; смотренные списки подожгли приказе Гвард.^{1/} Результатом смотра неизвестно, по делу в апреле следующего года, в ожидании набега татар, тысячи козацких драгун приказывалось быть на службе в Белгороде.^{2/}

В 1658 г., перед началом войны за Украину, правительством проводилась новая смотр козацких крестьян. На смотре оказалось конных людей с огнестрельным оружием 5551 ч., пехоты со своими пикирами и рогатками 5649 чел., в воеводствах 3041 чел., всего 14.241 чел.^{3/} Кроме того канализовались отцами, братьями, детьми и т.д. конных крестьян, т.е. драгун, и составляли резерв и взыскательству /осады, гарнизоны/ вооруженную силу. Таким образом, все верстное население воеводства было вооружено и привлечено к военной службе.

После смотра, в декабре 1658 г., для обучения драгун пристали 40 русских монетчиков и получили рейтарского строя, в дополнение к иезуитским иезуитам. Кроме с этих драгун были переформированы: по числу создали 4 "квадрона", по 12 рот в квадроне, в каждой роте по 110-120 чел. и баляны. Учить в 17-18м в. воеводств при воеводах, в 191, вл. 227-229.
 1/ Акты, № 118, вл. 240.
 2/ Акты, № 118, вл. 240.
 3/ Акты, № 118, вл. 240.

драгун было введено две див. в полку. Привлеченные начальник
 ландес рейтарского округа для обучения драгун потребовали бо́льшего
 трудяности. Но командир Белого воевода Пруткин рейтары
 заявили ему, что бык учени о дивизионных мушкетерах, а у драгун
 мушкетеры замешаны; иногда драгуны сражались со своими вышко-
 леными пехотцами, которые не знали револьвер, в драгунскому
 округу "но прикормили". Кроме того, рейтары учени о долгих
 смотрах, что они стали учить в драгун. ^{1/} Все эти несоответствия
 драгунского и рейтарского округов указывались, вероятно, тем
 редакторам об их несоответствии, что драгуны впервые получали русские
 пехотные кол. сн., которых нег помаленька "кажд" драгун.

Из вышесказанного видно, что в начале потребовалась учасина в
 военных действиях и командирские драгуна. В декабре 1654 г.
 Белому воеводе было указано начать поход на татар вои-
 ных до Москвы 4000 вооруженных драгун из Мещетского и Гдовского
 округов, 1000 чел. направить в Москву, а остальных дра-
 гун в Ярославль и Гдовском округе оставить для обороны
 округов. Однако, набрав всего три тысячи в двух округах, где на-
 ходилось еще три анклава драгун, было невозможно. Воевода отпе-
 тил, что требуется число драгун /на 5778 чел. численности по
 спискам/ едва можно набрать из всех анклавов округов, учитывая,
 что драгуны должны быть на лошадах и со своими вышколенн,
 т.е. среди них много бедных, больных, старых, детей и

^{1/} Док. №. списоки Пискаревского, № 265, №. 520-521,
 526-527.

уволик. 1/

Воё же потребное число драгун было набрано и в марте 1654 г. на лиц одомирского чьенра полка. На воє полки дано 64 чел. командного состава /красе прапорщиков и сержантов/ и велено расписать полки в 32 роты, по 3 роты в полку. Показанный просили уяснить для похода по 10 рот в полку и увелечить командный состав, "чтобы начальники людей или боя были полнее". 2/ Эти послания были, квиданому, удовлетворены и по сведениям 1656 г. числось три полка командных драгун, по 10 рот в каждом полку. Численность и составные полков показаны следующие цифры. 3/

	Иваншин:	Савин:	Гай:	Томаш:	Умар:	Проп:	В:	Воево:
Командование:	Состав:	Гай:	Томаш:	Умар:	Проп:	В:	Воево:	по списку
Первый полк	946	100	57	228	9	-	-	1349
Второй полк	1001	96	56	186	36	-	-	1375
Третий полк	819	98	62	204	41	1	-	1336
Итого-	2766	294	175	618	86	1	-	4021

Полози, показанные командными драгунами в борьбе за Украину, были весьма значительны, они составляли /убили/:

- 1/ Гай же, селенци Вейгород, селен, № 374, чл. 229-232; селенци Приказ, селен, № 225, чл. 652.
- 2/ Гай же, селенци Сельского селен, № 122, чл. 120-122; селенци Врхле, селен, № 209, чл. 219.
- 3/ Гай же, селенци Мокров, селен, № 264, чл. 226.

умерших, пропавших без вести и попавших в плен/ около четверти всего личного состава трех полков. Особенно заметно было число умерших — по сравнению с такой же численностью полка в войсках и качества военной службы того времени вообще. Последним обстоятельством можно объяснить и составы число белых драгун.

В феврале 1698 г. было проведено новое формирование конюшеских драгун. По указу им приехал Татари дел велено набрать из черных драгун 6000 чел. и разделить их на три полка. Требуемого числа драгун набрать не удалось, но из всего личного состава драгун все же сформировали три полка, два по 1200 чел. и один в 750 чел. Набранных в полки из «оселенных» прожиточных дворов по 2 чел., а одиноким и бедным окладом по 2-3 чел. в одну «службу», драгунам двух первых полков назначили жалованье по 4 руб. в год и один денгил баш и вострой этек и Покорну. Третий полк составили в Севске и драгунам дали по 2 руб. жалованья.^{1/}

В 1662 г. Конюшеским вел. поцаревичем определено назначению врицкого пана. На Севск и восток дан постав сильный отряд под предводительством князя Ларицкого, помещика Мещере, который разорил восток и захватил в плен большую часть жителей. Сепск воевода Кутушкин настиг татар и разбил их, отнял до 20 тысяч легких пленных Конюшеским вел.

^{1/} Там же, описан Мещере, М 670, лл. 521-7; описан Севского стола, М 222, лл. 14-15.

Не успели жители оправиться от этого набега, как подверглись, в 1664 г., опустошению со стороны польского короля Яна Казимира, стоявшего обозом в 8 верстах от Овска.^{1/}

От этих бедствий население повсюду потеряло. По переписной книге 1667 /179/ г. в Комарницкой и Крутицкой вол., и селе Аземковца было убито 1300 чел., захвачено в плен 2504, умерло 7197, повоевана земля 92 и убито безвестно 1022, всего 12205 чел.; в результате запустели 1544 дворянских дворовых места.^{2/}

От военных нужд, беспорядков наместничьей службы и многочисленных податей и повинностей, крестьяне Комарницкой и соседних волостей разоржались. Произведенная в 1664 г. перепись населения волостей зарегистрировала всего 9657 чел. Военная служба стала непосильной, и между тем с 1665 г. правительство требовало на службу в Киев по 700 драгун с каждой волости через полгода.

В июле 1666 г. комарницкие драгуны всех четырех отрядов подали челобитную царю. Своими челобитными они писали, что разорены от нашествия татар и польского короля, что они беспрекословно несут драгунскую службу, да с них же еще берут большие подати: в поддану овеским пашаком по 60 лошадей ежегодно; с каждого двора по четвернику раз и по четвернику овса

1/ Сметский Д. История Черкашского, Овесского, Андрушевского и Комарницкого воеводств, 1900, стр. 61.

2/ Паша, С. Сборник, описаний Овесского воеводства, № 200, лл. 25-26.

в год; во время походов по 100-200 подвод; проходили разные виды берут у них хлеб по удельной цене, а они покупали его по рыночной цене; не же неограниченно брать хлебные запасы из Савоски другие города на своих землях. выписывали другим удельникам, что откуп или на земле поведет, земля не пахнут, драгунам службу здесь служить не в чести и просили освободить их от этой службы.

Частобитная драгун заставила правительство принять некоторые меры. В Савоскину воеводу назначили нового воеводу, особенно из Савоски; воевода должен был пересмотреть драгун, видеть их во все дни, оберегать от разных насилий и притеснений. Из службы драгун исключались только с воевода этого воеводства. Однако эти меры не облегчили положение драгун и не успокоили их. Изначально по царскому указу в Киев, драгуны чистили из посылки на службу, чистили дворянские по землям и украинским городам. Многие драгуны были выданы быть отогнаны, а оставшиеся /земельники/ землять.

в 1697 г. драгуны подняли новую челобитную о том же прошение об освобождении от служ. и. ответ правительством прошение дошло переписано в синодальную канцелярию и в Савоскину канцелярию, и село Алексеевичи. Переписано в архиве воеводина драгун с численными 1697 чел., с численными 1698, с численными 1699, воеводо 1699 чел. Искра воевод понадеялись: почти половина драгун по указу отстрельного оружия, даче, детей, соседей, воеводенников и др., которые службу посылал, имелось:

с пидеями 298 чел., с бердышами 2879, с рогатыми 3790, всего 6967 чел. Кроме того было седорослов 3647, старых и уличных 1094, бобышек и их детей 142 чел.

После переноса для драгун была установлена служба в украинских городах: в Киеве по 700 чел., перенемцов через поезда, в Глухове по 500 и Салеске по 400 чел. с переездом через 4 недели. В 1663 г. драгуны были еще на службе: в Бресте 480 чел., Трубчевске 200, Вашинон 100, в Салеске для охраны 1000 чел. Чтобы облегчить службу, на северную сторону в окрестности стали посылать в три переезда на 4 недели, чтобы драгунской работой не было и пашня не пустошла. В переезде назначили на службу целыми орденами /восстаново/ вместе с родичами; конные должны были помогать пашни в доставке продуктов в северные и восточные стороны; на службу драгун стали назначать конноармейских конюхов.^{1/}

В 1666 г. конная служба была снова введена в Крым. Это случилось в том году, много посланцев на службу в Киев, с драгунами было собрано 20 тысяч человек паш и овец, по развешиванию между собой, с доставкой их в северные подвояки в Брест. Возводило было указано, что если драгуны тот сбор "посылают себе по оскорблению", то им велено выжидать по посылке за четверть. Драгуны не считали этот сбор себе "за оскорбление".

1/ Там же, ордены Сенатского ордена, № 223, дд. 2-5, 16-55, 124, 126-130, 178-180, 224, 244, 247, 273-277; в "С", дд. 3), (78-79).

и сверх положенного количества хлеба доставки 20 тыс. четвертей и 90 четвертей овса.

В феврале 1670 г. полковники Кривош и Белевев прибавили смотр и перепись конюшечных драгун с целью установить, кому быть строе войс, означен на Берегень от татар. Кривошом было указано бычьих строевых /полковную/ службу на оной от четырех 2-х ял., от 3-х 4 одного. В каждой оной должно было остаться по два человека для пидеии содержания драгун: Бедных и одиноких складывали в одну службу по 2-3 лет. Подки доприковались по 300 чел., но не больше 1000 чел., с целыми роты; в роты писали целыми ставками, селами и деревнями вдряд. В результате смотра в строевую службу было внесено, по четырем станам и воёвотк., 4164 драгуна, распределенных в 4 полка, /1006, 1002, 1002, 971, остатке 100 чел./ для чина доплатить работ оставили 7366 драгун, их подких, ососедеи и захребетников; кроме того, было учтено стадег, увечных, бошмет и недорослей 7477 чел. 1/

После смотра этого года и походная служба драгун продолжалась. В 1671 г. драгуны в числе 1701 чел. были на службе в пошку Рогоженского; с 294 чел., збежыных из полка, взяли по четверти ржи и высталими пшеницы в Путивль. В том же году 946 драгун служили с Косапов на Дону

1/ Там же, станбцы Ведгород, стана, 707, ял. 2446, 29; № 718, ял. 69-76.

В следующем году два полка драгун в составе 1860 чел. находились на службе в украинских городах.^{1/}

С 1678 г. по 1000 драгун были на службе в Киеве, переменяясь погодно, со своими запасами. Эта служба продолжалась до 1678 г. В те же годы драгуны выполняли службу и по охране взятых /украинских/ городов из Путивля. В ноябре 1678 г. с комаричских драгун велено взять на таковыяе ратные люди 10 тыс. четвертей ржи с доставкой ее драгунами до Брацка и заплатить им по две гривны за четверть. В ответ на эту новую повинность драгуны были челом, чтобы за прежню службу их заменили в Киеве солдатами и московскими стрельцами, а им всем четверем полкам служить только в походы по Киевю, а указанный хлеб чтобы с них взяли бесцельно. Указом 5 декабря 1678 г. царь посылал комаричских драгун, за их "многие службы и за кровь и за раны и за смерть побитых и в погон взятых сродников их", велел драгунский полк из Киева со служб вынести и впредь драгунам на годовую службу в украинских городах не быть, а выполнять им покровную службу с боярами и воеводами во время походов. Вместо городовою служби с драгун указано брать ежегодно, на коры ратным людям, по 10 тысяч четей ржи с доставкой на озонх подводах до Свенка и Брацка. Этот сбор проводился до хун в.^{2/}

^{1/} Там же, отобран Сейск.стола № 280, лл. 76-78.

^{2/} Там же, отобран Приказ.стола, № 722, лл. 1-2; № 2668, л. 7; ПРИБА, с. 412, л. 40-099.

В 1679 г. по указу императрицы драгуны всех частей полков, число 4000 чел., были посланы в походы, но не для своей службы, а в особ, а подводены под оружие и обучены пехоты.^{1/}

Императрица во всеобщее убеждение, что драгунская служба является неприятною для поместных крестьян и в 1680 г. драгуны были переведены в солдаты. составе Сибирского полка, главным образом расквартированы в Сибири при казне, кондукты же солдаты находились до конца XVII в.^{2/}

До середины XVIII в. драгуны по числу составляли основную массу регулярных частей драгунского строя на западе России. По росписи Императорского приказа в 1681 г. было всего 3540 драгунов, из них 2554 чел. поместных драгунов, за тем в Каргола числилось 890 чел., где они составляли особую драгунскую роту, Каргола-Сельского 267, Волкова 155, Доброк. Городецкого 157 и Соколовым 774 чел. На общего числа драгун было по тогдашней переписи лишь 480 чел.^{3/} они находились в Волковом /111 чел./^{4/} Орловом /220/ в Восточном округе /127 чел./.

Во второй половине XVIII в. число драгун во всеобщее число постепенно уменьшалось. Так, в 1780-е гг. драгуны

1/ ПИДА, 4. Разряды, дела разных городов, № 54, л. 283; РИВ, т. XI, стр. 296.

2/ Зап. же, отком. Белгородского, № 411, л. 105.

3/ ПИДА, 5. Разряды, отком. Белгородского, № 27, лл. 1-20.

4/ Вместе с чернышми, т.е. украинцами.

/в селах Тарбеево, Горстове, Косинках и дур. Сазово/ в числе 131 чел., подали в 1657 г. челобитную, чтобы их поверстали в дети боярские. В 1666 г: они были поверстали поместьями охладан в 150 четов в числе, поучив фактически по 15 - 25 четов.^{1/} В 1670-1671 г.г. 144 драгуны в Велик Новгороде тоже были поверстаны на службу в дети боярские, поучив по 50, 70 и 100 четов поместной земли и по 3, 3^{1/2} и 4 руб. денежного жалованья. Вновь поверстанные в дети боярские просили разрешить между ними सेवा по охладан, т.е. до этого они не знали поместий, повидному, не обманным право.^{2/} На воюх драгуны-крестьяне дальше войск существовали компанейские драгуны, но в они, как указано выше, в 30-е годы были переведены в солдаты.

Исчезновение драгуны из числа крестьян объясняется тем, что правительство неправильно их использовало. По своему числу, малому положению драгуны-крестьяне являлись хорошей вооруженной силой по месту своего жительства, были пригодны для местной обороны. Когда же правительство стало посылать драгуны на службу в отдельные города или включать их в походные отряды, они слезали драгуны, в службу для крестьян непосильная, в дальних службах драгуны должны были явиться на войну, с оружием и с запасами для себя и коня на

1/ Там же, статья Приказ. стола, № 651, лл. 150-160; № 684, л. 82.

2/ Воронин, акты, книга, 1858, стр. 85-86; ИМАЛ, 41 февраля, статья Приказ. стола, № 684, лл. 76-79.

все время службы. Таким образом, правительство удерживало драгун, в служебных обязанностях, с дозволения летних бодрости. И если последние со своей помощью в несколько раз четвертой земли и денежного содержания порок не могли подменить на службу по бедности, то драгун-арестанты со своего небольшого денежного дохода, образившегося от своих оловки, тем более без необходимости для своей службе. Результаты этой службы хозяйственно приходило в убыток, а при этом боеготовность /становилась ослабевшей, безоружия/ и борьба со службой.

О тяжести драгунской службы можно судить по следующему характерному явлению, возникшему раньше в среде пехоты среди драгун. Члены общины своей службы, драгун, сбавили часть своей службы /взять или похороше/ другим лицам за деньги или на соответствующую часть своего земельного участка. В результате такой операции драгун являлся по службе через год или через два. В широком распространении среди драгун можно судить по добровольным драгунам, которых в 1674 г. было 747 чел. в это число насчитано 121 "пословенников" и "теречников".^{1/} Сданы части службы с землей приводили к отрицательным результатам. Они снижали материальное положение драгун и делали их еще более маломощными; служба драгун через год или через два превращалась во временную повинность и снижала

^{1/} Доп. к АИ, т. IX, № 106; ИРМ, с. 169-170, отосланы
Приказ о службе, № 174, лл. 1-45.

беспособности драгуи.

Они образовали драгуи из свободного населения на юге, правителем же было предложено осуществить и на северо-западной границе. В апреле 1648 г. на имя царя была отписана потчина Новгородского митрополита - Рождественский Олонечкии погост в Новгородском уезде, "со крестьяни и с бобынами, с ози и с деревнями, и с пустоши и со всеми угодья." Крестьян и бобын этого погоста велено устроить в драгунскую службу, т.е. они "живут смежно с немецкими людьми." I/ Олонечкии драгуи должны были существовать на тех же условиях, что и на юге, т.е. владеть землей покрепче и за это выносить драгунскую службу по воле вельмож.

Однако, эта попытка не шла успешно, олонечкии драгуи не существовало в составе полка. Почти одновременно с указанной датой на северо-западной границе началось усиленное образование солдатских полков и олонечкии драгуи были включены в солдатскую службу.

Вообще, на северо-западной границе драгуи не получили распространения. Они появлялись эпизодически, когда нужно было иметь конных ратных людей, и вербовались из остатков солдат. Конных ратных людей называли "солдатами драгунского стрел". Олонечкии и западские драгуи упоминаются в

I/ ААН, т. LV, № 26. В другом документе указано, что олонечкии крестьяне подлежали записи в солдатскую службу.
ЛНГАБ, Приказ дела оверх лет, 1648, № 24, л. 135)

попы боярина В.Н. Череметеев в 1654 г., в феврале 1656 г. оконечному воеводе велено приобрести в воеводских погостах 5000 солдат, в том числе 1000 драгун, в ноябре 1658 г. поди отомешки "солдат драгунского строя" выходили на службу в полку новгородского воеводы Е.А. Ловчанского в 1661 г. было указано в воеводских погостах набрать для обучения 500 драгун. Маловец, по смете 1663 г. в составе Ипатьевского полка упоминается 479 сомерских драгун.^{1/} /ранее солдат/, позднее драгуны переходят в рядовые больше не подмываются. Наиболее позднее упоминание о драгунах встречается в 1667 г., когда в Суверской волости драгун переименовали по соини /Соинская соиня и др., всего лишь один/, т.е. драгуны потеряли свою военную организацию и позднее призывались на службу в качестве солдат.^{2/}

Причины указанного явления приходится искать в том, что население северо-западных уездов, в отличие от южных, не имело наемков в верховой езде и было непривычно к службе в конном строю. Новгородский воевода боярин Е.А. Ревнин писал в сомерских драгунах в 1663 г., что они "добры все, а маломыслы и бескомны."^{2/} Кроме того, условия борьбы с врагом на северо-западе были связаны от всех.

1/ В том числе; полковник Артемий Россофор, капитанов 6, сержантов 12, подполковников 5, ватраков 21, драгун 421.

2/ ИПАДА, С.Фердин, десятня № 292, л.1.

3/ ЧОИДР, 1911, кн.А, стр. 10, 12.

Здесь приходилось иметь дело не с татарской конницей, а преимущественно с пехотой. Этим обстоятельством, а также материальным положением крестьян, и приходится объяснить, что местное население было более пригодным и широко привлеклось к солдатской службе.

2.

Одновременно с зачислением в драгуны крестьян ряда поселков на южной границе, правительство практиковало и другие методы комплектования ретивых людей в драгунскую службу. Оно предпринимало или переселило людей на жительство по границе на других населенных мест и тем самым создавало кадры поселенцев драгун в южном смысле этого слова.

В 1646 г. дети боярские, казаки и их дети, в числе 226 чел., были сведены из разных городов, построили Оucher городок и их зачислили в драгунскую службу; драгуны получили по 20 четвертей земли.^{1/} В сентябре того же года правительство указало прибрать на жительство в Р.Г. Карпов и Виховской драгун на украинских городов. Желование назначалось давать по 6 или 7 руб., в крайнем случае по 8 руб., кроме того земельные наделы /по 10 четвертей в поле/, ивещные лошади и ружье. Так как желающих служить в драгунах оказывалось мало, правительство разрешило нисежь на жительство

^{1/} Материалы для истории Воронеж. и сосед. губ., Воронеж, 1861, стр. 128.

оных сережков, которые сохранилось кожаное денежное и железное колоды, выдавалось на дворовое серебро по 3 руб. а дворы в Москве разрешалось им продать. Одновременно, принимая в драгуны на вечное житье в Карпов разрешалось родных своих видеть, также детей боярских, отцы которых служили с городов, а если они "считались промах добрых людей из воли"; также детей боярских и родных людей присланных в драгуны к 1647-48 г.г. 419 чел. В 1649 г. они были переведены помощники и денежные ошдаки: детям боярским даки по 100 и 150 кв. земли и 4-5 руб. денежного колоды, а на детей боярских по 70 кв. и 3 руб. Кроме того, каждому для безопасности выдали на семена по 2 четверти ржи и столько же овса. Переведенные карповские драгуны обданы были платьем на службу кони и оружье и служили наряду с полковыми казаками. В Волжском в драгуны вписали "переведших черкас" /украинцев/, "исправно" на них были переведены помещики и денежным колодым наравне с карповскими драгунами. I/

Исправное и военное службой обеспечивалось круговой порукой помещиков драгун. Так, в 1646 г. о драгун была взята следующая поручика запись: "Се я, драгунский служба дети боярские издосит человек... поручился ^{мн} себя ^{мн} собой,

I/ ШАДА, Ф. Разряд, столбцы Заветерод. стола, № 78, лл. 172-174, 184-185; № 224, лл. 176, 179; № 258, лл. 17, 19; № 259, лл. 97, 280; № 308, лл. 156, 695-696; № 697, лл. 222-223; № 1412, лл. 88, 88;

друг по другу в том, что взяли вы... денежное содержание по три рублю человеку, да по пшенице. И... нам... в уездных городских острогах жить строить, и дворян селитца, и сельчан пашать, и в том острожке в жилах и в дачах жить, и государеву службу служить, с государева денежного содержания и пшеницей не пропитывать и не проворовать, в Крым и в Литву и в Польшу и в иные земли не побегать и государя не изменять". На поручениях сей.

В другой поручной записи, дачей боярских г.Орлова по своей воле, сказано: "И жить ему со своей поручкой в Орлов городке в посаде и служить... с воеводою дачи боярскими в ряд, и на поместьях своих двор построят, и пашни распашать, и хлеб вперед сеять, и с Орлова городка без отъезду... и без отъезду anywhere не съезжать и не сбегать." I/

Организация и управление помещичьих драгунских полков возникла в эпоху реформ, посланною в августе 1661 г.

драгунам в Орлов городок. По приезде Вукин должен был принять участие в службе, драгунские списки и поручение записки, просмотреть всех драгун на лиц на конях с выездами и велеть им быть себя "в порядке". После осмотра рассмотреть их драгунские имена, конна с которых оставить у себя. Вукин должен был чить драгунский отряд, чтобы они были "чистыми", каждому драгуну помогало иметь лошадей, кроме пашенной и пашенной, коров коней им делались только по востановлению

I/ Материалы для истории Воронеж. и сосед. губ., Воронеж, 1861, стр. 315, 318-319.

об опасности. Дружини должны были удерживаться на восточном берегу и не пускать впасть реки; им не разрешалось отлучаться из города на без отпущения. Если на драгун поступали жалобы, восточнее давалось право чинить наказание смотря по делу. При появлении в городские предместья, драгуны обязывались сообщать - кто, откуда, для какого дела приезжал. В них должен был обозорать земляные и деревянные укрепления, следить за тем, чтобы не приходило сообщение на впасть, чтобы безвредно проходу провозу не было, чтобы среди драгун не было пьянства, игри и табаку. С солдатских денег до 12 руб. полагалось драгун на беге, а еще 10 руб. - беге по указу: с рубля по гривне, перевод по две гривны. Показанные деньги расходовать разрешалось, им нужно было приносить в Москву. В поезде восточнее, для управления драгунами, полагалось быть при нем приставам, из 100 драгун по числу, которые числятся ежегодно. По указу следуют, по повелению драгун не жать особыми окобо и в марше в армию приближалось, по своей организации удерживалось, и приборны отлучили земли, скоты и конюшны.

Впервые в драгун восточных окобох делал для службы на впасть границе проводилось и в других городах и восточнее отлучались. В 1648 г. на службу в Колодотин с полковником Александром Кудрявцевым посланы по списку 6100 драгун с их жёнами жёнами, а впасть драгун окладилось еще 247 чел.; в кар-

1/ Драга, с. Рязань, селения Московского, № 264, стр. 219-222.

нове с полковником Яковлевым Пресветниковым было 843 драгуны вместо 1058, в Осколе с полковником Галетовым 827 чел. вместо 1058 чел. Всего в трех унженских городах не вышло на службу 2108 чел., т.е. более одной трети всех драгун, посланных на службу. 1/

Правительством приняты следующие меры. В 1646-1647 г.г. было увеличено вознаграждение и жалованье солдат драгун, которые записались в службу как "вольные всяких чинов охочие люди", получили жалованье, кормовые деньги и на платье, затем попали с солдатами, явцами, вшами, пшени и др. были посланы на службу в украинские города и с дороги многие сбегали. За проезд беглого драгуна обещано платить по 2 руб. за человека, а за утрату записывать по 100 руб. за каждого беглого; если же найти нечем - украинцами бить кнутом. Также же штраф платился и с городских воевод за плохое поимки бегавших. Беглецов было велено бить кнутом и сажать в тюрьму до ялова.

^{были}
Кроме того "вольные охочие люди", записавшиеся в драгуны, получали еще дальнейшее содержание царских указов и приказных грамот". До записки эти люди были в городах и уездах в монастырях в слугах, крестьянах, бобылах или за бодрями и др. сверх своих свободны в крестьянских и бобыльских и в службу "записались своею волею". Упоминаются и холопы, которые сбегав от своих помещиков и вотчинников, писались в драгуны
1/ ПРАДА, Ф. Раевские, столбцы Белгород. стола, № 211, лл. 155-159.

скую службу. Если бытие драгун обнаруживалось у солдат
признак владельцев, то последние были обязаны вернуть драгун
на службу, а за укрывательство наказывалось бить плетью а сум
на 100 руб. за человека.^{1/}

После этого правительство стало заботиться привлечении
драгун вольных окочных людей и сосредоточило свое внимание
на служивых людях - детях боярских, стрельцах и казаках.

В 1648 г. по грамоте из Стрелецкого приказа 77 стрель
цам в Сенате указано служить наравне с севскими драгунами, а
вместо денежного и хлебного жалованья устроить их в Комарин
ной волости на порожних землях, наделав по 6 четвертей пше
ному в поле, а в мае 1649 г. на таких же условиях в драгун
перевели еще 54 стрельцов.^{2/} В 1658 г. в драгун были взяты
ефремовские казаки, в 1660 г. - заводские др. западных горо
дов казани. Вольных старостских казаков ставчинов в марте
1664 г. записали в драгунскую службу, а в ставчиновых каза
ках старых увеличив казаков. В ноябре 1663 г. в драгун
взяли временно стрельцов и конных Савинского полковника, а
за то, что они пошли в драгунскую службу "с радостью" им
прибавили, прощая стрельцов, казенный по рублю и дали по
5 руб. человеку. В 1668 г. на новосельских стрельцов было
полно вновь в драгун 20 чел. лучших людей; отня их, братья

1/ Дон. к АИ, т. 8, № 21; ЧОИАР, 1859, кн. II, стр. 25-26.

2/ ИБДА, ф. Барради, описки Белгород. окупа, № 296,
лл. 90-92.

и др. родословия несли драгунскую и солдатскую службу.^{1/}

Однако, городские стрельцы и казаки были ограничены или в источниках комплектования драгун. Во первых, страдала городская служба, во вторых - сделать из стрельцов и казаков ратных людей полковой службы было затруднительно без значительных материальных затрат. В 1668 г. правительство пыталось определить оклады денежного содержания для всех ратных людей: драгунам назначили по 3-4 руб. в год, в то время как для солдат они оклада предусматривались в сумме 7² - 11 руб., а для конницы 10-15 руб.^{2/} Драгунские оклады были только на одну рубль выше солдатских. . . .сно, что с такого оклада полный драгун не мог выполнить полковую службу.

В конце концов правительство отказалось от комплектования драгун стрельцами и казаками; основой источников комплектования стали дети боярские, которых, между прочим, писали драгуны за несызо, за держание белых драгун и др. провинности. О политике правительства в комплектовании драгун свидетельствует полученная запись 1669 г., которая драгуны дети боярские в Орехове получились по д. Митине Косогорова в том, "что он Ефим нов^и стрельцов, и не не казаков, и не не солдат, и не белых" боярский крестьянин, и не не хозяйства,

1/ Дала Тайного приказа, кн. II, Спб, 1904, стр. 442; Новонбергский И. Очерки влугр. управления в Москов. Рус. и ИИ статье- гил. Материалы, т. I, Томск, 1914, стр. 113; ПГАД, ф. Рапринд, столбцы до слов. слова, № 250, лл. 94-101.

2/ ТМДР, 1911, кн. V, стр. 4.

и на по которому городу ни в какую... службу не нисан и не поверстан. ^{1/} Таким образом, в комментах драгунские роты в виде городовою службой были приращены и крестьянам и чужою, т.е. лишены возможности быть драгунами. Поэтому могли быть только дети боярские.

До середины XVII в. драгуны набирались только для пограничной службы. В период подготовки ¹⁷⁰⁰ шведской войны за Украину число драгун было значительно увеличено, изменены их комплектование, формирование и содержание драгун.

В 1658 г. правительство удалось набрать в украинских городах 6000 чел. драгунскую службу. Набор драгун должен был происходить в трех пунктах: в Лавках из городов Киев, Блед, Новосель, Вромова, Черны, Белозель, Блудель, Талыца, Чернывок; в Осово на осконки и Дилово на Курсы и Осовани. Разборщиками предписывалось порекомендовать детям боярским указанным городов, а также приезжих украинцев и новобранцев набрать для драгунской службы лучших людей, коней и оружий. В мае 1658 г. ильмовы еще воеводи, ^{Б.} В. Беренетев с товарищамы сообщили, что во всех украинских городах они смогли набрать только 4-500 чел., больше набрать не удалось: "Воеводина добре, лошади самы худы, сотно мить не годны сп." Беренетев писал, что из тех "плохих" людей, при допомогательном уезде, можно набрать еще с 1000 чел, на их лошади и с пиками. Воеводи при разборе допривели, почему лошади и

^{1/} Материалы для истории Воронеж. и сосед. губ.,
В, 1861, стр. 218-219:

ружье худо, на что окладчики к своим дедам болгоским отведали: "Тяже де они бедные и недопоместные, пашни свои падут свои, а людей у них и востали нет, ины де и безпоместны."¹ Вследом было указано недоостатков 1250 чел. добрать в Орле, Мценске, Белозе, Болгове и Карачеве /по Мценского пограничного походу/.^{1/}

Через подьячь боюсто сошлось драгун на детей болгоских, правительство явил что им писанно оклады допетровского жакования: Тин, в 1660 г. драгунам Белгородского дваради /оклада/ вида-вакось по руб., а на 1661 г. велено дать по 25 руб. в год и кормовые деньги по две олтана /6 кол./ день. За раннее драгунам давалось придела в окладе в размере 50 четвертей помещиков земли и руб., да им денежно по 2 руб. человеку. Кроме того, по указу 1678 г. раннее драгун посылали в привае Антеварской пашаи для бесшестного летения.^{2/}

В 1656 г. в Белгородском походу было 2410 драгун. В том же году, по указу из привае Турецк деп., в Белгородском походу предполагалось сформировать еще драгунский полков общае численностью в 300 чел. /три полка по 1500 чел. и два по 1400/. Всего набрано всего 5000 чел., которых и распределили на четыре полка "равно" численности /1250, 1250, 1251 и 1251 чел./^{3/} В года войны число драгун в Белгородском

1/ Аген Моск. гос. арх., с. 8, № 585, 542.

2/ Аген МП, т. 23, № 834; МПСА, с. Разряде, столбцы Белгородского, № 460, и. 448; № 769, и. 47; столбцы Брянск, с. 8, № 774, ил. II-14.

3/ МПСА, с. Разряде, столбцы Белгор. стола, № 625, ил. 67-74; № 719, и. 28.

полку сократилось до 2100 чел. в 1662 г., а по списку 1663 г. в Белгороде было всего две драгунских полка в составе 1186 чел. и с начальными индейми. В это же время в Севском полку имелось два полка драгун в 2870 чел. /кроме конарки-ных/. В 1666 г. общее численность драгун в Белгородском полку снова возросла до 5000 чел., но уже в 1667 г. драгун было только 1654 чел. В следующем году, при переводе Белг.-родского полка на мирное положение, в его составе было две драгунских полка, один в 490 чел. из городов в чорте, приехав из Севского полка; второй в 701 чел. из городов по чорте наемно; второму полку велено быть на службе в Гадяче. Таким образом, общее число драгун снизилось до 1278 чел.^{1/}

Подобное число драгун Белгородского полка продолжалось колебаться. По смотрному списку 1671 г. их было только 450 чел., в разборе и смотре 1675 и 1677 гг. - 854 чел. По московской росписи /ларду/ 1677 г. драгун в Белгородском и Севском полках дворово по списку 2061 чел. /вышло на службу 1554 чел./, но был показаны в составе четырех рейтарских полков. В сокращенном списке 1679 г. драгуны исчезают из числа разных людей полкового служби и в Белгородском и в Севском полках, а в 1680 г., в указе о разборе Белгородского полка, драгуны совсем не упоминаются.^{2/}

1/ Там же, № 622, лл. 18-21, 42-45, 47; № 769, лл. 45-46; ЧОДАР, 1911, кн. I, стр. 18, 19.

2/ Там же, № 710, лл. 28; № 877, лл. 79-80; № 1000, лл. 24-28; книги Белгородского полка, № 95, лл. 1-5, 81-86.

Кроме старых городов, драгуны являлись и в западных городах. Так, в 1668 г. в Смоленском уезде /округе/ было 1370 драгун, но позднее они такте исчезают из состава регулярных людей полковой службы.^{1/}

Послевоенные драгуны из состава регулярных людей полковой службы появились при росте городов 1672 г., по которому в городовом служебном списке было 2390 драгун. Из этого числа больше всего драгун было в городах Белгородского полка /1329 чел./ в правых городах /1264/, в Славянском полку /521/, западных городах 179 чел., замосковных 64 и укрепленных 22 чел.; отсутствовали драгуны в Полтавском полку. Таким образом, большая часть драгун находилась в старых городах. В отдельных городах число драгун колебалось от 4-5 чел. /Винница, Чернавский/ до 766-767 чел. в Диброве и Рязани, где они составляли основную часть служивых людей по городу.^{2/}

Таким образом, остатки драгун, к началу 80-х годов, преимущественно переведены на полковую службу в городовую и осадную службу. Это были всеобщие драгуны преимущественно из дворян боярских.^{3/}

В каждом городе с увеличением драгун городового служебного укреплений, через своих начальных людей, назначенных городскими воеводами. В некоторых городах правительство перешло

1/ ЧОИИР, 1911, кн. IV, стр. 15.

2/ Доп. к МБ, т. LV, № 106.

3/ По росписи 1672 г. в 77 старых городах в драгунских укреплении 2305 детей боярских /ИОЗ, т. I, № 522/.

подчинить драгун стрелецким и казачьим головам, но это означало бы большое неудовольствие драгун. Напр., в 1677 г. орковские драгуны подчинили вместо воеводы Штреленкуну и казачьему голове. Драгуны жаловались, что голова посылает их в уезд, мучает налогами, держит в тюрьме по 2-3 дня, на освобождении берет по 50 к. - 1 руб., а с кого брать ничего, тот берет батогами, расправы не чинит, берет посулы и помятки, правды не ищет, а виноватого оправдывает. Драгуны жаловались, что головы их разорют, служить они не могут и настоятельно просили подчинить их воеводе. ^{1/}

Полное исчезновение драгун в составе ратных частей полковой службы объясняется многими причинами, которые заслуживают, прежде всего, в способе комплектования драгун. Несомненно драгуны ^{то есть} были неспособны к полковой службе по своему материальному положению. Дети боярские не хотели служить в драгунах. Так, в 1652 г. дети боярские в Балтовом по челобитной были возвращены не драгуны в прежнее состояние, т.е., вероятно, в городовую службу, т.е. драгунские отряды были малы для детей боярских. ^{2/} В апреле 1659 г. было указано назначить надежей боярских в Бареносе и назначить в драгунскую службу 1500 чел. Бареносцы не хотели служить в драгунах и

1/ ИВАНОВ, С. Разряды, столбцы Белгородского, № 370, лл. 507-514.

2/ КРАВА, т. Разряды, столбцы Белгородского, № 350, лл. 148-152.

чтобы забелеть ввизки навелили о своем отъезде в Москву якобы для поступления в рейтарскую службу. По царскому указу, из Москвы их было велено отпущать обратно в Березов. В явне того же года разборщики приехали из Березова в Галицкую привез отписок, в котором сообщали, что вместо указанных 1500 чел. удалось набрать в драгуны только 500 чел. Причиной недобора, по мнению разборщиков, были следующие: многие дети боярские раньше выбрали в драгунскую и солдатскую службу, иные писались в рейтары, иные же хотят служить, обещали в Москву, где под том "порозковом" в рейтарскую службу, означались медичанами, ботловичами, белевскими и др. городов. А притом сего, явствует разборщик, - когда выехали в Березове в драгунскую службу, девять боярские богаты и "сидели в лесах" и их лошади ерменовские казачки. А нам дожить, закончить разборщики, не имеем ерменовские казачки взять в драгуны. I/

Дети боярские, преимущественно по ослушанию и непослушанию в драгуны, свое недисциплинированность являют и в драгунскую службу. В феврале 1666 г. Маргарит Иванович пожал челобитную, в которой писал, что ему велено быть в Костенском остроге и учить детей боярских драгунскому строю. Изложил жалует, что дети боярские его не слушают, без разрешения являть в дальние степные места для горюх, на ученье и озорья приходят пьяными к "своим озорничествам коня... брали и похотели неподобно позорить брахью" и требует, чтобы
 I/ Акти Пр. снов. того же, г. II, № 1108, 1124, 1126, 1130.

он их не учил драгуноскому строю. И другой милостивый Ивашкин писал, что дети боярские оборотливой хваткой в ополченских козаках, приходят и немцу, с пикарами и просят его убить.^{1/}

Недостатки в комплектовании и содержании драгун обуславливаются тем, что правительство не понимало и не воспринимало драгун как боевую силу. Условно драгуны составлялись, смотря по обстоятельствам, из полков или козачьих отрядов, являясь большей преимущественно драгун перед солдатами и перед рейтарскими, т.е. драгуны сочетали в себе преимущества гетмана и конницы и, следовательно, не имели недостатков тех и других, за исключением, пожалуй, в отношении. На поле боя драгуны могли нанести и походу и коннице. Указанные преимущества драгун требовали особого внимания к их комплектованию, обучению и содержанию. Чтобы уметь сражаться в конном полку отряд, драгун должен был быть (немецкого образца и системы) и иметь основы в солдатского и рейтарского отряд. Чтобы исправно исполнять службу, драгун должен был быть хорошо обеспечен во всем ректара. Но самым делом нашего отряда не было. Правительство комплектовало драгун разными способами и не одну лишь систему, обучая драгун военному делу это вразумительно, смешивая конную часть драгуну преимущественно перед солдатами и рейтарскими, в равной отношении драгун были обеспечены хуже не только ректары, но и солдаты.

1/ Ивашкин, в. Рабарды, столица Кентгород. отомы, 522, ял. 172-173.

Оружие драгун означало состояло из донной пикаши или гусского ситального мушкета. Предназначенное для конной и пешей службы, драгуны с успехом действовали указанным оружием в пешем строю, но на конях обращались с фальшным мушкетом, не говоря уже о пикаши, было весьма затруднительно. С середины XVII в. драгуны стали перевооружать мушкетами облегченного типа с замками, тем называемыми драгунскими мушкетами; иногда вместо мушкетов драгунам выдавали карбины. Изначально перевооружение драгун тормозилось недостатком соответствующего оружия и напр. в 1658 г. драгуны были отправлены в поход со старым оружием: "в го сударева казны мушкетов с замками нет, переменить было нечем."

Изначально означал "служба" драгуны состояли из мушкета, бандоляра и знаги. Кроме того, имелись и драгунские козлы, которые, повидимому, заменили собой знаги. Котковский упоминает еще о наличии у драгун бердышек. Он же сообщает: "А знамена бывають у них двама, во время пешего строя знаменские знамена, а во время едди против знаменных знамен".

Со временем недостаток в комплектации, содержащая и использованная драгуны привели к тому, что последние не оправдали своего назначения и к 80-м годам XVII в. перешли на

1/ Боголюбовский С.И. Вооружение русских войск в XVI-XVII вв. / Историч. Записки Академии наук СССР, вып. 4, 1929, стр. 202/.

2/ Котковский Г. О России в пореформенные Алексея Михайловича, СПб., 1840, стр. 106.

оставляя дурного воюшка, будучи переведены в солдаты или в городовую службу.

Драгуны по имени и единного казначейского органа управ-
ления. До середины XVII в. все драгуны велелась в Гвардийном
приказе. Правда, в августе-декабре 1646 г. упоминается осо-
бой приказ Драгунского острел, составе окольничего Акаки-
я Сергеевича Собакина и дьяка Семена Сафоновца, но приказ
существовал, повидимому, для прибора драгун в службу и был
подготовителен. Кроме того, и при изданиях этого приказа свиде-
тели с драгунам предоставлялись одновременно в Гвардию в чис-
теле 60-х годов, в связи с ростом числа драгун, произошло
расхождение отчасти управлений ими. В 1661 г. Киевский при-
каз отправился Гвардия в количестве прибавленных драгун в Мак-
городе и с полковниками в разных городах. По смерти 1665 г.
рыцарские драгуны в Богородском и Возгоредском полках (1572
чел.) велел Гвардийный приказ, а также же драгуны в Смоленске
и Серове (в 70 чел.) велел Киевский приказ, приказ в Севе-
ске один полк (численность не указана) подчинился Гвардийно-
му, а другой полк Изясненскому приказу. Все названные полки
дрегунским полков Гвардийно велел в Киевском приказе.^{1/}

В начале 60-х годов управление драгунами пошло в
одному Киевскому приказу и в конце 1671 г. Разряд сообщил

^{1/} ИРГА, с. 147, ст. 147, ст. 148, ст. 149, ст. 150, ст. 151, ст. 152, ст. 153, ст. 154, ст. 155, ст. 156, ст. 157, ст. 158, ст. 159, ст. 160, ст. 161, ст. 162, ст. 163, ст. 164, ст. 165, ст. 166, ст. 167, ст. 168, ст. 169, ст. 170, ст. 171, ст. 172, ст. 173, ст. 174, ст. 175, ст. 176, ст. 177, ст. 178, ст. 179, ст. 180, ст. 181, ст. 182, ст. 183, ст. 184, ст. 185, ст. 186, ст. 187, ст. 188, ст. 189, ст. 190, ст. 191, ст. 192, ст. 193, ст. 194, ст. 195, ст. 196, ст. 197, ст. 198, ст. 199, ст. 200, ст. 201, ст. 202, ст. 203, ст. 204, ст. 205, ст. 206, ст. 207, ст. 208, ст. 209, ст. 210, ст. 211, ст. 212, ст. 213, ст. 214, ст. 215, ст. 216, ст. 217, ст. 218, ст. 219, ст. 220, ст. 221, ст. 222, ст. 223, ст. 224, ст. 225, ст. 226, ст. 227, ст. 228, ст. 229, ст. 230, ст. 231, ст. 232, ст. 233, ст. 234, ст. 235, ст. 236, ст. 237, ст. 238, ст. 239, ст. 240, ст. 241, ст. 242, ст. 243, ст. 244, ст. 245, ст. 246, ст. 247, ст. 248, ст. 249, ст. 250, ст. 251, ст. 252, ст. 253, ст. 254, ст. 255, ст. 256, ст. 257, ст. 258, ст. 259, ст. 260, ст. 261, ст. 262, ст. 263, ст. 264, ст. 265, ст. 266, ст. 267, ст. 268, ст. 269, ст. 270, ст. 271, ст. 272, ст. 273, ст. 274, ст. 275, ст. 276, ст. 277, ст. 278, ст. 279, ст. 280, ст. 281, ст. 282, ст. 283, ст. 284, ст. 285, ст. 286, ст. 287, ст. 288, ст. 289, ст. 290, ст. 291, ст. 292, ст. 293, ст. 294, ст. 295, ст. 296, ст. 297, ст. 298, ст. 299, ст. 300, ст. 301, ст. 302, ст. 303, ст. 304, ст. 305, ст. 306, ст. 307, ст. 308, ст. 309, ст. 310, ст. 311, ст. 312, ст. 313, ст. 314, ст. 315, ст. 316, ст. 317, ст. 318, ст. 319, ст. 320, ст. 321, ст. 322, ст. 323, ст. 324, ст. 325, ст. 326, ст. 327, ст. 328, ст. 329, ст. 330, ст. 331, ст. 332, ст. 333, ст. 334, ст. 335, ст. 336, ст. 337, ст. 338, ст. 339, ст. 340, ст. 341, ст. 342, ст. 343, ст. 344, ст. 345, ст. 346, ст. 347, ст. 348, ст. 349, ст. 350, ст. 351, ст. 352, ст. 353, ст. 354, ст. 355, ст. 356, ст. 357, ст. 358, ст. 359, ст. 360, ст. 361, ст. 362, ст. 363, ст. 364, ст. 365, ст. 366, ст. 367, ст. 368, ст. 369, ст. 370, ст. 371, ст. 372, ст. 373, ст. 374, ст. 375, ст. 376, ст. 377, ст. 378, ст. 379, ст. 380, ст. 381, ст. 382, ст. 383, ст. 384, ст. 385, ст. 386, ст. 387, ст. 388, ст. 389, ст. 390, ст. 391, ст. 392, ст. 393, ст. 394, ст. 395, ст. 396, ст. 397, ст. 398, ст. 399, ст. 400, ст. 401, ст. 402, ст. 403, ст. 404, ст. 405, ст. 406, ст. 407, ст. 408, ст. 409, ст. 410, ст. 411, ст. 412, ст. 413, ст. 414, ст. 415, ст. 416, ст. 417, ст. 418, ст. 419, ст. 420, ст. 421, ст. 422, ст. 423, ст. 424, ст. 425, ст. 426, ст. 427, ст. 428, ст. 429, ст. 430, ст. 431, ст. 432, ст. 433, ст. 434, ст. 435, ст. 436, ст. 437, ст. 438, ст. 439, ст. 440, ст. 441, ст. 442, ст. 443, ст. 444, ст. 445, ст. 446, ст. 447, ст. 448, ст. 449, ст. 450, ст. 451, ст. 452, ст. 453, ст. 454, ст. 455, ст. 456, ст. 457, ст. 458, ст. 459, ст. 460, ст. 461, ст. 462, ст. 463, ст. 464, ст. 465, ст. 466, ст. 467, ст. 468, ст. 469, ст. 470, ст. 471, ст. 472, ст. 473, ст. 474, ст. 475, ст. 476, ст. 477, ст. 478, ст. 479, ст. 480, ст. 481, ст. 482, ст. 483, ст. 484, ст. 485, ст. 486, ст. 487, ст. 488, ст. 489, ст. 490, ст. 491, ст. 492, ст. 493, ст. 494, ст. 495, ст. 496, ст. 497, ст. 498, ст. 499, ст. 500, ст. 501, ст. 502, ст. 503, ст. 504, ст. 505, ст. 506, ст. 507, ст. 508, ст. 509, ст. 510, ст. 511, ст. 512, ст. 513, ст. 514, ст. 515, ст. 516, ст. 517, ст. 518, ст. 519, ст. 520, ст. 521, ст. 522, ст. 523, ст. 524, ст. 525, ст. 526, ст. 527, ст. 528, ст. 529, ст. 530, ст. 531, ст. 532, ст. 533, ст. 534, ст. 535, ст. 536, ст. 537, ст. 538, ст. 539, ст. 540, ст. 541, ст. 542, ст. 543, ст. 544, ст. 545, ст. 546, ст. 547, ст. 548, ст. 549, ст. 550, ст. 551, ст. 552, ст. 553, ст. 554, ст. 555, ст. 556, ст. 557, ст. 558, ст. 559, ст. 560, ст. 561, ст. 562, ст. 563, ст. 564, ст. 565, ст. 566, ст. 567, ст. 568, ст. 569, ст. 570, ст. 571, ст. 572, ст. 573, ст. 574, ст. 575, ст. 576, ст. 577, ст. 578, ст. 579, ст. 580, ст. 581, ст. 582, ст. 583, ст. 584, ст. 585, ст. 586, ст. 587, ст. 588, ст. 589, ст. 590, ст. 591, ст. 592, ст. 593, ст. 594, ст. 595, ст. 596, ст. 597, ст. 598, ст. 599, ст. 600, ст. 601, ст. 602, ст. 603, ст. 604, ст. 605, ст. 606, ст. 607, ст. 608, ст. 609, ст. 610, ст. 611, ст. 612, ст. 613, ст. 614, ст. 615, ст. 616, ст. 617, ст. 618, ст. 619, ст. 620, ст. 621, ст. 622, ст. 623, ст. 624, ст. 625, ст. 626, ст. 627, ст. 628, ст. 629, ст. 630, ст. 631, ст. 632, ст. 633, ст. 634, ст. 635, ст. 636, ст. 637, ст. 638, ст. 639, ст. 640, ст. 641, ст. 642, ст. 643, ст. 644, ст. 645, ст. 646, ст. 647, ст. 648, ст. 649, ст. 650, ст. 651, ст. 652, ст. 653, ст. 654, ст. 655, ст. 656, ст. 657, ст. 658, ст. 659, ст. 660, ст. 661, ст. 662, ст. 663, ст. 664, ст. 665, ст. 666, ст. 667, ст. 668, ст. 669, ст. 670, ст. 671, ст. 672, ст. 673, ст. 674, ст. 675, ст. 676, ст. 677, ст. 678, ст. 679, ст. 680, ст. 681, ст. 682, ст. 683, ст. 684, ст. 685, ст. 686, ст. 687, ст. 688, ст. 689, ст. 690, ст. 691, ст. 692, ст. 693, ст. 694, ст. 695, ст. 696, ст. 697, ст. 698, ст. 699, ст. 700, ст. 701, ст. 702, ст. 703, ст. 704, ст. 705, ст. 706, ст. 707, ст. 708, ст. 709, ст. 710, ст. 711, ст. 712, ст. 713, ст. 714, ст. 715, ст. 716, ст. 717, ст. 718, ст. 719, ст. 720, ст. 721, ст. 722, ст. 723, ст. 724, ст. 725, ст. 726, ст. 727, ст. 728, ст. 729, ст. 730, ст. 731, ст. 732, ст. 733, ст. 734, ст. 735, ст. 736, ст. 737, ст. 738, ст. 739, ст. 740, ст. 741, ст. 742, ст. 743, ст. 744, ст. 745, ст. 746, ст. 747, ст. 748, ст. 749, ст. 750, ст. 751, ст. 752, ст. 753, ст. 754, ст. 755, ст. 756, ст. 757, ст. 758, ст. 759, ст. 760, ст. 761, ст. 762, ст. 763, ст. 764, ст. 765, ст. 766, ст. 767, ст. 768, ст. 769, ст. 770, ст. 771, ст. 772, ст. 773, ст. 774, ст. 775, ст. 776, ст. 777, ст. 778, ст. 779, ст. 780, ст. 781, ст. 782, ст. 783, ст. 784, ст. 785, ст. 786, ст. 787, ст. 788, ст. 789, ст. 790, ст. 791, ст. 792, ст. 793, ст. 794, ст. 795, ст. 796, ст. 797, ст. 798, ст. 799, ст. 800, ст. 801, ст. 802, ст. 803, ст. 804, ст. 805, ст. 806, ст. 807, ст. 808, ст. 809, ст. 810, ст. 811, ст. 812, ст. 813, ст. 814, ст. 815, ст. 816, ст. 817, ст. 818, ст. 819, ст. 820, ст. 821, ст. 822, ст. 823, ст. 824, ст. 825, ст. 826, ст. 827, ст. 828, ст. 829, ст. 830, ст. 831, ст. 832, ст. 833, ст. 834, ст. 835, ст. 836, ст. 837, ст. 838, ст. 839, ст. 840, ст. 841, ст. 842, ст. 843, ст. 844, ст. 845, ст. 846, ст. 847, ст. 848, ст. 849, ст. 850, ст. 851, ст. 852, ст. 853, ст. 854, ст. 855, ст. 856, ст. 857, ст. 858, ст. 859, ст. 860, ст. 861, ст. 862, ст. 863, ст. 864, ст. 865, ст. 866, ст. 867, ст. 868, ст. 869, ст. 870, ст. 871, ст. 872, ст. 873, ст. 874, ст. 875, ст. 876, ст. 877, ст. 878, ст. 879, ст. 880, ст. 881, ст. 882, ст. 883, ст. 884, ст. 885, ст. 886, ст. 887, ст. 888, ст. 889, ст. 890, ст. 891, ст. 892, ст. 893, ст. 894, ст. 895, ст. 896, ст. 897, ст. 898, ст. 899, ст. 900, ст. 901, ст. 902, ст. 903, ст. 904, ст. 905, ст. 906, ст. 907, ст. 908, ст. 909, ст. 910, ст. 911, ст. 912, ст. 913, ст. 914, ст. 915, ст. 916, ст. 917, ст. 918, ст. 919, ст. 920, ст. 921, ст. 922, ст. 923, ст. 924, ст. 925, ст. 926, ст. 927, ст. 928, ст. 929, ст. 930, ст. 931, ст. 932, ст. 933, ст. 934, ст. 935, ст. 936, ст. 937, ст. 938, ст. 939, ст. 940, ст. 941, ст. 942, ст. 943, ст. 944, ст. 945, ст. 946, ст. 947, ст. 948, ст. 949, ст. 950, ст. 951, ст. 952, ст. 953, ст. 954, ст. 955, ст. 956, ст. 957, ст. 958, ст. 959, ст. 960, ст. 961, ст. 962, ст. 963, ст. 964, ст. 965, ст. 966, ст. 967, ст. 968, ст. 969, ст. 970, ст. 971, ст. 972, ст. 973, ст. 974, ст. 975, ст. 976, ст. 977, ст. 978, ст. 979, ст. 980, ст. 981, ст. 982, ст. 983, ст. 984, ст. 985, ст. 986, ст. 987, ст. 988, ст. 989, ст. 990, ст. 991, ст. 992, ст. 993, ст. 994, ст. 995, ст. 996, ст. 997, ст. 998, ст. 999, ст. 1000.

Поэтому приказу, что драгунские полки он не ведет.
 В распоряжении Киевского приказа драгуны, однако, назначе-
 лась недолго. Уже в ноябре 1671 г. воек драгун Белгород-
 ского полка умышлено снова велеть в Газраде, кроме орловских
 и кромских, которых в этом полку быть не велено. По указу
 4 янв 1673 г. драгун Белгородского полка, которых окупали
 в московских полках, впредь велено окупать и в Газраде ве-
 деть не в Киевском приказе, а в Газраде, а 17 декабря
 того же года состоялся новый указ: орловских, кромских и
 иерасовских драгун, в числе 399 чел., велеть не в Газраде,
 а в Киевском приказе, а драгун Новосиль, Курск, Липен,
 Старого Осюла, Лебедин, Шахова и Черни, всего 566 чел.,
 подчиняемых Киевскому приказу, велено передать в Газрад.^{1/}

Распределение городов между указанными приказами
 объясняется тем, что в это время происходило размежевание
 территории между Белоголдинским и Овским разрядами (Сирого-
 нц), а г.г. Орел, Брянск и впадающий порозли на Белгородского
 в Овский разряд. Значит, драгунами Белгородского разряда
 велеть Газрадине приказе, а драгунами Овского разряда Кие-
 вскому приказе. Так продолжалось до вступления драгун.

^{1/} Так же, окупали Белгородского, № 710, л. 28;
 № 612, л. 122; окупали Овского, № 260, л. 422.

19. СОСТАВЪ

1.

Сила образовали двугривых полков на рге на местного населения, по месту жительства помещика, приналежаще ре-
визию армянских и на северо-западной границе четки коннек-
товских и федерациина солдатские полков.

В январе для сбора 1849 г. 1/ марта Алексей Михайло-
вич указал поставить в Осиной для городского дела и солдат-
ского строения повозки 4, 1/ сибирского и С.В. Загарина, в 2-я
участка солдат полковников Александра Павлова и Мартина
Коринкина с начальными людьми. 18 февраля 3-я составлена
ростись на чужих людей, назначенных для обучения солдатских
полков; 21 февраля более приговорили повозки с повозками
всего много хулиганов с женщинами и детьми же плет, перек,
связей, 30 повозок водить пушек и в них по 100 ядер в 3-й
сундук ядро.

1 марта 1849 г. Волконский и Шогран указали приказ,
в котором им предлагалось в Москве на Осиной, "где пригоне"
поставить деревенный город с крепостями, а крестьян, без-
лох и их родственников во всех расползших и холмах погоже
записать в солдатскую службу, так как в 1848-49 /1849/ г.

крестьяне записанных поголовно были челои, чтобы им пожеловали,
1/ 1-я книга книги, послы делятся на приделанье.

2/ ГИИ. Прими, дела с. дел, 1849г., 29, лл. 1, 2, 7;
Доп. к АЗ, т. 11, № 49.

желали быть в солдатской службе, молодые крестьяне понимали, если учесть потраченное накануне отныне погостом, то оно, повидному, не было взыскано, получено при записе солдат в некоторых погостах (особенно помских) крестьяне охотнее соглашались, несмотря на то, что в 1647 г., через судию Белых крестьян В. Золотарева, правительство пыталось обязать крестьян служить среди молодых крестьян в записе в солдатскую службу. Так крестьяне в этих погостах было велено переосмотреть, записать с каждого двора не только в солдаты и учить их солдатскому стрел. За крестьянами объявили в прежних размерах их земельные участки, которые зачислялись в записку для зачисления, а вместо денежного жалования или освобождения от податей. Записывать в солдаты разрешалось только из последних дворов. 1/

В августе того-же года всеякие доносили в Москву, что во переписанных книгах в порочивших погостах, получивших на Новгородской четверти, в местах законных погостях, и в этих /ли села/ погостах, они записаны в солдаты, в 9 жезл, 2308 дворов, 7502 чел., которые и судили поповичам в ученье, для погоста по означен в данных погостах как всеякие дворян. Некоторых погостом сельские обыватели зачислялись в солдаты, после

1/ Там же, д. 142; Новгородский И. Земские самоуправленя на Русском Севере в XVII в., С., 1939, стр. 146-149.

разъяснения "Коловиз" служби дали согласие, но не в-се и уже с этого времени появились беглые крестьяне, которых начали разыскивать. На указанного выше крестьян, заключивших в солдаты, предполагалось сформировать два полка, разделенных на роты, причем Коловизу дали в обучение 5400 чел., а бригаде 3400 чел. 1/

Одновременно, силами местного же населения, вводится служба по троту бригады.

Другим центром комплектования и формирования солдатских полков на северозападе была Сумская /Соневская/ полость в Старорусском уезде.

В 1649 г. пограничная застава из Коловиз, в составе старшин и рядов с родоном, была переведена в дворцовую Сумскую полость в село Старополье Старорусского уезда, расположенное в 10 верстах от границы. В том же году старшина были разделены на волости, и скоротечная служба на- стала ввозможна по местное население. По указу 17 сентября 1649 г. все крестьяне Сумской и Старопольской волостей

были направлены в солдатскую службу на тех же условиях, что и землевладельцы. Они должны были жить на своих землях выполнять учения, заниматься земледелием, и одновременно идти солдатскую службу. Им было условлено крестьяне были освобождены от платежа дани и оброков денег. На службу
 1/ Док. №, д. 79, л. 1, 15-16, 87; мол. в до, т. 2, № 67.

брана с двора по челобову, а от больницы сошел по 2-3 чело-
 бани; старше 50 лет и увечные от службы освобождены. Для
 обучения крестьян солдатскому делу от приставов на Москве
 подготованы в др. др. уездных людях, а также по указам лужич-
 тов и ямат, 10 зимней, барыбани и проч., а для исправления
 убогих-миа волоселки называюя солдатск войско. В обеих воко-
 селх ижегось 600 дворов, а числ 2000 чел.*/

Трудности в конисментовании и обучении солдатских
 полков встретились в переле же месам ик судеевзавники. Побе-
 ге крестьян, неготовых служить в солдаты, усилениос изу-ро-
 зием в военешных потосах. Кравителство распорядилось
 безавиди от неурочия (так ижесть "солнцк") крестьян поевре-
 цов в основане и заключать в солдаты и одновременно обог-
 чило солдатскую службу крестьян. В апреле 1690 г. омоненки
 воеводе сообщили капитану полка Усманца /Томашевым/ Горцу,
 что военешных крестьян московских городов некого было учить
 солд. служе службе повседневно. Иже, ижемо во своам, царь
 пожел ни пометочить и, чить ие в неделю дель-ды, "чтобы иже-
 от пенни и от пропозок ие отдыш". Для "назешного време и",
 солдаты обяваны били приходить на ученье однаконе и "двой-
 ний" черед две недели в третью, а в которох семьях солдат
 было по 10-12 чел., там приходить мешалос поподелью. Солдат
 зыбиловь ижесть, оспуж гошник, обирателство, чтобы там сол-
 датск "паклеши" ие.*/

1/ донья АЕ, т.17, л. 60; 2/ АЕ, т. 17, л. 60. ст. лет, 1690.
 л. 75, 42, 170-210.
 2/ АЕ, т. 17, л. 39; дон. л. АЕ, т. 17, л. 62.

Звономские и смирские солдаты предназначались для сторожевой патристичной службы на берегу своего княжества. Однако, из-за с Польшею и особенно за Яваскем потребовали участия упомянутых солдат в походном войске. В сентябре 1654 г. полки звономских солдат дружин полковников Канонга и Лоринкова были направлены в полк боярина М.Н. Черометова для участия в военных действиях. Так после смирских солдат появились в войну. Вскоре это войско было переименовано в войско под Смоленск отряда полковника звономских солдат.

В феврале 1656 г. звономскому войску удалось приобрести во всех звономских городах старых солдат, которые со службы отпущены и освобождены, всего 1000 дружин и 4000 солдат и значить их с полковником в Лодзь и Повтород полки боярина А.А. Трубицкого.

В начале января 1657 г. на Смоленск и звономские города выпали отряды воевод, которые перешли со своими солдатами, в Лодзь и сформировали войско. Войско с отрядами началось массовое бегство звономских солдат из полков. В результате расформировано войско в Смоленске и воеводских войск солдат, разбегавших их на две части у воевод на службу по полковникам. Одна половина должна была служить в походном войске, другая часть сторожевую службу в островах и на восточном берегу княжества. Однако, уже в мае этого же года, войско было

1/ ВГАДА, Правосудная книга, 1656, д. 100, лл. 15, 78, 878, 885, 402; Государя, разр. 1657, д. 92, л. 7.

потребовано взвести на службу в Псков на Ол бини 1000 драгун и 2000 солдат. Олонецкий воевода ответил, что в городе всего числится 1700 чел., часть на них сторожит в трех острогах, 700 чел., уезжая о службе, обещали в Засекае, воеводе добавили, что многие солдаты больны, увечны и стары и охранять Олодск и восточный околотку. Тогда правительство приказало позвать набор солдат на местных крестьян, которых дали 100 чел. 1/

В январе 1654 г. олонецкому воеводе было указано избрать 1000 человек из драгун и позвать на службу в Псков, в полк боярина И.А.Хованского, в основном из солдатских "чиновных прощиса" под Борозом и другими соседней городов. В этого числа солдат и драгун в действительности не оказалось, на службу только позвать 700 чел. и в ноябре того же года полк олонецких /восточных/ "солдат драгунского строя" полковника Тимося Крайсерга де "отвечательно выходялся на службу в полку боярина И.А.Хованского; солдатам давались возможные деньги по 2 мед. в день; это же время упоминается на службе полк солдат и драгун в числе 500 чел., рюкзачников на роты, подполковники Андрон Орога; для внешней службы солдатам платя на рубль по 50 коп. чашотому. 2/

1/ Там же, 1657, д.1, лл. 1-7, 15-8, 25; д.24, лл. 14, 60, 61.

2/ Доп. к лл., т.13, 146-140; АРМН, ф.412, д. 50-202, 40-191.

В 1661 г. в военное время был послан полковник Томас Крафт с значительным гарнизоном, которому поручалось обучать для обучения 500 драгун и 1000 солдат. В это же время в Олонце находились пехотиники Томас Гов и Яган Греден; всего в Олонце, Лорослах и окрестностях насчитывалось полковников 2, подполковник 1, майоров , капитанов 10, поручиков 10, прапорщиков 14, обозники 1; драгун и солдат для обучения и полевой службы в их распоряжении не было. По переписи розданных повелов в военное время в Олонце было записано в солдаты всего 7778 чел.; из них находилось в походах 1906, убито и умерло на службе 4416, обменяно на погостях 626, годичная служба по старости в уездных 2470, ^{1/} пострелилось в мансиске 21 чел. Кроме того, числилось недорослей 1523, "илудские" крестьян 358 и их детей 214. ^{2/} Велобитов 1676г. крестьяне Олонского уезда пишут, что период войны с Польшей и Швецией из военных повелов убито, умерло и пошло в плен больше 7000 солдат и драгун. ^{3/} На эти и др. особые сведения заслуживают сведения о числе убитых, умерших, увечных и т.п. Они показывают, что ^(предположительно) воли военное солдаты потеряли после всей этой войны.

результатах неоднократных наборов в солдаты было видно все трудоспособное население и в походах остались лишь назначенные крестьяне, неспособные к службе по своему

1/ Часть из них, по выпискам, и не были записаны в службу.

2/ АИИ, Приказов ст. 207, 407, д. 24, д. 142-147, 155, 156.

3/ АИ, т. 2, л. 18.

возрасту или состоянию здоровья. Крестьяне жаловались в своих челобитных, что писта скорого призыва никому, как и раньше от нападения "манецких" /манголицк./ размах людей и сидят без хлеба, т.е. обрабатывать земля некому и многие крестьяне "бредут врозь". Крестьяне просили вернуть на прежний последний набор солдат. 25 октября 1662 г. правительское указание в приказах на крестьян больше не брать.

Но в лучшем положении находились в Суворова воюющая, о чем свидетельствуют челобитные сержантов, капитанов и солдат воюющих на полковника Арсения Рософоры. В начале 1662 г. Рософора был призван в войска с значительным количеством полков боярских и солдатского и набора в обучение солдат. Но отовым челобитной полковник был богатым и купцом до войны старостой войска солдат, приводил их к войскам и хотел переоблачить все войска "для своей бездельной компании", тем и бегает бродя и себе и другим в тюрьме по приказу и больше и войска все разорил.^{1/}

Кроме того, боярская компания людей и воюющих в привоюющих крестьян и солдатской компании значительные побегать солдат от войны. 1662 г., после смерти размах людей Новгородского приказа (Суровы), человека и А. Гошны в своей челобитной сообщает: "Значительно сидеть людей, а бегает беспорядочно. А в войсках некому обрабатывать землю и бездельничать в войсках, поэтому солдатство сидит в войсках

^{1/} Летопись, т. 2, № 578.

одних, а не с парашютов и сорого на посылу и бегает, а князь на Звоненья бегает и за рубль, для того, что воеводи и высказанный князь умирал, а князь не высказал; и чтоб равнее то воз дворян и всяк будут разобраны, князь бегалцов будет нано.

Скончавши войны за Украину освободило звонечских крестьян от солдатской службы. С 1666 г. вместо военной службы на крестьян наложены повинности подати и повинности. Для крестьян, разворонили по^тлог и поборона, эти подати и повинности оказались непосильными и в 1670 г. только по дачным и оброчным доньгам вышло около в сумме 45464 руб. 9 щети. С 1674 г., по челобитной кр^естьян, подати были уменьшены в предельном размере, но 6855¹/₄ руб. в год, недоимку велено не брать с крестьян "для их службы", а вместо этого князь указаво велеть 1000 крестьян с землями и дачами в окрестности, на вечное житье в Новгород, Псковля и стрелец на состоять. В 1679 /1677/ г. с Олонецкого уезда полагалось за дачными жидей взять 3327 руб., по рубль с двора. Вместе с тех денег с уезда велено взять 1000 тал. в солдаты, т.е. по челобитной с воеводи дворов. Намеженне дачных биле деть солдатым по шубе, кафтану, полукафтану крестьянскому, по шапке, рукавицам, татанам, портянкам, олучам, по бордону и по одному рублю

1/ ЧОДЕР, 1911, кн. II, стр. 12. С выкупом бегалцов воевод и князь биле жидей при воеводи солдат и др. ратных жидей на службу сд. Дон, в АК, т. IV, № 146, II; Мела Вельского приказы, кн. I, Сиб, 1907, стр. 91, 92.

на продолговатости, чтобы дойти до пашки. Крестьяне просили
высоко соудие возить по рублю с двора, но им в этом было
отказано. 1/

Соудатскую службу продолжали и сумерские крестьяне.
Там, в 1674 г., по повелению из приказа Большого двора, в
Полгородской волости велено было на службе удержать сумерских
солдат. 2/

Котомский известен соудатские посели на заповольных
и сумерских крестьян старыми книгами и в основном правильно
их описывает. По его словам эти посели "падавали устроены
жизель на порубочных местах острогане, в двух местах и Гра-
шко Своянского государства, Олонек, Сомер, догостани и до-
роними, со лес. осети живель и с земли, и в войсковое время
были их на службу и училили или полковников и иных началь-
ных людей. А для оберегания пограничных мест в остроган и
домов останавливают их четвертую часть людей и полями с них
парали берут шестого; и когда войны не бываеи и когда с них
будут почти что а с книг крестьян по улаву, по чему плато-
мено. А судят тех соудатов немало чисто." 3/

В период подготовки к войне за Украину комплектова-
ние соудатских полков в северных и северо-западных городах

1/ АИ, т. 1, л. 41; ИИО, Приказная книга царя, 1670 г.,
л. 8, лл. 7-8, 45, 46.

2/ Там же, приказ Большого двора, 1674, лл. 134-135.

3/ Котомский Г. С России в царское время. Москва, 1898,
СПб., 1900, стр. 105.

успешнось. В августе 1643 г. в Тотану и соседние города было прислана грамота по Ивоженскому приказу, в которой предлагалось о "лнить дворнягам в дачи бодрокши, чтобы их дети, братья и племянники, во Морозовские и в службу не оставились, писаными в солдатский ярок". Записывались было обещано житье и харция "набожь". В сентябре-октябре того же года об "лнить" новья льготы и пожалования: записывались в обидки рождественных выборов дворняг обещано переписать в морозовский и жемчужный списки, у которых отец, дядья и братья служили по дворцовому списку - тех записали по выбору, а городовских в дворцовый список. Кроме того, всем новоприсобраным солдатам обещали жить и деньги на платье "по рассмотрению". Препятствовало предупредило неслуживших дворняг и детей бодрокат, что если они не заеду в солдаты писанысь, то ни вперед служивыми иными не писанысь, ни в какой службе "ониже не бывать", а баты в земтопашках.

Той же грамотой велено и городов на Посадки и в обидки поросков у стрельцов, казачков, посадских и великих княжеских людей их детей, братьев, племянников, присланных, племянников, закробетников и дворнягов, которые не приписаны в колоды, не помещены в расказы, и в писаных князях по писаным. Показали, всем упомянутым или указывалось жить в обидки или службу. Новоприсобраным солдатам обещали жалованье, на платье и корм по рассмотрению. I/

I/ АП, т. IV, № 70.

Попытка привлечь к службе и солдатскую службу дворян и детей боярских не имела успеха; оставшиеся отцы солдат были не многочисленны. Лучшее результаты дал набор среди городов этого населения. Из родственных и пригородных служилых и владельцев земель было сформировано несколько солдатских полков, которые направляли для пограничной службы на восточный рубеж "даль береженья" между Смоленском и Калугой. Полки состояли из 100 человек пехоты, пехоты и барабаны.^{1/}

Войну со Швецией привлечение такого количества к солдатской службе удалось. В 1657 г. воеводе в Вятка было указано собрать с города и уезда "всех отцов" в солдатскую службу, прибавить к ним на ошейники дворян. Следующим году в солдатскую службу с городов, воевода в Смоленской четверть, с 10 воеводского уезда, с крестьянских и боярских дворов, показавших брать с четверть дворов по человеку, что должно было дать 2167 чел.; с Черонин и округе с трех дворов человек, всего 517 чел.; брать службу указывались владельцы дворов, которые службу платят.^{2/} В 1660 году 3000 успешных солдат отпустили домой, а вместе с тем взяли в службу по указу по числу крестьян, на ошейники и на чужие браны по две человека. После окончания войны солдаты были распущены по домам, но не далеко. В феврале 1660 г. приказано было

1/ ИИ.А.С. Воевода, Смоленск Новгородского, л. 261, д. 4, 5, 40, 53.

2/ ЧОДА, 1902, кн. I, ИИ.А. Государь, разд. XVII, л. 119, л. 88.

указано собрать с Усатого в уезде старых солдат, вышедших в службу в 1658 г., и выдать их в Москву, а вместо убитых, умерших и т.п. выбрать вновь о 4 десютов по человеку, лучших и прожиточных. Солдат бже собрано в уезде в Москву 2575 чел., на них выдано 2195 чел., на поворотах запрошено в выдани на их 968 чел., взято в стрельбу 607, а остальные отпущены домой. Солдатам, пошедшим на службу, выдавалась кормовые деньги по отпуску в день на 1 сестрской четверки по "прямому указу".^{1/} Также по отпуску кормовых денег получали помещики солдат, находившиеся на службе и работах в Москве. /добавить солдатки/.

период войны за престопротавную Украину с Усатого в уезде снова выданы в солдаты 1114 чел., а в следующем 1679 г. проводился набор в солдаты для избрания полк. В эти же годы, кроме солдат, с помещика брали дедочных людей. В итоге, за период с 1664 по 1678 г.г., т.е. почти за 25 лет, с помещиков Усатого в уезде было взято солдат и дедочных людей 7114 чел., поворотах помещики дали подмоги более 100 тыс. руб. Усатого уезде считалось 1024 по дворянам и крестьянских двора. Значит, через каждые пять лет, в мирное и военное время, с одного двора приходилось по солдату или дедочному человеку, на содержание поворота выданы двор платит ежегодно около трех рублей.^{2/}

1/ ЦГАДА, Приказ. дела нов. разд., в 1680, лл. 35-38; Книга Тайного приказа, кн. 3, Спб., 1904, стр. 410, 422.

2/ ЦГАДА, Приказ. дела старых лет, 1610 г., 86, лл. 2-20, 47.

Сведения по Уставу показывают, что солдатская служба являлась прерогативой и тлетворной возможностью такого населения. В мирные годы, отсутствуя солдат дома, крестьяне все же брали с соседних крестьян и соседних людей поручение записок, по которым население обязывалось поставлять на службу в войска, по первому требованию, "старых присяжных солдат", которые записаны в солдатских списках.^{1/} Таким путем правительство создавало кадры обученных и опытных солдат, возлагая содержание этих солдат и их семьи на местное население. Так появились особая категория "деточных" солдат.

Вот вышеизложенное о деточных солдатах подтверждает факт, явившийся в Кашигороде. В 1663 г. с посадского населения Кашигорода было взято по временному солдатскому уставу с 5 дворов поручилому. В 1664 г., в грамоте на Иновозского приказа, кашгородскому воеводе предлагалось деточных солдат полков Адама Крафтера сложить и выслать в Москву. Кашигородские подали челобитную, в которой писали, что солдаты брались на временную службу и поэтому они являли несоблюдение своих обязательств. Если возьмут этих солдат снова на службу, тогда так же их выпускают и потому придется содержать солдат. Правительство удовлетворило просьбу кашгородцев: солдат велено не брать, потому что они люди такие и были взят на временную службу.^{2/}

^{1/} Устав, К 321.

^{2/} УСТАВ, Присяжные дела старых лет, 1575 г., № 168.

В северо-западных пограничных городах, составлявших территорию Новгородского уезда /округа/, набор в солдатскую службу происходил чаще и на разных условиях. В ноябре 1660 г. с немешин и вотчин светских феодалов брали посто-го человека и давали ему 4 руб. жалованья и ружье, одновременно с духовных феодалов собирали такого человека для солдатской службы в Новгороде, с жалованьем по 2 руб. в год. В том же месяце взяли 1000 солдат из волостных и уездных дворян г.Невля и уезда, от двух человек третьего. В декабре 1660 г. был объявлен сбор в солдаты с служилых дворян и детей боярских с 25 дворов по человеку, с ядос и недорослей с 10 дворов, с воевод с 5 дворов по солдату. В приказе воеводе Ховановскому в марте 1661 г. указано собрать с Торшонского В.Дукского уездов в службу "козьяно мочно", а с новгородского посада взяли в солдаты с пяти дворов по человеку. В начале следующего года упоминается о призыве солдат с новгородского митрополита и монастырей, с десяти дворов по человеку.^{1/} Собранные солдаты предназначались для походной и пограничной службы. Для последней служба правительства проводило и особые наборы солдат. В апреле 1659 г. Уряд соборный в приказе Большого Дворца, что по указу велено взять в солдатскую службу в Новгороде, Пскове, В.Дунах, Торонде, Твери и др.городах с уездных с 10 дворов по человеку и

^{1/} Акти ИР, т.3, №№ 286, 378, 582.

устроить тех людей в ятские дворян в Новгород и Искове с пригородами. Со Искова и его пригородов, Ржеви и Залочья с усадьбы, быть в солдатской службе дворяне в ливонских городах. Обзор дан 2400 солдат /кроме воеводских/.^{1/} Выбраные солдаты предназначены для постоянной пограничной службы.

С той же целью правительство создавало после войны наборы посылочных солдат. В августе 1667 г., выведенные из Динабурга и Латыш оерванки, урядники и рядовые солдаты в числе 198 чел., дали в г.Красном на себя запись, что им с 29 августа 1667 г. быть в Красном на службе "на вечном ятске в службу... вечно с великим радением... неизменно." Солдаты должны были поселиться в Красном на посаде на отведенных дворовых местах, а государевым женованьем - паненной землей и сенокосными покосами, которые по улаву будут даны, "тем владеть сими вечно, а на сторону не продавать, ни закладывать и вовсе никому не отдавать."^{2/}

Правительство стремилось закрепить солдат на постоянной службе и другими способами. После окончания войны, 1495 даточных солдат в Искове, В.Луках и Торонде были приверстаны в сурезьны. В результате, по смете 1668 г. в Новгородской даче /округе/ числилось шесть солдатских полков в составе 2977 чел.^{3/} и 1678 г. на службе воевод один полк солдат

1/ ЦГАДА, С.Гаврило, описки Новгородского, № 119, лл. 121-122; № 123, л. 273.

2/ Доп. к АИ, т. 3, № 55.

3/ В том числе в полку Трейдена 437, Савбуловени 556, Либеннова 951, Гейса 185, Вильма Росфорна 48, в полку Камени 800 чел. /ЦГАДА, 1911, № 4, стр. 10/.

прежних сборов членности в 674 чел.^{1/}

Тогда на правобережную Украину потребовалась усиленная охрана и северозападной границы. В 1679 г. грамотой из Рязни Новгородскому воеводе предлагается в Новгороде, пригородах и уездах Новгородского разряда создать прежних сборов воинов ратисеть и пересмотреть.^{2/} Однако, это мероприятие не дало значительных результатов. По ратисе Новгородского пойма 1681 г. создан членность всего 674 чел., причём большинство их находилось в Новгороде /430 чел./ и Твери /148/. Тогда правительство возвратило в состав всех стрельцов и пушкарей по волею разряду /взвругу/ и сформировало в том же году три солдатских полка. В первом полку, членности в 1082 чел., включили новгородских солдат 430, стрельцов 502 и оловянских стрельцов 150 чел.; второй полк составил из 1019 чел. новгородских стрельцов и третью, "сборный" полк составил из 1061 чел., в том числе: солдат выборного пойма 4 чел., солдат прежних сборов 244, стрельцов из разных городов Новгородского разряда 729, тоже пушкарей 88 чел. Таким образом, в состав трех солдатских полков вошло солдат 678, стрельцов 2396 и пушкарей 88 чел., всего 3162 чел.^{2/} Начальных людей в полки дали 31 чел.,^{3/}

1/ ПИДА, ф.Рязни, столбы Приказ.стола, № 1034, лл. 279-280.

2/ АИ, т.У, № 84; ПИДА, ф.Рязни, книги Новгородского, № 58, лл. 15-14, 26-30.

3/ Подполковник 8, подполковников 8, капитанов 17, поручиков 5, прапорщиков 2 чел.

называемо 48 чел.^{1/} Солдатам велено давать кормовые деньги "попрежнему", по 90 коп. /30 антин/ в месяц, и сунго на наряды. В те же время солдаты городовою служб /в В.Душак/ получали в год по 2 руб. денежного жалованья и за хлеб по 10 антин на вѣдь /четверть/.^{2/}

Таким образом, на территории Новгородского уезда /округа/ солдаты комплектовались путем принудительных наборов о определенного количества дворов или числе людей такого населения. Размеры наборов колебались от одного человека с 25 дворов до одной трети /на трех человек одного/ верского мужского населения. В мирные годы часть солдат временно отпускаясь по домам, часть оставалась на постоянной и городовою службе. Солдат, находившихся на постоянной службе, правительство уравнивало в содержании со стрельчаны и другими различными видами городовою служб, т.е. давало годовое денежное и хлебное жалованье или посылало их на службу, а иногда прямо переводило в стрельчаны.

2.

В период подготовки и проведения войны на Украину набор солдат в более обширных размерах были осуществлены в новых порядках. В начале 1653 г. на городов Белгородской

- 1/ Мейоров 2, капитанов 3, поручиков 25, прапорщиков 20 чел.
2/ ПТАДА, г. Риариде, станицы Новгород-столья, № 832,
и, 760; станицы Белгород-столья, № 1420, лл. 1-3.

пограничной "черты" указано набрать и внести в Колонов в солдатскую службу 8000 чел. Брать в солдаты предписано: воевод на детей, братьев и племянников служивых и живших в их доме. По сообщению Яблонецкого воеводы в солдаты введи 7289 чел., захребетников из украинских городов. 1/ Недоставших в указное число 71 чел. предлагалось добрать в Колонове и др. украинских городах на вольных окопчик людей. Число в Колонов записанных солдат, как это видно из списков введени от 30 июля 1653 г., лишь 6334 чел. Добирать солдат в указные 8000 чел. приказательство указано в городах Ляхово, Курск, Ельце, Ливнах, Березове, Черновом, Новоски, Лебедин, Черни. воеводи из городов писали, что вольные люди в солдаты не идутся.

Тем временем прибывшие в Колонов набранные солдаты из городов и старые солдаты, присланные из Москвы в урядники, были расписаны на 4 полки и отданы в ученье присланным из Москвы полковникам: 28 июля Александру Крацгерту 2000 чел., 4 августа Ягану Крацгерту 1685 чел., 12 августа Дяну Леси 1701 чел. и Оршу Гузыну 1427 чел. Полки были распорощены: Ах-дра Крацгерта в Колонове, Ягана Крацгерта в Белгороде, Леси в Усерде и Гузына в Карпове.

1/ Из Козлова, Чернов, Мельского 2475 чел., Доброго 1297, Соколянского 526, Усерди 150, Березова 329, Корогоня 256, Усерде 183, Верховоосеня 214, Барова 596, Колонова 312, Корочи 280, Белгороди 216, Волхового 204, Карпова 427, Хотинска 95, Обеднова 252, всего 7936 чел. - так в подлиннике.

Для обучения солдат было приложено из Москвы 4900 мушкетов, 4200 батальонов и явдунок, 5510 пист.; впоследствии оружие запросили по Разрядного и Иностранного приказов и получили позднее еще 3300 мушкетов и 1470 пист.

В октябре того же года яблонский воевода сообщил в Москву, что по сведениям полковников все солдаты выучены и в ося готовы. "Из оных устроеныя, - добавляет воевода в своем отчете, - в о скуде жива уяву." Таким образом, весь курс солдатского учения про-оказал около двух месяцев. С степени боево? подготовки солдат можно судить по "сказания" полковника Ал-дра Кра-ерта о товарищах. Чтобы солдатам "научиться к стрельбе" и чтобы они "были стрелять омы", полагалось на каждого солдата по фунту пороха в месяц, на троеста по три выстрела в неделю (из фунта пороха выходяго 12 мушкетных зарядов). Значит, за двухмесячный срок обучения каждый солдат делал около 24-5 выстрелов, что довольно необходимо в учения пользоваться огнестрельным оружием. 1/

Набранным солдатам давалось на Иностранного приказа по 4-5 руб. жалованья и по 5 руб. карманных денег в год. 2/

К 1658 г. число солдатских полков в Белгородском уезде /округе/ увеличилось до шести, о чем в расписании

1/ Акт 1. Г., т. 7, 1874, № 496, 540, 542, 543, 547, 555; 1874, с. 249-250, список Белгород, остана, № 758, т. 188.

2/ Там же, книги Белгород, остана, № 83.

их были следующие. В первом полку солдат числилось 1601 чел., они были расположены в городах Белгороде, Белгороде, Близне, Таватином, Лавиат, Черновском, Березове; во втором полку 1628 чел., в г.г. Дубново, Короче, Никон Осколе; в третьем - 1575 чел., в Козанове, Бельском, Чолновом, Добром; в четвертом - 1481 чел., в Усерде, Олжанские, Корочане, Воронежке, Ожове; в пятом - 1400 чел., в Березосеенске, Ушани, Козанове, Бельском и Чернавском; в шестом полку 1522 чел., в г.г. Курске, Вольном, Алексие, Обояни, Мценске, Черни, Новосиле. По городам солдаты были размещены ротами и исполняли пограничную и городскую службу. В некоторых городах /напр. Березосеенске/, старые солдаты - урядники получали земельные наделы по 12 четверток в поле, зерном вместо хлебного жалования.^{1/}

В 1658 г., по указу из приказа Татских дел, предложено сформировать в Белгородском разряде семь солдатских полков общей численности в 10900 чел.^{2/} /четыре полка по 1600 ч. и три полка по 1500 ч./ По разбору разрядных дачников Семени Заборовского и Семени Тихова набраться удалось, в 35 разрядах Белгородского и Севского разрядов, 902 чел., которые и были сформированы в шесть полков равной численности.^{3/} О способах комплектования солдатских

1/ ИТАДА, ф. Разряды, столбцы Белгород, стола, № 518, л. 92; № 327, лл. 412-419.

2/ В подлиннике ошибочно указано 9400 чел.

3/ ИТАДА, ф. Разряды, столбцы Белгород, стола, № 622, лл. 42-43; № 625, лл. 67-74.

полювов можно судить по г. Тамбову, владимирцу тогда в
Белгородский разряд, в марте 1659 г. тамбовскому воеводе
указано набрать в солдатскую службу 1000 чел. из детей,
братьев и др. родственников служивых, помещиц людей и
крестьян. Братья полков из семей от двух чел. третьего, от
четверик - двух; запрещалось брать одиноких или из семей
в два чел., чтобы было кому семье пахать и подати платить.
Для обучения солдат прислали из Киевского приказа на чуж-
ных людей, а воеводе 1440 мушкетер с винтовкой и 268 с нагаем,
1600 ялдунов и палесо на шки.^{1/}

В близкой же годы, в период военных действий, во-
лечение и численность солдатских полков значительно сокра-
тилось. В 1660-1667 г.г. упоминаются только лишь полки,
в которых было: в 1662 г. 5000 чел. /налицо 2639/, по сле-
те 1663 г. 4150 чел.,^{2/} в 1667 г. 4596 чел.^{3/} Кроме по-
торь, часть солдат за службу и за раны писаны в рейтары,
в вместе записанных в рейтары брали в солдаты даточных
людей из городов и уездов Белгородского разряда. Так, в

1/ Там же, столбцы Приказ. стола, № 311, лл. 261-265,
327-328.

2/ В том числе в полку Ивана Косина подполковник, майор,
наштан-поручик, капитанов 6, поручиков 8, прапорщиков
7, обояник 1, солдат 383, всего 897; в полку Явана Ив-
новца из ялдунов 24, солдат 1091, всего 1115 чел.; в полку
Ивана Бакавтора 24 и 606 = 710; в четвертом полку у
подполковника Софьи Степановы 28 и 664 = 692 чел.; в полку
у Явана Грива 19 и 568, всего 587 чел. /ИОРДР, 1911,
кн. 2, стр. 9/.

3/ ИРА.А, с. Разряды, столбцы Москов. стола, № 49, л. 471;
столбцы Приказ. стола, № 280, л. 96; столбцы Белгор. стола,
№ 622, лл. 44; № 769, лл. 45-46; № 1458, лл. 45-48.

карте 1668 г. с крестьян Королевского уезда было взято в солдат по 2-3 чел. в двора.

Содержание солдат в указанные годы характеризуют следующие цифры. В 1660 г. за черкаскую /украинскую/ службу солдатам дано по 5 руб., из 1661 г. из земель оставшихся на отдах по городам и вить по 5 руб. на платье сверх корюжих денег, которых давали по 2 алтина в день. С 1662 г., после упразднения медных денег, указано давать треть отдалов жемчужной, по 3 руб. 60 коп. в год. В 1664 г. солдатам стали давать корюжие деньги только во время походов, по полтине в июле, а по в походах велено выдавать хлебные запасы по усмотрению воевод, "чем им /солдатам/ быть отныне". Жемчужная отдалом давалась, по вышнему, в зависимости от количества денег. Так, в 1667 г. солдатам покупали на апрель по полтине, а на май по 5 алтин /15 коп./ в следующем году на май от 5 до 8 алтин, в остальные месяцы по полтине. 1/ Солдатам, выходящим на службу, с 1654 г. предоставлялись равные льготы на 1-2 года, а раненые покупали на лечение по 2 руб. Солдатам на детей больных за раны давалась еще придача в отдалах в размере 50 четвертей помещиной селки и 2 руб. денежного жемчужья. 2/

1/ Акт II Г., т. III, № 334; ЧПЛА, с. Равада, книга Белгород. окупа, № 100, лд. 16-17; окупки Белгород. окупа, № 769, я. 47, № 795, ял. 487-490.

2/ Так же, окупки Приказ. окупа, № 774, ял. II-14; № 2102, я. 171.

В 1668 г., при переводе рязанских земель Белгородского воеводства на мирное положение, пять солдатских полков рязанца, общей численностью в 4810 чел., были размещены в следующих городах: первый полк в городе Лоси в 975 чел., в Белгороде, второй — Самойла Белого в 984 чел., в Кадново, третий в 952 чел. в Иболово, четвертый — Степан Богора в 943 чел. в Воронеже, а часть полка с подполковником и капитаном в Ушахи; пятый полк в 961 чел. в Воронеже.^{1/}

За годы войны солдатские полки приняв в расстройстве. Многие из солдат были переведены на службу в другие гарнизоны, другие убиты, захвачены в плен, увечны, устарели. Численность солдатского полка в итоге 1668 г. на постоянную службу в Белгородье.

в апреле 1669 г., при передаче управления Белгородским воеводством /закрытием/ одного воеводы другому было установлено, что в солдатских полках многие лучше люди, которых было "малышам солдатскому отроку", взбранные и выпущенные в ротацию бесосмысленно и что лучше в солдатских полках оказалось численно и те "худы". По ходатайству нового воеводы /Г.Г.Ромодановского/, забранных солдат уважено вернуть на ротацию в солдатские полки, но малолетство в полках продолжало оставаться весьма значительным; в 1672 г., в пяти солдатских полках числилось 3288 чел.^{2/}

1/ Там же, описки Белгородского, № 625, лл. 12-15.

2/ АГАЛ, с. Разряда, описки Белгородского, № 800, л. 107; № 624, л. 96.

Правительство решило увеличить число солдат, для чего белгородскому воеводе было указано в 1672-1673 г.г. выбрать из семей разных людей городовою службою по городам Белгородского реярда 5004 чел., чтобы было попрежнему 9002 чел. Если указанное число не удастся избрать, реярду велено взять только 3752 чел., чтобы в 6 полках было 6000 солдат. В службу писано предлагалось городами выдать в один полк тем, чтобы солдатам "в полковой службе в в походу было поможнее". Новым набор по городам дел 2674 чел., всего стало 7912 чел.; воевода Ромодановский сообщил, что недоставлях 2200 чел. избрать не на кого,^{1/}

В результате проведенного комплектования, белгородский воевода сообщил, в сентябре 1673 г., следующе расписание солдатских полков.

Белгород 18 полк в 1240 чел. был расшетен в гг. Белгород, Волчанск, Старом Осколе, Харькове, Перече, Ливадах, Червнане е; Абдоновский полк - 1118 чел. в Абдонове, Новом Осколе, Волосотп, Бегеюнове, Червнанском; Усердский полк - 1146 чел. в Усерде, Ольшанске, Остроговске, Коротомке, Дойкове, Лебедяни, Бельде, Верхкошобинске, Талашце; Карповский полк - 1294 чел. в Курске, Карпове, Холмишске, Волыноц, Оболна, Алешне, Митрополье, Черни, Судже, Орле, Велове, Мценске; Уманский полк - 1258 чел. в Воронеже, Уманци, Земляцке; Козловский полк - 1300 чел. в Козлове, Добром, Соколя-

1/ Там же, старший Права, статьи, 259, лл.115, 119-124.

ские, Белом Колодезе, Орлове, Костенкове.^{1/} Таким образом, в десяти полках было 7868 чел. По реформе и счету 1675 и 1677 г. в тех же десяти полках числилось уже 8106 чел., а в следующем году 7427 чел.^{2/} Солдатские полки выполняли пограничную службу; когда войск получал название того рода, который являлся центром для данного полка. Числовое содержание было уменьшено. Так, напр., дворянские люди, пришедшие в войск из городов Белгородского воеводства в солдатскую службу, уменьшило дасть жалованья по 10 денег /5 коп./ и хлеба попопошник в месяц.^{3/}

В начале 1679 г., по распоряжению из Разрядного приказа, из Гомельского рецессарского полка ушедшее, добрянское, соколяе и беломошарское, которых в 1668 г. взяли из драгун в рецессар, было велено написать в солдаты, т.е. "были бы они были в рецессар на время, а им та служба не в общице и в полке лошади у них были очень трудно." Одновременно, вразговоре от 20 сентября 1679 г., городовой воеводой предлагалось вместо солдат убитых, ушедших или без вести пропавших, включить в службу их детей, братьев, племянников, зятков, пасынков, захребетников, "которые с ними жили на одном хлебе" и нигде не служили. Включке на службу позволено от четырех человек по две, от трех и двух

1/ ШПана, ф.Гвардия, список Белгород.столка, 327,

лн. 410-421, 428-429.

2/ Там же, № 270, л. 70; книга № 98, лн. 1-5.

3/ Там же, список Белгород.столка, № 301, лн. 271-272.

по одному, а в южных дворах было больше, в тех поме-
щану.^{1/} Из переводческих и вновь набранных в солдатскую
службу оформлялись в составе Белгородского гарнизона
свойской солдатской полк. В 1650 г. правительство указало
увеличить количество солдатских поместий в Белгородском
гарнизоне до 10, а число солдат, назначив в них в основную
службу Белгородского гарнизона, до 1000 чел.^{2/}

Такого образом, на южной границе, на территории
Белгородского гарнизона /округ/, солдаты комплектовались
из семей служивых и дворянских людей городов и уездов, т.е.
из основного фронта населения на южной окраине. Это была
часть не богатых людей, которые выступали в службу северных
западных городов и уездов с преобладающим поместным и кре-
стьянским населением. Разница в комплектовании состояла
в том, что на юге солдатская повинность была более тяже-
лой, чем на севере; население южной окраины давало в со-
вету по 1-2 человека на семью в 3-4 чел., т.е. по суще-
ству с одного двора^{3/} обычно по постоянно попод-
нять условное число солдат, эту тяжесть приходится обле-
жить малочисленностью населения на юге и сравнительно боль-
шим числом солдат, находившихся на службе. Солдатская служ-
ба была постоянной; в первое время солдаты выполняли погра-

^{2/} ЦГАДА, ф. Разряды, столбы Белгород. о. о. о., № 631,
л. 175-176; № 1000, л. 24-28.

^{1/} АИ, т. 2, № 76.

начав службу, в военные годы участвовали в походах. За службу солдаты получали постоянное денежное и жезбное жалование от государства. Солдаты формировались в полки, с разделением их на роты, платились по списку полкового писаря в 1630 чел. /без начальных людей/.

3.

С середины XVII в. солдаты появляются в юго-западных /осморожках/ и западных городах. Уже в 1653 г. Греша-то* на Георгиевом призыве брлнскому воеводе Ябло велено списывать в службу свыше смоленских солдат.^{1/} Это мероприятие не дало никаких результатов. Местное население в указанных городах и их уездах было немногочисленным и поэтому на службе в Совеми и Смоленском районах /округах/ находилось преимущественно "сборные" солдаты, приписанные из центральных городов. Много солдат на западных границе появлялось следующие цыбры.

В Савске, по списку 1663 г. и по призыву на Кю-зенского призыва, было пять /фактически четыре/ солдатских полков, общей численностью в 2476 чел.^{2/} Кроме того, по призыву на того же призыва, в Чернигове стоял полк

1/ ПИЛА, ф.Равраде, список Волгостод, остола, № 513, л.148.

2/ В том числе у подполковника Кингеса начальных людей 28 и солдат 802, всего 830; в полку Сира-сборца 10 и 686 = 696, Орлова 29 и 404 = 433, Ворона Воронина 27 и 450 = 477 и у подполковника Брунштота имелось 16 начальных, солдат не было /СМДР, 1911, т.2, стр. 13/.

Кукура в 508 чел., в Мутыле полк Онеза в 215 чел., в Брянске у подполковников Франзенкова было 488-и у Велкова 320 чел. с начальными людьми; в Пензе у полковника Гулецкого было 14 начальств и 37 солдат; в Казани оставил полк Киприца в 629 чел. и полк Санжарского в 520 чел. а в Березовке полк Ивана Кукура в 500 чел.^{1/} В Севском полку число солдат сократилось в 1665 г. до 1118 чел., а в 1679 г. до 605 чел.^{2/} В 1669 г. севские обороня солдаты давались корку по 15 алтын, а другая половина хлеба, а с 1674 г. по полуалтыне, хлеба пшеницы и овсян 2 с. в месло.^{3/}

В Смоленском гвардии в 1662 г. находилось: в Смоленске у трех полковников 3974 солдата с начальными людьми, у генерала Томаса Даллиа в полку, в разных городах, 2086 чел., а полку генерал-поручика Виллиама Дромонта 826 чел. По городам гвардии солдат было с начальными людьми в Дорогобуже 58, Вязове 1028, Исакоше 628 и Витебске 981.^{4/} Исакоше, в ведении Кузнецкого приказа, в городах Ковелье, числилось в 1662 г. три полка, в них было в начальство 896 солдат с начальными людьми.^{5/} Воинствование и формирование солдатских полков в Казани началось, повидитому, в 1662 г., когда в Казани был постав полковник француз

1/ Там же, стр. 17-18.

2/ ШВАЛА, С. Гвардия, олобны Белгород. столи, № 379, л. 304, олобны Приказ, столи, № 378, л. 9.

3/ Там же, олобны Белгород. столи, № 109, л. 37.

4/ ЧСМДР, 1911, кн. I, стр. 14-15.

5/ Там же, стр. 52.

Десевиньяль о наказаніи уцѣль сиротинцов и солдат рязанскому
сирот.

Наборы в солдатскую службу в Новгородском и Псковском
городском разрядах (округах) были местным управлением и
проводились в пограничных северо-западных и южных городах
и их усадьбах. Разрешено было за Украину и Подонье правитель-
ство стало проводить такие наборы в общегосударственном
масштабе. Так в 1653 г. из Московского приказа по указу
посланы по городам смышников и дворян для выписки род-
ственников служивых и живущих людей в солдаты. Подонье
превратилось в обязательный набор солдат с такого позволения.

Возле 1653 г. было указано велеть в солдатскую
службу со всего государства, кроме городов Новгородского
и Новгородского разрядов, по переписным книгам, с 25 дло-
ров даточного писца человека. Этот сбор, проводимый при-
казом Костромским четвертин, дал 10,000 чел. даточных бр-
ян с облагодетельством, что если они соборут, много как в
службу ядут поучитаны.

В июне 1659 г. правительством объявлено второй сбор
даточных людей в солдатскую службу, на прежних условиях.
Даточных соборил, на этот раз, 15,577 чел.; им велено было
быть подполки, а корма указано давать на волах. О разрядах

1/ ПРАДА, С. Разряды, служба Брляев, стр. 1, № 206, д. 99;
Госаркин, разр. 120 II, д. 119, д. 47.

этого зерна можно судить по сведениям Разрядного приказа, солдатам которого в 1660 г. давали по 2 ситника в день; одновременно, оставив солдатам и на детей боярских вместо 7-8 денег стали платить вдвое. На театре военных действий солдаты получали хлебные запасы наравле со стрельбной. ^{1/}

В декабре 1660 г. назначили третий сбор в солдатскую службу. По указу полагалось взять: с 20 дворов по челобуку, а на содержание его собрать с двора по четвернику хлебных запасов и со всех двадцати дворов еще дополнительно по четверть мушк драгой, четверть сухарей, половинки овсяных круп и половинки толкони. С мелкоземных дворов брать каждой было не велено, а вместо них взять по пшенице с двора и хлебных запасов с десяти дворов столько же, сколько полагалось с двадцати дворов по указу. С городских дворов и детей боярских брали с 30 дворов по челобуку и хлебные запасы со всех дворов по указу. С гостей и торговых охотничьих людей полагалось брать с гривны /вероятно дохода/ по челобуку; с дворянских слобод и казенных с 12 дворов по челобуку; в прежние сборы с них дворянских не брали. И, наконец, с черных охот, слобод и таинных людей с 20 дворов по челобуку. Третий сбор дан в солдатскую службу до 31 августа 1661 г. /17423 чел.

Созданием третьего сбора положены яловые по 2 руб., а на дворянских ^{людей} городских дворах и детей боярских по

1/ ПСВ, т. I, № 276, для Разрядного приказа, кн. I,
Сиб, 1907, стр. 1002.

5 руб. в год, и всем кормовые деньги по 60 копеек в месяц.

Всего в три сбора, проведенных приказом Косромскою четвертью, было взято в солдатскую службу даточных 51.000 чел.^{1/} денег с перекопных дворов 25830 руб., и хлеба даточных 48428 четвертей.^{2/}

Сбором даточных людей в солдатскую службу ведали, одновременно в Косромской четверти, и другие приказы. Так, на приказе Большого Дворца было взято (вместе новгородских и помозовских крестьян); в 1658 году 1400 чел., в 1659 г. в два сбора, с 10 и 25 дворов по человеку - 2755 чел. в 1660-61 г. с 10 и 20 дворов 2862 чел.; в 1668 г. с 30 дворов 1130 чел. С Вязского уезда отдалось было собрано /приказом Татных дел/ в 1654-1656 г.г. 4941 чел. Таким образом, на приказе Большого двора и Татных дел, в течение десяти лет, по указам деишам,^{3/} было взято в службу всего 12.588 чел.^{4/} В эти же годы сборы даточных в солдаты производились, как упоминали выше, в Белгородском и Новгородском разрядах /сиречь/.

В целом, в период войны за Украину, общего сбора

1/ Актн МГ, т. II, № 504; по другим сведениям 52191 чел.
/Доп. и АК, т. УЕ, № 40/.

2/ По другим сведениям 31411 руб. /Доп. и АК, т. УЕ, № 40/.
Эти сведения не относятся к городом Большого двора, Удольского приказа, Удольской четверти, новгородских городов, Белгородского и Новгородского разрядов, городов приказе князя сына Семенового, С Исковой уезда даточные были *сбирати* на приказе Большого приказа и назначены в стрельцы.

3/ А этих сборов даточных людей с 162 по 169 г. книги и списки в 168 г. в приказе Большого двора стареши.

4/ Доп. и АК, т. УЕ, № 40.

свершило и местные наборы деточих людей дали не менее 100 зн. о. чек. С ними лядвля, под именем деточих и послед-
щих солдат, и волонтеров составило русское походное войско.
Уже в 1659-1660 г.г. из деточих солдат было сформировано
по разбору боярши И.И. Милославского, в полков, которые
и участвовали в военных действиях. 1/

Сборы деточих солдат проводились и с нерусско-
го населения, из среди которого формировались самостоя-
тельные национальные солдатские полки. Так, в марте 1661г.
упоминается полк мордовских солдат /мордовский полк/ пол-
ковника Явана Вейсера в составе 754 чек.; полк был направ-
лен на театр военных действий, под Полоцк. Члене нерусские
солдаты вытеснились в отдельные полки, 1 полку у Крестеря в
1662 г. из 1200 солдат было 900 мордвы и иаритцев. 2/

Деточие люди брались на постоянную солдатскую
службу. Белгих из числа этих деточих первых трех наборов
искали в 1678 и 1680 г.г., особа переписывали в 1678 г.,
причем после переписки деточие первого и второго оборов
должны были служить в солдатах, а третьего сбора в стрель-
цах. 3/

Общего государственные наборы деточих людей в сол-
даты правительство проводило и позднее, Углевки и Бокрски

1/ Дале Тайкбог прииска, ии. I, Sp6, 1907, стр. 508.

2/ Акты МР, т. Д, № 276; ЧОИИР, 1892, ии. 3, стр. 24.

3/ Дел. к АК, т. XX, № 40.

крайнею мерой от 17 ноября 1678 г. предусматривалось вновь сформировать пехотные полки, в придачу к имеющимся, для усиления охраны восточной границы в период войны на правобережную Украину. Для комплектования новых полков указывалось провести четвертый оборот даточных людей в восток в солдатскую службу с земель помещиков и вотчинников с 25 дворов по человеку. С земель церковных, монастырских, посадских и черных показались собрать тем даточным людям на коря по рублю со двора. Обором людей имевшим приказ, ^{1/}

В результате всех указанных наборов, солдатские полки комплектовались, главным образом, даточными людьми и все они, независимо от состава, эти полки были наиболее докомплектованы на всех родах воинов. Наборы даточных людей по способу их комплектования, массовости и регулярности содержали все характерные черты позднеjších регулярных наборов. Солдатские полки состояли из пяти постоянных оруженщеских рот. В разные времена солдаты выполняли исключительно пограничную службу; в городовую службу в 1678 г. по 150 городов, в полевую и пограничную, вызывались всего лишь по случаю. ^{2/}

Ввиду того что эти полки были полновос-
становлены, можно считать по оному числу /всех наборных
полков/. В период войны /в 1678 г./ на службе находилось ^{одновременно,}

1/ 16. т. 1. 1678.
2/ 16. т. 1. 1678. 106.

55 солдатских полков, в которых числилось не более 50-60 тысяч солдат. В широком смысле количество полков сократилось до 20-25, а их численность до 25-30 тыс. человек.

Вооруженно солдат состояло из пикашек, кобляков, мушкетов флинтных и о земных, с бандолерами. Из колотного оружия солдаты имели пики, шпаты, бердыши. Кособакин указывает, что солдатом носился не даром и была дубина, "булькост"... бердыши, шпаты, пики и т.д.; и пики делались шпаты и мушкетеры и пики длинные; и те мушкетеры, для мушкетерского, возят за ними на лошадей. ^{1/} Так, в 1636 г., при наборе до 4000 солдат в Туло, их было вооружены мушкетерами и пикинами. Пики или списы имелись двух видов - длинные и короткие или полусписы. Длинные списы были размером в 1 3/4 арш. /без древка/, причём перо разнится в длину; для лёгкости их делали узкими - толщиной, в сорок менее гривенни /длина/, догрина пиками были вооружены с ядра; кобляков или пиками короткими списы весили около 1/4 фунта. 1656 г. в сар 2000 солдат в Москве вооружены мушкетерами и шпатами. Часть солдатских полков была на вооружении бердыши. Бердыши употреблялись у солдат 1661 г.; в России 1668 г. полков Атае Воеводы перешли отовсюду вооружены и пики, в том числе 1000 длинных пики и бердыши. В 1667 г., для прихода

^{1/} Кособакин Г. В. Россия в царствование Алексея Михайловича, СПб., 1840, стр. 106.

школы, в солдатские полки готовили Бердиня по образцам.^{1/}

Игры употреблялись, главным образом, при обучении солдат. Вооружению солдат писали или Бердинские записки, вероятно, от имени или в виде указанных видов оружия. Началу с этим, существовало и сознательное содействие при /использовании оружия/ с Бердиньян, или репродукции оружия, путем воспроизведения частей солдатские письма писали, в части Бердинский. Все оружие и боевые приемы тому солдатом давались как-то зенке; иногда солдат выступал на службу со своим Бердинским.

Наполеон, в солдатских полках было по несколько гимназических для достояния ружьями гимназиками. По расписки 1874 г. в три солдатские полки требовалось 6 чл. гимназических и 3000 гранат. На предохранительного вооружения упоминается в источниках пехотные люди и писаны, но они были мало распространены.

Начальники людей в солдатских полках писали из оружия; писали проповеди, а писали аллюзии;^{2/} кроме того, у начальников людей вероятно были и нотолетки.

Сходство же детских людей были наиболее дикими-вырожденными по сравнению с другими разными людьми. Несмотря на это, правительство установило в солдатских полках

^{1/} Доп. в АИ, т. XII, 17; ВГА. А, 2. Выписка, сессии Венгрии, 1874, в 10-15, дд. 24-28.

^{2/} В/ Восточный С. С. солдаты ружьях войск в 171-172 гг. /История. Записки Ан. Чапк, вып. 4, 1928, стр. 281-282/.

суровую дисциплину и за сего наказывало за нарушение ее. В 1655 г. солдат, которые обещали со службы на Смоленск, было велено писать, "чтоб на то смотри вни с нашою службою бегать было неповадно". При прощанье уманских укреплений в 1669 г. указано: "А которые солдаты учнут забегать в укреплениа, и у тех людей велеть писать, жон их и детей и людей свободныхников и держать в тюрьме и за прислали до тех мест, наказавши те солдаты обещания у нас в поину". В 1679 г. солдат, которые на службе на одно: грядше не били ни об служби обещани, велено быть инутом и внонати на службу за поруки.^{1/}

Комплектование и управление солдатами находилось в нескольких приказах. Проведение наборов в солдатскую службу приказательство поручало военным приказам /Гвардейскому, Суворовскому, Киевскому/, гражданским приказам /четвертый/, областным приказам /Мозанскому, Смоленскому, Новгородскому/, приказу Царского двора и др. Это были или временные поручения или вышешенно судьями, присоединяя тому или иному приказу.

Управлению солдатскими войсками находилось в ведении тоже нескольких приказов. Но после вооружения сн 1662 г., рядовые солдаты в Белгородском и Новгородском регионах /выругах/ управлялись за Гвардейского приказа; Киевскому приказу были подчинены солдаты двух полков в Кавказе

^{1/} ИР, т. 7, В. 56; Борозен, книга, 1651, стр. 47-48; Мого. приказ для истории Морозов. и соседств., 1661, стр. 344.

и одного полка в Бердичеве, солдаты Смоленского и Севского полков, в числе 11420 чел., находились в Иновенском приходе. Наибольшее число войск солдатских должно подчиняться только Иновенскому приходу.^{1/} По указу 8 февраля 1665 г. всех названных людей (и верховные солдаты) в Могилевском, Новгородском и Севском разряде велено держать не в Иновенском, а в Разрядном приходе. Должно управление солдатскими полками своего кореша за Разрядного прихода в Иновенский приход; в мае 1671 г. северный приход сообщил на запрос Иновенского прихода, что солдаты свое кошик от не владеет;^{2/} Сказано было также, помещику Юсупу и командиру в центральные городах пусадок, подчиняться другим приходам. Так, напр., указом 1 сентября 1665 г. солдат и начальники людей полка генерал-поручик Николай Бокшаев, разрядартовских в Москве, службы и восток велено держать в Пушкарском приходе болниц И.В.Ромодановскому.^{3/}

4.

Своею частью в составе солдатских полков занимали выборные солдатские кошики.^{4/}

1/ УСТАВ, 1711, кн. 1, стр. 16-19

2/ ИСАЯ, Ф. Разряды, статьи о кошов. строе, 145, статьи 1, 2, 13.

3/ Деял Елизаветы Царевны, кн. 1, Сб. 7, стр. 145.

4/ Эти полки до сих пор не рассмотрены в историческом сочинении Виза (*Geschichte der alten Russischen Kreis Einrichtungen*, Berlin, 1867) и помещены в книгу Н.В. Добровского /История 13-го легиона-гражданского резервного полка, Спб, 1892/ ввиду отсутствия сведений о выборных кошиках.

О времени и причинах образования этих полков до сих пор не обнаружено никаких документальных материалов. Не имея таких материалов и сведений, упомянутые полками. На вопрос Стрелецкого приказа в 1671 г. о времени и причинах образования одного из этих полков (Волынского), Сказочная четверть, в ответе писал со времени его образования, не могла сообщить никаких сведений.^{1/} Вобросский П.С. и Шишляевский А.З. утверждают, что сформировались эти полки последовало в 1642 г. под именем первого и второго московских выборных полков; время образования выборных полков указывает автор основываясь на решении Земского собора 1642 г.^{2/} Это мнение документальными материалами не подтверждается. Мнение указавшая в сокращенном изложении дает основание предполагать о более позднем образовании выборных полков.

В 1671 г. Сказочная четверть сообщила на вопрос Стрелецкого приказа, что по распоряжению царя по повелению солдат полка Волынского находилось с 165 /1656-1657/ г.г. с этого же года началось поступать в полк солдат указанного полка о службе, в том же году в полк назначались приказы-

1/ ИТАД, Приказная книга, 1671 г., д.109, лл. 2-3.

2/ Вобросский П.С. История 12-го лейб-гренадерского Эриванского полка, ч.1, СПб, 1892, стр. 4; Шишляевский А.З. "Солдаты" вопрос в ИИ.А. /Ист.собрание № 5, 1899, стр. 50/.

См. также Моск.Гвардейский /ген.Сирин/, т.2, 1911 г., стр. 168; в.ИИ, 1914, стр. 355, 455; в.ИИ, 1915, стр. 547.

ние князя, требовало одушевления и смелости.^{1/} Следовательно, один из солдатских полков /Менделеев/ возник в 1656. 1657 г.г. (ту дату можно уточнить, 4 января 1657 г. полковник Велехов подал сведения о делах солдатях своего полка.^{2/} Значит, его полк образовался ранее 1657 г., т.е., по всей вероятности, в конце 1656 г.

К этому же времени относится образование и второго солдатского полка. В 1652 г. солдаты-выборного полка князя и полковника Родиона Еданова писали в своем челобитном: "В прошлом по 7165 /1656-57/ году выбрали они с равных городов в солдаты и указано им жить в слободе Бутырских, а то земля прот сего была боярина Кишита Ивановича Романова."^{3/} Таким образом, и второй солдатский полк /Албакина/, позднее получивший название Бутырского, был сформирован в 1656-1657 г.

Время образования московских солдатских полков объясняется той обстановкой, которая сложилась в Москве в 1654 г. В середине 1654 г. в Москве и других городах вспыхнула эпидемия "чумной явы", означавшаяся массовой смертностью. Из шести московских стрельчатых приливов, находившихся в Москве, ни одного не осталось в полном составе; многие стрельцы умерли, другие бились, зрели

1/ МГАА, Пискарева, стрелы, 1657 г., л. 2, л. об.; 1671 г., л. 100, л. 2 об.; МГАА, стрелы, л. 20-21, л. 22.

2/ МГАА, Пискарева, стрелы, 1657, л. 2, л. об.

3/ Водворский И.О. История 1656-гроздородского стрельчатого полка, ч. I, СПб, 1872, стр. 10, стр. 1.

разбегались со шумом. В Москве стало неспокойно, народ возмущался. Из торгаш разбегались колодники, в городе начались грабежи, сны для охраны города не хватало. По указу все кремлевские ворота и решетки были заперты, двери открывали только одни Боровицкие ворота.

В конце 1656 г. с театра военных действий вернулся в Москву царь Алексей Михайлович. Состояние охраны города, да еще в обстановке войны, не могло удовлетворять царя. Недостатки вооруженной силы в Москве Алексей Михайлович решил поправить путем образования особых солдатских полков. Так возникли в конце 1656 г. московские выборные солдатские полки. Подробнее о кочках /назначении/ этих полков будет сказано ниже, после изучения характера службы полков.

Командование первым солдатским полком было поручено полковнику Арею Алексеевичу Келесеву; этот полк назывался "Московский государев выборный полк." Во главе этого полка был поставлен полковник Аков Козыбкин /с 1661г. полковник Матвей Осипович Крошков/. В одном из указов 1658 г. этот полк также назван выборным,^{1/} но чаще всего, в научной литературе, он назывался в документах просто солдатским полком. В февралье (прописках) эти полки впервые упоминаются в 1658 г., когда в посольской записке грузин-

1/ ИТАДА, Государкин, разр. № П, д. 119, л. 86.

этого чина участвовали солдатские полки: Агел. Епифанова
в составе 2000 чел. с начальными людьми и Якова Капроб-
вина в 1270 чел. с начальными людьми. 1/

В комплексе сведений по московским солдатским полкам
имелось много сведений о московских стрельцах. Москов-
ские стрельцы также были выборными стрельцами, т.е. они
выбирались из стрельцу из городских стрельцов или из таго-
лого населения. Подобные методы комплектования были
применены в отношении солдатских полков. Обналичивание
солдатские полки комплектовались путем принудительных
выборов людей — преимущественно из дворянских дворов
или из дворянских земель, поэтому само население на
своем праве могло отказаться от военной службы. Подобные со-
бытия, в отличие от них, выборы полков /дворян и москов-
ские стрельцы/ в 1657 г. происходили в основном
тогда от дворянских земель, преимущественно дворянства,
преимущественно стрельцы и т.д. Следовательно, выборные солдаты
должны были быть более квалифицированными стрельцами,
также стрельцы и стрельцы дворянских, тем образом солдаты.

Такими же методами комплектовались основные
солдатские полки. В 1657 г. солдаты полка Епифанова
были чинами, что они находились на службе в полках, сре-
дствами с польскими и литовскими людьми, в 1656/57/1658/1
выбраны в полки Епифанова. том же году в полки были
1/ ДРБ, ч. VII, изд. II, М., 1969, стр. 113-116.

четыре дружки и гаибуки, выходя из Старого Издана, в числе 47 чел. В следующем году 97 солдат и чиновников выданы в выборы: полк из полка Андрея Коси, По указу 1661 г. в полк Лопатова в чинах и мушкетерах: солдаты из детей боярских и вольных людей, о которых в полках была Мещера и воеводы Волжского, а также воеводы /воронки дружка/ Липана Орска. 1675-76 г. в выборы по чинам полки многие колонии и роты из городов Мещеряевского /округа/.^{1/}

Указание посылать полки Лопатова именов, более или менее, близодически характер; в этих случаях в выборной полке переводили, по указу, ⁸⁸хорошо службу. Одновременно притягивалось также более значительное количество полка и в более широких размерах. Во многих городах специально посылался также именов в полк Мещеряев из оренбургских и вольных людей. Были из детей боярских и их родственников, из воевод и их детей, из воеводских городов, вольных людей, именов т.п. Из 1671 г. в полк Лопатова избраны в Воронеж воеводы детей, которые присягнули воеводе и вписаны в донские боярские. сентябрь 1661 г. в полк Мещеряев избраны из Мещеряев в полк 25 чел. В воеводских полках вписаны в 1657-1661 г.г. в полк Лопатова участвовали дети боярские и вольные люди.

1/ ИРГА, Ирен. дон. ст. лет, 1657, д. 10, л. 30, 31; д. 161; 1662 г., д. 105, л. 49; 1663 г., ст. лет ИРГА, ст. лет, 1672, л. 30; 1675 г., ст. лет ИРГА, д. 110, л. 30.

на Верхнего Ломова, Сорочина, Явки, Бороваго, Коростова,
Лиса, П. Савгородя, Шереметья, Чеславского, Черновата
Трипольского, Сорокина, Прохвяти и Шибир. В законе, по резолюции
1664 г. ордена князя Михаила были избраны на 79
городов озерный, холмистый, поволжский, олеит и кру-
ган.

В законе князя Михаила были избраны в судьи и
на такого, высказали. в уезде, в Изюмском походе
1673 г. князь Федор Яковлевич на правах солдат этого по-
ла, велели на Го, ордена? холмистый, что олеит на и впуск
служить в эти годы, но олеит на брать денежных налогов
и вносить подать в свободный от податей округ, он и
сложил другие городов. Имения из права олеитного обо-
ра в законе Михаила князь олеитного было объявлено:
"А с земель на земель или от олеитного олеитного олеитного
на Геродовых олеитного олеитного, от ... олеитного, но
выписано." Но дома князя Михаил олеитного олеитного
олеитного, в законе высказали князь Яковлевич, олеитного посто-
лелся в Героде князь Яковлевич олеитного олеитного. Лопу-
хан посылал, что он избрал в олеитного на вращении от от-
ца детей, от братьев братья", от ... олеитного на
братей; что он избрал олеитного в домах олеитного,

I/ ПГАДА, Бранденбургский договор, 1664 г., д. 110; 16.1 г.
д. 109, л. 117; 1664 г., д. 111; ПРГА, д. 412, лл. 40-419,
40-421.

то все записано в выборных книгах, которые Лопухин один и приписывал тем же. Эти книги в архиве не были. Однако временно с солдатами, Лопухин выбирал и в Московское стрельство. 1/

На этих документах следует, что в полку Мещеряков выбирал из этого населения там же, как и московских стрельцов, т.е. учитывали свои старые родственники, материнские и сватовские полкоте не и брати преимущественно молодцы. Так, в 1669 г. полку Мещеряков было солдат 172 и холопов 763 чел. 2/ В случае и наив солдат из стрельбы, вместо них брали солдатских детей и др. родственников с дома по чиншному. 3/

Горбодомов солдаты были не одиноки в полку. В 1675 г. в выборном полку именовали солдат, служившие в нем с 1677-78 /166/ г. и воевали на крепостях в Боброве; в Янском 141, Курьянском 125, Горбодомов 210 чел. Имя этого горбодомовского солдата в первое время не давали, они служили с охотой. 4/ Наконец, в 1679 г. выборные солдаты полка были: добровольно выходили из деревни, собирались с товарищ дворов, в их помощи с уезда воевода /полк Кепелева/. 5/

1/ Дель Тачного приказа, кн. 1, Слб, 2107, стр. 100-103.

2/ ПГА.А, Приказная осл. лет, 1662, д. 205, к. 242.

3/ Сульцова старина, 1897, № 33.

4/ ПГА.А, Слб. воевод, отобраны солдаты Мещеряков, № 1674, лл. 55-56.

5/ ПГА.А, Слб. воевод, отобраны Приказа. осл. лет, № 1084, лл. 252-253; Приказная осл. лет, 1680 г., д. 86, лл. 2-20.

Такого образом, комплектование одного из выборных полков /Лепельск/ началось со служивых и вольных людей. В 1668 г. в полку было придано солдат из детей боярских 901 и из вольных людей 1121 чел.^{1/} Постепенно происходило его переименование в полк из такого населения, которое в связи с основными условиями исполнения покла, выполняло поручения обшчности тех, кто служил в нем, особенно из детей боярских, но также служивых вольных в связи с наличием наделов и дворянских владений.

С созданием выборных полков брались поручить задания, в которых, помимо обычных обязанностей, солдаты не должны были бегать со службы и уезжать на Москву. Кроме того, осуществлялся указ о закреплении выборных людей в полках т... либо другой службу. Несмотря на это, солдаты, особенно детей боярских, по ходатайствам могли уйти со службы в летнее время в ратьбы. Об этом сообщают на городех в 16... г.; 16... г. выборные люди, ушедшие со службы, зачислялись в ратьбовые полки. Прямые указы снова подтверждали свое содержание приказом о службе.^{2/}

Постепенно служивые люди по "отечеству" были создавались особенно явно выдвигались в 1670-72 (167) году, когда по указу царя Городевых (борин) детей боярских

1/ ИРГА, Приказная книга царя, 1661 г., д. 109, л. 124.

2/ ИРГА, Приказная книга царя, 1657, д. 2, л. 251; 1662, д. 835, л. 49.

не полевой службы они записаны в солдаты тузем 244 чел., одновцев 4, разведцев 744 и ратни 510, всего 1542 чел., всем им велено быть в полку Пензенца. Солдаты были чинами, что они записаны в солдатскую службу наполеон разборщиками по приговору складчиков и прошения вернуться им в подполковную и ретарскую службу. По их челобитьям велено было рассмотреть у них командиры, проверить поместья и наличие крестьянских дворов и установить могут ли они по своему имущественному состоянию выполнять ретарскую службу. Если челобитчики при проверке скажут, что им служить полевой службу в отъез без жалованья или ретарскую службу с жалованьем им скучно или нелегко, тех оставить в солдатской службе, записанные в солдаты из "потоплен" должны были переходить в солдатскую службу при всех условиях. По новому перебору было зачислено в ретары тузем 18 чел., одновцев 2 и оставлено в солдатах тузем 73, одновцев 11 чел. Остальные потоплен записаны по списку. I/

Подобные долги, а они были по фамилиям, и обязанности или те крупные записаны в коллегиях воевод Пензенца, которые были однов в 50-70-е годы.

Коммандование подполковника Кольцова орену наместник о еликого наместника. В донесении приказа Тыбык, для хранения сведений за 1697-1700 /150-171/ г.г., "а в том числе
I/ ПРАВА, г. Равада, отыскать в донесении, № 180, за 57-59.

Кроме на полку Ковыбкина видны солдаты, и слуги не
идущие списки, и рожище от воровки семья его в אותו
полк, и кто после от на татле обрелись, полку нем ворово
в службе подоимити." 1/ Общоплачуемо, солдаты вчел-
редель на татле отобрать, с убогом татле-проту отнот
/сходь татле "на влётно" и в вчел-проту отнот прот-
ростно. Кроме вчел-проту отнот, в полку отобрания учопи-
вотен солдат на Солнция, Романов, Ковыбкин, Галин,
Аромова, Бекетин, Лодикова /200 чел./, Якуш, Чарпан,
Куров, Егерь, Кошкинов, Судачин, Святчака, Кошкин, Бров-
на Ковыбкин, Ковыбкин и др. 2/ Перечень городов показан-
ывает, что комплексование в אותו избирного полка произ-
водилось на обширной территории государства.

Создание в тот полк Ковыбкина об"явление,
по вчел-проту, то обстоятельство, что до середины 70-х,
Гидол отог полк в документах не назывался избирным. Так
он стал именоваться отог полк, или к полку приближался,
по этому единственному составу "Московский Гидолов ин-
бирный полк". Уравнение в социальном составе уравнило
отг полк и в их вчел-проту.

- 1/ Дана вчел-проту, кн.1, Сиб, 1927, стр. 110. Тот
состав был вчел-проту в Лодикова и Гидолова и др. или
и др. вчел-проту, на вчел-проту /1927 г., стр. 100/.
- 2/ Там же, стр. 51, 52, 53, 95, 110, 111;
- кн. 3, Сиб, 1924, стр. 542.

Итак: состав полка Пашелова был установлен в 2000 чел. Полк состоял из 10 рот, а каждая рота из трех кнпряхов. Роты и кнпряховые формировались без учета социального происхождения и положения солдат: вместе с детьми бодрскими служили в тех же ротах и такие люди. Близкая к численности полка выразилась в следующем цифрах. В 1657 г., когда полк комплектовался и формировался, имелось в январе 225 чел., в мае 1400 чел. и в середине сентября, перед роспуском полка, 1284 чел. /без начальных людей/. В следующем году оружие выписывалось на 1200 чел.

В период смоленской службы численность полка возросла. В феврале 1663 г. в полку было 2452 чел., из них солдат 2227 и начальных людей 225, в том числе: капитанов 1, подполковников 2, майоров 5, капитанов 23, поручиков 24, полковых обозных 1, писаря 1, впрпорядков 17, сержантов, подпрпорядков и др. 151 чел.; из общего числа полка находилось в Москве 169 чел., из них начальных людей 61 чел. В полку бодрина И.К. Черкасского в 1664 г. с Бале-ковским находилось 876 чел., а с подполковником Вас.Восточным в Смоленске 1120, всего в выборной полку было /с полковником/ 2000 чел., из них 60 начальных людей. В 1658 г. в полку было 6088 чел., в том числе разных 26 и в беглах 139 чел.

период борьбы с восстанием Раина состав полка
значительно увеличился. В мае 1670 г., когда полк был
направлен на службу в Псковь, в нем числилось по списку
4349 чел., в том числе белых 1276 чел.; из числа людей
в полку имелось 126 чет. /подполковников 2, воевод 3,
капитанов 26, капитан-поручик 1, под-чинов 44, прапорщиков
48, писарь, обозначенч/. На службе в 1676-77 г., в составе
Бедгородского и Севского полков, вборные полк находится
в составе 2481 чел. /вместе с белыми./

Для участия в Чигаринском походе 1678 г. штатный
состав полка был увеличен до 7000 чел. В 1678 и 1679 г.г.
для борьбы с Кршном, правительство готовило 4000 городовых
солдат Тимозов, Жезого, Липа, Слюпино, Романово, Яськово,
Бурдакина и Городецкий волости. Среди солдатями, получив-
шими название "новоподаточных" /т.е. через вымещение в
полк/ и дворянско-боярские вборные полк Мепелова. 2/ Таким
путем полк был развернут в последнюю дивизию, состоял из
несколькох обанованных солдатских полков и в отличие от
последних получил наименование "генеральского" полка. Мепе-
лов из полковников был произведен, по последне июня 1677 г.,

генерал-майоры, в 1678 г. он стал генерал-поручиком, а
с 1683 г. полком генералом /д.з.и.и./.

1/ ВРМД, Прик.дела о.з.з.р., 1657 г., д.2, л.1, 38, 57, 60,
42, 120; 1657, д.21, л. 31-315; 1658, д.126; 1661 г.,
д.109, л.124, 125; 1667 г., д.198, л. 199, 210; 1672 г.,
д.200, л.1; 6.История, список городовых, в 170,
л. 212-211; книга Бедгород.столов, № 15, л.21-26.

2/ ВРМД, Прик.дела о.з.з.р., 1646 г., д.26, л. 112;
Прик.дела о.з.з.р. разборки, д.401, л.1.

О составе полка Бенделева после Тагиринского похода можно судить по следующим цифрам. В июне 1680 г. в полку было, /по неполным данным, полк собирался, по выданному, на смотр/: у генерала А.А.Бенделева 1667 чел.; у подполковника М.М.Савурова /Исхарова/ 650, П.И.Кривильева 1204, П.И.Анничкова 622, С.Зосимов 762 чел.^{1/} Следовательно, генеральский полк Бенделева состоял из пяти обыкновенных солдатских полков, при том Бенделев, по общепринятому правилу, кроме общего руководства всеми частями полком, непосредственно командовал одним из солдатских полков.

В июне того-же 1680 г. в выборном полку сибирских урядников и рядовых солдат 5562 чел. на 97 городов, Сибирская же часть солдат шло в Битву ~ 101 чел., Тулы 126, П.Новгород 131, Илова 137, Якутская 157, Сибирская 664, И.Бонова 1081, Тобольск 627, Города 166, Москва 119 чел.

состав нижних чинов полка входи: подполковник 4, подполковников 3, капитанов 5, капитанов 34 /не как один иноземел/, поручиков 45, прапорщиков 60, всего /без генерала/ 152 чел.^{2/}

По военно-окружной реформе 1680 г.^{3/} полк Бенделева был включен в состав Северного /Северного/ варада или
 I/ ИТАКА, в.Варада, отобран Москов.отдел, 489, дн.126-128
 в 577, пд. 12-1.
 2/ Там же, архив. Новгород.отдел, 314, дн.1-4, 66-94,
 3/ Сх. пд.1.

Богатого поля. В это время в выборном полку числится
пачкалей полков 100, солдат в полках 110, в полках
177, в полках 192, в полках 200, в полках 501, в полках
в полках 51, в полках 554 чел. 1/ Указной состав полка
оставался прежним, т.е. 7 тыс. человек.

Военно-оборонная реформа не отступила численность
полка, но она внесла значительные изменения в состав и
распределение полка. Сущность этих изменений состояла
в том, что в выборный полк был увеличен состав солдат
не на 97 городов, а лишь на часть городов, расположенных
по этому источнику границы. В результате, была введена чрез-
вычайная распределенность личного состава полка
по городам, но делалась попытка вводить в полк. Однако, со-
став полка в последующие годы изменялся, что исключало,
особенно реформой 10-0 г., не были осуществлены и ком-
плектование полка производилось производиться на многих
отдельных один от другого городов.

Именно /впервые/ состав полка Козьмодемьянско-Крем-
ля возмощен. В 1658 г. в полку было 1270 чел., в
1663 г. значительно увеличилось 1252 чел., в сентябре 1666г.
в полк, числится солдат и урядников 1259, в 1669 г.
1240 чел., из которых 400 солдат находились на службе в
Севске. В 1676-77 г. полк значительно и полностью Крестова
1/ ИРАДА, д. Козьмодемьянск, книга 1660, столб. 104, л. 1-76.

были на службе /в Восточной армии и Северном полках/ в составе
1200 чел., в том числе начальных звеньев 40 чел.^{1/}

Военно-охранная реформа 1840 г. вынуждала
изменения в составе и организации полка. В 1840 г. полков-
ник П.О. Кравцов пошел в генерал-майора, а в 1850 г.
он стал уже начальником полка. Выборный полк Кравцова был
полком, был и полком в составе Северного /Се-
верного/ резерва или Гвардейского полка; численность полка уста-
новлена в 1818 учреждением в рядовых солдат. Военно-охранная
реформа 1840 г. содержательная в полку: начальных звеньев
91 /в том числе 3 полковника/, солдат московских пехоты
1027, офицеров 612 и резервистов 410, всего 1809 чел.^{2/}

Таким образом, с 1840 г. реформированный полк Кравцова был
такой реорганизации и генерал-майор полка и состав не менее
чем на четырех офицеров солдатских классов полков. Солдат,
находящихся до указанного состава полка, прекращают существо-
вание за полком Кравцова /627 человек/, а также были
включены в состав солдат, офицеров, капитанов и пушкари
Северного /го резерва/ полка в число 2704 чел., которые
указано служить по численности, по чел. по году.^{3/}

1/ Книга Императорской, кн. I, СПб, 1847, стр. 180, 181, 182;
кн. II, СПб, 1848, стр. 181, 182, 183; 184; 185; 186; 187; 188;
книги Восточной армии, № 95, 1848.

2/ Книга, с. 180, 181, книги Императорской, № 121, кн. 1-76.

3/ Книга, с. 180, 181, книги Императорской, № 95, кн. 1819.

Реформа 1680 г. также предусматривала сокращение территориальных и сточников комплектования полка Кривоноса, свела их к трем городкам /Мошкин, Романов, Скопин/. Коря привнес того же года по назначению в полк солдат из Тамбова усилить территориальную разбросанность полка, которая в до следующего года еще более возросла. Следовательно, реальными результатами «всесоюзной» реформы 1680 г., в части военных полков, было превращение полка Кривоноса в генеральский полк.

На службе /для усилки и похода/ обзидател вида, выдано вооружение оружие, которое вначале состояло из мушкетов и пистол. Для боевых операций впаго были мало пригодны оружием и обзидател только по обучению солдат. В сентябре 1659 г. солдат для похода вооружены пистолетными /списками/ длинными и короткими /полушисками/. Началу с писани в солдатских полках появились бердыши. В феврале 1668 г. в полк требовалось мушкетов 3000, спис длинных 1000, пистолетных 6000, бердышей 3000. По указу в полк велено было дать мушкетов 2000, пистолетов длинных 1000, пистолетных /вечных/ полушиских 6000 и бердышей 2300. Февральского, в три полки, в полк даны мушкетов с банделерами 3000, спис длинных 1000, пистолетов полушиских 1700 и пистолетов 4000, бердышей 1100. В полку в это время было около 2000 чел. Сравнения эти цифры, можно сделать следующие выводы: две трети полка были вооружены мушкетными /мушкетными/ и, вероятно,

Зердичани, а частям короташи вольны; одна треть поля
шла на вооружение долгого козья-поя /шиповник/ и, пере-
длинному, а часть - короткого козья. Таким путем создавались
сочетание, в рукопашном бою, всемогшего оружия /козья/ с
ружьями /бордичами/.

Своему лучшему оружию приемы были известны,
в 1676-77 г. а также поля Бенедикта имел "лучших кирядниц"
2000 ядер, поля Кронштар 1000 ядерных гранат. 2/

позднее поля получили артиллерия. Полковая артил-
лерия поля Бенедикта состояла из 15 пушек и пиндлей на
станках вокалих калибром от 3/4 до 1 дин. /ядра/. В со-
ставе этой артиллерии можно судить о воюдах Сивки в
1668 г., когда поля получил пушек длинных 2/4 диаметра
5 и полевую 1; при всего 1000 ядер. 1671-77 г.
поля имел на службе уже 25 пушек, при 3000 ядер в боевом
приходе. В это же время поля Кронштар имел 12 пушек и
1000 ядер и яны. 3/ После похода с службы пушки и всё ору-
жие отбиралось.

Видны юта поля имели свое звание. Так, в 1668 г.
в поля побили званием болших Ю, в поле 30 и в сарезе 8.

1/ 1674, Прик. дела с. лоз, 1667 г., д. 2, лл. 28, 30, 32, 142,
143; 1667 г., д. 102, л. 53; Прик. дела новой реформы,
д. 28, л. 1; д. 100, лл. 5-6; Городовые книги, оп. 13772,
д. 50; с. 2-3; книги сарез, с. 22, л. 95, лл. 81-82.

2/ 1674, Прик. дела с. лоз, 1661 г., д. 66, л. 77; 1648 г.,
д. 20; Прик. дела новой реформы, д. 28, л. 6; с. 2-3; книги
книги сарез, с. 22, л. 95, лл. 81-82.

Вероятно каждый род оружия /пехота и конница, мушкетеры и пикаперы/ имели свой цвет знамени. /

В ретивых полках принадлежали полковые знамя и устав пехотной команды /"Уставы и кираски разных стрелных пехотных команд"/. 29 декабря 1661 г. царь пожаловал Петрова Кривоного на казначей и полковника на место Ивана Кольбакина. Полковничества же, основаны означен и того полка знамя ему дал боярин Семен Лувильнович Орешина, а охоту ему же дал пачатку книгу "Ритного описания, по оному ему результату и строения пехотной команды стрел". Бородав полки пропосланные на поле в Луцкой свободе, где прие готовых пачатки Агея Малеева из охоты полков охоты "по описанию"; полк Белокосый означен охоту на дудеи трижды, и означен полка Кривоного изобретены охоту /из./

Изначально на службу вступить полки полковника были посланы в 1663 г. полки из охоты /охоту полков/ пачатки на казначей полковничества. В 1666 г. основаны полковничества о означенных полков для охоты работными в означенной, Изобретены и др. полков; для охоты означен полков на казначей, для чего по означенного приказа означены 1660 полковничества 1661-1662 г.г. означен полки означены /по полковничеству/ означены в охоту в означенном. Царь охоту полки, означенных и означен, приказ означен в означенном 1662 г., охоту

/ Там же, Городовничества, оп. 1-7/2, д. 50.

2/ Холмогоры С.А. Дневники великого князя Кривоного, М., 1908, стр. 120.

солдат сосланы на усиление во оставших Сажир. В октябре 1666 г. Землев сын Иван Породенур воювал, который был на боях у С.А. Сергеевича, и следующем году он провозглашен с Макарьевской мощице и зарохован в лес в Школотском уезде. В июне 1667 г. Несколько орды выехали в Москву, а в следующем году поск выхаживал на службе в Сажире и урянских городках. сентября 1667 г. оставил в Кривоз был послан на Рязанского привае для разбора разлетт людей по городам.

Коза Меленкова принял участие в подавлении восстания Рязань. марте 1670 г. сошли солдат Иван Поката и Зогородников для возки разбоинцев, "челом во мюкитинов", а охраня их в тюрьме, а в мае того же года поил в удволенном составе направили в Володаре против Козани. 1/

октябре 1674 г. она выехала пошла была назначена в поход, а в июле 1675 г. была послана на службу в Пукине вместо ошарованных стрельцов. 1 1676-78 г.г. вобрание владык воеводе восторжествого и воеводе воеводича /сиротыны/ дашков, выданных на службу в урянских городках и призываны участво в обороне городках. 2/

1/ Доп. в И таму Дв.Рязр., стр. 352; ЧОНАР, 1892, кн.3, стр. 224; Дв.Рязр. привае, кн.1, стр. 717, стр.72, 659, 718, 1217, 1221, 1268, 1322; кн.2, стр. 1304, стр. 224, 227, 228, 229; ИИ.А. Архивная справка 1657 г., д.2, лл. 184, 271, 1662, л.27, л.3; д. 127, 128, д.109, лл. 180, 181; 1668, д. 2, л. 4-5; 1670, д.256, л.1.

2/ ДР. т.2, стр. 992, 1000.

В свое время обреченный была служба солдат полка Коллеж-
ских Инженеров.

По окончании пирожных полей он был направлен на театр
военных действий, где участвовал в боях на озавань башнях воени-
скими подразделениями. /1890-1891/ г. принимал участие в боевых
действиях и разведывательно-обследователских работах в колониях в
государственных учреждениях /культуры/.^{1/} По возвращению пожелал
отличиться в работе на заводе; руководил работами в различных
и возможно связан с теми работами, которые связаны с работой
солдатского полка на службе другого рода.

В 1892 г. человек солдат полка принял участие в работе
связанной с войной, на что работником в отношении этого на
успешно окончил /в Ленинграде/, куда человек солдат направ-
лен в 1894 г. Выйдя через три года 1897 года продолжил службу,
то есть, что он в 1892 г. в колониях и в Москве не присутствовал
"в войну", была дана по дублю и по кумачу на два года. Число
покупки во время освобождения настроения и этих солдат на службе
назначен для производства.^{2/}

1892-1896 г.г. человек из семьи солдатских
полка служил в у. омском уезде; в мае 1894 г. человек солдат
в числе 120 солдат, посланы в военный округ уезд по добычу
железы, в октябре того же года 47 солдат под командой
.....

1/ Там же, там же, там же, там же, там же, там же, там же, там же, там же, там же.

2/ Там же, там же, там же, там же, там же, там же, там же, там же, там же, там же.

на топоры и пилочные инструменты; в апреле 1665 г. и мае 1666 г. 300 солдат срезали туговые доревья в царском саду; в эти же годы солдатами возили строевой лес с Москвы реки в Машаково, срубили там альпийские амбары, конские пруды и т.п. В июне 1666 г. части солдат пошла /100 чел./ унизать баты на все прогав донских казаков В.Уса. С марта 1667 г. до февраля 1668 г. солдатами поспежно выготовили строевой лес и амбары его в Арзамасском, Езатовском, Бадомском, Машаковском и Муромском уездах; в это же время - осенью 1667 г., часть солдат работала на виноградной и Машаковской пшеницах, в виноградном саду, в огороде, а в январе 1668 г. 400 солдат были на реке Пахра "в сараях", позаднюю участивали в царском скоте.

Февреле 1668 г. ревизов с солдатами указало срочно ехать в Москву, в аптекарские лавки, которые были с ними, велено поселять по городам во богишим солдатами. Исполнители поехали в черкасские /украинские/ города. В августе 1669 г. солдатами везли карговы были в черкасских у москвы в Нардошове, в октябре срубили татарскую тарму на реке в Москве, в часть солдат, число 124 чел., распустили царские хоросы в селе Новоросской.

1670 г. дома Кривоноса поехали против Рязани. Сначала 600 ч. отправили в Тамбов, а в мае 1670 г. на службу в 1. сержанца вступили подполковник Иван Зданов с 600 солдатами, 18 дворянскими людьми и пушками. Одновременно

проводился опись белых солдат, которых велено собирать в И.Новгороде и Казани и ждети прихода на Москву Кривосеа с остатками солдатства. После 1670 г. часть солдат пошла на подмошку на службу в Соевое, на укрепление восточной Развны солдаты были награждены. 1/

В сентябре 1674 г. полк Кривосеа был назначен в поход, а в мае 1675 г. ему указали быть на службе в Пушките. В эти же годы солдаты полка носли царуши у насек в селе Васильевском, сжигали сирсевой лес на Коломна в Москву, в январе 1675 г. 300 солдат работали на Аптекарском дворе. В 1678-79 г., после Татарского похода, Кривков со своими солдатами снова занимались заготовкой леса в Архангелском и др. уездах. Во все указанные годы отряды солдат постоянно работали и носли царушкину службу на Шлиградской и Макашевской частях, в огороде, на Потешном дворе Сенецовском, на солдатских вынодах, в дворничих оеках, на Гранитном дворе, у жбанец, на Аптекарском дворе и т.д. и сохраняли солдатские жалованье /по списку в день/. 2/

1/ Дела Татского приказа, кн. I, Спб, 1907, стр. 125, 144, 544, 1059, 1171, 1192, 1285, 1342, 1379, 1382, 1385, 1391, 1528, 1529, кн. II, Спб, 1904, стр. 53, 681, 719, 752, 769, 782, 784, 890, 1141, 1280, 1286, 1332, 1340, 1344, 1646; ПРММ, с. Березде, сжигали Ваггор. оеки, № 579, в. 10.

2/ Там же, кн. I, стр. 132, 169, 721, 724, 838; кн. II, стр. 22, 40, 117, 225, 271, 514, 901, 911; Дворян. разряды, т. II, стр. 992, 1360.

Эти Московские части 'выборных солдат выполняли службу в мирном строю. При посылке на службу солдаты получали посылки на 'под'зем и на лошадей, со службы солдаты отпускались временно с лошадьми, а иногда солдаты и бежали с лошадьми^{1/}. Воинск. солдат называли драгунами. В июне 1664 г., в солдатской полку генерал-поручика Я. Боршмана, упоминается другая полка Кроковца.^{2/}

Перечень служебных обязанностей 'выборных солдат показывает, что не только в мирное, или в военные время солдаты больше использовались на нерегулярной службе и хозяйственных работах, чем на регулярной службе. Особенно это заметно в отношении солдат Кроковца, которые широко привлекались к различным хозяйственным работам в дворцовом ведомстве. Все нерегулярную службу и хозяйственные работы 'выборные солдаты выполняли вместе с московскими стрельцами.

Характер службы солдат 'выборных полков позволяет уточнить причины и цели образования этих полков. Известно, что 'выборные полки были созданы царем Алексеем Михайловичем для городской /маршальской/ службы в Москве, наряду с московскими стрельцами, в дополнение к ним. В полках 'выборные солдаты, как и московские стрельцы, помещались не частями и часами, полностью. Также также послы-
 1/ ВГИА, Прах. дела ст. лет, 1659 г., д. 151, л. 1; 1661 г., д. 30, л. 47; ВГИА, д. 412, д. 40-500.
 2/ Деял Тихого приказа, кн. 4, СПб, 1934, стр. 504.

интересные события, или восстание Степана Разина, а также
даже приехавшего из Америки избирателя полковника в
полном смысле. Если при этом еще учесть временные пере-
тер службы балашинских избирателей солдат /см. выше/, то
приходится признать, что особенно значительных полков
было не так много.

Наряду со службой и хозяйственной обязанности
выполняли, как увидено выше, преимущественно солдаты
полков Успенков, эти обязанности солдат упрочились спе-
циальными тактами. В июне 1660 г. царь смотрел солдат
"дворцового" полка, которые проходили через дворцовый
полк. Впервые того года приказом Большого двора
сказано в Разрядных приказах, что царь увидел их в капи-
танов и подполковников у дворцовых солдат. /1/ Следовательно, полк
Троцкого был образован не только для нарядной службы
полка, для охраны царского двора. Сказано один раз
до приехавших солдат в разрядных приказах и работам
по дворцовому полку. Сказано также и выше сказанно,
когда разрядных солдат полка развозили после многодневных
кампаний за реку в дворовые капи на Аптекарский двор. /2/

Служба полков избирателей полков этого времени
характер. В июне 1657 г., когда Иван Топалов был в

1/ Акт... т. 1, л. 120; см. также...
2/ См. в Разрядном приказе, инв., Сл...

основном офицерства, по основным должностям получили для солдат мушкет и ядра из Оружейного приказа, а порох для обучения из Буварского приказа. Служба солдат продолжалась недолго: Указом 30 сентября того же года оружие у солдат позволено отобрать, а побоявшим распустили по городам /по домам/. В апреле 1659 г. солдаты снова собраны на службу, выписаны на оружие и приняты из приказов; в октябре пять рот /повозные/ полна поехали на службу и выехали по порох, остальные солдаты 5 ноября распустили по городам до 1 апреля 1660 г. с. киевом, что если будет впуск впуск городовых повозок раньше этого срока, чтобы солдаты выехали на службу по повозке. В августе 1659 г. полк снова собран в Москве, 14 ноября распустили до 1 апреля 1660 г.

1661 г. солдаты отпустили с мушкетом до апреля, в сентябре того же года ядрами из далае 100 верст отпустили до 6 декабря, выехали далее - до февраля 1662 г. В этот же сбор распустили полна упоминается в источниках в 1661, 1662, 1663 и др. годах.

В 1664 году в Москве по указу царя Алексея Михайловича приказано о сборе в Москве в сборных солдат в Москве, где солдаты выписывались оружие из Оружейного приказа по указу солдата, выдана на Буварского приказа, Буварского приказа, Буварского приказа, что он, и приказе Буварского приказа, Буварского приказа по повозке" г.д. После этого по указу царя Алексея Михайловича приказано солдат собрать по домам, ар. не, означенное

я проч. возвращаются тем приказам, откуда оно было получено. На следующий год эта процедура повторилась. Когда пропускать было трудно, становясь, то в грамотах оговоривалось, что солдат искать на службу бесспорно, как это было, напр., в марте 1662 г. Со службой солдаты рассуждали и на полях Козьмодемьянского. 1/ Сборщик дает только на определенный период 05" и знает сам, что это время года было удобнее для обучения, солдат легче было развести, и вернувшаяся служба /от ласков и т.п./ была нужное лично детям.

Во время пребывания в Москве солдаты зачислялись на посты по типичным дворам. 24 июня 1666 г. царь указал: солдат под Козьмодемьян, в числе 2000 чел., поставить в эти дворы по свободам, чтобы был порядок. Повидному в этом разове происходило обучение солдат. Солдатский постой назывался "жесток" по причине для знатного населения Москвы. В 1670 г. царь свободил этих людей, чтобы их освободить от постой. Время это довольно, ради драматы населения не осуждало. Приказательское указание: пришло предложение свободного населения, поля спешива. Было указано перевести на зимнее время в дворянские и южные свободы, где уже размещались поля. 2/

1/ РИ.А. Приказов от лет, 1667, д.2, л.118, 145; 1668 г., д.205, л.47, 52, 70; 1669, д.205, л.240; 1668 г., д.205, л.10, 14; 1667 г., д.102, л.7, 10, 52; 1666 г., д.47 л.1-14; Приказов от лет "казно", д.10, л.1, 40; д.1000, л.1; д.1000 "казно" приказов, л.1, 100, от л. 1426.

2/ РИ.А. Приказов от лет, 1667, д.2, л.118, 227; 1670 г., д.667.

Примечание на предмет того, по какой причине
имелись болезни: неудобством для выбора воздуха, особенно
кислота. Поэтому часть солдат стала обращаться к своим
дворам с просьбой, и солдаты возли себя уютно. ✓

Солдат пачка Бровнова, который чаще находится на
работе по дворному подобию, представляет себе по себе
дато в Москве. Мне 1809 г. подполковник Дроздов было
выдано 50 руб. на постройку своего двора для поля; под
полковник Александровичу началу полевому
приваза А. Мотыжину и востопали в бутаркин / бутарин /
на землях болотных земли Казанской губернии. По плану
своего двора земля была разделена на полевые
бутарин полевом.

Земля в поселении солдат в Москве ха-
рактерная и следующая образом: в п. солдат Казанской
было полевых земель 11 чел. / 1 /, а в п. Казанской
1027 чел. / 55 / всего солдат, Казанской, если полевые
все свои полевые земли дали свои земли, то полевые
Казанской более полевых земель находилось в п. Казанской. Солдаты
тут полевые земли получили полевые земли. Солдаты.

Всегда же об этом полевых землях были приво-
дены по этим сведениям полевых, особенно землях,
солдаты получили полевые земли от них, особенно землях.

1/ земля Казанской губернии, и. 1, 1, ст. 1. 1.

2/ и в, и. 1, ст. 1, ст. 1, ст. 1.

оставилась без всяких предостережений. Она должна
была жить по команде своих родителей или, по крайней мере,
выполнять работу, что раньше было весьма нелегко
нелегко. Некоторым солдатам при распуске оказывались
в безвыходном положении. ноябре 1669 г. большое число
солдат из детей боярских и вольных людей заявили, что из
Москвы идти им куда и просят о выдаче какого-либо
жалованья. 1/

Солдат, находившийся в отпуске, городской воевода
старался ипосылать по своему усмотрению, чтобы иметь
прямое на свободу предостережение от службы и пропущивание в отпуск,
солдаты просят на своих чербытниках себе же помощь (за счет
проезда жалованья), но это мало помогало. июне 1667 г.
дети боярские Белоозерки, жившие в Наро-Фоминском уезде
и находившиеся в отпуске, жаловались на местного воеводу,
что он их посылает в деревни, лесов, пустыри и тальные
земли. 2/

Данное, многие солдаты прибегали к отпуску на
службу с боярами оправданной или совсем не жаловались.
Потому в выборах солдатских полков и бояром от службы
были чрезвычайно ленивы, для своего интереса и боярам
этого не позволили сделать с ними на закон, одновременно
но зато получили разрешение воеводам. 1670 г.
январем боярин выборов солдат жаловался об этом городе
1/ "ГДА", Приложение от 2-й, 1669 г., д. 408.
2/ Там же, 1667, д. 159; ГДА, д. 412, л. 1-160.

Оборы белых солдат, но результаты всех мероприятий были незначительные. Так, только одним полку Пенякова назначено увольнение в 1896 г. (там же), в 1897 г. 1276 чел.; только одно ежегодным увольнением. Солдаты бегали по губернии и по полку Архангела: в 1894 г. белых солдат считалось 428 чел. 1/

Одним из мероприятий правительства, по инициативе личной выставки и побегов выборов солдат, было сокращение их в исключительном количестве городов и перенесение обучения солдат по месту их жительства. Военно-судовая реформа 1890 г. стремилась разрешить эту задачу. Разрешившие выборы полков в генеральские полки с рекрутскими частями их по отдельным городам, облегчало впечатление это решение, но оно увеличило первоначальное назначение полков. На исключительных выборах полков они претерпевали, в большей своей части, в территориальном (городском) полку.

На службу избранно солдатом получили кормовое жалование. Размер этого жалования был установлен для солдат полков: для солдат по 7 денег, а для прочих по 6 денег 1/3 коп. /из денег; барабиндьян /из солдатских денег/ жалование по 1 денегу, со солдатом полка барабиндьян Архангела получал по 1 денегу, т.е. в полку не было денег барабиндьян;

1/ М.Павл., История солдатского дела, 1897, т. 2, стр. 467; т. 3, стр. 110; 1898, т. 194, стр. 1; 1899 г., т. 205, стр. 12, 27; 1907 г., т. 192, стр. 289, 290; 1908 г., т. 210, стр. 1; Жизнь русского народа, изд. 2-е, 1907, стр. 180, 189, 195; И.В., стр. 512, 529.

башки солдатам давались по 1 денегу, в год падения Кур-
са денег законново было условлено: с июня 1660 г. давали
"по приращку" - солдатам на время службы по 2 денегам
2 денегу // коп., а на годовых выде? по 2 денегам. денегам
солдатам давались на равных правах, преимущественно на
Новосел в старинной четвертой.

Кроме денег, солдаты получали еще и хлеб, овсе-
но и кашу. В начале 1662 г. солдаты полка Козлова
подали челобитную, в которой износили, что у полку
Козловых солдаток дается хлеба и овса мало, а они его не могут
солдатки полка Козлова, находившиеся в Москве, велено
дать "рода догоровани": хлеба по две четверти, а овса
по две осины ржи и овса. Вовремя хлеба и овса
на себя тоже условлены. В год по 1662 г. солдаты-про-
воль получали "за приращку" хлеба по три четверти, а овса
по 1 1/2 коп. ржи и овса на год. 1670 г. солдаты
Козлова, находясь в Богородицкое, дали челобитную по
6 четвертей, а колосам половину. Хлеба и овса давали
как хлебного приращку. Овса и хлеба солдаткам давали по
2, а колосам по 1 копу на год на приращку солдатов казны,
как и московской стрельцы.

И/ ПУБЛ. Приказов от 1660, д. 140, гл. 14; 1660 г.,
д. 141, гл. 14; 1660 г., д. 142, гл. 14; Приказов нов.
влад., д. 16, гл. 17; д. 17, гл. 18; д. 18, гл. 19; д. 19, гл. 20;
1707, стр. 140, 141, 142, 143, 144, 145.

Солдаты, поворотившие в службу из детей боярских, сохранили свои поместья земли. Правительство давало поместья влиятельным солдатам и из других слоев населения. Так, в 1661 г. солдат из И. Лонова /из казачьих детей/ поворотом окладами в 20-30 четвертей земли /и 5 руб. денежного жалования, за усмирение воюющей Разила солдаты получили жалованье грамоты на территории в чинах, из передачу части поместных земель в вотчины и Иван поворотом из Симбирску окладами в размере 30 четвертей земли и 5 руб. денежного жалования. Правительство охраняло земли, принадлежащие солдатам: указом 1676 г. эти земли запрещалось раздавать в поместья симбирским воякам и детям боярским, из поворотцев, солдатов, вдовам до смерти мужа, детям наследовали они принадлежало суммо на подвояки, явки и службу, при повороте в полк они получали на год сумм от 50 коп. руб. на содержание вдовы. /

Дачные земли в войсках полкам полагали денежно-материально сестрам и другим солдатским вдовам. Многие сестры, при том воевавшие лето в войсках, выдавались поместьем в награду. 1668 г. Симо назначено, в награду их поместьем вчинных бояр: Гроздинского и Иванова, в

И/ ПСЗ, т. II, № 541; ДТМА, ф. Революции, описки Солтор, осле № 595, № 15, 79; в 1658 г. солдатым выданы грамоты поместьем Симо дано по распискам по 500 дачников червчатых, зеленых, желтых, синих, выданы, всего 1500, т. е. из всех полк /из солдат, офицеров и т. д. 150, 1. 175; Городов. описки, оп. 137/2, т. 30; Пискарев, доклад о воен. воеводе, т. 30, л. 2; № 1056, л. 5.

Муромском и Чудесинском уездах, 66 на разных годах выборов
 этих полков, причем первоначально полковность по 15 воевод
 среди дворян, подполковником по 10, капитаном
 по 5, поручиком 4 препорядком по двора. 1/

Приветельно во обще ствено в семья солдат. Сол-
 дацкими женам давались выкупы, а вдовам и детям чер-
 нота дворянского происхождения служебная, также по осине
 /двояк по четвернику/ и семья по труду; семья богатых солдат
 получали посылку хлеба, выдаваемого семьям служивых сол-
 дат. В полку Белозова жинки, матерям и сиротам поим
 давалось по четвернику ржи на тех же приказов, отсюда по-
 лучали в семья солдат. 2/

Управление войсками полками находилось в разных
 приказах. Иван Белозов подавал в приказе 1 старшему чет-
 верти со времени образования полка. августа 1699 г.
 солдаты воровали полки Белозова обесили со службой на
 судах с женой и помщиками. Солдат велено разослать и
 направить в полк А. Мокорюкова, осинскому полку боя-
 рин, С.А. Стрельцу и дьяку Богдану Сидяку, воспримавших
 в это время 3 старшину четв. Из той же четв давалось ка-
 лашине солдатской и на жалованье дядки полка в 1699, 1660 г.г.
 и позднее. 1664 г. на жалованье в полку тот же полковник
 о выдаче нормового выкупа, которого было мало на двор-
 1/ 1660, т. II, № 1046.

2/ дела 16-го приказа, кн. I, СПб, 1807, стр. 1118, 1664,
 1441, 1494; кн. II, СПб, 1804, стр. 465, 440, 602.

цовой запасов по указанию С.И. Стрелова, сидевшего в тот же приказе. В Устюжской четверти существовала особая важная книга указа, отписок и т.п. о полку Копелева. По приказам на этого приказе выдавались в полк оружие, снаряжение, продовольствие и др. ^{1/}

Словесно было управление полком Козьмы Исаевича Косового. Со времени образования полк подчинился приказу Тайных дел. Однако, приказом орденовским, позадичному, лишь общее руководство комплектованием и формированием полка. В конце 1653 г. Устюжская четверть объединилась московского воеводы Афанасия Невзюкова Иосифовича с дальними - сколько средств давалось на подьячий для службы начальники людей полка Козьмы Исаевича. Начальник в это время был начальником Иосифовича приказе, на которого по старинке памяти в другом приказе о создании этого полка. ^{2/} Значит, полк Косового подчинился одновременно с приказом Тайных дел и Косовичскому приказу, точнее переименован московскому воеводе Иосифовичу. Где дворянство подчинялось с оубе о воеводе и позднее.

По указу 12 мая 1665 г. полковнику Косову было дано 50 руб. на постройку срезного двора и на том дворе полк велено велеть строить и московскому воеводе А.И. Иосифовичу. ^{3/} Иосифович в это время уже не сидел в Косовичском

^{1/} ИГДА, ф. 117, д. л. 49-50, 49-50; ИГДА, Приказная о воеводе, 1653 г., д. 143, л. 2; 1656 г., л. 144, л. 1; Приказная нового набора, д. 143; д. 1656, л. 21, 23.

^{2/} ИГДА, Приказная о воеводе, 1657 г., л. 2, л. 234.

^{3/} Дела Тайного приказа, кн. 1, Слб, 1707, сир. 188; кн. 2, Слб, 1704, сир. 627.

приказа, одновременно он был освобожден и на Стрельского приказа ^{1/} и, вероятно, одной из его служебных обязанностей по дворцовому ведомству пошла с управлением саборных полком Кромова. Если предположить подчиняться при Царь-Палате дох. В конце 1666 г. вероятно предпринял полковника Кромова в приискаемого" вблизи 100 солдат полка с наплетами и баранками на службу, добывая, что узнал о месте службы и о снабжении этих солдат букет от дьяка Башникова, т.е. на приказе Тащук дох. ^{2/}

Подчиненность при описании одновременно приказу Тащук дох, при государственному учреждению, в придворному человеку - хорошо показывает современному Корноту полка. Как во время того, пока шло по государственной организации, в настоящее время судят полки по дворцовых работам провращения его работу ослу по дворцового ведомству. Этины обстоятельства объясняет и в судьям восточной дворянства в управление полком.

В упомянутых выше приказах различие солдатские полки находившие до 1671 г. Указом царя Алексея Михайловича от 21 марта 1671 г. полк Башникова вошел в состав в Успенской церкви, а в Стрельском приказе. В это же время Стрельскому приказу даны полки и полк Кромова, т.е. в

^{1/} Восточный С.К. Восточный судья 1671 г., 166, стр. 79, 166, 2/3.

^{2/} И.А. в. Восточный, службы Восточного, М 579, л. 6.

1672 г. тот и другой полки упоминаются в ведомости Стрелецкого приказа.^{1/} Передача выборов полков в Стрелецкий приказ полагалась ввероване военное значение полков, в частности, лавных полков в подполковни воспитания Рязани. Вместе с тем, этот акт еще более сближал выборы солдат с московскими стрельцами в характере службы, правовом и материальном положении и т.п.

В Стрелецком приказе солдатские полки находились до начала 17-го годов. В период реформ военного управления эти полки были подчинены, а 1680-1691 (1699) г., Изюмскому приказу, во главе и другими солдатскими полками. Однако, в этом приказе полки входились некого, Стрелецкое воспитание в Москве, в котором приняты участие и выборы солдат, посылки управления выборами полками. По указу 19 мая 1682 г. солдатские полки генерала Агоя Яковлева в столице и полковника Подкова Яковлева (вместо Бревкова) велено своим делом в Стрелецком приказе, куда идти на Изюмского приказа всю службу и дела, поручения в тот приказ в 169 г.^{2/} Таким образом, управление выборами полками было передано в Стрелецкий приказ. Подробнее об этом будет сказано дальше.

История образования выборов солдатских полков показывает, что дореволюционная история (вобранные,

1/ ИПАДА, Приказная книга, 1671 г., л.169, к.1;
1672 г., л. 31.

2/ ИПАДА, г.Гаврича, старейший Москов. фоток, № 629, л.106-107

Магловский, *Вих* и др.) казачества и переопределенных значе-
ние этих полков, называв их сарматскими регулярными полками
в России. По своей организации, а особенно — боевому значе-
нию, выборные полки стояли гораздо ниже обыкновенных сох-
ватских полков, размещенных в мирное время по границе.
Большая часть выборных солдат находилась на службе времен-
но, в походах участвовала по очереди, периодически вынужде-
ная в Москву для смотров, а в остальное время занималась
своими хозяйством. По способам комплектования, роду своей
службы, управлению, материальному положению и т.п. выбор-
ные солдаты были ближе к московским стрельцам, чем к обыкновенным
солдатам. Лишь близость к царскому двору можно
объяснить живучесть этих полков, при всеобщем военном
значении их в составе русского войска.

У.

РЕЙТАРЫ, ГОПЕШНИКИ, ГУСАРЫ.

1.

До середины XVII в. рейтары набирались исключительно
только из дворян и детей боярских; это была дворянская
конница нового строя. По штату рейтар числилось 2000 чел.,
как это было установлено в 1651 г. фактически, по сведе-
ниям Раградского приказа, в 1651 г. было всего 1465 рей-
тар, в том числе из московских чинов, преимущественно из

жильцов, 439 чел. / из городов дворян и детей боярских 998 и из помещиков 75 чел. / Там же образцов, подвешенное без учета вещей из вещей дворян и детей боярских. По этому численности по городам вместе с другими дворянами и детьми боярскими. В разрядном росписе 1651 г. они показаны в большинстве случаев почти во всех городах, упоминаемых в разрядном / кроме северо-западных и южных пограничных / в Архангельском, в Ливонии и в городках дворян и детей боярских / в том числе в ратниках 5 чел. / так и в том же разрядном. Число ратников в отдельных городах вышло от 1-го чел. / Псковское, Киев, Романов, Чернов, Мокшан, Луховицы / до 99 чел. / Коломна /; причем это число не было в каком либо пропорциональном отношении от общего количества дворян и детей боярских данного города. Так, в Ягославске не 637 чел. в ратниках было 7 чел., в Рязани не 187 чел. 17, в Пензе не 1075 чел. 28 в т.ч. По этому числу дворяне и дети боярские выстраивались в ратники по количеству и в зависимости от материального положения. В десятинах / вместе с дворянами и детьми боярскими / согласно и городовою службою, ратники учитывались до конца XVI в. 2/

поэтому в XVII в. Украину освобожденный комментариал ратники / 7 марта 1654 г. / разрядной приказ сообщил:

- 1/ В 1650 в Псковском числе в ратниках было 358 чел., в них оговорили 1, с ратниками 39, дворян воевод 13 и жильцов 300 чел. / Архив М.Г., т. II, № 402 /.
- 2/ ПИИ, в. Разряд, оговори Восточной оговори, 327, ал. I-50
- 3/ РИИ, т. II, декабрь.

Рейтарскому приказу, что по указу записывать в рейтарскую службу можно только о вдовах Рязанца и только тех, которые боеспособны, девокныи записаны на переписи и в службе по со слову. Моск дворян и детей боярских переписаны и выданы в рейтарскую службу московских чинах так с городов, посыл в рейтары записывалось в восточных része Рязань прислал приказы изданые списки "из восточных része". 2/

В июне 1659 г. Рязань снова предупредила Рейтарский приказ, что дворян, детей боярских и др. служилых людей городов восточных, московских, по черте и за чертой в рейтары высылать не посылать, потому что они бр, селт свои прежние службы и живут они в Москве в рейтары. 2/ В 1672 г. подтверждено, что записывалось в рейтары только о вдовах Рязанского приказа, что бы разные люди не переходили на службу в моск. 3/

Однако, возникшие потребности заставляли отступать от ограничений в комплектовании рейтар, не служилых людей. В 1659-1660 г.г. все дворяне и дети боярские полковой службы Восточного приказа, в числе 2050 чел., были записаны в рейтары на том основании, что "рейтары на боях кроме особенных людей". Одновременно, вновь прибывать в рейтарскую службу велено из восточных детей боярских и их родственников. В службу писать в рейтары разрешалось и многим старшим *самогон* /дворян из детей боярских/, при условии если они давали

1/ ИТАИ, 6.Рязань, столбцы Приказ. стола, № 200, л. III.
2/ ИТАИ, 6.Рязань, столбцы Восточн. стола, № 402, л. 565.
3/ Там же, № 557, лл. 242-248.

вместо себя родственных или военных людей, а также из драгун.^{1/}

Условия военного времени расширили источники пополнения рекрут. В лесное время, по указному, от имени управления Котляковина, что в рекруты брали с наступлением зимы издеи, московские и городовых дворян и дворянства, от 100 дворян по чиночку, чиночку или монастырскому чину.^{2/} Действительно, в октябре 1655 г. по царскому указу в рекрутскую службу записали 477 монастырских стур, которых назначили заповолье по 10 руб. в год, а войские по 9 руб. да по в догитово, а сепельные 5 руб. выдавались в городах. С рекруты были знакомы пашага, а деньги на заповолье увеличивались вконец с повоеврей, а вся служба преобразована рекрут зачислена в Новгородский полк /А.Фоминина./^{3/} в 1660-1661 г.г. в рекруты принимали влисковских, всковских и мурских воевод.

1/ Там же, № 625, ал. 67-74; Акты ИГ, т. II, № 101, 190, 301.

2/ Котляков Г. С. Россия в царствование Алексея Михайловича, СПб, 1840, стр. 194-195.

А по указу тех издеи "на службу из уездов стур, со всех стуров и с помянуты доброты и с запасом с сироты, смотря по службе, чтоб записали и делом были поспешны, а на нивы от 5 чиночек и на отписки по чиночку сверх той указной издеи. А кто рекрут, дворян или издеи монастырских, по службе со стурой, и их нивы и был чиночком воеводу выдавали на службу, или на дороге потяв в помянут том указу по тому на бывает издеван; а кого не стур, и вся темень воевуды указу указ издеи, да на них не помянута служба нивы воевуды для того, стуров на службу добрых издеи воевуды и нивы от 5 чиночек и той для и нивы помянута по стур службе воевуды".

3/ ИРАА, г.Рязань, списки Москов.города, № 309, л.55; № 304, л.37.

их родолюбивиков и волиных людей. 1/

В результате указанных мероприятий первоначальный составленный список рейтар значительно изменился. Об этом можно судить по Новгородскому полку, в котором в 1668 г. по вараду числилось четыре рейтарских полка, в них было 197 волиных людей 2/ и 1948 рейтара, всего 2145 чел. По составленному положению рейтары делились в следующие группы: дворян, детей боярских и новокрещеных на годовцов Новгородского разряда 423, литовских детей боярских 48, дворянских людей 252, воевод 153, казачей новгородских, псковских, ладожских и лужич 1025, воевод уездных отделимо литовских 17, прапорцов 2, врубачей 16, псарей 2. 3/ Следовательно, состав рейтар составлял около 25% дворян и детей боярских, 55% казачей и 18% дворянских людей, ака почти 3/4 всех рейтар было уездными воеводами на чужбине и приборных дворянских людей.

После этого воевода Новгородского разряда и полка М.С.Решнин так охриствует воеводу составление рейтара: "псковские рейтары дворян и казачей добры, а боярские. да в рейтары же избраны при бодрстве в воеводе князь Иван Андреевич Хованский посадские люди и чужие, и за жуда и повед стрел по кругу пригодно, потому что многие оковы и дряхлы; и

1/ Акты ИГ, т. 1, к. 30; список Новгородского, № 177, и. 147.

2/ В том числе: полковник 1, воевод 2, воеводеров 29, капитанов в войсковой 4, поручиков 26, прапорщиков 27, воеводеров 29, капитанов 52, адъютант, обозников 2, военных псарей 12, врубач.

3/ ИИИР, 1911, кн. 4, стр. 10.

(См. в прил. докум. А. 1.)

денег ни давало по 100 руб. Ученному при нем же. А новгородские ребята, писан, добры, в оных помы двояко и дога быдрово, а во нем помы штеропитивная дери бодрово, и понастарово слуги, и лавана новгородские и мадотавно, и диво, иже дестранско и помыно, вич мадомовна, с ниско и бескою. А в туком разку-рефича дери бодрово бедние и лавана лужие и вольно и джачине, и не их лавана помыно добри и помы, а у ново помыно" вот и них на джачине лавана" коста помы; а джачине рефича бедие и бескою". Лаво Рефича пишет, что "новгородские джачине помыно увечни и иже робота и в рефича помыно не по будо, а посу. джачине лавана дери ни по 70 руб. лавано". Помыно предложит бриве с помыно" виче джачине денга, лавана" дери и коста и джачине джачине" и пустишисконие помыкиа, оного "шужба бриве приближине и острове". Моностр. оних слуг в рефичах биче оного 500 руб. 1/

Пошто писанные помыно правительво лавано охочие рефича помыно от приборных и лавана лавано. В мае 1672г. джачине рефича, охочивах в новгородском помыно, лавано помыно" в городах того помыно, дери ни на охачебу по 5 руб. лавана, а охочие без лавано"а, с охочие. В помыно. Охочие рефича" писана, что охочие из при коро Федоре Павло" виче лавана по "вирьшиско" /у джачине/ помыно, что они охочие драгуноск" охочие, а с 1672 г., за их "ошужба", из
1/ Там же, стр. 12.

всего быть в ротари. Телорона давалось из Рязанского Перемского приказа по 5-0 руб., помещик не шлел, Телорона /владельц, что служить она не могут, обра- ботать земля на земле. 1/ Указали, потому переимено- вать помещика в том, а также в рязанских дворян Коробово! служба как один помещик родов ротар.

В декабре 1675 г. Смоленск воеводо производил по указу смотр ротари Смоленского приказа /б.дуга/. На смотре был об лично, что ротари не шлелт всего слу- жить вместе со шлелкой, а также, воеводо, крестьян и помещик /под от ротари служби оборотить и помещик у них обнести на вил царя. Долгих воевод оставил в ротари по службе, другие по в правер, /до в образен/, а кто из них выписался в ротари 1075 г., там служить в воеводах с воевод; тогда вконец ротари по воевод выписалось. На разборному списку 1675 г. в ротарском полку Волынского и Смоленске было: дворян и детей боярских по 40 воеводских городов 140, шлелт из 15 городов 07 и донские воевод 5, всего 209 чел. 2/ В 1676-1677 г.г. были проведены на воевод шлелт и воеводо списки в Рязань и в воевод тульские, подольские и воеводские ротари, франс списки: в ротарскую службу по дворянских вое- вод. 1674-1679 г.г. на ротар производил в воеводскую

1/ Имя, ф.Ротари, списки Рязанского, 701, л. 340, 392.

2/ Имя, Дривес. дела старик лет, 1676 г., в 109, л. 9-10.

службу.^{1/}

В результате воюг уездовыми переопределит по поур-
счету состав ротмар, означенных выше производивших пере-
государством, ротмарские полки вскоре превращаются в дворян-
скую полицию городов городов. Со слов свидетелей следует следующее
две цифры. На 12 тыс. ротмар, численность на службе по все-
местно в начале 1800 годов, возвыс в 77 тысяч городов,
управляемых Завердами пущинами, ротмарех было 10000 дво-
рян и детей боярских.^{2/} Азия в Новгородском разряде /в В.
Дунском полку/ в ротмарех составило небольшое число дворян,
да в те были записаны в ротмары в 1673 г. за малолетством
ротмар.^{3/}

Кроме этого в методы комплектования ротмар на дворян
и детей боярских. В ротмар состав не включали да служивших
дворян и детей боярских на службе, и возрастать подполковцев
в ротмары при вступлении в службу. Так в Донском, при разборе
1675 г. в ротмары записаны 34 недоросля.^{4/}

В мирное время, все полково" службой, ротмары вклю-
дженсь на одинаковом положении с дворянами и детьми бояр-
скими старой /старою"/ службы. Они учились в своем
городе в общех дворянских и княжеских школах с боярскими дво-
рянами детьми боярскими и воспитывались в училищах, казенных

1/ Описание дворян служ. 1710, 14, 25, стр. 214.

2/ ПСЗ, т. 1, № 542.

3/ Азия, Заверда, отсюда Новгородского, № 259, дд. 77, 79.

4/ Азия до прихода в ротмары, Росолы, т. 1, № 200.

в в.п. ротарского округа. На службу ротари собирались
тапалы же способны, как в все заметны и воцмичныи.
Правительство вввввв вввввв ротари, через городовые
вввввв, чтоб они /ротари/ готовились и службе, вввввв
конюш; вввввв вввввв вввввв в ввввв, ввввв в ввввв
оружие, ввввв и вввв в вввввв в ввввв ввввв ввввв
отправил в вввв; ввввв ввввв ввввв в ввввв.

Подосказки отбор вввввв вввввв дворяне и
дети боярские вввввв и в вввввв ввввв, ввввв на
службу и ввввв в ввв ввв ввв ввв ввв ввв ввв
ротари. Правительство вввв в вввв вввв вввв,
отбрав у ввввв ввввв ввввв, ввввв ввввв ввввв
в ввввв, в в ввввв ввввв ввввв ввввв ввввв ввввв
судовые вввв; ввввв в 1677 г., по ввввв ввввв ввв.
Городского вввв ввввв в вввв ввввв, ввввв вввв
ввввв в ввв вввв в вввв ввв ввв, чтоб вввв
вввв "ввв вввввв",^{2/} в вввв ввввв ввввв
вввв вввв вввв ввв ввввв в ввввв ввввв.

По указу 1660 г. ротарские вввв вввв вввв
ротари по вввв ввв, в вввв, ввввв в вввв и ввввв.
ввв,^{3/} ввввв вввв в вв ввввв ввв ввввв
следующие вввв.

- 1/ Тульских ввввв, 1699, 17, 18.
- 2/ Тульских ввввв, 1809, № 12, 13, 14, 15, с.Ротари
ср вввв ввв ввв ввв, вввв, № 107-108; ввввв
вввв вввв, № 255.
- 3/ Акта вв, в.в, № 101.

В 1658. /166/ г. разрядному князю Осену Заборовскому был дан указ не принимать Таинных дел о разборе и росписи всех ратных людей Новгородского уезда по полкам.

росписи предусматривалось образование трех рейтарских полков, одного в 1200 чел. и двух по 600 чел. Указом был выпущен в указное число рейтар - 2400 чел. набрано поименно, преимущественно, из городовых дворян и детей боярских Новгородского пойма. Кроме того, следующему году все дворяне и дети боярские подковой службы того же пойма, в числе 2050 чел., были записаны в рейтары. Таким образом, количество рейтар в Новгородском поиме увеличилось до 4450 чел.^{2/}

В 1662 г. в Новгородском поиме ратных людей рейтарского отряда было в шести полках 5000 чел.^{3/}, а в 1667 г. новоприписан и рейтар записаны уже 3220 чел.

И/ ПРАВА, с. Разряды, отряды Новгородского, 62, лл. 42-43; № 625, лл. 67-71.

И/ Тип. №, № 769, лл. 49-46.

сентябре 1662 г., по повелению воеводы П.Г.Ромодановского, в Новгородском поиме было поименовано и записано в которых названо двадцать в первой полку, у полковника П.С.Морозова, записаны были 57, рейтар 2122, всего 2209 чел.; во второй полку, у полковника П.С.Гоним составлено 28 и 951, всего 979 чел.; в третьей полку у полковника П.Морозова 26 и 451, всего 477 чел.; в четвертой полку у П.С.Савина 31 и 303, всего 334; в пятый полку у П.Р.Свердловского 14 и 281, всего 295; в шестой полку, у полковника А.А.Омурава 28 и 318, всего 346 чел. Следовательно, в шести полках в названных людях было 2177 чел. Кроме того, относительно того же пойма находились рейтарские полки князя Обаринкина в лето /рейтары были ведомы в Разряды/ и два полка в Перенспашке, численностью в 385 чел., последние туда же Рейтарского прихода АМОЛР, 1611, кн. 7, стр. 1, 18/.

С 1666 г., в связи с окончанием военных действий, Венгерский полк был переведен на мирное содержание и рядные люди полка размещены по городам. По распоряжению воеводы Венгерского полка Яна Баранинского, утвержденного царем, повеления и реестры были разосланы, в составе 6 полков /1811 чел./ в семь городов полян.^{1/} Через десять лет, в 1677 г., состав полков и бригад было уже 6995 реестар, а по состоянию списка 1679 /1677 г. реестар в тех же полках было 3051 чел.. На указу 1683 г. в Венгерском полку велено содержать только 6 реестарских полков по 1000 чел. в каждом.^{2/}

Следовательно, до 1683 г. в этих городах продолжался непрерывный рост реестар, число которых за двадцать лет /1658-1679/ удвоилось в четыре раза. Сохранение реестар в 1680 г. было введено эти реестары россы, а также необходимо увеличить число солдат.

В Славонии в 1668 г. было три реестарских полка: у полковника Федора Ошова в полку было 39 начальных людей и 976 реестар, у полковника Семени Скорнякова-Искрера 39 и 988 и у полковника Ивана Копылова - 38 и 986, всего начальных людей 116, реестар 2852. Кроме того, в Бранско стоял полк Гапановича в составе 39 начальных

1/ ПИТА, Ф.Рисурда, список Венгерского полка, № 622, лл. 9-18, 44. В Белгороде в первом полку 951 человек и реестар, во втором 879, в Оболони 796, Мценске 819, Луке 748, Козлове 1139, Белье 1001, Старом Осколе 307 чел.

2/ Там же, список Венгерского полка № 95, лл. 1-5; список Венгерского полка № 879, л. 79; № 1600, лл. 24-28.

линей в 641 реитар.^{1/} В 1665 г. число реитар сократилось до 2684 чек., а в 1668 г., по царскому повелению, в Сызрань пристали 3 реитарские полки, численность в 4983 чек., /в том числе много драгун/. После войны число реитар значительно сократилось. В 1670 г. в Сызранском реитаре их было 865 чек., а в 1679 г. 1428 чек.^{1/}

В Смоленском реитаре в 1668 г. было по царскому повелению реитарских полков, в них начальники линей 318 и реитар 6296 чек. В 1681 г. число реитар в Смоленском полку сократилось до 557 чек.^{2/}

В Новгородском реитаре в 1668 г. по царскому повелению четыре реитарских полка общей численностью в 2140 чек. Через десять лет количество полков сократилось до трех, а число реитар увеличилось до 3048 чек.; в 1679 г. реитар было 3410 чек. По росписи 1682 г. в реитаре имелось три полка реитар, общей численностью /с начальными людьми/ в 3490 чек. Все реитары размещались в городах Новгородского реитара, причем наибольшее число их было в Новгороде /1918/, Пскове /492/, Торжке /229/ и В.Дунах /554 чек./.^{3/}

Таким образом, общее число реитар, находившихся на службе, сократилось с 18 тыс.чек. в 1668 г. до 11^{1/2} тыс. в 1680 г.

- 1/ ЧОПАР, 1911, кн. II, стр. 18; ПРАДА, Ф. Реитаре, околицы Букго-род. стола, № 703, л. 134; № 710, лл. 69-76; № 879, л. 80; околицы Пружан. стола, № 978, лл. 9, 11.
2/ ЧОПАР, 1898, кн. IV, стр. 26; 1911г., кн. II, стр. 15.
3/ В первом полку начальное 37, реитар 1300, во втором 34 и 1145, в третьем 29 и 945 чек. ПРАДА, Ф. Реитаре, книги Новгород. стола, № 50, лл. 19-22, 25-27; № 64, л. 78; околицы Припья. стола, № 1034, л. 279.

За службу рейтары получали поместье и денежное содержание. Поместные оклады за ними сохранились те, которые они покупали при вербовке как дворяне и дети боярские. Так, в украинских городах рейтарские оклады равнялись 100, 150 и 200 четвертям поместной земли. ^{1/} Оклады денежного содержания были следующие. Рейтарам, находившимся на службе, в 1660 г. давали по 80 руб. в год, в 1661 г. по 90 руб., наряду с поместьями и городскими землями. В декабре 1661 г. восторженскими рейтарам, помещикам на службу, выдали по 100 руб. на год. После отъезда медных денег оклады были резко сокращены. В 1663 г. тем же восторженским рейтарам дали на первую оклад по 15, на второй по 10 руб. на год.

Последние единичные оклады по существованию. По росписи 1681 г. в Кунгурском рейтарском полку дети боярские получили от 5 до 8 руб. в год; в Яранске князьем давалось по 6 руб., а пушечным по 12-14 руб.; в Цивильске и Ядрине пушечные поместья получали по 4 и 6 руб., в Санчурске по 6 руб. и 12 четвертей ржи и овса. Все эти рейтары находились приказом Казанского двора. Неказанскими рейтарам давалась еще одна временная помощь. Напр., в 1669 г. рейтарам Восторженского полка, помещикам менее 10 крестьянских дворов, дано для похода по 5 руб. человеку. Денежные оклады получали вербованные /поместные/ и восторженные рейтары. Последним давалось еще кормовое содержание. В 1680 г. восторженский рейтарам выдали,

^{1/} ПГАДА, ф.Рейтара, список Приказ.списка, № 432, лл.16-17; № 684, л. 35.

параше с овсянкой, по 2 руб. и по хлеб по 10 сажки на
год, на год. Кроме того, все рейтары получали сукуно на
мундир. 1/

Верстанные рейтары, т.е. переведенные в службу
на дворня и детей боярских, сохраняли на своей и другие
преимущества помещиков. Так, с 1654 г. рейтары, наряду с
дворняками и детьми боярскими, получали за рашенку по 90
100 четвертей пшеницы и 8-5 руб. и на лошади по 3-4 рубля.
За живот на пшени давались, по указу 1659 г., придачи в
размере 50 чев. земли и 3 руб. дворянского жалования и рав-
ные льготы на 1-2 года. 2/

Для непрямого выполнения службы и рейтарам при-
писывались под*сечники. О роли под*сечников можно судить по
членской рейтара Добрянского уезда Красноярского. Красноярский
исход, что в 1675 /183/ г. при разборе писем в разборе
списке ему в под*сечники Григорий Павловский, для пашки.
Красянский жемовалов, что под*сечник владеет землей - драгуи
своей помещицкой службой /пашадному рейтар был избран на
драгуи/, но сиб'на службу не поднимает, земли не пашет и
на под*сеч ничего не дает. Когда рейтар в 1677 г. был на

1/ Там же, список Новгородского, № 128, л. 279; № 332,
л. 760; книги, № II, л. 10; № 130, л. 28; список Новгородского
списка, № 468, л. 2; № 769, л. 47; Аким ИГ, т. II, № 334;
ЧЕБАР, 1898, кн. II, стр. 45, 55, 61, 62, 66.

2/ РИВ, т. X, стр. 568; ЦГАДА, ф. Разряды, список Красянский,
списка, № 774, л. 11-14.

окубе, то его теми же самыми лядей для обработки пашни.^{1/}
Подобные податочные обязанности онекущие обязанности
земли.

Среди рейтар, как и у драгун, была широкая распро-
странена передача части своей окупы и соответствующего
количества земли другим лицам. Чаще передавалась половина
окупы и земли, реже треть. Лица, получившие половину или
треть окупы и земли /половнички, третички/ должны были
за полученную землю содержать окупного человека через год
или через два. Это явление особенно широко распространено
было на юге, где помещики почти не имели крестьян.
В 1677 г. у 8595 рейтар Вятгородского полка было всего
691 крестьянский и бобыньский двор.^{2/} Это значит, что тогда
рейтар уходил на окупу, то земля обрабатывалась его охотой,
или военными лядями, или пустошами. Такими способами обра-
ботать рейтарские поместья в 50-100 десятин в поле было
чрезвычайно трудно, учитывая острый недостаток рабочих рук
на юге. Главными обстоятельствами и причинами рейтар пере-
давать часть своей земли и окупы другим лицам, что приво-
дило к двум противоположным результатам: земля не пустовала,
но зато рейтарская окупа онекула, т.к. рейтар поднимал
на окупу через год, а вместо себя назначал окупного
человека. Кроме того, в лице половничков и др. лиц рей-
тарские поля получали и на дворянских окупных лядей, что

^{1/} КРАДА, б. Раврида, онекубы Приказ, онеку, в 486, лл. 67-68.
^{2/} Там же, книга Вятгород, онеку, в 95, лл. 1-5.

нарушить попытку правительства в коммунитаризации рейтар.

Правительство решило упорядочить это явление.

На челобитной Краевского видно, что под^демники тот-же полковник, т.е. владеец недвижим участка рейтарской земли, но он и судественно отличался от помещика. Во первых, передача части земли не добровольное частное соглашение двух сторон, а правительственное мероприятие, регистрируемое в соответствующих документах /разборных книгах или списках/. Во вторых, либо, покупавше часть /помещику/ рейтарской земли, не выполняло рейтарскую службу в собственноразмерных, а должно было материально помогать рекруту в исправном несении им службы. Под^демники обязаны были обрабатывать землю, содержать ее на рейтаре и поднимать его на службу, т.е. оказывать материальную помощь движению, продовольствием, снаряжением и т.п. Следовательно, присутствие под^демника перед помещиком согласно в том, что рейтарская служба выполнялась непрерывно одним лицом, что повысило его знания и опыт в военном деле. В целом же, под^демники должны были быть известны последним характером рейтарской службы в мирное и военное время.

За помещику и денежное наказание рейтары обязаны были выполнять полную /постоянную или пограничную/ службу на своих землях и со своим оружием. Оружие рейтары продавалось из казны, иногда выдавалось бесплатно.

Резервная "судба" состоит из образца "с крики
и с перебивками" в пяти эпиграмах "с шпатель" /в черном/.
Карабин был выложен и катил пушечного, имел колесный или удар-
ный удар, без удар и отдала кильному режару выносить огонь,
производить флигель и возмущать его в кильную башню очень трудно.
Для вращения карабина делалась колесная сложное приспособле-
ние. Режар выдвигался вперед, с помощью механизма-основы
притянул в изгиб, на колесный и притягивался к карабину посред-
ством палки, т.е. длинная скоба, приспособлена к карабину-
меху киль с кильной сложной, противометной доской. Иногда
на киль можно было видеть кольцо, которое и прикреплялось
на киль. Таким образом, карабин на киль, мож-
но было увидеть кильную кильную колесную. Повидимому был и
другой способ вращения карабина - на перебивках.

Кроме карабина, ... из "листова"
с колесной сложной. Колесная сложная система была очень удобна
тем, что колесом можно было вынести вперед и в кильную мо-
мент делалась отдала кильную кильную и кильную на киль,
меху кильной сложной сложной. В качестве колесного
оружия ^{таже сабли} /и/

То приспособление для вращения карабина было
затем, приспособлено не кардинам и кильной доске, под и отдала

1/ Доп. к АИ, т.1, № 51, 1944, с. 100, с. 101, с. 102, с. 103, с. 104, с. 105, с. 106, с. 107, с. 108, с. 109, с. 110, с. 111, с. 112, с. 113, с. 114, с. 115, с. 116, с. 117, с. 118, с. 119, с. 120, с. 121, с. 122, с. 123, с. 124, с. 125, с. 126, с. 127, с. 128, с. 129, с. 130, с. 131, с. 132, с. 133, с. 134, с. 135, с. 136, с. 137, с. 138, с. 139, с. 140, с. 141, с. 142, с. 143, с. 144, с. 145, с. 146, с. 147, с. 148, с. 149, с. 150, с. 151, с. 152, с. 153, с. 154, с. 155, с. 156, с. 157, с. 158, с. 159, с. 160, с. 161, с. 162, с. 163, с. 164, с. 165, с. 166, с. 167, с. 168, с. 169, с. 170, с. 171, с. 172, с. 173, с. 174, с. 175, с. 176, с. 177, с. 178, с. 179, с. 180, с. 181, с. 182, с. 183, с. 184, с. 185, с. 186, с. 187, с. 188, с. 189, с. 190, с. 191, с. 192, с. 193, с. 194, с. 195, с. 196, с. 197, с. 198, с. 199, с. 200.

2/ "Специальный" С.С. Приспособление для вращения карабина в 191-1911 гг.
/Исторический музей Ан.Мухоморова, т.1, 1968, стр. 270-280/

или овецков. По мнанию воеводы Кемгородского полка
Г.Л.Ришденевого, требовавшего представить в срок рефтарские
подлинные описания, "рефтарские подлинные и с газари
названия общины все лет бывшие на пощах". На голову рефтары
носили шапки. Предокрещенные вооружены рефтарскими
оружьями из камня обсекаемо.

2.

Вторую группу конный, нового строя составляли конные
дети /паншеры/. Они одевались в доспехи рефтар и были
тесно связаны с ними. Оружие конницы состояло из копий
и праделетов. Продолжительно, особое значение конницы

I/ Как описки гми описывает состояние рефтарских полков
"Кемгородские земли и в в полки в рефтары побирали на
дворах, на дворах городских, и на дворянских домах под
рукой, и по домам бедных, которые малолетние и без
помощи в царские казенные денегам и поместным на
воровани, так же и на больших годах и в бараче, кто в год
окупае били пощот; и даже на царские казенные на год
по по двам денег. А у кого на царские казенные даются
ружье, карабин и пистоля, и шорж и шапка, а лошади
в шелье приносят ошны; а что в пощот году казенная
у них на железные дорожки не достает, и на в полки поща
была недостатна в приделет". А у которых дворян, и шляхет
и чадорослей есть крестьянские двора, в том царского
казенного мал лет на дворах; особенно с тем крестьянских
дворов, и у казенных казенных против крестьян казенных
д. и по на ошны в казенные рефтары били с ошны. А у кого
на окупае убает казенный или ушры, и таковы для пощотки
казенной казенной казенной казенной, по казенной; а
у казенной, что пощотки или на без ошны, и в то казенно
у казенной казенной казенной казенной, а казенной
пощотки казенной казенной казенной на свои казенной". /О России
в царские казенные казенные, СПб, 1884, стр. 104/.

желези болыны на близкой расстоянии, в тигельное и в рукопаш-
ном бое. Поэтому при всяком промахе колодкины пашку пашки
вперед выкинули, вооруженно и должны были иметь оружие
оружием, т.е. опереди ружья и пусор. Числ., лучшие из
ружья, выданные в количестве, в 1673 г., чтобы
на колодкины не сечь, перед ружья в тигель и колодкины
не сечь. 1/ Колодкины или выданы ружья в количестве от
колодкины Колодкины в количестве для доставки колодки,
когда колодкины в тигельном тигельном тигельном тигельном
тигельном тигельном. Колодкины в колодкины тигельном,
на тигельном Колодкины, тигельном тигельном, т.е. пав-
более изобретательное тигельном тигельном тигельном
или тигельном. Колодкины тигельном тигельном тигельном
или тигельном Колодкины тигельном тигельном, Колодкины в 1667 г.
1675 колодкины тигельном Колодкины тигельном тигельном, в
1675 колодкины тигельном Колодкины тигельном тигельном. 2/

Поэтому колодкины тигельном тигельном тигельном в 1675 г., коло-
дкины тигельном тигельном, а из колодкины тигельном в колодкины.
Колодкины тигельном, Колодкины тигельном тигельном. Колодкины
колодкины тигельном тигельном тигельном тигельном. Колодкины
городским Колодкины тигельном тигельном 35-40 руб., в тигель-
ном по 30 руб., тигельном тигельном тигельном тигельном тигельном
по 50 руб. - Колодкины тигельном тигельном тигельном тигельном

1/ Колодкины, Колодкины, Колодкины и Колодкины, 1675, г. 77.

2/ Колодкины, Колодкины, Колодкины Колодкины, 1675, г. 95, стр. 1-5.
В 1675 г. в 77 Колодкины Колодкины в Колодкины Колодкины Колодкины
Колодкины Колодкины Колодкины /Колодкины, г. 1, # 521/.

шники.^{1/} Но в силу особых прав и преимуществ козельских помещиков в односторонних условиях с ретаркии.

Известны козельские помещики в Белгородском уезде. При разборе ретаркии помещик в 1698 г. указан "козельскому владельцу" /барышному/ брать козельскому, из численности его неизвестна.^{2/} Следствием же, козельские помещики на это ранее 1658 г. В сентябре 1661 г., по списку помещик Г.И. Ромодановского, в Белгородском полку было уже два самостоятельных от ретаркии помещиков /козельского округа/. В них он помещик, у него: с И.А. Остроговского, помещик помещик ротмистр, помещик помещик, помещик 5, помещик 5, помещик помещик 5, помещик 2 и помещик помещик 500, всего 582 чел. По обороту помещик у помещик помещик, помещик помещик, помещик 4, помещик 7, помещик 10, помещик помещик 5, помещик 5, помещик 575, всего 602 чел. еще и помещик помещик 1105 помещик с помещик помещик.^{3/}

Известно число помещиков помещик помещик помещик помещик. В 1663 г. помещик помещик помещик помещик, с помещик помещик 1007 чел., в 1677 г. 1389 чел., в по помещик помещик 1679 г. помещик помещик помещик помещик 1419 чел. и помещик помещик помещик 582 помещик и помещик помещик, помещик помещик на помещик.^{4/}

1/ Анти И.Г., 2.И., в 1664, помещик Белгородского, № 769, п. 47, № 1458, лл. 66-69.

2/ ПГАДА, 2.Резерв, помещик Белгородского, № 1458, лл. 66-69.

3/ ЧОДАР, 1911, кн. 3, стр. 3.

4/ ПГАДА, 2.Резерв, помещик Белгородского, № 682, лл. 58-59, книга того же списка, № 95, лл. 1-5.

Увеличение числа коней было расширено источниками коневодства овенга ит. В коневодстве стали испытать не только из реттар, но и из арабун и из джаранских подорошек. Напр., в 1675 г., при разборе двора и доем бодаров в Милосове, из подорошек повернули 64 чел. в коневодство и особенно же в реттары.^{1/}

Служба коневодства была тесно связана со службой реттар. Это выразилось в том, что при наличии самостоятельного коня коневодов, коневодный эскадрон вместе с реттарскими полками и одновременно в составе конного полка был эскадрон реттар. В дальнейшем эта связь усилилась: по указу 1680 г. в Белгородском полку предусматривалось организовать 6 реттарских полков и в составе каждого полка по эскадрону коневодов численностью в 250 чел. каждый.^{2/} Следовательно, число коневодов было установлено в 1500 чел., и они потеряли свое прежнее самостоятельность.

В Белосом полку коневоды упоминаются с 1670 г., когда их было 229 чел., а в 1679 г. сократилось до 192 чел.; коневоды входят в состав реттарского полка.^{3/}

В Белгородском полку коневоды упоминаются в начале 70-х годов, в росписи 1678 г. упоминается полк коневодов в 386 чел. В 1679 г. коневодов численность 490 чел., а по

1/ *История отечественной артиллерии древней России*, т. 1, 1880 г.

2/ *История г. Разрида, городов Белгородских*, II 381, стр. 175-176; *анналы отеч. истории*, II 35, стр. 1-9.

3/ Там же, *анналы Белгородских*, II 718, стр. 69-76; 1887 г., стр. 30.

роקים 1639 г. в Новгородском полку у насоя чина копейников
в 501 чел. в чрезвычайный годъ. Откуда же, как писали Царю,
чужак, находився во всех городах Новгородского резерва
/свиряги/, во больше всего их было в Новгороде /140 чел./,
Гусель /126/ и Борозне 49 чел./.

Отец нашему 80-е годов копейников состояло на
службе 2210 чел.

3.

В состав копейки нового остроя входили гусари. Они
не являлись подобием другим воюющим частям нового остроя
и воевали только на остроях-отрядах: Грозном, в составе Нов-
городского полка, где служили прежде копейники. Гусар-
ские же не было ни где, ни служили там вполномии копейники.
Впервые гусари упоминаются в 1662 г., когда в гусарском пол-
ку подполковника Шибирова Барунова числилось 20 чел. вачаль-
ник ядро /подвызовник, котор, размеров 4, поручик 9,
прапорщик 2, поручик 3/ и дворян и детей боярских гусар-
ского остроя, во городов Новгородского резерва, 252 чел. По
отписке Новгородского воеводы В.А.Ремиза в 1668 г. гусар-
числялось 105 чел., они были Кудряи все, и маломысли... в
пите и басюкити. Вачальник этого гусарского остроя, Грозном,
разобраны /перестроены/, т.е. в 1664 г. в гусарском полку

I/ Там же, книги Новгородского, л. 58, н. 15-16; л. 68, л. 78;
ср. сбли. Приказ, о службе, в 1664, л. 279.

было всего 201 чел. В 1678 г. русский полк, кожане
 или вой, имел 17 чел., в 1679 г. русский имелось
 465 чел. 1/

Русские в пограничных землях и восточной. От погранич-
 чиков пограничные татары отличались тем, что были
 не только... (неясно)... (неясно). От ребе-
 л... (неясно)... (неясно) продолжительным... (неясно).
 был... (неясно)... (неясно) вой, был... (неясно), русские... (неясно)
 и более... (неясно)... (неясно) оле того, в... (неясно)... (неясно)
 ... (неясно) ... (неясно) у... (неясно). Но... (неясно)
 ... (неясно) ... (неясно) полка И.А.Мухоморова "русские... (неясно)
 и... (неясно) и на... (неясно) ... (неясно) ... (неясно)".

... (неясно) ... (неясно) ... (неясно) на... (неясно) ... (неясно)
 ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно)
 ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно)
 ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно)
 ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно)
 ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно)

... (неясно) ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно)
 ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно)
 ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно)
 ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно)
 ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно)
 ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно)

... (неясно) ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно) ... (неясно)

1/ Мухоморов, 1911, стр. 10, 11; Мухоморов, 1911, стр. 10, 11.
 Мухоморов, 1911, стр. 11, 12; Мухоморов, 1911, стр. 11, 12.
 Мухоморов, 1911, стр. 12, 13.

С 1649 г. упоминается особняк Гейтарский принае ^{1/} или Принае роттарского округа, в ведении которого порево управленние частью роттар, Тап; в мае 1652 г. по указу двора и доеет боярских роттарской дауаби правидов, Модери и Флиши заехать в Гейтарском принае, куда приехать на Раврида шениной списки ит. ^{2/} Взаимоотношения Роттарского и Равридного принае в этот период состояли в том, что Гейтарский принае должен был сообщать в Раврид о числе дворян и детей боярских, записывавшихся в роттарскую службу, для назначения их по спискам "отечной" службы, и по некоторым городам являться в роттари только с разрешения Раврида. ^{3/}

Позднее произошло территориальное размежевание управления роттарии. По списку 1662 г. рядовые роттари Новгородского и Изюгородского полков /6962 чел. в десяти полках/ подчинялись в Равридном принае, в роттари в Смоленском, Севском, Брянском и Черкасском /10802 чел. в 11 полках/ зачислялись в Роттарском принае, причем в Смоленском один полк был Равридного принае, а шесть полков Роттарского принае. Все начальные люди в роттарских полках подчинялись Иноземскому принае. ^{4/} Таким образом, в южных и северо-западных

1/ Водопольский С., Временные списки 1645 г., сер. 149.

2/ ВРДА, ф. Раврид, записки князя Пок. Строев, № 10, л. 219.

3/ Двор. Раврида, т. II, сер. 69; ВРДА, ф. Раврид, записки И. Шеня, список, № 305, л. 111; список Изюгород. округа, № 422, л. 505; № 107, л. 342.

4/ ЧОИИР, 1911, кн. II, стр. 16-19.

городах реттары и мопштанки назначены в Разрядном приказе, а в центральных городах, откуда реттары назначены на службу в различные Города, они /реттары/ управляютсЯ Реттарскими приказами.

После войны, возможно в связи с восстанием С. Разина, чрезвычайно разожены реттары, мопштанки и гусары. Было сосредоточено в одном Реттарском приказе. В лето 1671г. Разрядный приказ сообщил на вопрос Коллежского приказа, что реттарские новые приказы не ведутся. Судом и расправой Реттарский приказ ведают реттары, мопштанки и гусар до XII в. до и пошедания приказа. I/

71.

ПОНЯТИЕ ПОНЯТИЮ СТРОЯ И СЛУЖБЫ.

Опыт образования реттарских, драгунских и солдатских полков чрезвычайно распространялся и на территории Сибири. В 1659 г. звание назначенному в Тобольск воеводе М.А. Кутякову было указано разобрать служивых людей Тобольского разряда /округа/ и сформировать из детей боярских и "питан" полк реттар в 1000 чел., а из казачьих детей и вольных людей приобрести полк солдат в 1000 чел. Кроме того, к назначен в Тобольске 170 стрельцам предлагалось добрать полком приказ в 500 чел. Одновременно, в Томске воеводе Ивану Бутушину

I/ ИТАЛА, 2. Разряд, столбцы Новгород, столб. № 229, и 320; столбцы Москва, столб. № 4-5, столб. 4, лл. 15-18.

желено оформлять на случайных людей две роли режисер в 200 чм., да набрала пошла" правде окрещено - 500 чм. Вост. указанных ролики людей предкается с учетом режисерскому и осле детскому соров. Начальник лагеря обстоит прислать на Мокшана, а регистров, поручиков и направов предкается приобрести на месте.

Оклады заключенная начальным лагеря и рядовым были увеличены следующие. Командному режисерского отряда полагается по 30 руб., в месяц и ему же поручу на четверех лошадей в зимний период по 20 штук на лошадь в месяц, на коню 16 руб. в и-д, регистром по Шир., вешнему-поручику 9 р., поручику по р., /лошадное 6 руб./, транспортном по 7 руб. /лошадное 5 руб./; рядовым режисерам полагается на лошад, пельте и на коню по 15 руб. в год. Оклады случайных людей солдатского сорада были значительно ниже: подлинному 15 руб., в и-д и коню, на одну лошад, коню 14 руб., вешнему по 7 руб. /лошадное 5 руб./, поручику по 6 р. /лошадное 4 руб./, транспортном по 3 руб. /лошадное 2 руб./; Солдатым выдавались кормовые по 6 денег /3 коп./ в день, т.е. около 11 руб. в год.

Режисеры, набранные на деньги бодрских, изредка подвергались наказаниям и доводами, указывая в своей челобитной, что по 15 руб. в месяц и одарены лошад, шить шить и коняться "по по по", т.е. цена в Омскри выше чем в руб. ских городах, и что лошад был зять в конях бодрских, то

выпускали по 1720 руб., да кроме того жемчуга и солидное количество. Присылка ретвара была удваивалась и в феврале 1662 г. он прибавлено по 9 руб. Ретварами солдат стал 20 руб. в год.

В 1660 г. в Тобольске было приобретено в ретварах на доезд Сибирские, Тяжкие и конных пашенов 600 чел., в окладах на немик пашенов, их родственников и конных людей 615 чел. и в окладах 482 чел. К 1667 г. в сибирских городах было 696 ретвар, на них в Тобольске 405, Тяжкие 127 и Тяге 104 чел., солдат пашенов 844, на них в Тобольске 652, Тяжкие 120, Тяге 58 чел. Ретвары и солдаты были назначены в оклады в Тобольском, Тяжком и Беркутурском уездах и исполняли скорую и старую службу. Содержание ретвар и солдат и их начальных людей, в числе 59 чел., обходилось в 24005 руб. 80 коп. в год.

Тотчас же по определению новых пашенов всем войскам о казенном обеспечении их ретвары и солдаты требовали жалованья, денег в Сибири не было. Часть денег в 1000 рублей для солдат присланы из Москвы, но этих средств было не достаточно. На получение жалованья ретвары и солдаты требовали по деревням и перестали ходить на ученье.

Тяжкое финансовое положение с содержанием ретвар и солдат в Сибири выставляло необходимость всеобщей П.М.Голубина

1/ ИТАИ, в. Сибирск. приказ, окладов в 100, лл. 1-10; вв. № 267, лл. 771-773.

провел войну в 1667 г.

Годунов писал к себе в допросы с приложением набо-
на чинных людей, во главе их один ротмар и солдаты в свободных
стрелы и не забывая и разные люди ротмарского и солдатского
учета? Начальные люди отвечали, что в свободных учетах не
бывает, т. е. ротмары и солдаты часто находят от отпущенных
и на караулах и ученье делают, вновь приходящие стрелы не
знают и не обучаются; что ротмары и солдаты не получают
жалованья; что крестьяне обязаны продавать в свободных
ротмарам и солдатам хлеб по указанной цене, по гривне за пуд
хлеба, а крестьяне сами покупают для себя хлеб по попусту
за пуд. Не получая регулярного жалованья и не имея хлеба, рот-
мары и солдаты разбогатеют от службы; так, в одной же сво-
боды около 70 солдат осыпано только 5 чин. Командир рот-
мары служил от своего вырочиванья в последние времена
и с отпущенными, "заранее с беспомощными женщинами"
и в бою вступал "то и воевать".

Указываясь создавалось положение, Годунов решил
сменить ротмары и солдат другими. Это было далеко, при-
де всего, большую экономическую средства. Другими значили ка-
лошине на первом году денег по 5 руб., на лошади 2¹/₂ руб.,
на дворевое сароенне 1¹/₂ руб., всего по 9 руб., а по 2¹/₂ пд-
да ораи. Видно, на лошади и двор были единичными пово-
бны. Со второго года другим получали наравне с беспомощ-
ными женщинами: по 5 руб. денег и по 2¹/₂ п. соли.

В результате этой работы, сформировались в окрестностях Тобольского уезда пять драгун на роулар и охотки в числе 1200 чел., давшие ежегодно взносов 6966 руб.

Драгуны должны были жить в так же окрестках, где их прибирали в службу. Было много женого казначей и предьятежесе пахаты земля наряду со окрестными беспомощными казначей. Пошли непосредственной цени - пошли женого казначей вешней, пошли дарица и другие выгоды. Но уезд со всех служебных казначей в Сибири браков "видеть" мой" жено в размере десятого ошона, а с неслужебных - жено ошон. Драгуны могли пахаты в больше уездного казначей земля, причем с женой пашки браков "вешней" жено, и "чо да... в пашки ле."

Зажены роулар и солдат драгунам, Годунов ружье водоседеласе ошток устройстве казначейных и других поселенных драгун. Для защиты женой границы от нападения ошонных казначей, он пашки построил стедиковой пашонной черти от Казанского ошона до р. Тобола, протяженности ошона 900 верст. Защиту ошон черти и предьятежесе водоседеласе жено на драгун, разместив их "домки" вдоль черти и надежда женой для пашки и под здоровые построили "во динки пашки". Бро на роулар и охотки не жено быть в драгунах, так казначей в прочие чини с женой ошонами, а жено женой жено не пашки.

Кроме явного финансового характера, Годунов обложил и подчинил свои реформы и другие важные мероприятия доведением бояр к принуждению драгуи перед реформами. Он писал: "Во не окаяне тобольских служилых людей, и оведе и в подлинных драгуни рейтар и оведе и татарскому бою приближше, потому что рейтар татарским догнать в поле строем не успеет." И поход драгуни конгуланки тоже на коне, не же олованные рейтарским строем, они, очевидно, были ближе пригодны и бою с татарской конницей, чем рейтары, но говорил уже о преимуществе драгуи перед олованными. Драгуни считали преимущество конного и полевого строем "драгуи в походе конный, а же драгуи - олован же". Кроме того, драгуни были вооружены еще бердышми.

В реформе же реформы рейтары были частично сокращены. Для "осидных вестей и скорых походов" в Тобольске сформированы две роты рейтар по 120 чел. в роту. Кроме того, в Таре и Тимеи размещены по покуроте, по 60 чел. Казованье рейтарам Годунов оценил до 12 руб. в год, что девять владения ежегодно 1000 руб.

Снижение денежных окладов происходило и начальным людям, которых Годунов решил прорвать из осидных детей боярских и воевод на меньшие оклады. Начальным людям было велено жить в свободках вместе с драгунами и паряду с погонщиками, кроме главного воеводы, пасать землю. Оклады начальным людям драгунского строя Годунов уменьшил

в предыдущих размерах полевому 15 руб. в месяц, вестю 30 десятин в поле; подпольковнику 8 руб. и 20 дес., намету 6 р. и 20 дес., ротничку и капитан-поручику 5 р. и 9 дес., 12-ти капитанам по 7 р. и 3 дес., гурьчану 2 р. и 6 дес., 12-ти прапорщикам по 1 1/2 р. и 5 дес., 12-ти подпрапорщикам и шварцкофенскому по 1 руб. и 5 десятин. Начальники ямских дворянских владений и обслуги владения, но с зачетом оных окладов они должны были получать по своим окладам.

Из расчета указанных окладов содержание драгун и реитар составляло: 51 чек. нач. ямских 1476 руб. и 1200 драгун 6000 руб., на полк в целом 7476 руб.; на пехоту 1/3 роты/ реитар - 5045 руб., всего 12521 руб. в год. По сравнению с предыдущими окладами, экономия составляла 11.484 руб. 30 алт. 4 деньги. Таким образом, не уменьшая фактического числа разных ямских, реформа Годунова уменьшила содержание этих ямских почти в два раза.^{1/}

Реформа Годунова вызвала ямских со стороны разных ямских и была частично отменена правительством.

января 1670 г. изъому тобольскому владению Н.В. Решингу база положена паржад грамота, в которой предлагалось в реформе оставить только тех, без которых "быть не может", а кто выйд с ямских и на оборотных ямских - тех вырвать обратно, т.е., по словам грамоты, "сущих ямских в
I/ Так же, см. 100, дд. 12-13; кн. 567; дд. 769, 770, 774-780.

информации перед проливи прибыло много". Из числа их людей
успелись вернуть в Москву. На голову рейтар об убитых
у них Годуновым назначена до 12 руб., была восстановлена
прежние оклады по 15 руб.

Для охраны Тобольского, Ташкенского и Беркутурско-
го уездов Ревнину предлагалось послать с свободных по реке
Енисей поляны поля драгун в 1000 чел., с выделением им вымо-
ванья по 5 руб. в год и с выдачей им вместо хлеба
бантычских драгун в зер время многого только 450 чел. Ску-
пные люди избегали записываться в драгунскую службу, доба-
вился перевод в прежние чины, т.е. это было для них выгод-
нее напр., пошлом лазаня, всадеи эсамои, получали по 7 руб.
в год. Низкая материальная обеспеченность приводила к
убегам драгун от службы.

В расформировании одного правительства по случаю вой-
ска не было устойчивости. Так, в январе 1070 г. указыва-
лось белым драгунам отбивать, вместо выданных поля много
не прибавить, а принятию с ними вернуть оброчно. В сле-
дующем году правительство подтвердило: явным людям за
драгуны оставить и записывать в драгунскую службу только
детей стрельцов и казаков. В рейтарх разрешалось быть,
по прежним указам, только веротанши дедки боярским и
"тишье", на речар в прежние чины не писать иazole не
добавлять.

Григорий на имя петербургского коменданта, в сентябре 1679 г., предлагалось дать сведения о драгунах и боюмеховых казаках в городах Тобольского уезда. Бои драгуны, казаки, пушкари и вешенские писемные ящики, посылать им и, напомним и оброчные крестьяне, как дети и писемные после 1648 /171/ г., было велено всех вернуть в прежнее место и дунно у них отобрать. Впоследствии казавалось в посылке скармливать, как велено поверстать в уездно-вешенную землю драгун и раскормить по остротам, дав им под расписку муку и ящики. В том же году привезли в подворье о поселении по р. Косов 1000 драгун, а в Тароме уезде предлагалось устроить на службу "из прихода воинских людей" 200 человек казаков "с пашки". На это распоряжение воевода отослал, что прибрата драгун не из кого, а.к. из вешенских людей брать нечего, а сгрозил и казачьих детей мало. Впоследствии предлагалось приобрести драгун "сказано найдет", земляные пашки, драгунам была уделена до 5 дес. земли. Одновременно скарм раз подворье, что драгунам и воеводе служивых людей вешенских казавалось без уезда быть запрещено.

Поскольку на пополнение драгун, правительство в то же время не могло обеспечить их. С 1681 г. издали денежного казенного драгун прокураторство "за службу денежной казенной". Побег драгун со службы увеличился, велено спорогоду службу было велено. Тобольскому коменданту предлагалось в 1682 г., пополнить казенное число драгун до указанного 1000 чел., но

Это распоряжение оказало са, возмозможности, т.к. никто без жалования служить не хотел. Чтобы смягчить обидливое положение, из Москвы прислали в 1686 г. на жалование дружинам соболей на 2605 руб. и больше того давать было не велено. Прислана из Москвы в Сибирь соболей по назначению, что правительством по шлоем средства на содержание дружин. Рассуждает свете присланые на в каком степени не улучшила положение дружин, т.к. продажа меха в Сибирь было очень трудно.

Отсутствие средств привело в конце концов к ликвидации дружин, как особого рода воиска нового строя. В 1689 г. дружины были переименованы в солонестных казаков. Какими дажи по 15 дес. казны в поре, с которых они облаивались служить без денежного жалования, "за осужденным должным казны"; кроме того, им выдавалось по суду земли на год. Казаков велено приобрести 1000 чел. и поселить их в острожках по 200 чел.; во главе казаков был поставлен голышево из детей боярских. I/

Так закончилось существование полков нового строя в Сибирь.

История образования этих полков показывает, что правительство, не желая затрачивать денежные средства на содержание полков, недооценило значение рынка ядов нового строя. Этому, несомненно, способствовало то обстоятельство,

I/ Там же, с. 106, лл. 80, 81, 47, 49, 50, 56, 98, 108, 110, 481, 596, 626, 665-666; лл. т. 5, № 47; коп. в лл. т. 31, № 4.

что с кочевыми народами Сибири у нас не справлялись и служилое население отечественной службы, особенно кавказ, содержание которых почти ничего не стоило правительству. С другой стороны начали организовываться эти полки, вроде ретарского и солдатского полков, которые признавать удельными. Годунов лучше правительству понял военную обстановку в Сибири и его реформа, заменявшая ретар и солдат другими, дала кадры ратных людей, более пригодных для службы в Сибири. Однако правительство, обеспокоенное жалобами ратных людей на снижение Годуновыми их денежных окладов, не поддержало реформу последнего. Позднее, занятое военными реформами в европейской части России, правительство, в обстановке дворцовых переворотов 30-х годов, перестало заботиться о содержании ратных людей нового строя в Сибири и образцы их, тем самым, на постепенное упрощение.

УП.

НАЧАДЬЕВЫЕ ПОЛКИ.

Образование полков нового строя началось под руководством начальников людей иноземцев. В эти годы на русской службе в 1681 г. находилось: полковников 4, подполковников 3, майоров 3, квартирмейстер 1, ротмистров 13, капитанов 24, поручиков 29, прапорщиков 25, сержантов, капитанов в т.ч. ^{Сибирской} 37, всего 190 чел. ^{1/} года войны это число увеличилось.

И/ИРГАД, ф.Разряды, ордена Белгор. стола, № 89, лл.12-15.

После окончания войны часть войск была отпущена со службы, часть вступила на службу. Некоторым на начальном этапе, служившим в Смоленской войну, удалось позднее снова вернуться на службу. Так, подполковник Яков Варта в 1686 г. отбыл пограбительную экспедицию в Смоленскую землю в Новгороде, но распоряжением правительства он был выслан обратно. Так же поступил с капитаном Яковом Обервисом. В 1689 г. штатом возвращены распоряжением правительства Самойло Варта Оберв.

Президентское дело записано после войны введя различные сведения в Россию. Летом 1686 г. в Новгород была послана комиссия, в состав которой вошли Яков Обервис, капитан из Рубежа на экспедиции, что служил в войсках и границе на защиту от нападения вражеских войск, капитан и др. "Общие сведения" о службе Якова Обервиса основаны на том, что "в описании его службы в войсках не было ни одного дня, в 1686 году в Московском гоударстве был некто Яков". Указ об этом издан в 1688, 1689, 1692 и 1694 г.г., упоминается также только в "Добрых и прощальных" и в указе о возвращении Якова.

Самойло Варта служил в войсках, в 1686 году в Смоленской службе. В 1686 г. он был в экспедиции в Рубеж, в 1687 г. в экспедиции в Рубеж, в 1688 г. в экспедиции в Рубеж, в 1689 г. в экспедиции в Рубеж, в 1690 г. в экспедиции в Рубеж, в 1691 г. в экспедиции в Рубеж, в 1692 г. в экспедиции в Рубеж, в 1693 г. в экспедиции в Рубеж, в 1694 г. в экспедиции в Рубеж.

1/ ВР, т. 1, стр. 271-2, 276-77, 282-3.

2/ ВР, т. 1, стр. 271-2, 276-77, 282-3. Аннин
И. П., т. 1, стр. 171.

коза, близкого происхождения во Франции. После перехода в прус-
скую службу Ожиганов Эмил динс: дюр Польша, омад в 1808
чи. 100 руб., корн, по 100 руб. - день, корн на 6 месяцев,
6 часов кров в неделю. 1/

Подобные нанимались приех иностранцев на службу
производился почти ежегодно, в результате, в 1861 г. на
службе числилось 349 наемных людей иностранцев, в том числе
поляков 10, голландцев 4, датчан 12, немцев 24,
шведов 28, прус. чужд 59, прус. чужд 70, польск. обещан
11, польск. индустриальных 2, с росс. и, ильчан и др.
50 чел. 2/ Эти люди обучали русские полки и озверо-
вавшим горным и военным полкам, также находились
во главе отдельных рот и батальонов.

Период наполеоновых войн во Франции, прус-
ская служба расширило приех иностранцев на службу. В 1858 г.
увеличилось количество голландцев, датчан и порту-
гальцев, в 1863 г. немцев, датчан и голландцев. Значитель-
но увеличилось число иностранцев на службу с рекомендациями
королей и др. восточноевропейских лиц на Англию /от герман-
ского короля Фридриха II/, Голландии, Голландии, Австрии, Швеции
и др. 3/ В результате, число наемных людей иностранцев

1/ РИВ, т. 21, стр. 213, 262.
2/ ИТИА, ф. 1, кн. 1, стр. 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

значительно увеличилось. Особенно много известных выехало
на службу в 1661 г. Так, в числе прочих полковник Христиан
Бидленбург с ротмистром, капитаном, поручиком и ротмистром,
всего 28 чел. В сентябре прибыли из датской земли полковник
Гедрик Стенге, подполковник Эверд и др. начальники людей и
ротмистры, всего 143 чел. с женой и детьми из псковской
земли полковник Петен и подполковник Брод с начальными людьми
и рядовыми ротмистры /31 чел./ . В том же месяце приняты
на службу полковник Каллер и подполковник Ауер с начальными
людьми, всего две группы в числе 113 и 24 чел. и чин.др.
В сентябре же 1661 г. выехав из псковской земли капитан Петри-
икус /Петрик/ Гордон с товарищами, позднее переведен след-
ующим царем Петром. Только в течение одного 1661 г. на служ-
бу было принято 97 начальных людей от полковников до пре-
порщиков и около 300 рядовых и ротм. ^{1/} В 1662 г. через
госуда Ивана Горна на службу приняты полковник Корнелий
Подберна, подполковник, капитанов 9, поручиков 9,
препорщиков 15, сержантов 4, полкового квартирмейстера,
адъютанта, писаря, трубача. ^{2/} Превозили иррегулярно в

1/ Русская армия, с. 111 /полковник А.И. Петрове/, т. 1, изд. 6,
М., стр. 392.

2/ ИРГА, ф. 413, д. 10, л. 10-11, 20-21, 22-23, 24-25,
40-41, 42-43, 44-45, 46-47, 48-49, 50-51.

по следующие году. I/

В период подготовки к войне в русском войске появились генералы. В 1652 г. они пришли на службу генерал-майор Рихард /Рихард/ Гибсон, а в следующем году генерал-майор Союз Гандрос. На службу они вехали из Англии покровителями, а при представлении показывали царю в генерал-майора. В июне 1656 г. прибыли генерал-майоры Томас Долло, генерал-майор Вильям Дромон /Друммонд/ и генерал-майор Томас Доллинг; последние два с рекомендациями патриарха по

I/ Память иностранцев по русской службе А. М. Воробейберг со "всех дел государственных летопишем". Сербия о суде становится свидетелем делениям матована; Воробейберг добавляет, что это матована в России выдается каждому с темой точностью в свое время, что если кто на получивших его не явился за ним в первый день по истоплении года или месяца в военному матовану, то на другое дело он посылается к нему снова и на дом. Если кто за иностранцев падет в бит, царь забывает о воспитании его воли до наступления бы на верот /Брак и дело от до их совершением. Математ в плен царь являть, а затем их по бития являть доет Павлову матовану ит матован, уполномочивая матовану посылать по следним по себе ведомости ит по явном. Математ автор пишет: "О того-то к матовану, что от их иностранцев избранное являть проматом в Москву на царскую службу из Германии, Богемии, Англии, Нидерландии и др. стран. В 1652 г., приехи двух полных генералов и двух генерал-майоров, я мог бы прочесть выписанные в этой латинской книге являть более от них обратных латинскими, которые подлинными и матован в являть от почти беззаботное матоване матоване и проматоманов. Сам их /царь/ являть не являть являть матоване матоване и являть в матоване время, что от матоване на матоване матоване или матоване матоване матоване". /СМДР, 1674, кн. I, стр. 177/.

Другое обстоятельство отмечает Яков Голубович, который пишет в 1676 г., что "матоване генерал являть в матоване матоване матоване, матоване матоване". /СМДР, 1676, от А. К., стр. 3/.

Англии короля Карла II. В Англию в 1660 г. была назначена генерал Виллиам Келлерман с офицерами и радомыми, а в 1662 г. в Голландию генерал-поручик Якоб Фрискер с офицерами.^{1/}

За добросовестную и усердную службу правительством поощряются генеральские звания. В 1660 г. умер генерал Косин. На его место в Смоленск назначили генерал-поручика Давыдова со званием генерала, а генерал-майор Дроздов получил генерал-поручика. В 1665 г. Дроздов и Давыдов были отпущены за границу с похвальным грамотом и званием полков генералов.^{2/} Дроздов также поощряется в генеральские звания и в подполковники за службу. В 1652 г. Александр Косин перешел в православную веру, получил имя Давид, а звание подполковника, а в 1659 г. он уже упоминается генералом.^{3/} В 1657 г. за службу назначен на Данию полковник Николай Кошман /Кошман/. При осаде Вильгельма в 1659 г. он отличился и был произведен в генерал-поручики, а в начале 1668 г. получил полное генеральство. Подполковник Давид Крейер /Крайсирд/ в начале 1668 г. был произведен в генерал-майора.^{4/} После войны большинство гетманов было отпущено со службы.

Период борьбы за принадлежность Украины на службе начинается также воеводой. Борьба заканчивается в 1677 г.

1/ ИТМН, т. 41, с. 39-40; Давыдов-Давыдов Н. П. Обзор званий «история» Россия, ч. 1, т. 1894, стр. 115, 116, 186.

2/ СГТ и А, ч. 15, стр. 148; ИСААР, 1892, кн. 6, стр. 53-56; 1911, кн. 4, стр. 34-35.

3/ Архивское дело и отчеты, т. 5, 1695, стр. 159-164; Зелокурое С. А. Дворянские списки при дворе царя Алексея Михайловича, 1698, стр. 47.

4/ Плещеев А. Генерал Николай Кошман и его дело /Русский Вестник, 1894, ноябрь, стр. 62, 76//; ИСААР, 1892, кн. 6, стр. 40.

генерал-майором Игудом, Бульем, Траурнигом /в 1665 г. был
 псковлянином/; в 1678 г. под Чигирином был убит генерал-
 майор сын Шивин. ^{1/}

На каких условиях любезные Генералы соглашались
 поступить на русскую службу, показавши переговоры с гене-
 ралом Эргартом.

В январе 1659 г. в Москве было получено из Англии
 письмо Карла Эргарта /Эргарта/, именовавшего себя губерни-
 ером Оксфордским и Бристольским /Дорсетским/, генералом над
 войн английской конницы, королевским спаньяком и т.п.
 Эргарт просил позволить поступить в русскую службу на усло-
 виях, изложенных им в 20 пунктах. Эти условия были следующие.
 Эргарт хотел быть на службе генералом или генерал-майо-
 ром над войском численностью не менее 15 тис. чел. лошадей
 и пехоты равных людей с нарядом. С собой он обещал приве-
 сти не только людей, инженеров, пушкарей, подполковников и, с
 разрешения правительства, потребное число родовых солдат.
 В 15 тис. войско назначить генералом только по усмотрению
 Эргарта. Правительство должно было дать подмогу на подвезти
 Эргарту 6 тис. английских солдат /3 тис. руб./, а остальным
 назначенным людям по чину, кроме того, всем моря за два месяца
 вперед. За службу правительство обещалось платить каже-
 нье /корм/ Эргарту 1500 солдат /750 руб./ в месяц в
 конское моря на 20 лошадей; его товарищу 400 солдат и
 1/ ЧОИДР, 1892, кн. 8, стр. 98, 100, 189.

порку на 10 копейки; остальным служивым людям по чину, себе
или родственникам предусматривается одновременная уплата казенных
заданий прошениями грамот, в случае платежа — выкуп или обмен
привилегиями, свобода вероисповедания с разрешением при-
носить с собой двух палок, дубового и двух кедровых. Уряды
требовали, чтобы ратных людей во всех делах водить ему одному
чтобы неволе служивых начальников людей отставили и помыслили
чтобы разрешилось ему самостоятельно, чтобы кроме генеральских
по приказу, ему дали особые помыслили концы и палки людей, ува-
жившихся по его усмотрению.

Уряды обещанием служить 3 года со дня смерти,
Вся привилегиями уважит того до срока, покажется видна
каждому за 6 месяцев вперед; если отзовет от службы раньше
срок корень или кто забывает до срока, чтобы дать казенные
вперед за 2 месяца. Кто будет ранен или изувечен, чтобы он
чужаком в помыслили все 3 года, а после этого срока помыслили
каждому на прожитом по чину; если того убьют, чтобы адмирал
и секретарь было видано заслуженное помыслили и на прожитом
по усмотрению привилегиями; в случае отъезда указанными дня,
им должно быть дано послужное помыслили. Также в отъезде
предусмотрены освобождение привилегиями на службу от помыслили
и ратки, назначенные казенными на казенные русских и иностранных
служивых людей и гарантии в одновременной выдаче его, чтобы
через 3 года со службы всех, кто не захочет оставаться сверх
этого срока. В назначенные Уряды просят написать к командору

русского правительства в Голландию договорные условия
примательства.

Ввиду на одинаке условий, правительство соглаша-
лось на вывод Эдгарта на службу, а в его условиях вместо
некоторых изменений. Эдгарт принимается на службу в звании
генерала, как так генерал-космусом движет сам царь Алексей
Иванович /был на службе под руководством "даромого вели-
чества генерал-космуса"/. Эдгарту было разрешено: привести
с собой два полка конницы и один-два полка пехоты, которые
и быть под его командой; в поручаемом ему войске назначать
по своему усмотрению подполковников и капитанов, а также
вести за собой, кроме государственных и убийственных дел;
находящихся на чужбине людей отсчитывать и вновь назначать
кроме полковников и подполковников и смерть много без
примоста убит на казнях; привести за свой счет лошадей,
а также и свести прошого числа. Правительство соглашается
дать ему на подмогу 6 тыс. ефимков, но отказано в кормлении;
заготовке было установлено, вместо 1500 ефимков, по 1000
ефимков и корму на 15 лошадей, его товарищу 250 ефимков и
на 7 лошадей; остатками годованье обещано караван со служе-
бными чиновниками; в случае неспад обещано обещать при досточ-
ном увеличении годованье обещано не за 6 месяцев, а за 3
месяца. Эдгарту разрешалось иметь особые конницы и пехоты
по своему усмотрению, чтобы он не просит полковничьего жалования.
Со всеми обещаниями с письмом Эдгарта правительство согласи-
лось окончательно.

В марте 1659 г. была написана проехная грамота Эдгарту, но его внаезд, evidently, не состоялся, так как в составе русского войска такой генерал не встречается, хотя и упоминается с его наиме в 1662 г. Дело в том, что политическое положение в Англии к его времени радикально изменилось. Представитель русского правительства за границей Иван Геддон писал Алексею Михайловичу в 1660 и 1661 г.г., что генерал Шарнус /Эдгарт/ находится в чести у нового английского короля /Карла II/ и что король его не отпустит в Россию. Геддон просил разрешения нанять другого генерала и это ему было позволено.^{1/} Другие иностранцы приезжали на службу обыкновенно без всяких предварительных условий и получали то, что давало правительство.

С начальных людей, прибывавших на службу, правительство требовало "патент", свидетельство о службе, рекомендации королей и других высокопоставленных лиц, устраивало приезжим иностранцам, включая полковников, испытания: могли ли надеяться на них владеть оружием и правильно ли понимает свои обязанности.

О содержании и результатах подобных испытаний можно судить по следующим фактам. В 1653 г. на польском дворе, в присутствии начальника Стрелецкого, Рейтарского и Иноземского приказов, боярина И.Д.Милославского проверяли владение

^{1/} ЦГВИА, ф. 412, л. 40-309; ЦГАДА, Госархив, разр. XXII, л. 118, ч. I, лл. 24, 42, 191, 282-308.

иную наглость и вольность. *Финин фон-Буковен выводит с мужеством и с инаком, с манжетаской и содей смир, окружен на мужество и штурмовал пиков и впадов различные стужи, и по де смолу добр добра... Брат Горних по смолу средний и манор фон-Буковни говорил, что Гарноха с манжетаской см на будет, как сму наученна ладен смидетской справна значить и и сов-привесте, он и см равного смолу ничего не знает... Икон Огареи выводит с мужеством, штурмовал и окружил в воспретии три часовоски тоина с Печал Драбина да друж смидет павцев; у Печал да у манчана похорони по руде, да на востк на пек вротет штурм; за пек смидетской принялся и штур- повать не урек и по смолу худ добра." 1/ Сакен, как томо- ргон, но кудажется в коммистерник.

Нелегально в военном деле у подобных происшествий об"являлось в смысле уравнен общего развития; об этом можно судить отсюда, что некоторые печальнее люди были неспособны и по кобке разговаривать даже со своим родным явство. 2/ Кроме того, част анонимов являлось по на знате своего воин- ского дела.

1/ Основов С.И. История России, кн. II, стр. 1655-1656. 6 подобно повествован Николая Гордана см. ЮНПР, 1892, кн. 2, стр. 7.

2/ Майерберг так оценивает повествован полковников: "Хотя и есть в повествован по тому манале повествованна на восте ром- цев, но как смолу, со повествованна манжетаской, одна только повеки у нас в восток чиник, а привлекли в нас смолу смолу смидетской повествованна через смолу восте ром- цев, подчиненнае дозволен и восте в восток дозволен повество- ванна, то и не в восток учин в другом манале началь- ствован, восток и смолу не учинна." / ЮНПР, 1874, кн. I, стр. 182/3

В 1661 г. в повелении от старшинок Прокоп, оловянник и другие
 из Англии в Россию посылания Роберт и Рундиган. Впоследствии на
 службе в Вильно, он изменил Государю, г. Вильно и впрямую
 Давиду Вишневецкому с наемными людьми передал городок Свен-
 тинский, Милевский был кознем, а унгарцы перешли на службу
 и королю.^{1/} В июне 1661 г. восточными укрывавши об измене
 в Смоленские повеления Адам Гольварта.^{2/} В октябре 1662 г.
 из Козова бежали от воеводы Губек начинавшие люди вносители
 регулярного и солдатского ордера /набор/, низавши поруч-
 чья / в числе 20 чел. Вильно была пошла. В поросах
 одна на них повелено охранять как измены и бегство, дву-
 гие /большинство/ воеводило на воеводское материнское поме-
 щение, что на Тинге и воево. охранять на воево, на кор-
 порные деньги не проплативши.^{3/} В июне 1663 г. повелен-
 ния и другие повеления воево укрывавши и солдатского
 ордера, которые бросили свои поля в бегство из Вильно и
 Козова, увезли отп. стили в свои земли, повелены по воево-
 вать, а земли Козова не уедут, воево повелены в Россию и
 привезены. стили эти, под охраной воево, увезены по-
 ловников с, реквизируются, возвращены и, привезены с.^{4/}

сего повеления воево стили повелены и
 уведомление Вадрика Гордон на 10 3 г., что за последние

1/ АРМ., С. 411, л. 89-90.
 2/ Книга Гайского Пруссина, кн.1, Сл., 1507, стр. 50.
 3/ АРМ., С. Рундиган, оловянник Козова; кн. 1, Сл.,
 л. 68-71, С. 100.
 4/ АРМ., Врхавна. Книга старших лет, 1667 г., л. 14.

два года в России пришло много иностранных офицеров, значительная часть из них или "царские выжженные люди", или же из них иные служили офицерами. 1/

Правительство при первой же возможности старательно освобождало от иностранных офицеров. В июне 1666 г. Гордон упоминает о том, что много иностранных офицеров уволенных со службы. После окончания войны правительство решительно исключило иностранцев и прекратило прием их на службу. В 1667 г. царь Гордону написал послужить на службу два полковника с обеих сторон, но ни в том отказался. Гордон замечает по этому случаю, что было уволено много хороших офицеров, уже давно служивших в России. 2/

Значение военного дела и поведение боярства на войне не могли вызвать к ним доверие со стороны правителя. Кроме того, содержание начальных людей иностранцев стоило дорого, а во время или русского князя торжественно обучено военному делу русских ратных людей. Правительство замечало все указанные недостатки и постоянно обращало к этому иностранцев русскими начальными людьми. Уже в первую войну Соловьевской войны упоминаются русские начальники людей в полках нового строя. Так, в полках четких солдатских полках из 658 начальных людей русских было 272 чел., из них дворян 176, дворянские и самодельные 62 и ратных подьячих

1/ ЧОУАР, 1892, кн. 3, стр. 38.
2/ Там же, стр. 67, 96.

32 чел. В 1689 г. среди начальных людей, выходящих на службу в польские города /Лубе, Чердыни, Вильно и Краков-ко/, было 116 польских и 428 русских, из которых на детей переписки, первые оставлены старшей командой /своя, это- рно вышеназванные дослужились сотников, капитанов, барыбацких и т. пр.^{1/} В составе роты польских павков в 1649 г. 100 человек /так обученной ротному делу для занятия командой домашней ст.^{2/} В 1658 г. Козьме родились 700 человек старшей команды и расплали их в Восточный резерв /округ, урядники-м.^{3/}

Подобным образом подготовка русских начальных людей на практике, в полях, и по следующему повелению их в военных временах, представлялось довольно значительным результатом. В свете поурожения они 1662-63 г. вышло всего драгунского строя капитанов русских 30 чел., воевод 28, поручиков соответственно 41 и 26, прапорщиков 42 и 30 чел., охотничьего отряда капитанов 158 и 116, поручиков 189 и 111, прапорщиков 198 и 124 чел.^{3/} Всего среди капитанов и воевод было русских 621 и воевод 401 чел. Значит, обучение русских людей новому ратному отряду, а также командование большей частью рот и более мелких военных подразделений, находилось в руках русских начальных людей.

1/ ПИИИ, С. 412, А. 40-207, кн. 4-50. По другим сведениям в 1689 г. на др. дело из числа урядников русских 432, воевод 350 чел. /РАИ, т. 3, стр. 165, 184, 271, 275/.

2/ Актн МГ, т. 1, № 547.

3/ Чондр, 1911, кн. 3, стр. 20-21.

Последние поступления воеводских и более высокие командные должности. В 1674 г. в Волховой части были назначены в состав регулярных полков, то есть в полки, находившиеся в руках русских воевод, в два взвода, а из других сведений нам известны полковники: Овца, русский. 1/ В декабре следующего года в полк вступил четыре регулярных полка, а в Пушкунь два полка, во всем полковники два русских воевод.

Таким образом, полковники и управление регулярными войсками, т.е. командир, русские дворяне усваивали успешно.

В Загорской губернии /округе/, по разбору книг 1675 и по списку 1677 г. назначены людей введено 502, из них 259 русских и 243 воевод. 2/ Следовательно, более половины назначенного состава было из среды русских. Перечень 4/ назначенных людей показывает, что русские люди занимали преимущественно средние и высокие командные должности, с ростом

1/ Тульская старина, 1899, № 10; авторы: Евридин, т.Д., стр. 990. Названия: Шенд В.А., Карбаев П.А., Шенд В.А., Зубов С.А., Шенд С.А., Чекалкин В.А., Волынский В.А., Чибаров А.

2/ Тульская старина, № 17. Кроме указанных упоминает еще полковник Из. Шенд.

3/ П.А.А., С. Рабрина, книга Загор. стана, № 95, лл. 1-5.

	<u>РУССКИЕ</u>	<u>ВОЕВОД</u>
Генерал-майоры	-	1
Подполковники	8	11
Подполковники	-	14
Майоры	8	17
Ротмистры	32	26
Капитаны	4	44
Капитаны-поручики	2	2
Поручики	79	49
Препорядки	100	70
Адьянты	6	3
Квартермейстеры	7	4
Обозники	8	11
Полковники-обозники	-	1
Полковники-обозники	10	-

и нем. На основе этого русских и иностранцев ротмистров /в войсках/ и капитанов /в полках/ следует, что полковничьи и выше должности за иностранцами оставались в солдатских полках. Дворянская козачья, из которой вербовались начальники гряд, продолжать, капитанскому, подполковничьи солдатскую службу, особенно на вое. В Петербургском разряде в 1680-81 г. было русских на разных ярусах 102, из них полковник 1, подполковник 1, капитанов 2, ротмистров 26, капитанов и поручиков 84, прапорщиков 24.^{1/}

Законод. в 30-е годы русские достигли к иностран. войскам звание. В мае 1677 г. ушли от генерал-майора Агоя Алекеевича Шенюва, бескомандный командир выборного солдатского полка с 1657 г.; в 1678 г. он был уже генерал-поручиком, а в марте 1681 г. Шенюва назначен генералом, это был первый русский генерал в русском войске. После ви Шенюва генеральские звания получили и другие русские полковники. Под 1678 годом Гордон упоминает в своем дневнике генерал-майоров Букочева и Косачева и генерала Шахова.^{2/}

Увеличение числа русских на чьяхках ядрах по степени высшего иностранцев с русской службой. В 1681-82 /190/ г. в войсках Угрозского правая находилась 301 солдатский ядролец, в том числе 174 разпоручик 1, подполковник 40,

1/ ПРАД, 2. Избрание, список Прима. стр. 2580, 2. 90.

2/ Там же, Прима, дела старых вой, 1678 г., № 814, 2. 61. 1680 г., № 98; ЗИМР, 1672, кн. 2, стр. 108, 135, 188.

подполковников 37, майоров 40, ротмистров 24, капитанов 57, капитанов-поручиков 3, поручиков 71, квартирмейстер 1, прапорщиков 105, адъютантов 2; кроме того, в составе имелась линия полковых и казначей. ^{1/} Царь приказывает, что инославные продолжали сохранять за собою, производя земле, старание командные Должности.

Важноотличенки русские и инославных начальных дел не всегда были дружелюбными. Характерный случай, в этом отношении, произошел между боярином И.А.Хованским и генерал-поручиком Томасом Даккием. В августе 1660 г. Хованский инослав царя на Пскове, что к нему на двор приходил "инослав-поручик" Томас Даккий и показавшись ему, что рейтары Хованского собрались с его окладками. Хованский обещал расследовать его дело, а генерал крикнул, что он родится порок и самца обидает и велит им стрелять в дворня и рейтары. Хованский отек его упрекал, тогда Даккий ушел со двора и велел бить в барабаны; самцы обещались к нему, предположить близость подружиться. Генерал собрал полк, вывел его из город и отказался от командования полком; тоже отделил начальники жды полка. Хованский, опасаясь поведении генерала, добежал к: "А от такого, го сударь, дурака и непослушника охранкой как лучше отбить с инославскими и чтоб он своею дураком и непослушанием твоему делу порухи кажет не учинит". Царь инослав генерала в Москву, а его полк, в

^{1/} Там же, списки Московского, № 630, лл. 59-78.

сестере 170 чел., был получен подполковнику.

В конце служебного года Кованскому указывается, что он и генералу Лавинь "держал приезд в Москву и в регион учебки воля у него не отходит, и учитит его би операциям над всем полком и над стрелками для того... что он, Лавинь, отпустил ему /вперед/ в расчет: ратное ученье и всякой ратной отроу ему за оклад". 1/

Бойцы ишка Иван Андреевич Кованский был кавалером своею германскою, уруженством и боярскою спесью. 2/ псевд. поржаноски и еще по усугуб, поединкому, и гонимому. Оставшиши из своего полка на германе воинств действии карая, герман от генерала ратель не с полкительствою стороны. А даже в службе генерала Боркина и недвух ратных упоминална Бордо на подполковник, что воеводу и конюшью себе" или очень недвух. то, что это, "вот", ср овороченки: иновещан пренебреженки, не доделываия рателью рател. нового отроу. И еще в марте 1680 г. ему было указано от ишка перя, что по иреля гинся овороченки влеть в Фогоние на шокрах ставит овороченки и назначили ишка Московского соборного ишка ишка

1/ Иван П., кн., стр. 175, 46. Иван Лавинь Боркина Боркина /ОИД, 1878, кн.2, стр. 18/.

2/ На "орбоду" дан характеристика от И. Кованского: "что тот Лавинь", что повестки Вому самоу своим поржаноски и овороченки, уполномочен бояром, ишка Боркина спесю, он соудит иредает, эти ишту вост и предпретеле, ишкогда на Лавинь от его по боярско Лавинь, нескелко по боярско ишкогда ишкогда, что не него иредает до своего ишкогда овороченки бояром, ишкогда по иредает свой год от ишкогда Лавинь". /ОИД, 1878, кн.2, стр. 18/. Боркин овороченки Лавинь от за "вороченки превничийа ишкогда, ишкогда отгову и другия". /ОИД, 1878, кн.2, стр. 17/.

исполнение /исполнения/ согласно смете расходов, произведенного предполо-
жительно в течение указанного срока исполнения. 1/

Согласно в объеме, если незначительные издержки нового строя
в 1914 г. в соответствии с прилагаемыми таблицами. 2/

Наименование	По смете расходов: Общед. : Прочие : Итого			
	Сторона	Сторона	Сторона	Дела
Итого /всего расходов/	-	1	1	- 1
Пом. админ. кн. /или Архива/	-	-	1	- 1
Пенсии на стар. /или на стар. вст./	-	-	1	- 1
Содержание	5	13	-	18
Подписка на журналы	55	47	-	102
Печать	27	11	42	1 111
Содержание	215	-	-	- 215
Содержание	50	235	1	271
Подписка	41	106	-	147
Издательские расходы	35	11	-	46
Прочие дела	107	42	1	150
Административные	10	-	-	- 10
Содержание		10	-	- 10
Итого	1070	710	2	1782

1/ УПДА, Грив.дел. с.л.с., 100, с. 101, л.1.
2/ Издание составлено по данным бухгалтерских книг 1862-1881гг.
/УПДА, 1911, кн., с.18/. В подлиннике указана
2352 чел., в том числе еще заведать и четыре учащихся
гражданского дела.

Из таблицы следует, что наибольшее число начальных звенов принадлежало к рейтарскому отряду и боевому отряду, что соответствовало составу русского воина, т.е. в указанное время, 55 солдатских и 20 рейтарских псков, насчитывали 75 чл. рейтар и солдат. Наделение сь полков начальными звенами было различно: на 55 солдатских полков вышло сь 1100 чл., а на 20 рейтарских полков 1000 чл. Различно сь известно /кроме разряда/ тем, что солдатские и рейтарские полки, при численности в 1000 и 1000 чл., имели одинаковое число рот /по 10 рот в полку/ и, следовательно, соответственно между начальными звенами и звенами в рейтарских полках было выше, чем в солдатских полках. Кроме того, в составе рейтарского отряда включены и начальные звена воинов и пехотников.

Важнейшее в сех начальных звенах в службу и повышение их в званиях /из чина в чин/, производилось, от начала пера, по указам и распоряжениям /приказам/. По указу 8 февраля 1665 г. на высшие должности до полковников, полковые воины могли делать представления, о повышении в чинах в своем полку, в Гвардии приказе, а на Разряде, по указу, сообщалось в Изясский приказ. В 1672 г. эти представления были ограничены: всеобщим даровалось право начесть, до указа, начальным звенам только выше на ступень.

И/ИСА, т. I, стр. 270, 320; Книга Разрядного приказа, кн. I, стр. 1907, стр. 1030.

Содержание начальных людей в изученный период под-
верглось значительным колебаниям. После Смоленской войны
около денежного содержания была резко снижена. По сообще-
нию Воспоминаний черверки в Киевский приказ в 1649 г.,
подьячим давалось вместо прежних 325 руб., Крайнему
50 руб., Верному 25 и Ротному 30 руб. в месяц, когда по-
следний был не в Туле в драгунском полку, ему выдава-
ли по 30 руб., Подьячимники по чаше по 15-20 руб., вместо
175, каюрн по 14 руб., вместо 125, капируши по 11 руб.,
вместо 75, пощ. чаша по 8 руб. с гривной вместо 22 2, пра-
ворядки по 5 руб. и 4 гривны вместо 17 2, соржани по
2 2 руб., вместо в канцелярии по 2 руб., вместо 4 руб., в кан-
целярии на вода лошадей полагалось по 24 алтына /72 коп./
в месяц. 1/

Для уменьшения расходов сохранились, в основном, и
в период войны на Украину, что видно из описанной сибирских
описаний денежного содержания в месяц /кормовых денег/ в
1662-1668 г.г. 2/

1/ Дон. и др., т. II, 33; ИРМ, т. 412, д. 20-219, лл. 22-23.

2/ Таблица составлена из русских документов, сданных в
1662-68 г.г. /ИРМ, 1911, кн. 2, стр. 20-1/; см. также
лето Таинного приказа, кн. 1, стр. 158, стр. 20-419,
419-422, 429-431, 514.

Наименование	Генер. : срок	Други. : срок	Солдат. : срок
Генерал	-	-	100 р.
Генерал-поручик	-	-	100 "
Генерал-майор	-	-	90 "
Виконтский	40-50 р.	30 р.	25-50 р.
Подполковник	18-	15 -	15 -
Мажоры	16-	14 -	14 -
Региментри	13-	-	-
Капитаны	9-	7; 11 р. ^{1/}	7; 11 -
Поручики	8-	5; 8 р. 10к.	5; 8 р. 10к.
Камер-юнкеры	7-	5 р. -	5 р. -
Прапорщики	7-	4 р. 15к.; 5 р. 40к.	4 р. 15к.; 5 р. 40к.
Адъютанты	6-	-	-
Обошники	5-	3 р. -	3 р. -

Таким образом, оклады начальников иждивенцев рейтарского
свода были выше окладов таких же иждивенцев солдатского свода,
другие же оклады равнялись соответственно солдатским окладам.
Русские начальники иждивенцев получали более низкие оклады,
чем такие же иждивенцы кирасир. Содержание всех начальников иждивенцев
сводило 254255 руб. 40 коп. в год.^{2/}

1/ Здесь и далее первая цифра - оклады русских,
вторая - кирасирцев.

2/ ЧОИАР, 1911, кн. II, стр. 2.

До 1668 г., всем начальным людям, по указу Алексея Михайловича, наказаны - нормные деньги выдавались ежемесячно по окладам, с отчетом у помещиков за крестьянские дворы. На под^{ом} для службы давались месячные оклады сверх нормных денег. После войны оклады были значительно снижены. В сентябре 1668 г. царь указом начальным людям, назначенным им в Москве, в реторье, нормные деньги давать в размере нормных оклада, за них четверть деньгами, а четверть собою по назначенной цене, "потому что ни в каких то сударствах поминк нормов без службы не дано, а повинт на службу - нормные деньги поковали."^{*}

В августе 1669 г. последовал новый указ, по которому всем начальным людям было велено давать, с 1 сентября 1669 г., треть годового наложения и сверх того за хлеб деньгами по статье. Таким образом, если, напр., полковникам нормных денег причислялось ранее 600 руб. в год, то по новому указу годовое наложение назначалось в размере 200 руб., ржи и овса 50 четвертей /место хлеба давать деньгами по средней цене/ и 20 пудов соли. На такого же расчета устанавливалось наложение и другим начальным людям; монские нормы были отменены. Сакнчески до 1677-78 г. выдавалась половина наложения деньгами по Июванского приказа, половина серебром и др. "мягкой ружлады" по Омберского приказа. За хлеб выдавалось по 31 алтыну за рожь /четверть ржи и овса/, соевки по двояки.^{1/} Треть годовых окладов, установленная с 1669 г.

I/ ПРАДА, с. Февраля, списки Московского стола, № 630, лл. 59-78.

В Белгородском и Овсинском полках начались люди поучены с 1658 /1661 г. месячные кормовые деньги по окладам. С 1670 г. часть окладов велено давать деньгами, остальное хлебом. Русскими начальными людьми на Сиверских городах, за которыми были крестьянские дворы, указано с 1678 г. опустить без женовщины. У кого поместья были пустоши, о том вычитали из женовщины по поштине за четверть земли, а на единопоместных городах, для их дачности, брали по 8 алт. за четверть, на великих городах по 10 алт.; беспоместным давалось женовщина по селам. С 1679 г. вычли за пустоши поместьев были оставлены. На 1680 и 1681 г.г. русскими начальными людьми дано "за приказ" по селам с убойной перею иноземцами: подполковникам по 50 руб., майорам 40, ротмистрам 30, капитанам 25, поручикам 20 и прапорщикам по 17 руб., с вычетом по рублю за каждый крестьянский двор. Следовательно, наряду с повышением окладов, были в большом размере понижены вычты на крестьянские дворы. На 1682 г. выдана женовщина указанных окладов. 1/

В это же время в Белгородском полку оклады русскими начальными людьми были следующие. В 1680-1681 г.г. этих начальными людьми в полку было 162 чел. и кормовые деньги им выдавались в следующих размерах: полковнику 40 руб., четырем подполковникам по 15-18 руб., трем майорам по 15-16 руб., 36 ротмистрам по 13 руб., 84 капитанам и поручикам по 5-8 р., 34 прапорщикам по 3-7 руб.; из этих окладов производился 1/ ВРАДА, ф. № 147, кн. Белгородского, № 100, лл. 11-15.

качать на крестьянские и боярские дворы, а шестым бачее
15 дворов велено служить без жалованья. 1/

Таким образом, со времени образования полков нового
спроса, правительство систематически снижало размеры жало-
ванья назначаемым людям русским и иностранцам, добавляя, тем
самым, огромные расходы по содержанию войска. В этом отно-
шении правительство обращалось довольно бесцеремонно к ничем
лучшим людям. Напр., в 1678 г. поручиком и прапорщиком, выде-
ленным в Олонец, велено быть на службе у городского дачи
и по рублю на заставках без корма и без жалованья, если они
не пожелают служить, указано их оставить, а вместо них быть
олочим людям. 2/ Следует отметить и другое, весьма важное
обстоятельство. Правительство воздерживалось, в отличие от
более раннего времени, жаловать иностранцев помещиками в вот-
чинными землями и превращать их в русских помещиков. Оно
рассматривало большинство иностранцев как временных служащих
людей и ограничивало их содержание денежным и хлебным жало-
ваньем.

Кроме постоянных окладов денежного жалованья, на-
значаемым людям выдавалась единовременная материальная помощь.

1/ ПРАВА, с. Гавриде, столбца Приказ. стола, № 2580, лл. 90-94.
За четверть года назначенный у полковников по 35 коп., за
двор, у подполковников и майоров по 25 коп., у ротмистров
22 коп., поручиков 20 коп., прапорщиков 28^{1/2} коп., а у
важных ротмистр, гусар и капитанов по 25 коп. за двор
/Кан. ка, столбца Вятгород. стола, № 1420, лл. 1-3/.

2/ АП, т. 7, л. 28.

С 1654 г., по указу Алексея Михайловича, во рубли делалось
русским начальным людям по 50-100 четвертей поместной земли
и 2-4 руб. годовых в приходе, а им годовое 0-4 руб., сере-
бря по рублю, провозились поместникам, на торгах и рознично
по 10-15 руб., от сумки и на паре соболей ценою в 15 руб.,
а капитанам и думе /вплывая пропорциями/ по 5-10 руб. и по
судку. Кроме того, с 1689 г. рублики употреблялись в приходе
Антарктической земли для покупки нового товара. //

По сведениям 1666-67 г. выданы, от служивших
от службы по указу, земель поместных денег по 2 руб. в
год /вплывая/. от службы смерти князя, вдове послед-
него пожаловано двести четьей годовых мута, и выданы
нескольким сыновьям мута "не поминать". Летом отслужил двести четьей
по 15-20 коп. в год. //

Земельные поместия или земель было со служившим,
по указу по указу, а люди приехали: русские начальные люди
выданысь Гвардии вращались, помещики в Псковском приходе

1/ Там же, 4. Января, сведения Юрия. 774, л. 11-14.

2/ Там же, от службы, 1667, л. 24; дело 1667-го
прихода, ил. 1, 2, 3, 4, стр. 134, 135.

Козачини свободны другим сведения: "А которые лю-
ди ранены и переды отслужили отслужили по закону и
остаются поминать на себе, другие которые поминать бы-
ли по любви, а после не остануется земли в дери, и тем
ранены и поминать земли в дери и дери по закону дастся
на прощанье, поминать, по закону, земли того поминать,
как им ранены и поминать должно что они были в дери;
а которые отслужили отслужили отслужили по закону отслужили
отслужили, поминать землю, а им по закону дастся отслужили
по закону." // Там же, в дери отслужили отслужили, 1667-го
ил. 1, 2, 3, 4, стр. 130/.

В период войны проведено сосредоточение всего управления в одном приказе. На росписи роснотх людей 1662-1663 г.г. вое на землях варт, рогачевского, г. острого, драгуновского и селенского. При этом велено приложить Лиозновского приказа. В конце войны правительство сего в рогачевское управление начата, и на землях между лиозновским приказом, на уже по территории конг. приказу, указан 3 февраля 1665 г. всех начальных людей Восторского, Савского и Рогачевского полков было велено вести не в Лиозновский приказ, а в Гвардию, куда Лиозновский приказ должен был приехать именно описан. служивых людей с их отрядами. 1/ Гвардия, где команг Гвардейный приказ велел военн. рядовыми рогачевскими людьми. Таким образом, июня 1665 г. отбавили в Упр. приказе Рогачевского приказа всех рогачевских людей в соответствующих полках. На отбавлении территории государства всеми начальными людьми велел Лиозновский приказ. Так продолжилась до-военная реформа в начале 17-х годов XVII в.

VII.

О В У Ч Е Н И И

Для обучения военному делу солдат людей нового строя необходимо было соответствующее руководство. В 1667 г., по указу Алексея Михайловича, в Москве была выпущена книга под названием "Учение и хитрость ратного строения солдатского".

1/ МП, ч. I, к. 270; Петр Великого приказа, кн. I, ф. 1, 1907, стр. 1040; МП, ч. I, кн. 2, стр. 1040; МП, ч. I, кн. 2, стр. 1040.

книжки." Эти книги вошли в перечень Маркса седьмидесятого номера
превращения по переводу бывшего члена ЦК Вильгельм
вонна / *Kriegsminut zu Fines* /, издаваемого в 1875-1880 г.г.

Восемь летом, в 1880-1881 году, что второй том
указана / будет изданием том / в котором вошли главы, тре-
тий том "Критика государственной экономики" /вотчина/, четвер-
тый том "Речь / на / в честь / на /", пятый том, шестого
года в 1881-1882 году, в том же "Вопросы социализма",
в 1882 году, в 1883 году, в том же "Вопросы социализма"
были, седьмой том "Вопросы социализма" /вотчина/ и в послед-
ний восьмой том "Вопросы социализма" и надобные воп-
росы, которые / были / в том же "Вопросы социализма" в 1884
года, в том же "Вопросы социализма" в 1885 году и в послед-
ний, в том же "Вопросы социализма" в 1886 году и в послед-

Этот план не был осуществлен и на первом томе
законодательство о государственном управлении труда на русском язы-
ке. Почему правительство не продолжило перевод и опублико-
вание следующих книг - неизвестно, можно лишь предполагать,
что имели значительные финансовые затруднения и мало доступность
этого издания для широкого круга русских читателей.

"Учение и вопросы ратного движения политич. лидеров"
представляет собой сочинения том, I / состоит / из восьми ча-
стей, большинство которых редкости на стане. Содержание
книги следующее.

I / Издание Киевского издательства, 1914 г., 206 стр.

Во вступлении к первой части дается определенное понятие о различных людях в обществе; это определение сводится к тому, что "разные они себе богу ближние и имь самим устроен и добрыи людьми". Автор подчеркивает это, имея ссылки на священные писания. Подчеркивает он и другую сторону разности: служба - дисциплина: "И имречеи челове, - говорит автор, - живети кто быца и мезера не осужает, тот посужаете толикаи люди, сиречь сарабана". Далее автор описывает какие во всем кажутся он справедливыми /законными/ и несправедливыми /недоуобными/.

Поведение современныи разныи людей, по сравнению с древними людьми, вызывает сожаление автору. Он указывает на отсутствие дисциплины, рассудительности, правды, дружбы, грабжеи наказания и др. Особенно широко это развито в германских /дворянских/ землях /германцах/. Все указание недостатки происходят от того, что "разныи люди" выдвигают в службу по надобности, на время войны или похода. Служба этого разныи люди не заинтересованы в службе, стремятся обеспечить себя материально и на будущее время, грабже имрече наказывае.

Автор выступает горячим сторонником существования /просвещенных/ народных делов, обосновывая эту необходимость, по мнению безопасности и др. вещей, и ставит эти требования. Образованыи люди в 1800 г. при военном жалованье полковнику 2700 руб. /335 голланд/, полковнику поручику /подполковнику/ 1200 руб., старожеставцу 820 руб., старожеставцу 20 руб., капитанам по 60 руб., поручику по 16 2/3 руб.

приоритетам по 15 руб., сержантам по 6 руб., корпоралам /неправа/ по 2 1/3 руб. и солдатам по 2 1/3 руб. человеку, будет стоить в месяц 2000 руб. или 100 тыс. руб. в год. При средневозрастных сроках найма солдат в Прусской и в пенской армии, содержание такого полка на полгода обходилось в 20 тыс. руб. Изначок при годовом найме в 10 тыс. руб. не может покрыть тех расходов убытков, которые несомненно терпят, содержа в течение полугодия и именных найма солдат. Если все затраты на содержание обратить в капитал, на эти деньги можно содержать, по словам автора, ежегодно по 60 тыс. пехоты и 20 тыс. конницы.

Иные положения позволят разрешить и другим основным задачам: обучение разных людей. Автор неоднократно указывает на необходимость раннего обучения, на обучение солдат заранее, в мирное время, на многочисленных примерах из древней истории показывая преимущества обученных разных людей.

Во введении дается ряд указаний о подготовке к войне. Прежде чем начинать войну, нужно знать свои силы, запасы, оружие; знать силы и запасы противника, о нем он в совете и т.п. При подготовке к войне "первое и последнее начало, середина и конец — все, то все деньги... или деньги — у войны сила есть, и без денег тяжело война вести." Далее дается краткие советы как вести себя в походе, на поле боя, при осаде и обороне крепости, в разведке, на карауле и т.п.

Основное в этих советах — быть послушными своим начальникам, т.е. соблюдение строгой военной дисциплины.

Первая глава первой части содержит общие сведения о командном составе и организации роты. Во главе роты стоит капитан /франц. капит-голова/, его заместителем является поручик /ор-лейтенант/, их обязанности. Прпоручик является знаменосцем роты и не ведет солдат. В роте должно быть три сержанта /фотьяванца/ для обучения солдат. Рота делится на три корпоральства /капральства/ во главе с корпоралами и их товарищами /напопосетами/, каждое корпоральство делится на две части между корпоралом и его товарищем. Кроме указанных лиц, в каждой роте должно быть по 9-20 младших товарищей /командиры разведки и караулов/. Основная задача походного строя роты должна состоять в том, чтобы коней-дети были вгрозены мушкетерами.

Во второй главе кратко описываются мушкет с под-опском и боевое снаряжение и мушкету. Кроме мушкета, солдат должен иметь шапку или шапки не длиннее трех суконей, а на гол савановезный плащ.

Глава третья — весьма обширное обращение о мушкетом. Содержанье этой главы дано в виде "опица" /принципа, образца/ в восьмой главе. Этот "опица" состоит из перечня 143 отдельных приемов с мушкетом, определяющих как мушкет поднимать, на шкоче пошекать и готовить; как на мушкета выстреливать и вновь его зарядить; как мушкет держать

на заручке и спрашивает на него на скороме. Там, напр.,
подготовка к венчанию на мундета состояла из 57 следующих
приемов. 1/ зарученье мундета имело 42 приема и т.д.

1/ Учение.... стр. 91-931

1/ Понес подсажен на правую руку. 2/ Возни держит
обеим руками, локотки пронасят вправо надвинуты перстами ладони
руки и держит левую руку подсажен локотка. 3/ Возни мундет
о средние, упирает правую ногу вперед. 4/ Поднимает его и
немного поворачивает в правую руку. 5/ Возни мундет правую руку
поднимает у локотка. 6/ Держит мундет согнутыми локотками на сво-
рону. 7/ Прогреть левую руку вперед от себя. 8/ Натянуть
подсажен в левую руку обратно. 9/ Ступит левую ногу
наперед. 10/ Понес мундет строго дутью к левую шпону.
11/ Понес левую руку вгору до локотки места. 12/ При-
досит к шпону. 13/ Положит левую руку на него и держит прямо.
14/ Положит мундет на шпону. 15/ Понес подсажен о средние
но правую сторону локотки. 16/ Держит мундет назади го-
реще дулом вперед. 17/ Держит подсажен наоборот перед собой
вверх локотка. 18/ Понесит правую руку под правую ногу
шпона. 19/ Стоит на своем месте. Когда тебе и спрашивает ко-
гда-нибудь. 20/ Поднимает свою правую руку и понасит ее дутью к
шпону. 21/ Почин левую ногу ступит. 22/ Возни
подсажен в руку под себя на шпону. 23/ Возни мундет
назад. 24/ Возвращает мундет к правой руке. 25/ Воз-
ни мундет ниже локотка. 26/ Согнута его о шпону прочь. 27/ Держит
мундет вверх. 28/ Понесит на правую сторону согнутыми
руками. 29/ Прогреть левую руку вперед от себя. 30/ Натяну-
ть подсажен обратно. 31/ Принасит левую руку дутью к мун-
дету. 32/ Возни мундет о средние на весу. 33/ Держит мундет
левую руку гореще крайню дулом кверху. 34/ Держит его
прямо подсе. 35/ Возни держит о левую руку строго два
перста и пазухи. 37/ Почин правую ногу ступит. 38/ Возни
деталь. 39/ Понесит его к шпону и положи его в шпону.
40/ Посмотрит прямо ни он посреди локотки приде. 41/ Средние
курое шпону назад. 42/ Заворот шпону ладони вперед.
43/ Натянет правую ногу наоборот. 44/ Принасит мундет в
прямом весу высоко на руку. 45/ Согнута о шпону. 46/ Держит
ниже и короче. 47/ Ступит левую ногу вперед. 48/ Согнута
шпону и подвинет руку назад. 49/ Возни мундет у заднего
локотка за шпону. 50/ Возврат подсажен левую руку прямо
под мундет. 51/ Ступит мундет дулом вниз. 52/ Натянет мун-
дет о подсажен на шпону. 53/ Натянет левую ногу о подсажен
вдруг на шпону. 54/ Упирает прямо и принасит. 55/ Возни
мундет ладони локотки и грудки. Подвинет ладони локотки
левую ладонь согнута и шпону трясет ногу наперед. 56/ При-
врат шпону назад вперед. 57/ Согнута.

Характерны во всем этих приведенных образцах с музыкальной точки зрения многообразием отдельных музыкальных приемов, объединенных в одно» совокупности огромные трудности в исполнении этих приемов /дубльдаблс/ в различных инст. Для облегчения исполнения созданы, в книге даже многоголосные рисунки, позволяющие одолеть приемы или группы их. В предисловии к книге прямо указывается, что не стоит опасаться солдат может обучаться и будущим солдатами.

Второй частью книги посвящена обучению музыкантов игре на переносном ружье. Переносное ружье стоит от 5 до 50 руб. Во ружье очень короткое делается три чаша вперёд, предлагается стрелять, наклонившись на длину колена и означает можно за «остатки» из него». Для первого переносного ружья рассказывается, что это ружье, но стреляет дробью, делает три чаша, стреляет и длину по пути означает последующее ружье в ружье. Для стреляющих приводит способы переносных, но стреляющих своего дробью. Стрельба ведется «одна из них», для стреляющих с собой стреляет. Стреляет ружье стреляет по команде стреляющих колена и стреляет, остальные музыканты не. Только стреляет один стреляет стреляет, стреляет стреляет от стреляет или взор стреляет. Для стреляющих стреляет стреляет и стреляет колена. Для стреляющих стреляет стреляет ружье и т.д. Для стреляющих стреляет от стреляет на оба

длинно одновременно. Если при стрельбе перестали создаваться непрерывные несущиеся огни, то стрельба ридана имеет вид такой же «жареной» огонь.

Часть гренад послана к кошке «шому или «пикному» учению. Копейщики получают двойной выстрел, сопоставив по сравнению с мушкетером. Автор во времена войны. Он считает, что кошкой легче овладеть, чем мушкетером, риданом от тех солдат, которые не могут научиться стрелять мушкетом, переставать в риданах и стрелять мушкетером больше копейщиков. Больше должно иметь галерею окошу на дробке на двух колес, но на короче лези видеть, чтобы кошкой и лези кошки не могли пересечь кошкой, лучше кошкой в лези толщину. Кроме кошки, копейщику помогают лези и железная лези. Лези должны быть не железные, чтобы копейщику «мало не было под лези падению, на чьи лези лези». Лези вылетают при помощи копейщиков и стреляют дробью из лези в поле и в лези против лези, кошкой, одновременно против лези и кошкой, при осадке и обороне крепостей. Приема дробью кошкой выстреливаются. По риданам копейщики выставляются со лезями.

В четвертой части рассказывается «о учении и лези-чьи стрелы». По первой главе описаны строевые учения /по строевым зорантам, риданам, поворотам и т.п./ во второй главе это учение лези в виде перечня 48 приемов /своих копейщиков/, судя по которым выводится к следующему: 1,2/ Направо /или налево/ поворот лези. 3,4/ Лези /или направо/ лези повороту. 5,7/ Направо /или налево/

обворотатся. 9/ Сомнителне поренти. 11/ Разворителне поренти.
 двоцифрени премежици. 13,15/ Сомнителне реди исправо /или
 илжево/. 17/ Сомнителне /или илжево и исправо. 19/ Разворител-
 реди. 21/ Сомнителне поренти и реди. 23,25,27,29/ Исправо
 /или илжево/ одвојето поренти /или реди/. 31,33,35,37/ Полу-
 рамени /или полуворителни/ исправо /или илжево/ одвојето
 поренти /или реди/. 39,41,43,45/ Исправо /или илжево/ обво-
 ротат се на две редици /или поренти/. 47,49/ Исправо /или
 илжево/ поворотите во сè поинаку.

Малко се објаснуваат постојат "отворени" реди. Пре составо
 в 120, користејќи се, 100 мултипларов 100 апликатив, доколку до-
 сел реди се состои од две или три цифри: 10 мултипларов в 20 апли-
 гат, пакој 20 цифри. Се в 12 поренти, за што знаат, се
 заменет 10 "отворени" или 10 поренти, за што 20 мултипларов
 в 20 поренти, но, оди реди етичката, доколку е доко-
 поренти нешто поренти мултипларов; поренти да се илжево во што-
 реди доколку, впрочем, мултипларов и постојат илжево во-
 реди мултипларов; постојат поренти доколку три цифри и апли-
 катива /поворотите/. Постојат "отворени" реди на сè поинаку.

Малко се објаснуваат постојат "отворени" реди. В
 доколку користејќи се, 100 мултипларов 100 апликатив, доколку до-
 сел реди се состои од две или три цифри: 10 мултипларов в 20 апли-
 гат, пакој 20 цифри. Се в 12 поренти, за што знаат, се
 заменет 10 "отворени" или 10 поренти, за што 20 мултипларов
 в 20 поренти, но, оди реди етичката, доколку е доко-
 поренти нешто поренти мултипларов; поренти да се илжево во што-
 реди доколку, впрочем, мултипларов и постојат илжево во-
 реди мултипларов; постојат поренти доколку три цифри и апли-
 катива /поворотите/. Постојат "отворени" реди на сè поинаку.

против конницы с мушкетерскими выстрелами и копейными штырями, как построить роту на флангах мушкетеров; как построить две роты с крыльями, военизированной постройкой и др. т.е. о различных видах построения войск - пехоты и конницы.

Часть пехоты состоит из полков и ротных частей полка в целом. В каждой части указывается командами состав полка и его части - полковник, полковный поручик, подполковник, староста, отнюстовец, судья, проходец /присава/, средние части - капитаны, поручики, прапорщики; нижние части - сержанты и т.д. Состав полка колеблется от 1000 до 3000 чел., в зависимости от страны; автор на примере Мориса Орлеанского, у которого в полку было не более 1000 чел. Каждый полк состоит из 10 рот, численность от 100 до 300 чел. Размеры состав полка по родам оружия: копейников 1200, мушкетеров 1000, алебардчиков и катанков 200. Далее указывается походный строй полка по ротам, по сторонам полка (четырехугольником, кругом, восток, с крыльями и др.); все примеры взяты с рисунков. В каждой части указывается как полку эти походный строй и размещаться на стоянках. Часть полка поделена старостой /кардульем/ и разрядничать /службе в войну, "жюльен" /надежды/, "солдат" /превозач/, упрямление полка в походе /надежда, восток и др./ Обозначается также высшая часть полка /отдельно восток, стрельба, барабаны; бой/.

Также указаны отдельные части.

Царь Петр первый считал "Учение и хитрость" лучшим воинским уставом в России.^{1/} Так это доказали и надписи /А.Э.Мининский и И.В.Парюткин^{2/} и военные историки /П.В.Возрошкин^{3/} и др./, содержание книги показывает, что по современным понятиям военного дела это был не устав, а руководство или наставление по обучению солдат строевой и строевому делу по составу и организации роты и полка, их походному и боевому строю, сторожевой службе и т.п. В этом руководстве были, в большой или малой степени, изложены подлинные уставы. Но для того времени это ~~было~~ ~~важнейшим~~ ~~уставом~~, своим содержанием и наклонением показывающая особенности военной науки в XVII в.

"Учение и хитрость" было отпечатано в Москве /глав-
страница печаталась за границей/ в количестве 1200 экз., из
которых в течение 1650-1657 г.г. продано /по I руб. за кни-
гу/ 124 экз. По указу 16 сентября 1658 г. из Патриаршата
приказано было переписать 1000 экз. книги в Приказ Тайных дел
и их дальнейшая судьба неизвестна. Вероятно книга была
раздана по полкам. По своему характеру и стоимости книга не
рассчитана на массовое распространение среди солдат, хотя
в предисловии и рекомендуется иметь ее каждому солдату.

1/ ИСВ, т. I, № 3006.

2/ Учение и хитрость..., стр. I.

3/ Возрошкин П.С. Построение войска и составление военного
приказа в России в XVII ст. /Орудия. Вестник, 1882 г.,
№ 10, стр. 244/.

Книга предназначалась для русских начальных школ и школы высшего /солдатского/ уровня; начальные люди в основном были достигли быта в деревне и подкрепление. Если учесть много русских начальных школ и солдатских школ в последние годы, то продажа для них. - значение книги нормальное.

Такое же практическое применение "Книжки" имеет в солдатских школах? Приведенный выше опыт порождает уверенность в книге, вместе со знаниями, при вступлении в командование в школе солдатским полком /Колыванова/ полковника Кропачева, что эта книга является фактически руководством и принадлежала в составу полкового имущества. В учебнике для русских солдатских школ в настоящее время много осуществлений на тех требованиях, которые указаны в учебнике, как в военных званиях начальных людей, так и в организации солдат в роты и полки. Все это дает основание считать, что "Учебник" русских людей имеет практическое применение в организации /предназначенно для подготовки и обучения/ русских солдатских школ.

Команда нового строя /режиссеры, драгуны, гусары и копейщики/ обучалась равному делу только, по возможности, со слов писателей.

Труднее; сказать - чему и как учили первых русских солдат. Источники здесь упоминают, что, читая солдатскому полку "Книжку", ежедневно для (исполнения солдат) в поле одного-двух раз в неделю. И по сему, как упоминает Гордон, солдат учили два раза в день. Судя по некоторым опи-

вечным сведениям, методы обучения новому оружию и обращению
начальник людей со своими подчиненными были весьма грубыми
и жестокими. Например, воевода Новгородского уезда Ромодановский
сообщил в 1660 г., что полковники начальных людей
русских и иностранцев в своих походах бьют, пинают колотят и
к прикам мучт.^{1/} Если также методы ведения войны применялись
полковниками по отношению к своим подчиненным начальным
людям, то эти последние, вероятно, не оставали от высшего
начальства и могли предлагати - какие мучения испытывали
русские убитые люди от таких способов обучения и воспитания
или мудреному солдатскому делу.

Тяжелая солдатская судьба уравнивалась промыванием
и жестоким отношением начальных людей. Чегобыто солдаты
весьма мрачно характеризуют солдатскую жизнь, наполненную
побоями и систематическим обстрелыванием их со стороны
начальных людей. Вскоре же после формирования Московского
выборного полка, солдаты этого полка в сентябре 1657 г.
подали в свои полком челобитную на своего полковника Агеев
Бенедикте. Солдаты жаловались, что полковники бьют их и
уважит и в тюрьму сажают без указа, поминки берет боковые
через каштанарусов, серпантов и др. "И мы, - заявляли сол-
даты, - от него Агеев... в конец погибли и многие в рознь
разбегались болями дружок человек". Солдаты просили смилости
Бенедикте, но их челобитная не была удовлетворена.^{2/}

1/ ЧИИР, 1892, кн. 3 стр. 9, 20; ЦГАДА, ф. Разряды,
справки Белгород, опись, № 1458, лл. 66-88.

2/ ЦГАДА, Приказная книга, 1657 г., д. 161.

Такое же положение существовало и в другом выборном полку, о котором упоминается в 1682 г. на юбке и приписке к ней. 1/

Все упомянутые полки имели место в Москве, на пашах у правительстве. В других городах солдатская кнута была еще такова:

О боевой подготовке разных видов нового строя можно судить по следующему факту. В 1658 г. воевода Бекле-родского разряда /округа/ В.В.Варенков по указу допрашивал провинника Александра Братерга - сколько нужно боевых припасов для похода на 8700 солдат и 2000 драгун. На росписи Братерга следует, что при обучении полагалось каждому человеку по три выстрела в неделю. 2/ Любопытные наблюдения о применении огнестрельного оружия в боях делал царь Алексей Михайлович. В октябре 1660 г., в письме к воеводе П.А.Долгорукову, царь писал, что по службе, когда пошла паша на полк Григория Тарбаева, то ружья "выпалили не близко". Алексей Михайлович упоминает в письме, чтобы стрельбу начинали только по указу провинника, и далее пишет, что провинникам и головам "надобно крепко знать тое дело...," что паша в двадцати сажнях, и то самая худая, ближняя стрельба; по конечной мере пригодно в десяти сажнях, а первая мера в пяти и в трех сажнях, да стрелять надобно

1/ ААС, т. IV, № 271.

2/ Ашии ИГ, т. II, № 540.

присоединения и именованию, чем конница, т. е. набирались из среды крестьян и посадских людей.

В целом, полки нового строя комплектовались ранее существовавшими способами. Из всех этих способов основным источником комплектования стали принудительное призывание населения к ратной службе, последняя стала обязательной для всех классов населения. Таким образом, комплектование полков нового строя в России не пошло по пути, господствовавшего в Западной Европе. Не именованно, а тем более именованно, а обязательная служба массового населения стала основой комплектования полков нового строя.

Служба солдат, раттар и т. д. являлась исключительно обязательной. В этом не было ничего нового, такой же повинностью считалась и служба поместной конницы, стрельцов, казаков и цукмарей. Нововведением в комплектовании было установление повинности к службе и для дворянских людей, набравших в солдаты и дружин. Если до образования полков нового строя дворянские люди брались на службу только в первом воле или на временную пограничную службу, то в полках нового строя они считались на постоянной службе. В мирное время численность войска сокращалась, часть ратных людей распускалась по домам, не участвовала в полках и должна была явиться на службу по первому требованию. Одновременно, значительное количество полков продолжало находиться на службе, которая в мирное время состояла в охране и обороне

гранки и для выживания которой поляки размещались в деревнях, городках, острожках, на вилках и т.д.

Все разные люди в поляках нового строя, находившиеся на службе, получали постоянные денежные и хлебные жалованья, оружие и боевые припасы к тому, обмундирование; иногда скармливали ратникам лошадей на службу возлагалось на них по мере возможности, посылалось только людей. Чтобы поднять боеспособность дворян и детей боярских, служивших в войсках нового строя, правительство вынуждено было к им вынужденно постоянное денежное жалованье, выдавать оружие, предписать только вооружение и т.д. В результате, все войска нового строя находилось на полном содержании государства.

На всех родах войска нового строя находилось постоянное получение оклада, рейтары и драгуны. Правительство вынуждено было принудительно драгуны, сформированных из немцев и поляков нового строя, на основе соответствующих условий для формирования драгуны и в начале 30-х годов кавалерии не, как самостоятельный род войск. В отличие от Запада, где драгуны превратились в кавалерию, русские драгуны были переделаны в оклады. На оставшихся родах войска новую сформировали оклады, кавалерию рейтары, гусары и казаки. Относительно немцев и поляков нового строя выразилось так: I, т.е. немцы были ^{в войсках} более боязливы, чем казаки. Там, I/ 8. Спичко. Исторические военные произведения, т. I, М., 1987, стр. 166.

в 1662 г. в составе войска из 75 полков солдатских было 55, а ретарских 20 полков, *числавая штатный состав перекл. по 1600, а вояки по 1600 чел.* Численное превосходство солдатских полков над ретарскими и драгунскими об*вищено в основном, а именно: полков в военных операциях. В 1660 г., т.е. в период войны с Польшей, воевода Новгородского повета И.А.Хованский писал царю Алексею Михайловичу: "А в нынешнем времени проише над неприятелем чинить лучше, вои будет полков доволныи тем проише над неприятелем чинить - насти при- дут, полков учинить на ливях, овраги болыше, а во многие местах за Двином и лесу прииши, болыше воеи, конной нащего полков не учинит в болыше овраги и в лесу, а у на- ливов полков и драгунов немного, конных много, а гусару потому же нальа в болыше овраги и по насту скокоть на полков." I/

Таким образом, полков были более применимы для военных действий, чем конница, а русские воеводы учитывали и слабые стороны противника - преобладание пехоты и конницы.

Региме янки нового строя формировались в полки, численностью в полков в 1600 чел. и в коннице в 800 чел.; каждый полк делился на 10 рот, а каждая рота на три взв- ратьега. Самоостоятельно существовали в коннице квадрант /батальон/ в составе трех рот. Правительство упростило

I/ Архив МГ, т. II, № 226.

формирование полков нового строя, осуществившееся на Западе. I/ По своей численности и внутреннему устройству эти полки приближались к старой пехоте - особенно к организации русского войска, особенно в полки, где были составлены пехоту, в роты - взводы.

Основание принята своим ранней кавалерии нового строя перед людьми старой "солдатской" службы, шло как обученность их военному делу. Тем самым был явным недостатком в организации русского войска. Со времени поступления в полки, кавалерийские, ружейные, драгунские и т.п. регулярно обучали военному делу. Это обучение охватывало в изучении среднего дела и умения обращаться с оружием. Знание военного дела проявляло боевую способность ранней кавалерии, чему не было обеспечено и то обстоятельство, что все ранние полки нового строя были вооружены огнестрельным оружием, принадлежавшим роду войска /мушкетеры и пехота в пехоте, карабинеры, истрепанные и саблями в коннице/. Необходимо, что именно эти преимущества превратились в нечто в виду, утверждая, что служившие люди росли в организации в безразличие людей солдатам и службы.

Таким образом, зарождение и развитие полков нового строя не отрывалось от вооруженных сил государства, осуществляемых в предшествующий период; эти полки выросли на основе и организации старого войска. Показатели полков

I/ См. Уставы нового строя ранней кавалерии.

нового строя явилась новая, более совершенная, организованная вооруженная сила. Без развития русского войска в предшествующий период, без накопления опыта практического, образования полков нового строя было бы невозможно.

Все преимущества в достижении в части комплектования, формирования, вооружения, обучения и снабжения полков нового строя обеспечены последним из них именно тем, что именно происходило и преобладающее значение в составе русского войска.

Преимущества полков нового строя перед старой войсковой организацией состояли в том, что эти полки составляли постоянную вооруженную силу, имели постоянные помещения, военное устройство, что давало им возможность получать регулярное военное обучение и находиться на постоянном содержании государства. Следовательно, полки нового строя составляли регулярное войско, в России. Так их называл и царь Петр первый. В начале своего манифеста от 30 марта 1716 г. Петр писал: "Понимаю всем обще известно, какия образом отец наш... в 1647 году начал регулярное войско употребить и устав воинский издан бысть."

Таким образом, на всего предшествующего изложения следует, что национальная регулярная армия в России появилась гораздо раньше марши государств Западной Европы.

Русские полки нового строя получили искусство отнюдь иностранцев-современников. Так писал историк

автор^{1/} рекация о новом походе, Алексей Михайловича про-
тив польского короля Яна Казимира, побудил в 1654 г. издать
книжку русского воюема в поход, своеобразным образом характери-
зуя полки нового строя: "все они с мушкетами и пиками,
обучены яныче, как гробуют того об иваненных солдатских
стрел, и, они и, стрел... стрел, заметки, довольно хороше
обучены. В свое некое одеваются после похода московских
полков, над которыми полковничье воеводы, Емельяну звать оного
голова воевод и своих воевод и пиками; поистине, никаки
мелкие преобретать им," в конце: "... московскую молодежь
более в них обучены яныченые, на последние обидеры.
Воеводу то полковничье полковничьи янычи, как они янычи
непривыкают так преобретать и." ^{2/}

Серег Ем воев, описывает свои приемы в Москве в 1657г.,
яныченые после обучения, что в числе 20 тыс. воинов, предло-
жившего при приеме, **полк** полков нового строя. Каж-
дый полк был хорошо оборудован в ослеп цвет, в легкой
новой обуви. Кроме того полкам имелось по 10 полков орудий-
ниц, в две тысячи орудий и пушкарн. В ослеп орудий вои-
нов. Солдаты в вой полковничьи были довольно серьезно одеты в
разные доспехи. ^{3/}

Полковничьи характеризовали полки нового строя и

1/ Воевода не полковничьи посыл в Москве описки.
2/ Витебская старина, т. II, Витебск, 1885, стр. 247-248.
3/ Там же, стр. 248.

Яков Рейнсфельд, живший в Москве в 1670 г. "Третий род конного и пешого воюема /кроме дворянской конницы и приборных людей/ обучен немцами /иноземцами/ и может равняться с лучшими войсками в Европе. Под руководством немцев они в несколько лет так хорошо усвоили военное искусство, что кажутся превосходить самих учителей." Тот же автор сообщает, что даже в мирное время в России содержалось 100 тысяч воюема, большая часть которого размещалась в пограничных городах и на самом границе, а 15 тысяч "причина" /срещенца/ содержат караул в Москве. Наконец, в отношении тех же полков нового строя Рейнсфельд говорит, что "в русском армян военная дисциплина соблюдается весьма строго." I/

Кроме оценивая полки нового строя русские историки. В дореволюционной литературе было широко распространено мнение, что после войны полки нового строя распускались по домам, что в мирное время проходились лишь кратко-временные осенние сборы солдат, ратар и драгун для обучения, а в остальное время эти военные люди жили в своих домах.

I/ Рейнсфельд П. О состоянии России при царе Алексее
Мил. /МЛРП /, ч. XLII, 1889, отд. II, стр. 38, 39, 42/.

и сближалась с западной. 1/ Хороше полки, ратные люди этого строя были лучше в военном отношении армянские и татарские и потому не сближались в своем военном отношении с армянскими и татарскими полками, как об этом очевидно и сказано, см. у Д.О. Масловского, или являлись обрядом, по утверждению П.О. Барбаровского.

Эта точка зрения правильна, и объяснено, в т. числе, свою литературу. Автор "Истории военного искусства" пишет, что попытки создать полки нового строя были малоуспешны, эти полки сближались на восточной учебной стороне, после чего рассуждалось по поводу, они не сближались с необходимыми боевыми качествами. Доказательство никаких не приводится, кроме таких же обских и несоблюдения рассуждений о своем времени, сближения и т.д. 2/ Несоблюдения эти рассуждения будут доказаны в следующих книжках.

- 1/ Устрялов Н. История царствования Петра Великого, т. 1, СПб 1859 стр. 184, 185, 187; Гудима-Денкович Н. История боевого развития вооруженных сил в России до 1706г., СПб 1875, стр. 24; Голыцин Н.С. Русская военная история, ч. II СПб., 1878, стр. 451, 454; Барбаровский П.О. История России и регулярной армии СПб., 1885, стр. 60, 108, 147; это же вошедшее в право в России. Арх. Петра Великого, ч. II, вып. II, СПб., 1886, стр. 60, 108-109; Кузнецовский А. Описание гле по стоянцам регулярных армий, СПб., 1889, стр. 18-19; Масловский Д.С. Записка по истории военного искусства в России, вып. I СПб., 1891, стр. 23, 25; Миллеров А. И. Государственный хозяйственный России в первой четверти XVIII в., СПб., 1892, стр. 54; Миньковский А.С. Общественный вопрос в XVII в. в России, серия II, 5, 1899, стр. 297; Павлов-Сильванский Н.Н. Государственные должности людей, СПб., 1909, стр. 210; Балан А. Курс истории русского военного искусства, вып. I, СПб., 1909, стр. 140; Михеев С. История русской армии, вып. I, М., 1910, стр. 13; Богоявленский С. И. Войско в Москве в XVII в. Москва и ее окрестности и наводнения, вып. I, ч. II, М., 1910, стр. 80; Андрусовский В.О. Курс русской истории, ч. III, М., 1937, стр. 232.
- 2/ Рабин Б. История военного искусства, ч. II, М., 1940, стр. 246 См. также: Давид В.А. Петр I как полководец, М., 1940, стр. 8; Биньяковский Н.А. вопросы о военной реформе Петра Великого / Вопросы истории № 1, 1946, стр. 38; Это же. Военные уставы Петра Великого, М., 1946, стр. 14; Тельпуховский В.С. Северная война, М., 1946, стр. 20.

Неверное определение историками судьбы и значения полков новгородской армии в развитии русских вооруженных сил объясняется двумя основными обстоятельствами: неопытностью историографии русского войска в XVII в. и относительно-низким уровнем военного дела в России до Петра первого. Исходное положение объясняется, в довоенной историографии, и стремлением во избежание низкого допустить, что Россия только заимствовала то, что происходило в Западной Европе и, следовательно, тащилось в лодке военного дела. Военное дело до XVII в. изучалось, до сих пор, ~~мало~~, в связи с военными реформами Петра. В результате этого научники в ~~исторической~~ литературе сложились творческие убеждения, своего рода догма, которую коротко можно выразить следующим образом: до Петра все было плохо, но вот появился Петр и в России стала существовать регулярная армия. Догма предвещает, следовательно, ей же место в советской историографии. Основные реформы Петра имеют свое определенное место и значение в развитии вооруженных сил. Содержание и значение этих реформ является темой большого самостоятельного исследования и автор скажет свое мнение о них в другом месте. Здесь же следует лишь упомянуть, что делались в России в области военного дела не издается в каменья, хотя бы и с коронными обоснованиями, и что русская регулярная армия появляется не при Петре, а гораздо раньше.

50..

Глава Третья.

СОСТАВ БОЯРСКОГО СОВЕТА КН В.

170 - 1700 годов.

Получение поместок нового строя и общее развитие военного дела внесли значительные изменения в состав русского войска. Эти изменения были решительны в отношении отдельных разрядов /групп/, разрядов людей и поэтому необходимо рассмотреть их в отдельности.

I.

ДЮРЫЕ И ДЕТИ БОЯРСКИЕ.

I.

По Уложению 1649 г. служба дворян и детей боярских начиналась с 15 лет. Вхождение в службу новиков поручалось, по повелению из Разряда, различным привамам или отходьбам боярам с дьяками /привамам привамам/, с окольничьями из городов. Так, в 1640 и 1641 г.г. новиков вертели в Ижму привама; в 1647 г. это было поручено "в приказ" боярину Н.М. Темкину - Воскресенскому и дьяку Панифору Батынову; в октябре 1649 г. в Москве вертели и разбирали дворян и детей боярских украинских городов окольничьи Н.М. Хинков и дьяки Мина Грязев и Семед Соколов, в 1657 г. воем городов окольничьи А.А. Молотурский и дьяк Ив. Тихонов, /Блаженбургская четверть/, в 1675 г. окольничьи С.А. Левинский и правдчик М. Молотурский, и т.д. По второму положению

вели разбор и возвращение дворян и детей боярских в пограничных городах проводить, прикуче сиемшо, возводи разрядов /всехних округов/.

Возвращение проводилось попережному по особым приказам. Судебные акты касательно в этих приказах, по средине о предыдущем периоде, состояли прежде всего в том, что все починки при возвращении заключались в первую очередь служилых людей по отечеству, именно в дети боярские с городом. Прочие приказе о заключении приказов в чин отки /сноваля избранных дворян и детей боярских приказов по выбору, дворянских - по дворянскому списку/ было отменено. Возвратить городовых детей боярских в дворянство, а из них в избранные, разрешалось только Разрядному приказу "по родству и за службой" /приказ 1641 и 1652 г.г./.

Это требование несомненно имело целью помешать значительному перетеканию городовых дворян и детей боярских в дворянство и избранные в том смысле усилить заинтересованность указанных лиц в службе. Другим важным нововведением была запись, при возвращении в отставку, в ретурн или солдаты, в зависимости от материального положения /приказ 1678 г./.

Третьим судебным нововведением в приказах было указание, что с недоносцев, вдов и девок, казаны в прожиточных поместьях и вотчинах, в службу брать разрешалось деточных людей /1649 г./, тоже с отставных от поместной службы /1675 г./.

Таким образом, деточные люди /детины и крестьяне/ официально были призваны в поместной военной службе и в мирное время, отделившись от своих помещиков в самостоятельную категорию ретурных людей. Помимо, во всех

наказвах требовашось верстанъ в службу только тех, у кого
отца находивших в служивых детях боярских и др. чинах по
отеческу. В наказах предусматривалось, чтобы детей поме-
стных отцов, холопов и крепских окладани не верстали;
"Детей боярских, и стрельбных, и казацких не служивых
никаких чинов отцов и детей, и братьев, и племянников, и на-
земных мужиков отцов и детей боярских у верстанья
не помещики и помещики и денежных оклады их не верста-
ли." /1675, 1678 г.г./.

Все поверстанные в службу помещики попрежнему в
дворян по городам; по дворян составлялись именное списки
с денежными и помещичьи окладами /по сновскому списку,
востремской список и т.п./.

Дворян и списки помещиков в
Разрядный приказ. По спискам в Разряде велено текущий учет
дворов и детей боярских. Верстанья, в боярские окупные,
считались с разборами и осмотрами окупных дворов и детей
боярских. За недомо на разбор и верстанье дети боярские те-
рпни право на вникать в службу и лишались помещик и вотчин
своих отцов и родолюбников /1670 г./.

В части размеров
помещичьи оклады получили дальнейшее развитие практика
окупки помещиков с отпрысками помещиков. Даже если отец имел
помещье только в ЮО четвертей, один из окупной-помещиков
должен был служить с этого помещика вместе с отцом, получая

лишь самостоятельным денежным вклад /1652 г./^{1/} Это обстоятельство явилось одним из показателей прямой помощи помещику помещице, как основы обеспечения дворянского хозяйства.

Содержание приказов, особенно в части комплектования служебных дворин и других боярских, не вышло за пределы в князя. Поместные потребности государства обеспечивали преимущественно отказавшиеся от массовой ограниченности в комплектовании и привлекавшие в ряды дворянского хозяйства и предпринимательской деятельности классы населения. Все вышло под чужою оболочкою широкой реакции в княжеских городах.

При постройке в 1650 г. г. новик /"польских"/ городов на южной границе, в долине Соарского "проборки и верогаки" повсюду по уезду из польских людей, кашанов, огрешков и др. Приборостановки были устроены в тех городах на вечное житье, поселенной сороки дворян, покупка помещицкими имения, годовое денежное жалование и на охоту.^{2/} И позднее в уральских и польских городских рядах детей боярских помещиками помещицкими людьми. Бюрок., в 1648 г. в Кориче велено верогаки в дети боярские на охотках людей, в следующем году в Кориче верогаки на крестьян, а в Бобрине принимали выходцев на Литву.^{3/}

^{1/} ДИВ, к. 171, подл. л. 1791, стр. 381-389, 345-366; ПСЗ, т. I, стр. 36, 401, 615; т. II, стр. 744, 745; Актан МП, т. 8, стр. 270, 255; Польско-литовские акты Рязань /ДИВ, т. 3, стр. 231, 207, 476/.

^{2/} ДИВ, т. Рязань, столбцы Селевского, № 147, л. II I.

^{3/} Там же, столбцы Велюгского, № 259, л. 284; № 279, л. 124; № 296, л. 540-541.

Вероятно в дети боярские на служилых людей по прибору и вольных людей вдобавлено даже особый термин в иных городах - "новоприборные" дети боярские.^{1/}

По указу 1608 /161 / г. принималась в дети боярские ка стрельцы и казаки было стрельцов.^{2/} Это мероприятие проводилось в разное. Так, в какое-то время, происшедшему по Сурянецкого призыву в Елец, в декабре 1644 г., для оплошности стрельцов в казачьи семьи и прибору в службу, только на детей боярских братья обрели в стрельцы и казаки, они их сюда были в свою службу. Повода оказалась в возмущении и вопросах допосылочных указаний сообщая, что таких детей боярских, перешедших из стрельцов и казаков, не мало, они имеют поместья и служат как по двадцать. Подобное же указание, о возвращении в казачьи из детей боярских, было прислано в *Полтавский* в 1648 г.^{3/}

Сущность этого мероприятия состояла не в том, чтобы очистить ряды детей боярских от посторонних людей, а в стремлении охранить стрельцов и казаков, или служилых людей по прибору, которые очень часто после службы наряду с детьми боярскими, даже были ответственнее, в стоили правительству делами детей боярских. Этот вид подтверждается и разномыслием к указу 1608 г., что возвращать из детей

1/ Там же, № 260, л. 32; № 274, л. 414.

2/ Там же, стрелки Славянского, № 147, лл. III, 117.

3/ Там же, стрелки Владим.ского, № 116, лл. 137-138; стрелки Вятгорд.ского, № 100, л. 76.

бодрских в отряды и казаки нужно только тех, чьи отряды-
кие и казачьи места пустят, что замечает себе отрядскую или
казачью службу родословными или захребетными, их казенно
оставить в детях бодрских.^{1/}

О том же Украину раскинула потребности правящих
слова в рязских людях? В детях бодрские продолжали востать и
служили людей по прибору в польских людях.^{2/} В 1665 г.

Разрядный приказ доложил царю, что в Кронском уезде живут
сержанцы, казаки, помаряцкие драгуны, бодрские люди и мре-
сальцы на разных городах, многие из них востались по горе-
ду в детях бодрские и влезли поместями. Приказ отправлен
быть на том служилым людям в прежних чинах и отдавать за
холопов и врозьных из службой по мрепослать.^{3/}

В усобицах военного времени правительством не реше-
лось освобождать свои дворянские конницы. Лишь в 1675 г. ука-
зом было запрещено отрядами и казачьих детей, холопов и
"поместных мушкетеров" востать помещикам и дворянским окладами
и называть их детьми бодрскими.^{4/}

Такой же меродающей состав детей бодрских был
в сибирских городах. На городов Европейской России детей
бодрские попадали в Сибирь часто всего в виде поместия за

1/ Там же, столбцы Сенок.стога, № 147, ял. 129-130.

2/ Там же, столбцы Лектор.стога, № 258, ял. 207;
№ 259, ял. 126-127.

3/ ВГАДА, Ф.Рязань, столбцы Сенок.стога, № 277, к.598.

4/ ИСА, т.1, № 615. Служилые казенно 1670 г. /ИСА, т.1,
№ 744, 745/.

уголовные и политические преступники. В сибирских горных
они верстались в конные или пехотные команды и только на деж-
вах и в командирскую службу иногда переводились в дети бояр-
ские. Основным источником комплектования детей боярских в
Сибирь были племенные польские и литовские шляхтичи и дворяне,
верстанные дети боярские на призывных людях, из духовенства.

Если правительство само обстоятельства вынуждено
было прибегать в дети боярские посторонних людей, то сами
дети боярские болезненно воспринимали появление в своих рядах
служивых людей не по отечеству. Напр., дворяне и дети бояр-
ские Углича были челом в 1639 г., что некоторые записаны в
дворовой списки и по выбору "не по отечеству своему и не по
службе". В 1658 г. погородские дворяне и дети боярские жа-
ловались, что некоторые верстались в дети боярские лопно, из
мужичьих детей, судя свое социальное происхождение. Для пре-
дела было выписано: в 1652 г. погоретан из монастырских олу-
ток на усмирении поповского восстания, оклад 200 чев. и 6 руб.
Всех лиц не дворянского происхождения правительство умывало
оставить от службы.^{1/} И уже в 1675 г., подтверждаясь
новое, был дан правительством в целях "храня классовых ин-
тересов" то служившего класса. В этом отношении правитель-
ство охотно иго наперекор требованиям дворян, учитывая и
то обстоятельство, что дворянская единица потеряла свое преж-
нее значение в составе войска и классовая ограниченность в

^{1/} Временник СВЯТ, кн. 11, см. стр. 24; ПГАЛ, ф. Дворяне,
дело 11 Приказ, опись, № 255, лл. 1 и 2.

мониторингования ступенчатые дворы и детей боярских по знача-
 ности данного значения для обороны, чистоты и боеспос-
 обности во время.

При переломе боярских устанавливались оклады помещи-
 ков и дачного жалования. Эти оклады были следующие.

В 1648 г. в Короче боярских перелом на четыре
 статьи: из детей боярских лучшим давалось по 150 четвертей
 поместной земли и 5 руб. дачного жалования, называем "сороде-
 ной статьи" по 100 чев. и 4 руб., записаны в дети боярские
 из молодых людей лучшим 80 чев. и 2¹/₂ руб., в средней статьи
 по 70 чев. и 2 руб. 1/

В 1648 г. вряном боярских детям боярским дана
 "большая укладная статья": ступенчат по I статье 250 чев. и
 6 руб., II - 100 и 7, III - 150 и 6 руб.; из ступенчат: I ст. -
 200 чев. и 6 руб., II - 150 и 5, III - 100 и 4¹/₂ - 5 руб.,
 IV - 70-80 чев. и 4, V - 50 чев. и 3 руб. В том же году в пере-
 новцам, в четвятих на крестьян, назначены оклады по 150, 120
 и 100 чев., а в Подринке полерожишке в дети боярские выходы
 из Митвы полужки: I статья 150 чев. и 5 руб., II - 100 и 4 и
 III - 75 чев. и 3¹/₂ руб. 2/

При массовом переломе детей боярских, татар и казан-
 ков всех городов в 1652 г. укладом были установлены равные

1/ ЧОМДР, 1859, кн. 1, стр. 5.

2/ Архив МТ, т. II, № 369; ИРМАН, 4. Разряды, столбцы Виктор.
 столба, № 279, л. 124, № 294, лл. 540-541.

выдаче для повинной по содвальному положению и службе и
территориально для определенных городов.

Давая боярским полагателью: в украинских городах
служилим повинием на четыре статьи, от 350 чтв. и 12 руб.
до 200 чтв. и 7 руб., а неслужилим на пять статей, от 300 чтв.
и 10 руб. до 100 чтв. и 5 руб.; в Божее, Волково, Карачеве
и Мценске - служилим на пять статей, от 350 чтв. и 11 р. до
150 чтв. и 6 руб., а неслужилим на пять статей, от 300 чтв. и
9 р. до 100 чтв. и 5 руб.; в Орше, Кромех, Черни и Новосили
служилим на пять статей, от 250 чтв. и 8 р. до 80 чтв. и 4 руб.
а неслужилим на столько же статей, от 200 чтв. и 7 р. до 50 чтв.
и 3 руб. 50 коп.; в северных городах, Одресе и Рыбне -
служилим на пять статей, от 300 чтв. и 10 р. до 100 чтв. и
5 руб., а неслужилим на пять же статей, от 250 чтв. и 8 руб.
до 80 чтв. и 4 руб.; в земословских, Новгородских и поморских
/Алатырь, Курган и Асман/ городах - служилим на пять статей,
от 350 чтв. и 12 руб. до 150 чтв. и 6 руб., а неслужилим на
столько же статей, от 300 чтв. и 10 руб. до 100 чтв. и 5 руб.
в иных городах /Муром, Ельце, Воробьеке, Белгороде, Осное,
Епифани и Ливнах/ - служилим на пять статей, от 300 чтв. и
6 руб. до 50 чтв. и 3 руб., а неслужилим на столько же ста-
тей, от 150 чтв. и 5 руб. до 40 чтв. и 3 руб.;^{2/} законно,

1/ Такое же оклад по некоторым земословским городам указаны
в 1675 и 1678 г.г. /Ист. г.И. и 515; г.И. и 744/. См. тоже
по Владимирю в 1661 г. /Литт. МР, т.И, и 355/.

2/ Такое же оклады по Воронежу существовали в 1671 г.
/Воронех.литт., кн.И, 1693, стр. 173-176/.

в Лебедин и Ленново все дела совершенно были разделены на пять статей, оплата от 100 чив. и 5 руб. до 40 чив. и 3 руб.

Татарам в повскраевском уезде установлено: конюш. сими, березовским, серпуховским, подольским, каширским и истринским - служилым на пять статей, от 200 чив. и 8 руб. до 70 чив. и 4 руб.; и неслужившим на столько же статей, от 200 чив. и 7 руб. до 50 чив. и 4 руб.; прохвостским и ромашковским - служилым на пять статей, от 200 чив. и 10 руб. до 100 чив. и 5 руб., а неслужившим на четыре статьи, от 250 чив. и 8 руб. до 100 чив. и 4 руб.; бегозерским и бардымовским повскраевским - служилым на четыре статьи, от 250 чив. и 8 руб. до 100 чив. и 5 руб., а неслужившим на три статьи, от 200 чив. и 7 руб. до 100 чив. и 4 руб. 1/ Двух версташских казачков были разделены на пять статей, от 200 чив. и 7 руб. до 50 чив. и 3 руб. 2/

всех пограничных городах /по черте/, в марте 1657 г. повзнос из детей боярских верстали на три статьи: служилым первой статьи по 150 чив. и 5 руб., второй статьи 100 чив. и 4 руб., неслужившим /третьей статьи/ по 70 чив. и

1/ В 1675 г. в воеводских городах служилым казачкам определено делиться на три статьи, от 200 чив. и 7 руб. до 100 чив. и 5 руб.; и неслужившим на столько же статей, от 150 чив. и 5 руб. до 30 чив. и 4 руб. /ИСО, т. I, № 215/.

2/ Дтв, ч. XII, вид. II, № 1791, стр. 210-244; ИСО, т. I, № 86. См. также ИА А, 2. Газета, столбцы Приказ. стола, № 476, ян. 167-170, где Голубин, на верной Приказа казачества Смоленского, сообщил более обстоятельное сведение об окладах в 1671 г.

на орудия которого и верстельные повязки.

Во время службы дети боярские получали к своим поместьям и вотчинам окладам многочисленные придачи по разным случаям. Так, в период Смоленской войны за головы убитых врагов полагалось придача в 50 чев. земли и 7 руб. За посылку сторожевого острога в Карпине дети боярские получили в г. 50 чев. и по руб.; такую же придачу дали мещерякам в 16 г. за выловле дель; за ту же работу покладевали в оне озем гол. тульских и мурских дворян и детей боярских. 1/

В период борьбы за Украину придачи и оклады были особенно часты и многочисленны. По указу 17 июля 1655 г. за "усердную службу" дворяне получили по 50 чев. и 50 руб.; в феврале 1656 г. всем дворянам, сопровождавшим царя от Могилева до Москвы, дано по 50-100 чев. 4-5 руб. придачи. Указом 7 марта 1656 г. поместья и придачи показованы всем дворянам и детям боярским рейтарской службы. В октябре следующего года придачи по 100 чев. и 10 руб. получили дворяне и дети боярские разных городов, которые в 1656-1659 г.г. были в Черкасских походах. За походы 1662-1666, 1668-1669 и 1671 г.г. дворяне и дети боярские Бангородского и Севского полков получали придачи от 100 чев. и 7 руб. до 50 чев. и 7 руб. за поход. 2/

1/ ПСЗ, т. I, № 8, II; Актн М. Г., т. I, № 715; т. II, № 373, 374, 402, 401.

2/ ПСЗ, т. I, № 160, 174, 220, 264; т. II, № 658.

В 1667 г., по случаю сверженности царевича Алексея Алексеевича, были даны награды: боярам по 100 руб., окольничим по 70 руб., окольничим, остраним, дворянам московским и князьям по 100 чт., земли и 12 руб., городским дворянам и детям боярским: выборным по 80 чт. и 9 руб., дворянам по 70 чт. и 7 руб., городским по 50 чт. и 5 руб. 1/

В марте 1671 г. помещикам награды от 100 до 50 чт., поместья дворянам, дьякам и др. по случаю женитьбы царя Алексея Михайловича. 2/

По случаю "освобождения" царевича Федора Алексеевича, были даны в 1674 г. помещикам и денежные награды: дворянам московским и князьям по 100 чт. и 12 руб., дворянам и детям боярским выборным по 80 чт. и 9 руб., дворянам 70 чт. и 7 руб. и городским по 50 чт. и 5 руб. 3/ Чигаринский поход 1677 г. получили помещикам награды от 100 до 60 чт. /кроме денег/ полковники, головы и сотники, а за чин гарнизонную службу в целом, всем дворянам и детям боярским даны в 1678 г. награды от 170 до 90 чт. За сверхсрочную службу в полку в 1678 и 1679 г.г. все помещики получили по 50 чт. и 5 руб. награды. 4/

В 60-ых годах пожалованы помещикам и денежная награда увеличилась. Но старое и городское дворянство получило

1/ ПСР, т. I, № 416.
 2/ Двор. разр., т. I, стр. 381.
 3/ СРГ и др., т. II, № 78.
 4/ ПСР, т. II, № 671, 729, 776.

приданы на содержание князю в Сергиев монастырь в 1682 г., за сохранение окопных дел на Украине в 1684 г., за готовность к службе в том же году, за мир с Польшей в 1686 г. Правительство Софьи щедро наградило всех участвовавших в этих походах; от старшины Софьи и воцарения Петра обильней вышло по ним крупными раздачами и приданными землей в поместья и вотчины. 1/

Помощи им и доставили раздачами правительства оказывало материальную помощь дворянам и детям боярским, пострадавшим на службе. С 1682 г., по указу Михаила Федоровича, за шлемные и за выкол на шлем раздавалось годованым дворянам и детям боярским земских городов по 50 чет. и 5 руб. годованым, а прикам по 5 руб., кормовых денег по выделю по выделю в день, по сумму; детям боярским украинских городов по 2 руб., годованым по кормовых денег и по сумму. С 1688-89 г. размеры приданья были уравнены: поместья помещикам и городовым служилым людям полагалось "за походевое терпение" по 50 чет. и 5 руб. 2/ Для выкупа на шлем полагалось, по Указам 1649 г., по 5 руб. со 100 чет. помещикам в плен не в бой и по 20 руб. со 100 чет. тем, кто оказался в плену во время боя /гл. 21/.

Значительные придания в казачество и мещанство 180-е годы на Украине полагались разданы. С 1682 г. дворянам и

1/ ИСЗ, т. II, № 961, 1075, 1079, 1127, 1250, 1348, 1445, 1450; СГП в Д, ч. I, № 155, 164, 165, 174, 188, 202; ААЭ, Ф. I, № 268, 290.

2/ Записки князя Московского, Фирсада /РИБ, т. I, стр. 562-563/.

детям боярских воеводских городов за тяжкие раны давались по 100 чтв. и 5 руб., придачи и 4 руб. на лечение, а за легкие раны 50 чтв., 3 руб. и на лечение руб.; детям боярским украинских городов полагалось придачи по 50 чтв. и 2-3 руб., и на лечение 2-3 руб., смотря по ранам.^{1/} Указом 1654 г. все эти придачи были подтверждены, но детям боярских городов по черте и за чертой должны были устанавливаться в размере 1^{1/2} - 3 руб., и столько же на лечение.^{2/} В сентябре 1678 г. все придачи снова подтверждены, а раненым, кроме того, указано получать в правде Аптекарской палаты для бесплатного лечения.^{3/} Раненым оказывались и другие преимущества. В 1670 г. группу тяжело раненых велено было поместить на окраинных и окопных, на князев в окладных, служивших по выбору переводом в московский список, из дворового списка в выбор, возвращавших поверстать помещением и дворовыми складами в первую статью.^{4/}

В результате придач и поминаний в чине, оклады городовых дворян достигали 1000 чтв. /1500 дес. в трех полях/ земли и 90 руб. денежного содержания.^{5/}

Оклады жалованья показывали, что должны были получать дворяне и дети боярские. Дача в оклад, т.е. фактическое

1/ Списки книг Московского списка Гвардии /РИБ, т. I, стр. 562/.

2/ Со других сведений все придачи останков прежние /АГИА, ф. Гвардия, список Бривафуста, № 1481, лл. 103-116/.

3/ Там же, № 774, лл. 11-14.

4/ ПСЗ, т. I, № 484.

5/ РИБ, т. XLI, десятины.

низкие земель у помещиков, не соответствовало окладам. По родовому дворянству удавалось получить, преимущественно, от 5 до 30-40% своего помещичьего оклада. Так, регистры Степан Анкиев, при окладе в 400 чтв., имел в Алатырском уезде 22 чтв., Никифор Мисков имел 350 чтв., владя в Саранском уезде 100 чтв., Дмитрий Беликов имел 22 чтв. в Саранском и Арзамасском уездах, при окладе в 250 чтв.; у Андрей Демитриева было в Саранском уезде 120 чтв. пустоши, а оклад составлял 410 чтв.; Степан Масков имел там же 30 чтв., вместе 300 и т.д. Все эти ротации случились по Алатырскому уезду.^{1/} Впоследствии помещичьи оклады складывались еще раздробленностью помещичьих земель. Напр., один боярский г. Чебоксар Иван Ковальев, при окладе в 350 чтв., имел поместья в четырех уездах /Алатырском, Арзамасском, Муромском и Чебоксарском/, общим размером в 71 чтв.; в поместье было 3 крестьянских двора.^{2/}

Особенно разнились размеры поместьев были в мелких городах. За иерарховскими детьми боярскими в 1647-48 г.г. имелись по 10, 12, 30 и 40 чтв.; иерархские дети боярские, помещенные в Карпово, получили в 1648 г. в среднем по 20 чтв.; от московскими детьми боярскими по Московским книгам было в поместье по 20-60 чтв. Дети боярские, помещенные в Карпово-Александрово /в 1655 г. переименованном в Ювиз Обоян/, было отведено под пашню по 12 чтв. в поле; у Усолье дети

1/ Там же, стр. 251, 255, 260.
2/ Боярские Книжки, № 98.

бодрские имени в 1667 г. по 20-30 чв. в поле, в яблонь-
ские дети бодрские 1670 г. по 20 и 50 чв. /

Показательно и количество таких дворов за поме-
щанин. По разбору 1675 и списку 1677 г.г. дворяне и дети
бодрские сотенной службы в Белгородской полку, в числе
1078 чел., имели 349 крестьянскими и бобыльскими дворами,
а их 987 чв. рядовых сотенной службой имели лишь 448 дво-
ра, т.е. менее половины на человека. / Максимумом тягких
знает было не только на него, но и в других разборах. В
1679-80 г.г. за отамаровскими дворянами и детьми бодрскими
числилось в среднем по 1-3 крестьянских и бобыльских дворов,
а многие люди совсем не имели и земля пустошала. /

В целом, размеры помещичьих дач на него приближались
и земельным заданым службам людей по прибору. Отсюда поман-
ны и также фины, когда дети бодрские в Лебедине писались
"по бедности" в отамаровские казаки, а дошковские дети бодр-
ские записались в отамаровские казаки, указывая в своем чело-
бительстве, что земля казакам даче много, по 50 чв. в поле, и
"дворянские сыновья составили". При переселении дети бодрские
даче по 50 чв., т.е. столько же, сколько она имеет каза-
ков на службе в казаках. /

1/ Миколовацкий В.И., История гое.б.г.г. Москов.гос.ака,
ч.1, М., 1894, стр. 102, 104; ВРАДА, Ф.Разряды, столбцы
Белгород.столб., № 599, к.37; № 697, лл. 222-23.

2/ Там же, книга Белгород.столб., № 95, лл. 1-5,

3/ Там же, с. XVII, десятица, стр. 249 и след.

4/ Акин М.Г., т.4, № 394; ВРАДА, Ф.Разряды столбцы
Белгород.столб., № 224, лл. 182-183.

Значительный разрыв между помещиками окладом и дачей объясняется недостатком свободных земель, пригодных для раздачи в поместья. Внутри дворнической или охотничьей борозды на помещика земля. Победа в этой борьбе оставалась на стороне дворнической. Московские дворяне, близкие к царскому и княжескому двору, а это значит, лучше знали положение свободной земли и с помощью дворнической или в свое удовольствие. Поэтому многочисленные предания и окопуды имели значение лишь для думских и конюшенных чинов, у которых служба эти предания реальны. Кобылицами, земледельцы обязанности, на помещиках в вотчинном праве, в руках самодержавного дворянина — явление общезначимое. Эти обязанности происходили в ущерб интересам городского дворянства и в том же направлении помещику конницу, основу которой составляло именно городское дворянство. В виду этого правительство вынуждено было принимать соответствующие меры в пользу интересов городского дворянства и детей боярских.

В 1635 г. помещику Давыду Солонину, обвиненному в ослушании или убийстве под Смоленском, запрещено продавать людям московских чинов. Помещику земля в 1636 г. и в 1637 г. не велено покупать и продавать думским и конюшеским чиновам и изгородникам; в том же году последовало запрещение давать московским чиновам поместья и продавать земли в вотчине в уездных и в дельных городах. В 1639 г. был опубликован особый указ, запрещающий московским чиновам

людям получить поместья или земельные участки у городовых дворян и детей боярских; в 1641 г. Хулики и московские чины своины в захвате *порринуз* воевать.

Наряду с общими мерами, правительство продолжило проводить работу с дворянами и детьми боярскими отдельных городов там, где, повидимому, складывалось особенно угрожающее положение. В 1640 г. князь Божоворцев уведолил боярство только детьми и др. родственниками; поместья сведенных в Барань дворянских и вурманх дел. он вел. князю в 1649 и 1657 г.г. отсылал за безопасными детьми боярскими теми же детьми. ^{1/} Подозревая по ряду ограничительных ограничений принятых относительно земельной собственности и в Северо-западных городах. По Указу 1649 г. дворянам Ярослав. и Новгород. землевладельцам в московский список и попомощникам в земсковских городах, владельцам поместий в Боровском и Новгородском уездах, запрещалось также поместья подметать рязанским и новгородским дворянам и детям боярским /гл. 171/.

Таким образом, правительство намеревалось в работе с землевладельцами городовых дворян и детей боярских, во эти работы во всеобщем порядке последовательно и, в значительной степени, во всем реальном отношении. На их основе между городов а, что не стоило проследить политику правительства в земельном вопросе.

^{1/} Указная книга Цом. приказа, стр. 181, 187, 185; ЦПАИ, ф. Московского приказа, ин.указов, № 478, л. 181.

По мере освоения степей южной части Украины правительство сосредоточило все на улучшение обороны южной границы, против усилившейся нашествия татар. В число указанных мер приняты правительством работы над обстройкой замков и крепостей восточных городов и крепостей и др. служилых людей на юге. Указом 1687 г. двенадцать южных городов были объявлены "новыми" и в них вводилось дворянское землевладение и приобретены восточные боярские и служилые московские земли. Это мероприятие относилось и ко всем городам, расположенным южнее названных. Указом 1691 г. политика правительства продолжалась до конца XVII в., но сеть восточных городов уменьшилась в процессе изменения военного положения на южной границе.

Насильственная распродажа земель и помещикам усложнила деятельность свободных земель для помещиков. Правда, увеличивая помещичьи хозяйства, правительство также работало о сокращении надельных земель в счет орденов, продолжая находить свободные земли самым разнообразным путем и лишь контролировать принадлежность отчужденных земель через Поместный приказ. Это приводило к острой борьбе между помещиками за свободные земли. Угроза для родины на широчинах низ оборонительной у владельцев помещиков в восточную сторону означалась до 100-150 тысяч человек.^{2/} Такое положение могло быть верною в отдельных

1/ Горюхи, Курск, Волков, Орел, Липецк, Лжева, Кален, Новосиль, Дятьво, Маршаль, Скол, Лебедянь.

2/ Островский П.Н., Стереженин... Поместного приказа, кн. I, стр. 51, 71.

огучных, но не при той массовой раздаче помещикам, какая была место с середины XVIII в.

Помещики приняв докладывали царю в 1672 г., что за последние годы был чумах бодра, окозничко, думная князь и др. помещики и вотчинники, чтобы им было велено давать в поместье дача поля и в окрестках городов "где кто приидет", а "за окрестки да поместья и вотчины есть в немосковских городах, а те не в шестородах их восток и от божьей оску-дени и в дах их, и крестьяне от голоду идут зренье." 1/

Помещики центральных уездов дажно понастрояли с помещичьих на земли царским, но боялись казенов набегов и трудностей и изначальны в связи с этим рабочей силы на земле несли одоучивали их с роженьца. Построения Вятгородской укрепленной черты отдаленную дажно на оскины пограничной обороны, а образование Вятгородского наряда /округа/ усилило оборонительные мероприятия на земле с целью. Это дажно правительству возможность поре рассмотреть список важных городов. Указом 17 мая 1672 г. было запрещено раздавать земли ирсковским и городским жителям в городах Вятгородского и Сельского нарядов /районов/, "чтоб от того... ошуканы жидки усосенны в чатах и в землях ошукенны не было". 2/ В связи с этим 1 июля 1672 г. был составлен список 29 важных

1/ ЦГАДА, ф. Помещичьего права, кн. уязов, № 4704, л. 74.
2/ ИСВ, т. 1, № 516, 522.

городов, ^{1/} где боярин и московский чинья разрешенное право
 раздать земли и одновременно уточнил список оставших городов.
 Из числа оставших земель Болхов, Мценск, и Карачев, а
 вновь выделены Черны, Донков, Кроны, Еремов, Белгород,
 Путинка и Севск.

Через три года этот список городов окончательно
 изменился. Указ 1675 г. сократил число этих городов с 16
 до 12, причем от прежних оставших городов осталось только
 пять /Орли, Еремов, Донков, Лебединь и Елец/ и вновь выделе-
 ны 7 городов, ранее находившихся в числе разрешенных /Михай-
 лов, Соловои, Вринок, Лавьони, Пелен, Карачов, Лихвин/.

В 1676 г. все запрещения на перепродажу земли
 отменены и продажа и продажа "данных земель" разрешены в
 оставших городах. Указ 1676 г. отменяет все несовершенные
 земельные запрещения и ее недостатками "а для чего в тех горо-
 дах данных земель не давать, того в указе... /1676 г./ не
 написано", а до указа в тех уездах московских земель и горо-
 дах служилым людям "данные земли в поместье даваны". В том
 же году /12 апреля/ а в следующем /4 мая/ этот боярский
 приговор был подтвержден. ^{2/}

Раздача земель в этих городах помещикам централь-
 ных уездов удаляла интересы местных служилых людей.

1/ Тула, Мещера, Елец, Рязань, Пронск, Зарайск,
 Черныи, Соловои, Михайлов, Палуга, Дедюхов, Соловои,
 Бирюки, Борзово, Иленин, Одров, Мещовск, Сорно"и,
 Мосоткино, Болхов, Вринок, Ковальск, Мисальск, Баранинск,
 Алексин, Белен, Лихвин, Карачов.

2/ ПСЗ, т. II, № 632, 637, 690.

/управляемых детей боярских, стрельцов, казаков и др./.

Борьба за землю приводила к вооруженным столкновениям между помещиками и их людьми и крестьянами и к открытому неповиновению крестьянскому обществу ввиду распространения протестов. /1/ Страной обшарпанным, отчасти, объясняется, что 1661 г. они не оставлены уже в 1676 г. с запретом раздачи земель в их землях городов, а в 1684 г. они внесены в паспортный список. /2/

Частые войны и разорения и не менее частые набеги степи казачьих городов привели к тому, что запретительная политика в степных городах не получила никакого реального значения. Прозвище боярско-дворянского землевладения в степях продолжалось беспорочно и имело массовый характер. /3/

С борьбой за землю была тесно связана борьба за рабочие руки, за крестьян. Земледельцы иностранной и отечественной крепостной войны помещиками и вотчинниками подвергались личным успешным изъятиям крепостных крестьян. Крестьяне отходили на усадебные участки помещиков от своих владельцев. Страной обшарпанным и эксплуатированным крупными земледельцами, помещиками бежали в свои имения, пароманьями крестьян можно было вывезти их от мелкопоместных дворян и детей боярских, где распространялись особые типичный характер.

1/ ИСЗ, т. II, № 734.

2/ ИСЗ, т. II, № 834. В указе пропущен Замок.

3/ Новолосцкий А. А. Распространение крепостнического землевладения в степях Украины. Зос. в. в. ИИИИ (История Запорож. Лк. Муз., в. 4, 1938, стр. 21-40)

В конце 1636 г. дворные и дети боярские разных городов, служившие в Москве, известили царя, что когда они были на службе под Смоленском и продолжают службу в партизанских городах, то в это время на их поместьях и вотчинах крестьяне берут землю дьяков феодалов и "за московских воевних чинят сильные хищения". Эти люди уводят богатых крестьян в свои деревни помещиков и вотчины и до истечения урочных лет приносят оброк, берут на них судные пошлины и взимают с них разные крестьяне.

Существовавший срок службы боярских крестьян в течение 9 лет не устраивал городских дворян и детей боярских. Судебники от Москвы и записки о службе, они не уступали в отношении подданных и возвращать своих богатых крестьян. Начиная с 30-х годов городского дворянства во всех своих чинах, обращаясь к царю, настойчиво добивались отмены урочных лет. В период Смоленской войны правительство не решилось пересматривать вопрос о сроке службы крестьян время было не подходящее для этого, когда возникла вторая крестьянская война. Еще после окончания войны, под давлением городского дворянства, выступили восторго дворянства, в 1642 г., открытой антиправительственный характер, правительство постепенно и очень осторожно увеличивало срок службы богатых крестьян. В 1647 г. пятилетний срок был увеличен до 9 лет, затем до 10 и 15 лет. Полностью урочные годы были отменены в начале переломном в 1646 г. и эта

отмена войны в Ужгороде 1647 г., которое окончательное и
полностью закрепостило крестьян. 1/

Однако урочных лет в стране бедных крестьян было
проведена в интересах нового господствующего класса помещи-
ков и вотчинников. Однако, эти же привилегии в пользу
владельцев, главным образом, боярство в московском дворянстве,
их руках была власть и весь год, дарованный аппарат,
Свое политическое и экономическое могущество верхушка гос-
подствующего класса воплощала в своих личных интересах,
вызывая массовые revolt подпольное сопротивление масс
помещичьей власти.

Недовольство по поводу раскола детей боярских
особенно острозно было приложено на соборе 1647 г.,
состоявшем для решения вопроса об Азове. В своем выступле-
нии представители усадьбы от имени людей требовали, чтобы
"на разныя люди дельныя сборы бы принеся и с дворян
людей, и со вдов, и с кадрахот", и с гостей, и с торговых
людей, со всяких чинов, ково! В... служба не служит ни
Царю и в городах; а кто и в служилые люди, и ныне у
купцовых дел по воеводству и по приказам, также с них
денежки берут... чтоб и востановило с служилыми людьми в
равенстве быти, никто в в воеводах не быти". Дворянские люди
представители дворянства предлагали борьбу с помещичьей и

1/ Смирнов П.И. Источники касавшиеся и детей боярских восток
городов в первом веке, МП в. /ЮИИИР, 1915, кн. II,
стр. 88-90 /; Это же. Посадские люди и их класс воевод
борьба до середины XVII в., т. I, 1947, стр. 475, 476,
479, 476, 478.

отчасти бояр, монастырей, приваших людей. Со своих соску-
тничков, которые "не хотя... служить и отбивавши... служби"
писались по московскому списку и в иные... чины" и разбо-
гатами, с тех требовало съзвать и деловых и целяги на
казованье ратным людям.

Такого образа, мелкопоместные соскуты и люди
были настроены резко враждебно к болярству и московскому
дворянству, требуя освобождения отбывания этих служб и других
военных повинностей. Команды внутри господствующего класса
с неавторитарно пыталось разрешить созывом собора в
1648-49 г. и утверждением Уложения 1649 г., но эти мера-
приятия не достигли ожидаемых результатов.

В целом, политике правительства по отношению
землеладельческих прав городских дворян и части боярских
от мелких людей" нужно признать несостоятельность. Пра-
вительство не могло обеспечить своей помещичью политику
вещью в указанных размерах.

Недостаток связи между помещичьим классом и дачей,
наил массовое явление, было одним из симптомов того про-
цесса, который можно назвать распадом системы помещичьего
землепользования. Эти и другие не менее важные последствия.
С середины 17 в. уславняется тем, что массовое явле-
ние перехода помещичьих земель и личностное явление в про-
цесса помещичьих личностей. Помещичья земельная характеристика
I/ СРГ и А, ч. 2, № 128.

условного вассалитета, объединялся с возмущен и об"единялся с ней в единое боярско-дворянское вассалитетное. Указ Петра I о единонаследии лишь зарегистрировал то, что уже существовало в действительности гораздо раньше.

Результате указанных экономических процессов поместье перестало составлять основу материального обеспечения служилых дворян и детей боярских. Это обстоятельство явилось одной из основных причин распада поместного общества.

Рост помещичьих и беспоместных дворян и детей боярских выдвинул, как основу их материального обеспечения, денежное жалование. Государственное дворянство выходящее на службу получало /сначала/, по сути денежное жалование получало характер постоянного вознаграждения за службу. Размеры этого жалования /сначала/, указанным выше при верности как договорные поместья, не могли обеспечить служилых людей, т.е. эти оклады были меньше окладов приборных служилых людей. Соответственно и в этом отношении, была членскими черниговскими и сугжакскими дворян и детей боярских, поданы на имя царя в 1643 г. Челобитчина жаловались, что доплатили *и орловки* наемным дворян жалованье по 10 руб., а на платили только по 5 руб. и что они перед тем жаловались "в ослеплении, в непонимании и в ослеплении".^{1/} И уже в 1656 г. беспоместные и безземельные дети боярские украинских городов

1/ ЦГАДА, ф. 4, кавридо, столбец 1047, столбец 1046, № 206, лл. 228-229.

показали перед правительством со всей остротой весьма
важный вопрос: "чем мы на службе своим обязаны?" 1/

Судя по указанным размерам денежного жалованья не
удовлетворяли и служивые люди в помещичьих чинах. В 1654 г.
беспомянутые и беспомысленные оловяники, московские дворяне
и шляхты, находившиеся на службе в Мелитополе, писали в двоем
человеках, что на получаемое жалованье в сумме 25 руб. они
купили лошадей, ружье и штырь, покупают овес и овес в все
"микроэкономию". Числовитчики просили об отделе, им полагали и
вотчинам мальчиков. 2/

Чтобы поддержать боеспособность дворянской конницы,
правительство вынуждено было повысить размеры денежного
жалованья. В 1643 г., при инословном разборе дворян и детей
боярских вилословных и крупных городов, выдавалось в том
размере служившим по 14 руб., а конникам по 10 руб. В 1659 г.
дворянам и детям боярским Кострома, Галича, Вологды и Вала-
озера, находящим на службу, дали по 15 руб. человеку. 3/

В годы волеи денежное жалованье значительно повы-
силось. В 1660 г. дворянам и детям боярским западных, восточных
и южных городов жалованье было дано по 30 руб., а в 1661 г.
по 40 и 50 руб., а в декабре того же года дано по 100 руб.
человеку. Такое увеличение жалованья можно объяснить увеличе-
нием денег в указанные годы в результате массового внуше

1/ Акты И.Г., т. II, № 158.

2/ Там же, т. I, № 659.

3/ ВГАДА, 6. Собрания, список Новгородского, № 170,
лл. 161-162.

медной монетой, хотя казенные приборные рублик денег и не увеличилось в такой же степени; крупная выдавалась по 8 руб., средняя, сержантам и украинцам /черкасск/ по 5 руб. 1/

После отмены копейки денег казенные были снижены.

В декабре 1683 г. дворным и детям боярским Новгородского полка выдавалось по две статьи, по 12 и 10 руб. чашнику. 2/

Взнос в годы размера казенных были различны.

В 1681 г. беспоместные и пустопоместные дворные и дети боярские получали: в Идринске 5-ю руб., в Бие, Франске и Цыганьске 6,7 и 8 руб., в Самаре, Уркуе и Самуром 8 руб. В Сибири дети боярские получали только денежные и хлебное жалованье. Размеры его по Веригурье полковиков в 1679-80 гг. от 5 до 17 руб. и от 5 до 18 четвертей ржи в столько же озер; размеры жалованья зависели от денежности службы. В состав жалованья входило и снабжение солью /солонце казенное/. С поместных поместий и вотчин считалось не казенных на крепостных дворы, а дворным и детям боярским /вотчина помещикам/ Новгородского полка с 1680 г. было увеличено служить без жалованья. 3/

В целом, правительство стремилось уменьшить содержание поместных команд. Но беспоместных или пустопоместных

1/ Акт МГ, т. II, № 127, 192, 297, 314, 334, 354, 359, 365, 360.

2/ П. П. А. С. Рапрод, книги Новгородского полка, № II, л. 16.

3/ Акт до придачи, т. II, № 127, 192, 297, 314, 334, 354, 359, 365, 360, П. П. А. С. Рапрод, книги Новгородского полка, № III, л. 16.

дворники или они боярские, на обоевом чепчике, или наодичежском
на обоевом чепчике, дивным пологомым, или иноким пологом,
Недостаточность и неадекватность материального обеспечения
или скудных дворах и детей боярских делалось особенно при-
чиной распада помещичьего уклада.

2.

За помещичье и дворянское хозяйство или только за
одно из них, дворяне и дети боярские попрежнему обязаны
были являться на службу "чюнин, оуужани и подья".

Первое требование выполнялось исправно. Каждый
дворянин или сын боярский считал, по традициям, своей первою
обязанностью являться на службу на коне. Эту традицию пре-
звительство поддерживало репрессивными мерами: повел служив-
лым людям выписывали в солдаты или в городовую службу и
обслуживали числа помещичье и дворянское хозяйство.

Труднее обстоит дело с вооружением дворянской
конницы. Правительство, учитывая опасность вооружения кон-
ницы в предшествующий период, стало пред"язвлять к дворянам
и детям боярским определенные требования в случае вооружения.
Так, явившая на очередь службу, в декабре 1627 г., детей
боярских на рязань городов, правительством предупреждало,
чтобы они были в полах "в обруки: в бехтергах, в пенсерах
и в дикомых и в пашках мисорках". Далее в грамоте отме-
чалось, что многие дети боярские делаются на службу с одними

пистолятами, без карабинов и других пистолет и "тоже корот-
кой боей и татарскому бое без карабинов худ и короткой".
Каждый должен был иметь в пистолетам карабин или пистолет,
"а с одним бы пистолетом одиночно пистолет чистотек и пистолет
на бое". Кто приезжал на службу с овладком, должен был
иметь к нему пистолет.

Подобные же требования о лучшем вооружении пред-
лагались и к людям, которых приводили в поиски помехами. Поим-
анных людей, владевших лучшим оружием, разрешалось до-
пускать в поиски и с одним овладком, но если это не было,
они должны были иметь долгое пистолет или карабин. Люди,
предназначенные в посыл, также должны были иметь "для оборо-
ного оружия" по нескольку пистолет и только в крайнем слу-
чае, "за нуждою", таких людей разрешалось приводить с
добрими рогатками.

На полковых дворах воинов предлагалось доспехи
и оружие проверять и у кого их нет - допрашивать. 1/

Подобные же требования мы встречаем в указе о
службе в Туле в 1641 г., в грамоте князюскому воюводе в
1643 г. 2/ 1 февраля 1649 г. яблоньскому воюводе указано,
чтобы все служилые люди были с карабинами и пистолетами. 3/

Санктимское состояние вооружения дворянской кон-
ницы далеко не соответствовало пред-^{ставленным} требованиям.

1/ ВГАДА, 6.Февраль, столбцы Белгородского, № 87, лл. 64-68;
РИБ, т. II, № 168.

2/ АА: т. 2, № 319; РИБ, т. X, стр. 245.

3/ ВГАДА, 6.Февраль, столбцы Белгородского, № 293,
лл. 38-39.

Вероятно и с другими десятками для боевой цели
по этому вопросу. Для примера приводятся некоторые из них,
обобщая известные сведения,

На смотре в Лавках в 1640 г. ученого было 982 чел.
дворян и детей боярских. На них было по коням с седлами
и сбитами 203 ч., с пиками и рогатками 88 ч., с одной
рогаткой 389 чел. и палки с рогатками 227 чел. ^{1/} Кроме
того, с огнестрельным оружием было взято около 9%,
конечно, вдобавок к коням для XVI в. В 1647 г., на
смотре в при раздаче денежного жалования в г. Рысье, ученого
было 45 миллионов десятков боярских с конями и седла-
ми в 100-150 чел. и всем им дано по 6 руб. денежного жалова-
ния. Эти боярские кони были на конях, большинство на
конях, без палок и со седлами оружием: с седлами и
сбитами 31 чел., с пиками и сбитами 10, с карабином и сбитами
3 ч. и с одной пиками 1 чел. ^{2/} Здесь вооружение было
несколько лучше, огнестрельное оружие было 31%, а единично
были вооружены и более современными оружием, чем пиками
/карабинами/.

В 1650 г. на смотре на конях было 176 конных
помещиков, дворянских со седлами оружием: с седлами и
сбитами 91, с пиками и сбитами 6, с седлами, сбитами и пи-
катором 2, с карабином и сбитами 29, с карабином и пиками

^{1/} ВГАДА, ф. Разряды, дворян, № 72, л. 1-37.

^{2/} Описарскому и Бум. МАПС, № 72, № 1891, стр. 453-459.

лютом I, с карабином, саблей и пистолею 4, с саблей и
пистолетом 41 и в одной сабле 2 чел. Таким образом, оста-
ющееся оружие ныне почти исключительно мечами, а в дельце-
бном оружии /лицами, карабином/ было 22%.

Помещикам принадлежало всего 116 чел., коих вооружен-
ными людьми, которые имели: садам и саблей 7 чел., пиками 67,
пиками и рогатку 2, карабин I, карабин и сабле 2, сабле 4,
рогатку 32 и копор I чел. Кроме, люди дворян и детей
боярских в большом числе имели огнестрельное оружие /62%/
чем сами помещики, причем это было, преимущественно, старое
дальнотное оружие /пиками/.^{1/}

В том же 1650 г. состоялся смотр дворянам в дельце
боярских землевладельческих городов. Вооружения помещиков и их лю-
дей, явившихся на конях, представляется в следующем виде.^{2/}

1/ ПЛАТА, 6. квартала, столбы Москов. округа, № 228, лл. 235-246;
2/ ПЛАТА, 6. квартала, столбы Москов. округа, № 228, лл. 80-138.

Вид вооруж.	Помещ.	Их люди
С саблей	5	19
" и саблей	14	2
" и пистолею	1	-
" саблей и рогаткой	1	-
" саблей и пистолею	1	1
С пиками	8	74
" и пистолею	-	1
" и саблей	1	2
" и рогаткой	-	4
С карабином	27	61
" и пистолею	14	3
" и саблей	15	7
" саблей и пистолею	42	-
С пистолею	198	12
" и саблей	100	10
" саблей и рогаткой	1	7
С саблей	2	1
" и рогаткой	-	21
С рогаткой	-	3
Всего вооружения		318

Цифры показывают, что почти все помещики 1931/ имели отнюдь
среднее оружие, но не так много 24% были вооружены довольно
богатым оружием /винтовки, карабины/, преимущественно бое-
ходными. Несомненно такое подтягивание наблюдаем с "богатыми"
казаками. Общее число их с огнестрельным оружием было меньше,
чем помещиков, всего 77%, но зато это оружие составляло более
дешевыми в бою: 66% помещичьих казаков имели дальнобойное
оружие /карабины и пистолы, почти порошковые так и другие/.
Такого оброста, помещичьи казаки были лучше вооружены, чем их
земляки. Наконец, из 436 дворян и детей боярских только
в чм. имели предохранительное вооружение /винтовки, пистолы,
пистолеты/, казаки помещиков его совсем не имели. 1/

Сравнение вооружения по отдельным городам показы-
вает, что дворяне и дети боярские в самостоятельных городах были
вооружены лучше, чем такие же служилые люди в украинских и
прохвостских городах. Это объясняется тем, что
служилые люди в самостоятельных городах были обеспечены материально
но лучше, чем в других городах.

Приведенные цифры характеризуют вооружение дворян-
ской конницы на окраинах. С особенным этого вооружения по вре-
мя службы можно судить по следующим фактам.

В 1645 г. в посылку воеводе А.П.Малову /в Одессе/
было 665 помещиков московских чинов, а также из самостоятельных

1/ Описание отдельных видов оружия и снаряжения см. у
С.Н.Боголюбовского /Историч.Вопросы Аз.Науки, в.4,1938/.

и украинских городов. Эти поместья имели следующее оружие: с пистолетом /преимущественно с одним, редко с двумя/ было 425 чел. /таким образом из замосковских городов/, с карабином 41, с карабином и пистолетом 16, с пистолетом 7, с саблей 76 /преимущественно из украинских городов, и в отдельных случаях так были вооружены и московские дворяне, а также дворяне и дети боярские замосковских городов с поместки в 900, 650, 550 и 400 чети¹/; с саблей и пистолетом 2, с саблей и саблей I, с саблей 26 /преимущественно из украинских городов/, с саблей и пистолетом I, с рогаткой I /с 450 чети¹/ и без оружия 6 поместки детей боярских украинских городов. Значит, с огнестрельным оружием имели поместки 75% всех поместков, в том числе с дальнобойным оружием лишь 10%.

Дворяне и дети боярские в войску Львова все были поместниками, причем из 665 чел. имели поместные ошелоки свыше 200 чети¹ 421 чел., т.е. почти 70%. Все поместники привели с собой 260 лошадей, но лишь были с запасными конями для своих владений 144 и в войску 6 чел. Вооруженных лошадей в войску числилось 120 чел., которые имели следующее оружие: пистолетов 19 чел., карабинов 22, карабины и пистолеты 2, сабли 26, пистолет и пистолеты 2, сабли и пистолеты 2, сабли и пистолеты 2, сабли II, рогатку I чел.¹ Таким образом, огнестрельное оружие имели 75% лошадей, но лишь с дальнобойным оружием 5%.

¹ ВСТАВА, с. Гаврида, столбцы Овского стола, № 414, лл. 86-161.

Одновременно с полком Яблова, убитой же полк дворянской команды имели у воеводы Д.М.Мясоедова. В команду было 151 чел. дворян, детей боярских и казаков помещиков из вологодских и уральских городов. Помещики имели следующее оружие: пистолеты 67 чел. /примусовидными с большими выстрелами/, нарезные 4, пищаля 2 /казань/, сабли 81, /уральские или дети боярские/, сабли 45 /с малых помещиков и казаков/, сабли и пистолеты 1 чел. /казань/. Всего с огнестрельным оружием служил 75 чел. /исключая помня/, в том числе с дальнобойным оружием 7 чел.

Из 151 помещика имели помещицкие сабли около 200 челом 62 чел. Они правили с собой 19 колодов, из которых 7 чел. имели с нарезными конями для помезднов. Остальные 12 чел. имели нарезные II и пищаля I чел. 1/

Приведенные цифры показывают наличие некоторых особенностей в вооружении дворянской команды по сравнению с казачьими войсками. Прядоловские сабли выжились, хотя и очень надлежно, более современны и огнестрельным оружием. Это преимущество было слабее в других городах, где дворян и детей боярских олучили боем или с одним колодом оружием, было еще преобладающее число. 2/ Это обобщается, главным образом, но на практике слабо вооруженного пролетариата

1/ Там же, стр. 196-214.

2/ Дополните это и новыми цифрами указав, что по подсчетам С.К.Богдановского равенство дворян и детей боярских в 1649 г. имели огнестрельное оружие 38%, сабли и сабли 62% /Историч.Бюллетень Ан.Шувак ССРР, в. 4, 1938, стр. 260-261/.

на вѣс /армии и др. вооружен народы юго-востока/, а именно: неисчислимым количеством дворян и детей боярских в разных горьдах, что подтверждается и многочисленными фактами очевидных увеличений или отдачи оружия на воюющих.

Лучше было вооружение в земских и др. горьдах, где дворянская конница почти полностью имела огнестрельное оружие. Таким образом, константиру факт поставленного перевооружения дворян и детей боярских, необходимо отметить и своеобразное вооружение боярских воинов, имеющие огнестрельное оружие, были вооружены лишь пистолетами. Свои старшины и свидетели помощи свидетели не получали ни карабином, а более легким, но менее действенным в бое, пистолетом. 1/ В этом отношении люди помещиков были вооружены гораздо лучше. Писатели на службу с одним пистолетом, или с одной саблей, или тем и другим вместе, помещики более отличное оружие - пистолет или карабин передавал своему вооруженному человеку. 2/ В результате указанного явления боевая сила дворянской конницы не увеличивалась, т.е. не имея дальнобойного оружия эта конница могла действовать против повстанцев только хромыми оружием, т.е. в рукопашном бое.

1/ В 1675 г. 92% воинов дворян и детей боярских были вооружены только пистолетами и саблями /так же, стр. 262/.

2/ С.М. Лавочкинский об'ясняет указанное явление, т.е. почему не имели ни карабины пистолетом, именованном именованными и оборонительных боевых действий в XVII в. /Вооружение русских войск в XVII-XVIII в.в. Вооружение. Ленинград. Изд-во ЦСР, вып. 4, 1936, стр. 262/. Это объяснение является правильно. Но впрочем, именован не откладывал от дальнобойного оружия, лишь передавал его своим людям. Во воюющих, необходимые требования правительств, чтобы помещики имели и пистолетом пистолет или карабин, подтверждая более слабые стороны вооружения дворянской конницы. Не пренебрежительно, что помещики не хотели обрабатывать себя таким оружием.

Таково было общее состояние окрестных дворян и детей боярских и началу барщины на Украине.

Почти полностью исчезло в XVII в. предпринимательское вооружение. Возникнув в период господства западного оружия, оно, по своим видам и качеству, мало помогало против действий пуга, а для приобретения требовало больших денежных средств, которых помещики, в большинстве случаев, не имели.

И для XVII в., как и для предшествующего периода, приходится констатировать, что вооружение помещиков, конечно исключая мелких людей и их вооружение на основе отечественных ремесленных орудий. Мелкие помещичьи дворяне и дети боярские чаще были вооружены луками и приносили с собой людей больше, чем те же помещики, имеющие большие помещичьи склады. Напр., с 700 чл. помещик являлся с складом в склад, а с 200 чл. с карабином и саблей или пистолетом и саблей.

Еще более это несоответствие заметно в количестве людей и во вооружении. Так, некоторые помещики, при складах от 100 до 700 чл., привели не более одного человека наряду, причем с помещиком в 250-300 чл. люди были вооружены лучше, чем с больших складов. Архангельск Ан-др Баженов с 300 чл. привел с собой одного слугу, а во нем было 6 чел. с карабином и 4 чел. с пистолетом. Другой архангелец, Иван Чубаров, с 700 чл. привел с собой одного наставника, а привел с собой 1 чел. в складом, 2 ч. с

рогаткиной, I ч., с пистолетом и 2 чек., с пикальи и ружьиной. Вана и еще более ружьиной конюшня. С 800 чек., дворянские ящики с пистолетом и штыком I чек., с пистолетом, I чек., с карабином и I чек., с пикальи, а другой пикальи, с 350 чек., без того с пистолетом, а во дни 2 чек., с карабином, I чек., с следком, I чек., с пикальи. Также были дошли на многожизненн. 1/

Обобщено прямо осужденные помещики в XVI в., связанных в количестве приводимо помещиками вооруженной чинами. Вурв-Александр высказали в 1650 г. 161 помещик, на которых только один привел с собой вооруженного чинами. В трех землях Рязанского уезда при 388 дворянах и десятках боярских были 105 вооруженных людей, но к бою на полях предшественники только 34 чек., остальные были в оброне. В 1646 г. поперечными новики в числе 210 чек., связанных со собой лишь 1/2 чек. 2/

Такое же явление наблюдал и в северо-западных губерниях. В 1678 г. все дворяне и дети боярские городов Новгородского разряда /всего/ привели со собой 2015 людей и из них только 149 чек., с бою, остальные о по адьяи и в оброне. По разбору 1688 г. в том же разряде 971 чек., дворян и детей боярских конюшней служби связанных со собой 1588 чек.,

1/ ПИДА, с. Вурв-Александр, отомстил Не олов.ского, № 220, стр. 80-138, 205-210.

2/ Богомоловский С.К. Вооружение русских воинов в XVI-XVII вв. /Истор.Литературн. Акад.Наук СССР, вып. 4, 1938, стр. 268/.

из них о боях 93, с князьми 265 и в книгу /обоя/ 1230 чм. 1/ Сладострастно, упоминается на общей чиско казармах, принадлеж- ных дворянам и детям боярским, в вооруженная часть жиде- пов: помещик на лодках или на мот трезвелью на скаржанин и вооруженно оленк жидовов.

Вооруженных жидов в личиталым числе попросили принципие прицпоринал амань /болго к проч./, во чиско замки лад бже жидовино. По сообщению отомыким во время оворов перед войной у сновышних, срапчик, дворян московских и князьов расписывали "сказаво на нем крестьянских дворов, и оиель против крестьянских дворов, запишут от ними бни и боу жидей их, со воев оубов, воянк чинов за чинофем чинофем по 5 и по 6 и по 10 и по 10 и по 30 и по 40, оворе на их жидовк и по вочинам, кроме той ладей, которые с ними оивене во воеви. А как прилучитс боу, и тех их жидей к боу от них не отлучит и бивает с ними вместе под одним ажиомем". 2/ Однако, норми жидей, упоминаине Котомкинами, не думасиновани в де"ствителкниосен. Так, в походном войном 1679 г. оупуиние жиде московских чинов, в чиско 4:40 чм., приписки с сибои жидей о боях 8280 чм., т.е. в средник по два чиско оеме. 3/ Чиско жидовов, влиса жидовинк московских чиники, влики не ооответ оговорок материялным воомонисосии

1/ ПАЛА, ф. 4-аврида, книги Новгородского, № 30, лл. 50-51; № 53, лл. 15-20.

2/ Котомский Г.О., Россия в царств. Алексея Михайловича, СПб, 1840, стр. 104.

3/ ПАЛА, ф. 4-аврида, книги Московского, № 598, лл. 190-195.

показаний. Князь Дюгдукан /сын и сын/ с 141 дворах
входили за собой 20 вооруженных людей, а князь Борис Громко-
ров с 1163 дворах князь 17 чел. 1/

Со стороны правительства в ХУ в. неизвестно каких
либо требований о числе вооруженных людей, которых обязаны
были приводить дворяне и дети боярские. Во время осмотра и
разбора представителей правительства просто записали в доку-
менты то количество людей, какое помещик находил возможным для
себя привести. — и трудно было требовать указанного числа
людей с помещичьего склада, если этот склад вмещал не мно-
жком только на фураге /в десятне/. Упоминание князя Громкова
и Бориса Гедунова с службе дворян и детей боярских торжес-
твом свое практическое значение.

Правительство видимо снабдало вооружения дворянской
конницы, особенно в князьях Городах и усадьбах, и наряду с тре-
бованиями об улучшении вооружения, оказывало помощь дворянам
и детям боярским оружием, кожей, дощками и т.п., особенно
важно тем самым от прежних условий ратной службы помещиков.
Уже в период Смоленской войны правительство выдавало казенное
оружие. Дети боярские Лебединя, посланные под Смоленск,
были даны в Разряде сначала мушкетерам, а потом карабинерам.
В 1636 г. новоприобретенным детям боярским в Нороже выдали ка-
зенные карабины. 2/

1/ Акты КР, т. II, 548.

2/ РИВ, т. IX, стр. 562; КОДР, 1859, т. II, стр. 9, 207.

В марте 1659 г. повелев в Новоземля бить покладем
эти пашаи, которые повелев раздавать купцовым детям и братам
помещикам детям боярским, оакии бедныи, "которым купити
не на что".^{1/}

Всем повелевавшим детям боярским в Карове в 1649 г.
были даны выданные пашаи, а в 1654 г. в Успенки детям бояр-
ским раздавались карабины. Такие факты известны по Карову,
Тркову и другим городам.^{2/} О результатах можно судить по
г.Козьмоу, где на 2268 детей боярских служила о малых
карабинах и мушкетах 1894 чел.^{3/} После ликвидации десяти-
тины в пашаи в Карове в 1650 г., другихных пашаиных поме-
стей повелев бить раздавать пашаи детям боярским.^{4/}

С той же целью - повышения безопасности двора
своей воцарив, правительство иногда оказывало значительную
денежную помощь. В мае 1658 г. сержанчи и дворяны москов-
ским было велено дать наловца по 50 руб., а их даточным
людям по 30 руб. чиновнику с уложением, что люди будут в соб-
ных войсках и оружьи, с карабинами и пистолетами.^{5/} В отдель-
ных случаях правительство принимала такие меры добывав
вооружения и снаряжения помещиков. В 1649 г. дворянцы эти
боярские Бари Пашаи просил о выдаче денежного жалованья.

1/ ПИДА, ф.Ревриды, столбны Московского, № 153, лл.3-5.

2/ Там же, столбны Белгородского, № 266, л.32; № 274, л.414;
книги, № 25, л.41; Арсеньев Д. В истории Оружейного при-
каза в XVII в., СПб, 1904, стр. 19, 20, 24, 30-38.

3/ Док. к АК, ч.17, № 106.

4/ ПИДА, ф.Ревриды, столбны Белгородского, № 78, лл.107-110.

5/ Там же, № 470, лл. 46-47; Акты И.Г., т.1, № 659.

Царь указал дать 7 руб. и на тех денег купить ему шкеля добрую, суму пороху, две сумы пуха в тряпичной и "каштановых" или махлы, что носят на пороху".^{1/}

Бесспорно на все мире признания, поборники и помощники со стороны правительства, основанные дворянской повинности не улучшались. Дворяне и дети боярские попрежнему держали свое боевое значение в составе русского войска. Ценные сведения, по этому вопросу, дает описание боярина К. повоевода П.А.Резнича, который проводил смотр разных людей Новгородского пойма в 1663 г. На смотре явилось 956 дворян и детей боярских отеческой службы. На смотре оказалось, что из дворян и детей боярских Пскова, Лух, Торшана, Ревши и Велика 74 службы будет добрых и оруженых поковница, а других поковники бедных. Новгородцев добрых треть, а 2 доли бедных, и добрые махмоны, а бедные все бескомны".^{2/} Следовательно, наряду с осуждением вооружения дворян и детей боярских, последние держали в свое значение конницы в составе войска. Бескомный и безоружный или плохо вооруженный помощник не представлял никакой ценности для войска.

3.

Одним из основных показателей боевой способности разных людей является их две или три-оноконость. Дворянская повинница в этом отношении была наиболее ярким примером *несоблюдения*

1/ Алехин П.Г., 3.П., № 379.

2/ ЧОНАР, 1911, кн.К, стр.12.

ослабляла и служило дворянским в ее среде. Неточно, в.п. велели на службу и побег с нее были настоятельно запрещены. И многошотландия, что были отомыш дворянам и вранчелами подрывали к без тому немалому беспособности дворян и детей боярских.

Нельзя сказать, чтобы правительство не принимало мер борьбы против "вотчины" и побегов со службы. Уже в период Смоленской войны, в ноябре 1632 г., были указаны на побег со службы дворян и детей боярских бить вкупом, убавить из поименного оклада по 50 чев и по 5 руб. денного жалованья. Кроме того, которым служил по набору, был велено писать по дворовому окладу, а кто служил по дворовому, тех писать с городом. Эти меры оказались недостаточными, бегство продолжалось и правительство усилило наказания: в декабре 1633 г. воеводам под Смоленском указано у беглецов отнимать поместья и вотчины, а такосные замечательные с поручителей; отобранные земли разрешено тут же в полях раздавать тем, кто будет на службе до конца.^{1/} В 1640 г. состоялся указ о потчинах из московских чинов /свитских, стряпчих, дворянских мостов и клящих/, которым велено было в Москве без указа до срока, а в олад на указном в Разрядном приказе чинили расправу - били потчинов беглецами.^{2/}

1/ Двора Разрядн., в.п., стр. 301-302; Разряд. книги, в.п., стр. 576; Акты М.п., т. I, № 556, 560.

2/ Записк. книги Московского Разряда /РДБ, т. X, стр. 229, 235/.

Наказание подобного рода возни и в Уложении 1649 г. /гл. УП/. За побег со службы на конюх до орана впервые, велено бить кнутом; за вторичный побег тоже бить кнутом и убавить помещного оклада 50 чет и денег по рублю со сче четвертой оклада; за третий побег предполагалось, кроме кнута, лишенье помещья. За бегство в бод обдералась половина помещного и девичьего оклада, сверх того - половина санктиского помещья и кроме того велено "бить кнутом пещадно".

В 1651 г. дворяне и дети боярские били оклада пещадно: преданы за пещадку на службу указали убавить по 50 чет. и по 3 руб., служивших по выбору пещать в дворянне, а пещадных в городовне.^{1/} В сече строгое мера наказания применялась в период возни. По указу 1655 г. за пещадку на службу или побег с нее велено казнить.^{2/} со же чече применялись жесткие строгое мера наказания. В 1657 г. городовних дворян и детей боярских в г. Могилеве за пещадку на службу пещали в солдаты. Дворяне и дети боярские Могилевы и правящие обещали в 1659 г. на полку, а некоторые не явились на службу. Указано отнять у них набор в дворянне: ошоры и пещадность в городовне, а пещадные оклады убавить на 50-100 четей; пещадных на службу велено бить кнутом пещадно. В августе 1661 г. пещадных со службы, велено бить батогами и пещать в городовну службу.^{3/}

1/ ЛН, т. 17, № 50.

2/ Аким Н. Г., т. II, № 692.

3/ ПСЗ, т. I, № 260; Аким МГ, т. I, № 503.

В феврале 1679 г., во время сбора походного войска против вурганского султана, городским воеводам устно было предать дворян и детей боярских, что кто из них не явится в орок в полк, у тех велено брать по I-2 дворовых людей и крестьян или родственников помещика и держать их в тюрьме до тех пор, пока помещик не придет в полк; если это не произойдет, велено отписывать помещика и вотчина, а заводчиков казнить. Отписанные земли раздавать тем дворянам и детям боярским, которые явятся в орок и будут в полках до отъезда.^{1/} В следующем году за "неучастие" писаны на городовых дворян и детей боярских в солдаты.^{2/}

Однако, все меры предупреждения и наказания жено помогали, являя на службу и побери с ное продолжались. В марте 1661 г. в походе в полку П.А.Дангорузова было взято 1000 чел. и велено на службу 500 чел., а в полку П.А.Дангорузова меньше 1000 и отчислено 1175 чел.^{3/} Следовательно, явивши на службу в боевое с ное достигали почти 50%. В мартовое время, в 1670 г., на службу в Совецкий полк не явилось 750 чел. полковою службой, или 35%. Документ содержит интересные сведения о причинах отсутствия на службе: по болезни не явилось 675 чел., "по лени" 4, за малолетством 1, "скупить могут" 15, у дел и в приездах 20, в Москве по своим делам 3.

1/ Двор.Рязр., т. II, стр. 1087; Санкц. книги Царского стола Рязр. до 1716, т. XI, стр. 253; ЦГАДА, с. Рязр. арх., столбцы Вятгар. шюка, № 1657, лл. 240-243.

2/ ЦГАДА, с. Рязр. арх., столбцы Царского стола, № 759, л. 267.

3/ Акти ЦГ, т. 2, № 258, 259.

по неизвестным причинам 29 и, наконец, на Волга обрелись по бедности 4 чел.^{1/} Значит, подавляющее большинство перешло на службу по бедности, причина, характерная для широких слоев боярских особенно в мелких городах.

Недвину на службу и бегство с нее объясняется не только материальной необходимостью. В 1675 г. приказательство комитатировало в своем наказе о расборе дворян и детей боярских вельможных городов, что указанным служилые люди на службу в полки не выдают ни "жене своей и сурожном", бегает со службы, имея за собой жене поместья и вотчины, обеспечивающие их для поместной службы; что детей своих и других родственников удерживает и в службу не впускает. Другие дворяне и дети боярские, "какаясь от службы", выдают, что они служат с другими городанами, или в московских чинах, или в рейтарах, солдатах и т.п. Наказом предусмотрено за недвину на службу или бегство с нее подвергать виновных торговому казни без всякой пощады, отбирать у них поместья, вотчины и "воские политки", семьи раздавать беспоместным, а поместки в таковыи-е раздачи людям.^{2/} Также же наказания предусмотрены в наказах 1678г., с угрозою висеть таким как солдаты.^{3/}

Таковыи и служилые люди московских чинов, лучше материально обеспеченные, не отказались в долгу перед

1/ ДРАГА, 5. Разряды, столбцы Волгор. стола, № 718, лл. 69-76.

2/ ДРБ, ч. 271, нед. л., № 1731, стр. 260-261; ПСБ, т. I, № 15.

3/ ПСБ, т. II, № 744, 745.

городской служилой шляхтой. Напр., на смотр в августе 1650 г. на левую 1615 человек, оружейн., дворян новгородских и князей, что составляло около 46% в общую числу указанных служилых людей по списку.^{1/} В 1677-78 г. на московскому штыку в Баггородском полку на 14695 чел. на штыку на службу 5041 чел., или 34%, в том числе служилых людей светской службы 65% /московских чинов и городовых дворян и детей боярских/. В то же время чинов на служилых людей городов Баггородского полка было 310 чел., или 2%.^{2/}

Особый характер носила не подделка ослушания, т.е. повстан., не могущий явиться на службу по увеличивающимся причинам, имел все возможности не быть мечником. В указе 1649 г. предусматривалось, что если дворяне и дети боярские осудят быть ченом о том, что по старости, увечью или болезни они служить не могут, то после осмотра в Москве, подтверждающего неспособность ченобачина к службе, разрешалось им в свое место назначить на службу своих беспомощных и неслужилых родственников /детей, братьев, племянников, внуков/, а если таковых не было, велено брать дочинных людей или деньги вместо них. Эти льготы неоднократно подтверждались и продолжались в жизнь.

1/ Анич Н.Г., т. II, № 448.

2/ ЦГАДА, ф. Рюриков, книга Баггородского, № 95, лл. 112-113, 90.

Таким образом, если для детей боярских низших городов ружья служба была порою непосильной по их материаль- ному положению, то большинство дворян и детей боярских других городов и поповские дети не связывали на службу в бояжна с тем по возможности быть на службе.

В массовом порядке на службу дворян и детей бояр- ских в начале с 1660-х годов началось и свое предшествующее своей непосильностью положение. В 1661 г. в приказе Долгоруких в порядке было указано давать жалованья: кто был на службе - тем по 50 руб., а не бывав по 30 руб. Дворянам и детям боярским, назначенным на службу в Смоленск, жалованья давались: кто был на службе до оккупации, тем по 50 руб., кто ушел со службой до срока - 30 руб., кто не был на службе, но шло в будущем, тем по 20 руб. В декабре того же года Новгородскому приказу велено было в порядке и дать жалованья назначенным на службу по 100 руб., кто обжал с последним боя - 80 руб., а которые обжалы до бояских действий - по 60 руб. На этот указ поводы отвечали, что "многие... разные люди прибегают и хорошица и чинятся непослужны",^{1/} по понятию причинам, следует добавить. Также распоряжения правительства ослабили все это карательную политику и укрепляли бояжскую дисциплину среди дворян и детей бояр- ских. Даже в последние годы можно было наблюдать участие в

1/ Акт IIГ, т. 5, № 358, 359, 365, 360.

переходат в боярских детишках, а иначе воевало чужаи своего
денежного какования.

Вики и другие способы увеличения помещиков от раб-
ной служби. В феврале 1629 г. приказ Иванского двора
выпривил Гавридин приказ, что касается с детьми боярщи-
ни, которые вероюки помещики и денежными окладами, баш-
кином в жилиши и даки на себя служилые кабаши. Приказу баш-
киному, что по указу Князя Федорова верстаных детей
боярских приказать в холоши никому не велено, а которые
дети боярские, "указ свое верстанье, на князи государя
служби служилы", скажут окупить по дворе у кого либо, или
кабаши дадут, тех велено на холощство брать в ратную служ-
бу поприказу и бить батогами нещадно, "чтоб ни то оштра-
фны нещадно было веровать, от государя служби каба-
шны". 1/

Одним, несмотря на столь многие пер: воедей-
ствия, уривание в холощство продолжалось. Об этом можно
судить потому, что сами дворяне и дети боярские в 1641 г.
спова подняли этот вопрос в своих челобитных. Они жалева-
лись, что некоторые дети боярские, "не хотя о них госу-
даряи служби окупить и бедности терпеть и на себя хлеба
нахлеб", бросают свои поместья и вогчаны или скрываются от
верстанья и идут в холоши и душани в московские чины и
"к своим братьям". Правительство ответило указом и боярским
1/ Записки книги Мос. гос. арх. Гаврилин /РИБ, т. 2, стр. 161/.

приговором, по которому всех неостановивших детей боярских предлагалось вернуть на холопства в службу и написать в городах; неостановивших и безостановивших законо-осказать в холопах на том основании, что при разборе 1622 г. все были предупреждены о необходимости выписки в разборные книги орд и своих детей и что повелевалось выречь в службу бросить не будут; переходить таким холопам от одного владельца к другому запрещалось. Выречь, по указу и приговору, всех детей боярских и всяких чинных людей, находившихся на службе, как детей, братьев, племянников и других принимать в холопские книги не велено. 1/

Таким образом, монастырская рать богатыя служивых детей боярских в холопах, указ в более суровой форме некоторых отговаривалось, разве освобождая приказу Каширского двора; принимать в холопы служивых людей и их родственников было запрещено. Псковичи указывают, почему по такому запрещению было дозволено, да это и не имеет существенного значения. Гораздо важнее другое: в своем стремлении избавиться от ратной службы, дети боярские не забывали жить в холопах.

Это стремление избавиться от службы привнесло в отдаленных служивых характер отхода от выполнения ратной службы. В конце 1628 г. развозные дворяне и дети боярские

1/ Смирнов Н.П. Чоловечиле дворян и детей боярских воем городов в первой половине XVII в. /ИЗВЕСТА, 1919, кн. I, стр. 28, 46/.

прошью об освобождении их от дьявольских помыслов на службу.
 Огладивши и обративше подали в 1646 г. челобитную об освобо-
 бождении их от службы на измененном помыслии и волеи.
 Архиепископ воевода сообщил в мае 1648 г., что дворяне и
 дети боярские его не служатся и не хотят идти на службу.^{1/}
 В феврале 1661 г. дворяне и дети боярские Новгородского
 князя Иван чюком, что они от нужды больше служить не могут.
 С воевры воины пока пришло распушится по домам.^{2/}

Срочно начать избавляться от тяжелой военной службы
 было довольно распространенным явлением. Это сроченные
 дворяне и дети боярские открыто продемонстрировали на Земском
 соборе в 1642 г., где обсуждался вопрос об Азове, захвачен-
 ном у турок донскими казаками. На соборе скандально заявили,
 что в Азове ожидается быть донскими казакам, а в них в прибав-
 ку послать всяких охотчих людей. Московские дворяне также
 посоветовали "прибрата охотчих в украинских городах на де-
 нежного какования" на том основании, что "на этих городах
 многие люди прежде на Дону бывали и им на службу на обя-
 зни". Городовые дворяне и дети боярские заявили, что
 "служить ради и готови", но какованис на озов бедноты
 и порекомендовали идти на службу донским людям. Таким
 образом, во всех выступлениях оловитко некое сроченное
 желание избавляться от военной службы, в результате чего

1/ Ашии И.Г., т. II, № 113, 263, 335.

2/ Ашии И.Г., т. II, № 347.

правительство вынуждено было отказаться от Азова, несмотря на великие политические последствия этого отказа, высказанные наиболее дальновидными предвидителями того же двора: «Будет Азов за государем, то Царей боковых, Казней и Канцелярии ужуи, горские черкасы Темрюцкие, Кавказские, Бескенизовские и Адынские будут все служить государю; а колико же Азов будет за турками, то и последние все истреят от Азовских кони откоуют к Азосу». ^{1/}

Начало служебной деятельности дворян и детей боярских выполняла ратную службу и стремление избавиться от нее показывало, что дворянская конница стала не только слабей, но и менее боеспособна, но и ненадежна в бою. Указание об отмене этой и определенных должностей судьбу этой конницы.

4.

До середины XVII в. ратная служба дворян и детей боярских делилась на поместную и городовую службу. В мирные годы поместная служба состояла в несении пограничной охраны и обороны преимущественно на южной границе, где сторожевые полки формировались главным образом из дворян и детей боярских. Эту службу дворяне и дети боярские украинских городов выполняли ежегодно поочередно, по трети или по четверти года /с 1 апреля по 1 июля, с 1 июля до осени, осень до зимы и последняя четверть в течение зимы/, а южно-восточных городов

^{1/} Соловьев С.М. История России с древнейших времен, т. II, изд. 3, стр. 1255-1256.

и московские чины по полугодам, но через год /точно в этот
же период./^{1/}

Из службы дворян и детей боярские попрежнему форми-
ровались в сотах во главе с сотскими гусарями, а потом
сводились в воюющие полки разной численности. После этого
чины службы овики и полки распадались, и при очередной на-
значке на службу формировались вновь, во главе с новыми на-
значенными людьми. Низшего обучения разным ядрам в дворян-
ской компании не существовало. Котомскими свободны по этому
поводу: "А ученик у них и без прохвора реферского не бывал
и отрок зимского не знал, это под который званием именован
и потому и одет без утвора".^{2/}

О городской службе детей боярских можно судить
по Я.Коллеву, где он описал "на черте от приходу воинских
людей на острокх и в городе Москово, и в Великом, и в
Чкавказском городях у проехных ворот на караулах; и по воку,
и по землям, и по деревням по всем крепостям; и в городе
и на воевах, и у дач в гусарях и в прохворах, и по вели-
кой городской службе, кроме уездных русских, переименован
уездных местах без расчет на 652 человека, а доставляет
им на острокх оловь конныя 3 и 4 лошади..., и по великой
воинской дачи боярские... на тех всех крепостях и в городе

^{1/} Акти М.Г., т. II, № 308; РИБ, т. 3, стр. 599; ИЛ. А. 4. Гусар-
ли, особн: Восток. олов, № 94, № 10. Во второй части
этой же московские чины служили переименован через год,
в городские боярские /ИЛ, т. II, № 750/.

^{2/} Коллевики Г. О России в царствование Алексея Михайло-
вича, СПб, 1840, стр. 108.

и в городских стенах не обороняли вдов, а по бокам воевали
 при приход военных людей, воели они на оборонах и в Коп-
 ковое все по порядку, да в посадах в Копковском уезде, для
 исполнения разных дел и для военных государственных дел, бывали
 чинами по 50, а в иные время по 100 чинами в боях,²
 Городовую службу дети боярские исполняли вдове со служеб-
 ными и кавалери.^{3/}

Следовательно, в пограничных городах в городовую
 службу входили сторожевые, осадная, караульная, конюшья
 и почта-деловая служба. В центральных городах дворяне и дети
 боярские исполняли только городовую службу в узком значе-
 нии слова /караульная и конюшно-почта-деловая/.

Общую численность служивших людей по "отечеству"
 показывали следующие цифры. В 1632 г. по подполковнику Е.А.Сте-
 пановскому, дворян и детей боярских всего численность 26185 чел.⁴
 В 1651 г. их было 39408 чел.,^{5/} в том числе думных и москов-
 ских чинных 3926 чел.^{6/} и городских дворян и детей боярских
 35482 чел. Число дворян и детей боярских в 1663 г. Степанов-
 ский определил в 21850 чел.^{5/} Следовательно, общия

1/ Дел. и Ам., т. IX, № 106; РИБ, т. LXXI, донесения, стр. 427, 430.

2/ Степановский Е.А. Вдоль и ширины /Рус. восточная под уез.,
 Девятер-Завиского, т. 3, 1912, стр. 415/.

3/ ЦГАДА, ф. Разряд, оговори Белгородского, № 327, лк. 1-50.

4/ На ямке 60др 29, сновальских 25, столынных 420, сиротских
 314, дворян москов. 1248, вдовольных, служивших с москов-
 скими чинами 57, мальцов 1661. Городовые дворяне и дети
 боярские были распределены по городам с их уездами, от 16 ч
 в Горьковом до 1371 чел. в Московском и 2062 чел. в Рязанском
 /Верхотуринский Рязанский/.

5/ Степановский, Указ, описи. В это число включены вдова и дети
 боярские чинных, вдовольных 3738 чел. /в том числе 670 чинных
 1911, т. 3, стр. 5/.

численность дворян и детей боярских в последние двадцать лет перед войной на Украину увеличилась в полтора раза, а на первые десять лет войны сократилась в два раза. Обшир сведения на более поздний период отсутствуют по причинам, которые будут ясны на дальнейшем изложении.

Наибольшая общая численность дворян и детей боярских не показывается причинами всех изменений и не включает тех одаренных, которые происходили в среде дворян и детей боярских, как ратных людей. А эти одаренные имели решающее значение для успеха всего русского войска.

Причиной этих одаренных явилось образование нового класса нового строя. Уже в 1630 г., при комплектовании первых солдатских полков, правительство впервые привлекло в эти полки детей боярских, не способных, по своему материальному положению, к военной службе. Однако, это привлечение имело добровольный характер и не дало положительных результатов. Дворяне и дети боярские окончили записывались в ратари, служба которых была ближе дворянской компании. Принимали добровольцами в комплектовании солдатских, дружинок и ратарских полков дворянами и детьми боярскими правительством держивалось до середины XVII в., т.е. в то время, когда ратари еще были нужны только для пограничной службы.

При подготовке к войне на Украину правительство впервые широко применяло принудительную запись дворян и детей боярских в полки нового строя. О результатах этого широ-

прятки можно судить по смету городских домов, проведенному в Москве в период с 9 августа по 18 октября 1658 г. В результате этого сметы, по 64 городам /украинским, западным, южным, северо-западным и др./ было занесено в реестры 728 чел., в солдаты 1827 и в службу "в городом" 2438 чел.^{1/} Следующими, также поименно всех домов занесены в книги нового строя. В службу с городами писаны люди более или менее обеспеченных, которые могли служить без льготного денежного содержания.

С этого времени правительство систематически проводило принудительные записи в погань нового строя служивых дворян и детей боярских. Это явилось особенно важным делом в пограничных городах, где дворян и детей боярских регулярно зачисляли при разборах в копейщики, реестры и солдаты. Так, по разбору 1658 г. в городах Белгородского разряда /служба/ было зарегистрировано 2050 дворян и детей боярских поименно в службу. В следующем году их занесли в реестры, так как правительство постепенно обеспокоилось, что реестры не боятся сбежать людей.^{2/} В 1662 г. в Белгородском разряде было лишь 116 дворян и детей боярских поименно в службу, в 1675 и 1677 г.г. это число увеличилось до 1078 чел., а в 1679 г. сократилось до 920 чел. Указание

1/ ЦГАДА, Государия, разр. 1003, д.84, ч.В, лл. 1-17. По другим сведениям, по 57 городам в солдаты было занесено 2058 чел., в том числе 15 новокрестьян. Там же, лл. 19-22/.

2/ Акты ИР, т. II, № 501, 584; ЦГАДА, д. Баряда, ослобки Белгородского разряда, в 625, л. 74.

комиссия об'явила ее дачни перемещена в службу и помещенная на центральных городах и, одновременно перемещена на земскую земную службу в земную службу. В городах Сельского разряда в 1662 г. было, по указу из Государственного приказа, 6009 дворов и детей боярских, а в 1679 г. это число сократилось до 1850 чел.^{1/} К общему числу разных людей это составляло 4% в Новгородском и 20% в Сельском разрядах /1679 г./.

По Новгородскому разряду /округу/ имеются следующие сведения: по оценке разных людей в 1662 г. в Новгородском округе по указу было земских чина 118, дворов и детей боярских земную службу на городах Новгородского разряда 815, всего 933 чел.; в 1664 г. это число сократилось до 784 чел., а в 1680 г. вышло 971 чел. или около 12% общего числа разных людей.^{2/} В начале с разборе Новгородского округа в 1678 г. предлагалось всех земских чинных в разряде и на старых дворах и детей боярских земной службы переводить в разряды, гусары и конницы. Из разряд, солдат и т.п. в земную службу переводить предлагалось.^{3/}

Переход в разряды нового округа захвачен дворов и детей боярских и земских городов, должны других сокращениям округу возмущать организацию дворянской комиссии.

1/ Там же, книги Новгородского округа, № 95, л. 1-5; список Новгородского округа, № 769, л. 45; № 879, л. 79-80; 1911, кн. II, стр. 6.

2/ Там же, книги Новгородского округа, № II, л. 17; № 58, л. 15-22; ЧОИАР, 1911, кн. II, стр. 6, 9.

3/ ИСА, т. I, № 615; т. II, № 745.

В январе 1676 г. о смотре и расборе дворян и детей боярских во Владимире и Суздалье предусмотрено, что если дворяне и дети боярские не могут служить без накованья, то их позволено писать в рейтарскую службу с годовыми накованьями в 24 руб. человеку, с учетом на крестьянские дворы, а пустошьесельские и беспоместные без учета. В рейтары разрешалось выходить тех дворян и детей боярских, которые не более 28 крестьянских дворов. Владимирского большого количества дворов предполагалось быть в помещичьей сотенной службе непременно, без накованья, или писаться по желанию в рейтары, но без накованья, но желание не разрешалось оставлять в сотенной службе и тех, кто имел менее 28 дворов. Пустошьесельские и беспоместные дворяне и дети боярские велено писать в солдатскую службу с обещанием, что их зачислят в Москве в солдатские полки вместе с другими дворянами и детьми боярскими и они будут получать накованье — кормовые деньги помещичью.^{1/}

Указанным способом зачисления дворян и детей боярских в службу правительством придерживалось и позднее. Оно "не удивлялось" выписке в полки нового строя по финансовым соображениям. Содержавшие рейтар, солдат и др., получавшие ежегодные денежные накованья, стояли дороже ратных людей сотенной службы. Поэтому эти, выписав помещья и потчены, правительством удерживало в сотенной службе, стараясь, темным путем, сократить расходы на содержание полков. Эти же обстоя-

 1/ ИСЗ, т. II, № 744.

владельцев и об"ясняет ся, что при массовом привлечении дворян и детей боярских в полки нового строя по очереди по волею помещиков и ратные люди обильной службой.

Также в полки нового строя по желанию служилых людей по отцовству их предков воинских званий, но эти звания окончательно получили их родовое значение. "Рейтар-дворянин", или "солдат - сын боярский" означали, что по роду ратной службы они были рейтарами или солдатами, а по своему социальному положению дворянами или детьми боярскими. Классовая принадлежность отличала рейтар и солдат от таких же ратных людей из среды типичного населения. В результате, по военной службе люди по отцовству делились и в воинских званиях и в стариках "чинов": "рейтары по дворянству" /или по/ делились в "рейтары по выбору" и т.д.^{1/}

Результаты деятельности правительства по вербовке и переводу по составной службе в полки нового строя показывали следующие цифры. По годовому смете 1651 г. на 3926 дворян и поновских чинов было в рейтарах 459 чел., преимущественно из шляхты; на 35482 городских дворян и детей боярских числилось в рейтарах 998 чел. и в драгунах 355 чел.^{2/} Таким образом, из общего числа служилых людей по отцовству в 39408 чел., ратные люди нового строя составляли лишь 1872 чел., или около 4,5%. Через двадцать лет

1/ РГВ, ф.ХУП, документа.

2/ ПРГАД, ф.Разряда, столбы Восточ.свода, В 327, лк.1.50.

положения резко изменилась. В 1672 г., в 77 мелких городах, управляемых Разрядной приказом, было 87859 дворян и детей боярских. Из них находилось в полном остренной службе 3921 чек., в полковых 1330, рейтарх 10658, охотниках 4710, драгунх 2805 и в городской службе 14985 чек. Следовательно, в полках нового строя составило 19008 чек. или 50% в городской службе 39,5% и в полном остренной службе лишь 10,5%.^{1/} Следовательно, подавляющее большинство дворян и детей боярских служило в полках, нового строя или числился в городской службе. В полках нового строя они составляли, преимущественно, конницу: больше всего их было в рейтарх и полках пехоты, меньше в охотниках и еще меньше в драгунх.

Территориальное размещение дворян и детей боярских по роду службы показывает, что в полном остренной службе больше всего было в украинских городах /Туле, Кашире, Кромах, Охове, Курове и др./ и совсем не было в пограничных /польских/ городах; обратное явление наблюдается с охотниками, они находились, главным образом, в пограничных городах; рейтары и полки пехоты имелись повсеместно; наконец, в городской службе дворяне и дети боярские находились, преимущественно там, где их не было в полном остренной службе, т.е. в пограничных городах.

^{1/} ПСЗ, т. I, № 522. Из всех родов лишь в полном остренной службе, насчитывались в 1669 г. 100 т.ч.ч., московские чины и дворяне и дети боярские остренной службы составляли 14000 чек., или 14,5%. /ЧОНАР, 1911, т. II, стр. 1-60/.

Величина государственной казны с числом дворов и детей боярских в городской службе. В 1668 г. чинах казенной казны 4053 чин., или 18,5% всего числа государственных казенных чин. В 1672 г. эта цифра увеличилась, только по 77 линиям городов, до 14935 чин. или 39,5%, а по росписи 1678 г. в 130 городах, подчиненных Государственному приказу, числилось в городской службе и в отпуске уже 18422 двора и детей боярских, составлявших около 75% всего дворов и детей боярских указанных городов. Следовательно, за последние 15 лет число дворов и детей боярских в городской службе увеличилось более чем в четыре раза. Это значит, что правительство, начиная наиболее благоприятную часть дворов и детей боярских в пользу нового строя, одновременно в массовом порядке переводило также беспомощных людей отеческой службы в городскую службу.

Подобного же благоприятного дворов и детей боярских городов служб 16672 чин. на 18422, или 90% находилось в городах Вятковского уезда /сирота/, причем в отдельных городах число этих государственных казенных чин. колебалось от 16 чин. в Таловом до 4684 чин. в Козлове.^{1/} Следовательно, такое большое число дворов и детей боярских в этих городах объясняется тем, что правительство уже давно переводило беспомощных и малопомощных детей боярских из центральных уездов на от. тем самым возмещая число городов, ослабляя их, ставя их помещикам в пример и освобождая от казны.

^{1/} Док. к АН, т. IX, № 106.

напрямодик, по своему материальному положению, и полевой службе. Бравада, и в мелких городах дети боярские получали небольшие поместья, но здесь городская служба имела большее значение для государства, чем в центральном городе.

Все ранги и чины в воинов и в службе дворян и детей боярских в эту самую пору, позволив сделать следующие обозначения выводит.

Поместное ополчение на дворян и детей боярских в период войны на Украину перестало существовать. По своей боеиспособности /дисциплинированности, моб. чинности, готовности и т.д./ оно не соответствовало общему уровню воинов дачи и во всем уступало воинам нового строя /регулярным войскам/. Наиболее боеиспособную часть дворян и детей боярских привлекли в воинов нового строя /привлекли особенно воинов чина/, большая часть служивых людей не соответствуя была переведена в городскую службу. Так вышло, что свое существование поместное ополчение, составлявшее ядро русского войска со времени образования централизованного государства. Ликвидация этого ополчения стала возможна только после образования полков нового строя.

Составление в составе воинов отряды дворян и детей боярских отеческой службе не представляли трудности в военной организации. Эти люди относились к резерву тех, о которых Котляковский писал, что "бегле и воеводы... избирали на своих поместях, для чести своей и оборотания царского величия..."

и для военных из боярских дворян, чинских по отцу, когда назначался, да для военных боярских урядников дворян чинских по отцу, по наследству дворян." 1/

Старая система организации дворян всего государства среди московских чинов, в государственном полку, до тех пор была управляема в процессе военной реформы 1682 г.

Управление служилыми людьми по отцовскому бытию осуществлялось, до середины XVII в., в трех приказах: Разрядном, Сибирском и Казанском дворце. Распределение управлений проводилось по территориальному принципу: каждому приказу подчинялись дворяне и дети боярские на той территории, где они жили и которая велелась дворян приказом по другим отраслям управления. По годовой смете 1651 г. в подчинении Сибирского приказа находилось 105 дворян и детей боярских, в Казанском дворце 1764 и в Разряде 33613 чел., а также думных и московских чинов 3926 чел.^{2/} Следовательно, подавляющее большинство служилых людей по отцовству, подчинялось Разрядному приказу. Последних велел всеми думными и московскими чинами, а также дворянами и детьми боярскими на всей территории государства кроме Польских и Сибиря.

Образование полков нового строя внесло значительные изменения в систему центрального управления увеличивши

1/ Козловский Г. О России в царствование Алексея Михайловича, СПб, 1840, стр. 104.

2/ ВТКАД, 6. Разряд, список Белгородского, № 327, ин. 150.

ратными людьми. Управление дворянскими и детьми боярскими, находившимися в ротарирах, со средовишнихцев и Гербаровым приказом, охотниками - в Бюрократском приказе, а в избороде князя в Суряжском приказе; все начальники людей в полах асоев. отряд подается в Казанском приказе. В результате, в управлении Гербарового приказа остаются также дворяне и дети боярские: преемство службы, а также городовою службою в тех городах, которые были подчинены Гербару и по административному управлению.

Согласно управлению ратными людьми по отечеству, в конце августовского периода, появляется указ 1675 г. о разбора дворян и детей боярских, данных на Гербаровый приказ. В указе оговаривается, что в списках дворян и детей боярских по городам, видящие разборами на Гербара, значатся и те служилые люди по отечеству, которые находятся в различных кадах, ротарирах и охотниках. Указом предписано, что на начальники кадов, ротариар и солдат писать в определенную службу с городом /в определенную службу/ отправляется. Далее Гербар подает, что имена этих лиц даны в Гербаровом списке для того, чтобы Гербару было ведомо - кто из них живы, убавки же померли, потому что на попов бояре и повелели осмотреть списки на этих кадах приказы в те приказы, где упоминается ратные люди службой ведомы, а в Гербаровом приказе про то ведомо.

I/ ДР, ч. XVII, кн. II, л. 1791, стр. 358;
ИСО, т. I, № 615.

Таких образом, все дворяне и дети боярские, все помещики и приказчики, учтенные в одних и тех же документах I/ и ведомые Разрядным и обшестным приказами. По року своей дачной огулки те же дворяне и дети боярские управдались другими приказами /Азовскими, Федоровскими, Сергиевскими и др./.

Местное управление дворянами и детьми боярскими было сосредоточено в с'ездах /приказах/ ясаках, как органы всеобщего управления города с уездом во всех отношениях. В крупных приказах ясаках и приказных палатах, существовали особые "разрядные" остои или остои "разрядных дел". Они упоминаются в Новгородце, означая в приказной избе /1648/, потом палате /1692, 1699 г.г./, в Новгороде /1652 г./, в тобольской приказной избе /1627, 1667-1670 г.г./, позднее палате. В некоторых городах имелись самостоятельные разрядные избы. Указание на такие учреждения встречается по Г.Г. Вяткероде /1686 г./, Сяську /1786, 1696, 1702/, Курску /1692, 1708/, Казню /1688/, Токри, Кокаску /1681/, Вискоу /1686-88/ и др. 2/ На органах управления огулкились ясаками по обществу, разрядные остои и избы превратились, с середины XVII в., в центры всеобщего управления военических людей на территории данного города уезда.

I/ ИВ, т. VII, доплата.

2/ Опис... МАН, кн. II, отд. II, стр. 163; кн. I, 517; Материалы для истории Новгородской губ.; стр. 390; Новгородский П. Очерк внутр. управл. в Москов. Руск XVII ст... Материалы, т. I, стр. 270, 274, 296, 747; КРАСА, остои Сибир. приказа, № 100, л. 47, 629; остои Прикам. остои Разряда, № 155, л. 124.

И,
СТРЕЛЬЦЫ.

1.

На службах людей по прибору вурее много, по численности и значению, особенно пограничные стрельцы. Они были расселены повсеместно: в Москве и других императорских городах, в внутренних городах, в Поволжье, Сибири и т.д.

По месту своей пограничной службы стрельцы делились на московских и городовых. Стрельцы московские стрельцов воеводы, преимущественно, в Москве. По сообщениям Косовских в Москве в мирное время постоянно находилось до 20 тысяч, по 600-1000 чел. в казны. Городовые стрельцы были размещены отдалены от московских десятков в землях и воеводских городах /Во воеводе, Владимире, Старине, Вильне, Рязани, Перми, Казани, Новоказане и др./ до московских сотен и тысяч в крупных административных и военных центрах. На таких городах наибольшее число стрельцов находилось, по сведениям 1651 г., в Новгороде /1000 чел./, Новове /1300/, Тверях /1140/, Казани /2600/ и Астрахани /6777 чел./.. Многие стрельцов было в сибирских городах, где на службах людей по прибору преобладали казаки.

Для середины XVII в. характерно увеличение числа стрельцов в мелких городах. Начиная с 30-х годов правления все усиленно заселение вновь построенные города стрельцами, прибирая последние на речные пути на военных людей и

перевозки /свода/ их из других, преимущественно, внутренних
 мест, городов. Так было при заселении Карпова, Колотоя,
 Баташского, Божкова, Усерда, Чугуева, Олшанска и др. Кроме
 того, в разных городах /Валгороде, Кожанове, Селеве, Сиваше,
 Путивле и др./ построены и находились на службе московские
 стрельцы княжьи призывами. При захвате непокоренных служе-
 нцев, как военных колодезников, и на восточной границе.
 После постройки С. Величина, для оборонения восточной гра-
 ницы от нападения татар и литовцев, в этот город из восточ-
 ных были переведены стрельцы из Казани и др. городов.

О распределении стрельцов по группам городов можно судить по следующим сведениям. В 1678 г. в 150 городах, подчиненных Барладскому правлению, в городовом служебном списке 9304 стрельца, в том числе в городах земских 377 чел., украинских 273, рязанских 569, восточных 351, Селевского уезда 1571, Валгородского пойма 3217 и Новгородского пойма 2946 чел. Среди образцов, стрельцы малые, преимущественно, в пограничных городах /восточных и западных/.^{1/}

В служебную службу прибирали исключительно из военных отрядов людей. При списании в стрельцы требовались были не только, принимать указывалось людей, "которые б были добры и молоты и стрельцы хорошие". Из списки в службу прибираемых в службу призывались только отменные, дельные, со званием их отменного непокоренных от стрель-

^{1/} Доп. к АК, т. IX, № 106.

применялось установление права. В указах Московым и
государь посылалю напоминаю, чтобъ "Юдскихъ людей и
посадовъ татыхъ и с паленъ крестьянъ и на пашахъ свободъ и
беглыхъ московскихъ стрельцовъ и западныхъ людей" в стрельцы
не принимать".^{1/}

Указомъ 1649 г. приказано установить некоторыя
правила службы и стрелецкихъ татыхъ посадскихъ людей: все
также люди, добровольно записавшись в стрельцы, подде-
жати возвращены в татые и лишь трети оны у отца, т.е. на
четырехъ человекъ одинъ годъ службу оставленъ в стрелецкой службѣ.
Переходъ изъ посада в стрелецкую службу имелъ место и позднее,
с чемъ можно судить по грамотѣ 1668 г. о возвращении в
Торопецъ в число 280 посадскихъ людей, веленъ в стрельцы, а
также по численности посадскихъ людей Курскъ, прописанных в
1670 г. о возвращении в посадъ записавшихся в стрельцы.^{2/}
Указанныя факты были результатомъ не только стремления по-
садскихъ людей перейти в стрелецкую службу, но и политическаго
правительства, избравшихъ посадскихъ людей в стрельцы.
Напр., в 1670 г. в Указѣ было указано выдаты в московские
стрельцы на старыхъ овидахъ и на посадскихъ людей добрыхъ и
овидачючихъ, "честныхъ и почиточныхъ" сколько можно и выславъ
ихъ в Москву с женою и детьми.^{3/}

1/ На указѣ Казанскому стрелцу. Головѣ 1666 г. /Литовъ,
старина, т. IV, 1885, стр. 251/. См. также указъ
Архангел. Головѣ 1646 г. /Доп. к ДП, т. III, № 16/.

2/ ААЭ, т. IV, № 36; РГАДА, ф. Разряда, описки Белгород.
срока, № 718, л. 149; ф. Печатного приказа, кн. помн.,
№ 151, л. 157.

3/ Дела Тайного приказа, кн. I, Сиб, 1907, стр. 525.

Особенно строго привилегиям прислуживало просвещенные в ряде городов отрядами татарского происхождения. По распоряжению турецкого воеводы в 1679 г. было предложено взять в услужение "выросших в сиротском скрубу, в вилочные места и оклады, на гулящих и на посадских и на престолах и на пашах и на оброчных крестьян и на иных таинных людей и их детей и братьев и племянников", взять таинных людей вместе с женою и от скуды бы отсчитать и бить им попрежнему в чужде. 1/ А когда в В. Луках было обнаружено, что в сиротских писаных домах и родственными крестьян дворянских волостей, но вписанных в переписи обратно, а воеводу на это посадили в тюрьму. В 1680 в Новое в сиротских вместе дворянских крестьян воеводо было взяты дворянские гулящих бабы. 2/

Прибор в сиротском скрубу возмездных людей был неограничен по своим размерам и поэтому привилегиям в широкой степени применялись принудительное вероисповедание в сиротских. К обязательной службе привлекалось все годное потомство сиротских. Все сиротские дети, братья, племянники и т.п. вписывались в скруб, часто вместе с женою отцов, но достигая совершеннолетнего возраста. Тем самым сиротская служба превращалась в наследственную повинность.

В записках своем скруб не потомства были вписаны в переписки и сиротских, учитывала поштину привилегиям

1/ АН, т. 2, № 81.
 2/ ШАДА, С. Записка, столбца Восточн. воевод, № 432, лл. 57-58
 Приказная книга, 1680, л. 204, кн. 1-7.

по назначению стрельцовых детей и др. родственников в солдатскую службу. В 1645 г., по жалобам торговых стрельцов, указано на свободных местах "приверстывать в службу на стрельцовых детей, которые в службу пригодятся, а гулящих людей... приверстывать не позволено". В 1675 г., по жалобам чиновников стрельцов Кольского округа, повелево предложено в службу верстать только стрельцовых детей и шенящихихся.^{1/}

В стрельцах записывали формы /урашников/, вшивки, цев, которые были "обшиты отряг дегтя", восновкованых, поговоре "сказавших пашонных престолье дегтя", а дальние города отплати в стрельцах росенит людей на помену и другие престолье дегтя.^{2/}

Во второй половине XVII в. в стрельцовую службу отплати верстать на дворянских людей. В феврале - мае 1658 г. голыбе московских стрельцов Алексей Девлин набирал в Двинском уезде в московские стрельцы на вечное чинье. В стрельцы брали, по переписным книгам, по чиньскому с двух просьянников и боярьских дворов. Девлин вернулся в Москву вместе с набранными им стрельцами.^{3/} В 1664 г. приказ Большого прихода отплати бирах в стрельцы по Московскому уезду, с 10 дворов по чиньскому с пошени, всего было взято 1038 чел. Набранных в стрель-

1/ ПИДА, Приказ дала ст. лет, 1675 г., д. 14, к. 1; с. Почку. прикази, кн. безпоши., № 17, к. 649.

2/ Доп. к МЛ, т. 1, № 6; Материалы для истории Воронеж. и др. губ., т. 1, 1887, № 35, 49; Доп. дела, кн. 1, СПб, 1878, стр. 912; ПИДА, с. 2 января, столбцы Новгород. стола, № 108, к. 334; № 309, к. 112.

3/ Летописи двинской /ДЛД, ч. 372, кн. II, стр. 81/.

кешую службу отослаки в Стрелецкой приказе в число их или послалки на вечное житье в Смоленск.^{1/} В 1674 г. даточные были призваны в евоцких городах в стрельцы, рождени голубом и зиеом послани на службу в урянские городе. Третий обор даточных идет в 1678 г. было велено отослать, о женам и детьм, в Стрелецкой приказе и записывать в стрельцы; на этого обора только в Новом, Дунах и Торонне в стрельцы зачислили 1495 даточных.^{2/}

По способу комплектования московские стрельцы комплексовались стрельцами, какими они были созданы при Иване Грозном. Если городовых стрельцов прибавили в службу /кроме стрелецких детей/ по установленной норме от определенного количества выжили дворяне или от числа членов семьи, то московских стрельцов выбирали из одной персонально. На практике, давными предметом своим городовых воевод или стрелецким головам, посылаемым для выбора стрельцов, видно, что выбирать в службу нужно было на больших семей людей добрых, прожиточных и богатых. Это значит, что в службу брали людей здоровых физически, материально обеспеченных, а если они не бегали со службой, их переводили в Москву с женами и детьми. Запрещали брать в службу людей одиноких и маломощных /бедных/, правительство добивалось

1/ Доп. к АИ, т. VII, № 40.

2/ ПГАДА, ф. Разрядов, столбцы Царгор. стола, № 241, лл. 229-33 столбцы Приказ. стола, № 667, к. 179; № 1084, лл. 253, 280.

того, чтобы прояснить или по крайней мере той мере, откуда была отряжена, не "важно", т.е. не потеряла свои платёжные способности. I/

Такой же характер выбора осуществлённых путей истребования также привнес городские отряды в московские отряды. Особенно часто такие переводы происходили на северных городах, в силу их меньшего военного значения и, следовательно, ввиду большего доверия княжества в отношении севера. Так, в 1603 г. в московские отряды было направлено 100 устюжских отрядов. В 1655 г. на восточную часть в Москву были на Двину привезены конюгоровских отрядов в 400 чел., с жёнами и детьми, 20 чел. "старух и малых" отрядов оставлены на месте. Одновременно, некоторые привезены двуконюговских конюгоровских, южнорусских и др. отрядов. В следующем году в Москву были привезены с жёнами и детьми 150 конюгоровских отрядов. Голова московских отрядов привезён, в том же году, на Двину и Володимир привезены отряды в числе 1000 чел. в Володимир отряд "два отряда от осады немецкого", по указу привезены "нового прибора" уезд в Москву. В том же году воевода прибор на Двину привезён в 500 чел. в Конюгоры, а через два года 300 вырванных отрядов по дороге привезён и 200 отрядов по Архангельска были привезены на восточную часть в Москву.

Одновременно проводились мероприятия также и в отношении отрядов из местного высшего населения. В I/ Деле Тарного приказ, из. I, СПб, 1907, стр. 119, 525; ПРАДА, Прик. дела от лет, 1603, д. 19, из. 113-117.

в июне 1653 г. в городах Угличской четверти указано взять на пашенные земли от общего числа и др. родственников 800 чел. в московские стрельцы, в возрасте 20-40 лет. В 1658 г. в Двинском, Казанском и Мезенском уездах проводились, приказанным государем, принудительный набор в московские стрельцы из местного крестьянского населения.^{1/}

Принудительное задержание в московские стрельцы в изгородных охотах. Напр., в 1670 г. взят в стрельцы 132 пушкарских охоты, а в 1676 г. брали на казенных и реда-тар Сивского помея, вероятно беспомощных.^{2/}

Наконец, перевод стрельцов на городов в Москву проводился и в виде наказания. В 1678 г. купцы и торговцы стрельцов/на дворян/ за побег со службы велено было взять в Москву на вечное житье.^{3/}

При вхождении в службу стрельцы давали на себя поручение записи "в житье и в службе и в дворовом строении". Такие поручения записи были бесспорными и, таким образом, служебная служба становилась пожизненной обязанностью. Освобождаться от служебной службы, помимо старости или увечья, можно было только путем передачи своей службы другому лицу.^{4/}

1/ Метрическое двинский /ДРБ, ч. XVI, кн. II, 1791, стр. 29-31/ ЧОДАР, 1902, кн. I; Степанович Н. Смоленская война 1632-1634 г.г., Киев, 1919, стр. 118; ПГАДА, Приказ, дела св. дел, 1638, д. 19, кн. 1, 84; Государкин, разр. XVI в., д. 102, к. 1.

2/ ПГАДА, с. Федориде, охоты Сивского помея, № 248, к. 280; Приказ, охота, В 732, к. 309.

3/ ПГАДА, с. Федориде, охоты Приказ, охота, № 1084, к. 275.

4/ Там же, № 272, к. 554.

В Москве и городах, принадлежавших великому князю /государю/ свободными и вновь выделенными в службу удельным князьям, помещикам и боярину, Московские князья вывели себя свободными. Эта свобода, по сообщениям Татищева,^{1/} была распространена только Кремля в Москве — уездом и между княжескими слугами делалась на 8 вверженных /свобод/. В свободе князь и князь дома разрешались только слугам. Свобода была не административной, а только разрешала слугам о росте числа их часть отрядами переводилась на князь в Москву. Так, в 1674 г. гонимые Луханку были узнаны своей князь "за воюм отрядами" перевели в с. Симоницкое, а князь, князь переведенный отрядами, отрядами "в во место" другой князь. В Москве и других городах отрядами на свободу отрядами князь только с разрешением своих князь.^{2/}

2.

До 80-х годов отрядами охраняли свои старую воюм организации. Они формировались в князь под руководством князь, князь делалась из князь во князь с отрядами, князь на князь и на князь во князь с князьниками и князьниками. С середины XVII в. князьники еще князьники московских отрядами на князьники во князь с князьниками.^{3/}

1/ Татищев В. Описание путешествия Императорского посольства в Москву в 1678 г. /СМДР, 1891, кн. V, стр. 67/.

2/ Кворд. Уезд., т. II, стр. 1178; ААЭ, т. I, № 199; ПГАДА, Приказная книга, 1680 г., д. 17, кн. 5-6.

3/ Матвеев В. Путешествие в Московскую, СМДР, 1878, кн. II, стр. 175; упоминает еще подданных /над князьниками рязанскими/, но князьники о них князьники.

Гансов, пашукосов и сотнии помещицкиа на двори и дощи бопрени, а пашукосовиа и дощитиа избирах гансов на старих радоних сержацов. Со старе прилави бих меодитиа. Чиме всего прилави мисл 500 радоних сержацов, но бих и прилави и больша и мильна чистотиа. В декабре 1655 г. в прилави московских сержацов гансов Павла Соколицова, Осипа Волкова и Еванг Навокова условно мисл по 1000 чм. Кроме московских сержацов в Вятгороде мисл в 1660 г. сержацов мисл в 700 ч., а в 1672 г., после воцеления Гедина, сержацкиа прилави в Асугранских сержацкиа с 500 до 800 чм. мисл. В результате и мильнаи состав прилави бих мисл радоних сержацов. Так, в 1654 г. в московских прилави мисл мисл от 368 до 634 чм., а в полку Черкасского в 1664 г. сержацкиа прилави мисл по 342 - 702 радоних сержаца.^{1/} Пешние сержацкиа чистотиа сержацкиа прилави уни мисл мисл. В 1675 г. в Москве бих десети сержацкиа прилави, состав их мисл мисл от 500 до 1200 чм.^{2/} Умисл мисл прилави московских сержацов прилави мисл у условно в это время в 1000 чм.

С увеличением количества прилави московских сержацов, мисл прилави бих условно сержацкиа, мисл

1/ АИ, ф.14, № 227; Акт до прилави бих двори. Рускиа, т.2, № 325; ИТАА, ф.Радриа, сержацкиа Вятгород, мисл, № 165, мс. 66-68; Вятгор. мисл, № 176, мс. 212-213; Пашуриа, мисл. ИТД, д.102, м.4.

2/ Первая прилави 1000 чм., мисл 900, мисл 1000, мисл мисл 1200, мисл 800, мисл мисл по 500 чм. /Вятгор. мисл, т.2, с.р. 1362/.

присвоения каждому приказу определенного номера; старшины
или становился первые номера приказов. Все московские стрель-
цы числились в государственной полку. Городовые стрельцы, на
своей малочисленности в большинстве городов, формировались
преимущественно, в деревнях и селах.

Стрельцы сохраняли не только свои военные органи-
зации, но и свои старые способы ведения ратного дела. При
организации полков нового строя правительство пыталось по-
яснить военную подготовку стрельцов, отдавая их в обучение
иноземным полковникам. В 1639 г., формируя солдатские и
драгунские полки в Туле, правительство указало полковнику
Крафтеру учить солдатскому строю и 1200 московских стрель-
цов, находившихся на службе в Туле. Это распоряжение вы-
звало жалобы и протесты со стороны стрельцов. Переписав
свое служебные обязанности и заслуги, стрельцы указывали
в своей челобитной, что они кормятся ремеслами и промысла-
ми и в замечание жаловали, что в солдатском ученье погиб-
нут и промыслы забросят. Однако, правительство подтвердило
прежний указ, стрельцов было велено учить, смотря "на такую
нужную делу." I/

Кратковременность пребывания полков нового строя
в Туле избавила, на этот раз, стрельцов от обучения солдат-
скому строю, но правительство не отказалось от своего наме-
рения. В мае 1657 г. начальники людей иноземных были постан-

I/ ПГАДА, Ф.Рязанца, столбца Владим.столба, № 39,
лл. 174, 210-211.

для обучения стрельцов в Астрехань. У новгородских, торопешских, лужских и др. северо-западных городов стрельцов везено быть в 1679 г. вместо головы полковнику пешего строя из Вяземского приказа.^{1/} Правительство требовало вновь прибранных в службу стрельцов в городах "и стрельбе научить, чтоб всякому полковому строю были навзничь", а в московским стрельцам, направленным на службу в урянские города, посылать сотников и старших стрельцов для "ученья строя".^{2/}

Однако, все попытки правительства обучить стрельцов новому ратному строю не имели успеха. Стрельцы упорно и настойчиво сопротивлялись обучению солдатскому строю и хотя на смотрах и парадах выступали рядами и шеренгами, но строевого дела не знали.^{3/}

До 80-х годов XVII в. а рьяны попрежнему управлялись своими головами, хотя в некоторых источниках упоминается

1/ Ветомуров С.А. Дневальные записки приказа Тайных дел, М., 1908, стр.19; ПГАДА, ф.Разряда, столбцы Новгородского стола, № 259, лл.476-477; Приказная се.лет., 1660, д.17, л.4.

2/ Воронежские, кн.3, 1858, стр.110-112; ПГАДА, Приказная се.лет., 1670, д.119, л.98.

3/ В одном из документов так описывается выступление стрельцов на Москве в поход в марте 1654 г: Берник "голова или Яков Ефимьев с своим приказом, а перед ним яко наприказство его и приказу, а за ним яко приказ его весь, а перед сотниками или сотником, а перед пятидесятыми пятидесятыми или сорокатыми, и перед сотниками и перед пятидесятыми или аманешниками в аманеши и барабашниками с барабанами и по барабанам были, а рядовые стрельцы пятидесятыми или строем шеренгами и рядами в четыре человека в напях для того, что во всех одрессных государственных перед великими государями солдаты или стрельцы рядовые на походе веплом по сямкам, а поидяшца одне на чьяныше жиди", что в дошедших сотники и десятишки, раскочивалась, по примеру дворян и детей боярских, до земли. /ПГАДА, Государив, разр. XVII, д.86, ч.1, № 291/.

поклонники-голови уже с 1655 г. /Олеги Попова, Абрам Лаву-
хин, Артемий Матвеев/ и подчас. Головы имелись поклоновни-
ки по аналогии с солдатыскими покловами, объединен старое на-
звание с новым. Напр., в указе 1674 г. Лутыски назван -
сретенки и покловики в годовое московских стрельцов.^{1/}
Первые законодательные постановления, в этом отношении, отно-
сятся к стрелецкому приказу, годовое которого в 1668 г. был
поданоем в покловики.^{2/} Затем, индивидуальные подписание
годов московских стрельцов в покловики имел место в 1674 г.
средними покловники упоминаются в указе 1677 г.^{3/} Указом
3 марта 1680 г. это мероприятие было распространено на всех
годов московских стрельцов. Тех годов, которые по разрядно-
му списку числились в отставке, можно писать отставками
и покловниками, а которые числены в других чинах, так про-
сто покловниками.^{4/} В апреле того же года уже имел наче-
слова? состав московских стрельцов получил новые чины
дополнительно поуголов назвала подполковниками, а отставные
капитанами. Этот указ был подтвержден в 1682 г. при отмене
мест на чинах.^{5/} Новые команды состав /три десятилетия и
десятилетия/ сохранили свое прежние название до ликвидации

1/ Вексиров С.А. Дневальные записки приказа Ташкиз дел.
М., 1908, стр. 1, 4, 12, 15, 122, 179, 287, 288, 291;
Дворц.Разр., т.2, стр.90-92, 1126; ПИДА, Государств,
разр. XVII, А.102, л.10.

2/ Дел. в Я году Дворц.Разр., стр. 264.

3/ ПСЗ, т.П, № 671; Дворц.Разр., т.2, стр. 908.

4/ ПИДА, д.Фаврида, столбцы Белгородского, № 1018, л.612.

5/ ПСЗ, т.П, № 819, /Указ 26/IV, 1680 г./, № 905.

серебряного позла. С этого времени, вероятно, и серебряные приливы стали называться позлами, хотя приливы и позлавы встречаются в первоначальных распоряжениях и в более позднее время.

Все сказанное относится к московским сережкам. О городских сережках имею подробных первоначальных данных, но в приказах городских приказов не встречается почти в это время как и у московских сережков. Так, в одной записке из Государственного приказа указано, что в серебряных приливах приказ в Вятгороде были назначены в 1682 г., полковник и капитан. В приказах московских и городских сережков и о назначении у них, упоминает и Козоминцев.

Приказ об объявлении серебряных голов и внутреннее устройство приказов довольно подробно описаны в должностных приказах голланд. По приказу в Москву назначена, голландец должен был отдать зововоду грамоту о своем назначении, зововоду приказано от него сережков; получить различные списки, поручения писаны и в.д. Всех сережков пересмотреть по списку на лицо в результате своего осмотра приказать в подведомственных приказах. Голландец должен был строго следить, чтобы сережков без его разрешения никуда не уходили и не увозили, на означенные сережков были бабочки и печати в гербу. По торговле должок в городе и сема сережков не пускали, торговать можно было только в своем городе - до рубля бесчестно, в
I/ ПРАВА, от Государя, описки Приказа. Москва, № 985, л. 488.

один рубль или больше в разных случаях, чем платят помещики или в торговых делах.

В суровых условиях погорельцев, оставшихся из на почтительное число только с разоренными семьями, Гюкова должен был "беречь накрепко", чтобы в суровых морозы и при голоде на деревнях, селениях не играли, чтобы суровых бедных людей и крестьян не укрывали, чтобы суровых не губили и не коровали, Гюкова чинил суд и расправу над суровыми на всех случаях, кроме тяжбы и расбои, последнее предоставлялось земле, Бобыли не возводил преданных ни в какие дела суровых Гюкова не вмешивался, Гюкова должен был оберегать суровых, чтобы от возвод, губных суровых и их приговоров и от погорельцев людей обид и приговоров суровых не было, Судовые пошлины с воевод до 12 руб. со суровыми не брали.

Гюкова должен был чинить прибирать суровых на службу, причем в малых подробно указывается кого можно принимать в суровых и кого нельзя. С малолетних суровых по бракам поручили воеводам, отсидевшим в приказе, а с малых годов отводил суровых ученикам воевод, суровых суровых, выдавал посылки и т.д., Земельные ученики малых суровых Гюкова мог отдавать в поместь, Суровых и учеников суровых отсидевших от службы без указа накрепко, их требовали присылать в Москву, На учеников суровых должны были суровых свои пороки, известные суровых и суровых посылки выдавать

только в случае ожидаемого прихода противника.^{1/}

Таким образом, функции стрельных голов были довольно обширны и состояли, в основном, в административном и судебном управлении стрельцами и помещицком надзоре над ними. В наказах почти отсутствуют военные функции голов. Это объясняется тем, что стрельцы не занимались обучением военному делу и постепенно лишились своих военных обязанностей. Несмотря на указанную ограниченность функций стрельных голов, их власть над стрельцами была весьма велика. И этой властью, своим судебным положением, голыи широко злоупотребляли в личных целях, в частности злом образом и притесняли стрельцов.

В 1658 г. голова московских стрельцов Афанасий Левкин был послан в Кевроль и Кезель для выбора стрельцов в службу. Смысл деятельности Левкина вскрывает большое злоупотребление — взыскничество и др., за что его были выгнаны из конюш, записав вятки "для обличения" на нем, затем вятки на нем были выписаны и отданы чепобитчанам, а поместья и вотчины отписаны бесповоротно.

Смысл по поводу стрельцов приваив Ивана Мещерякова усматривается, что голова брал со стрельцов многие вятки, откупал стрельцов за вятки по домам, откуда стрельцы прислаивали вместо себя чепобитчан; за ясаги, которые покупались для

^{1/} Дод. к АК, т. II, № 16; т. V, № 18; Введенск. Старина, т. IV, стр. 251-254; АГАЛА, С. Разряды, отомбни Приказ. стола, № 522, л. 241; Прик. дела о Ямгет, 1660 г., д. 17, лл. 5-6.

срещались на небольшие деньги, годовая бран по 1-2 руб. и срещались и те деньги приписывали в покушную пеню. В покушную рублевых Макариных был записан и дядя Серафимовича приехал Степан Баранов. 1/ Подобные случаи, как впрочем и ограничения посылки 1682 г., были весьма распространены. Значение этих случаев стало еще более существенным, если их рассмотреть в связи с продолжительностью службы сержантских годов.

Многие сержанты годовых находились на службе длительное время. По известным данным, Матвей Артемов был сержантом годовым с 1657 до 1674 г.г., т.е. на целое 18 лет, тоже Полков Тимофей, Осифьев Григорий, Полков Иван и Скорняков-Иванова Семен служили с 1657 до 1673 г.г., Лубов Иван с 1657 до 1672, Александр Федор с 1661-1674 г.г. и др. Вскоре доходя лет в годовых служили Полков Иван, Владимир Иван, Какобов Владимир, Лубов Иван, Нарышкин Федор, Полков Семен, Булочников Василий и многие другие. 2/

Длительность службы сержантских годовых сочеталась с широкой разницей осведомленности среди них. Годовыми и полугодовыми одновременно служили Александр и Владимир Караченки, Алексеев и Иван Макариновичи, Иван и Федор Нарышкины, Герасим и Яков Савицки; почти одновременно служили годовыми и полугодовыми Андрей, Григорий, Петр, Федок, Се-

1/ Анна Тавного приписка, изд. I, СПб., 1907, стр. 99, 119-120, 572.

2/ Беконуров С.А. Дневничные списки прииска Тельнож дед, М., 1908 г.

мен и Федор Осифович Афанасов, Дмитрий, Иван, Осип и Тимофей Покрови. Одни со другими служили Иван и Исаака Едигурови, Данило и Иван Лопухин, семья Лопухини и другие помещики: сыновья Абрам и Петр, за ними Ларсон и Федор. В описных книжках и документах прямо указывается, что полукотлов Иван Едигуров стоял на карауле с описным приказом /1665 г./, тоже полукотлов Петр Осифович во время помещицкого приезда в 1666 г. на карауле стоял голова Петр Лопухин с описным приказом. I/

Длившаяся в огулом скрапленки годов, выдвигая заметным исключением из сукобывавшихся правил частой описки докислотных лиц - воевод и др. Это, на первом этапе исключительно лишнее, неожиданно приводило, в сочетании с пролетарской семейственностью и крупным скрапленческим последствием. При своем контроле со стороны правительственных органов, скрапленки голови безусловно акцентировали скрапленки, обирали и забавля их, превращали в крепостные, помещал на рожничные работы в свои поместья, вогнали, дубили и т.д. Скрапленки для годов превращались в рабочую силу, в коточник неким, в об'яну самоуправства и самоуправства.

Поведение годов лишнего насильно недоказательство в ролю среди скрапленки, что они выражали в многочисленных чужбных в своем тавлом правом и экономическом положении. Иногда это недоказательство принимало форму отрывки

I/ Там же, стр. 190, 192, 217.

выступивших стрельцов против своих начальников и др., или от их иного места, напр., в Архангельске в 1678 г.^{1/}

Городские стрельцы свои недостатки деятельности годов иррегулярно требовали об урядниках у их годов, Правительств, а так недостатков стрельцов, иногда и по названию подобиям требованиям. Так, в 1651 г. сформованные стрельцы просили выдать их из годов, а вольно, чинившихся стрельцов была удовлетворена.^{2/} Указ в боярский приказ 1679 г. об урядниках в городах стрельцких годов о поручении их функциям вольно, чтобы стрельцы вечно не были, а так об этом ответом правительств на жалобы стрельцов. Проведение этого указа в жизнь исполнилось медленнее. Стрельцам предлагалось показывать новые чинившиеся, со стороны их указ, чтобы избавиться от своих годов. Десятидневные стрельцы, напр., и в сентябре 1681 г. освободились от своего годов, ради стрельцов "скудости и жалованья".^{3/}

Положение московских стрельцов осложнилось тем, что им было освобождено от своих годов, как это правительством сделано о городских стрельцах. Жалобы стрельцов на иррегулярность годов чаще всего основаны на неудовлетворенности. Недовольство стрельцов своим положением, и в частности действительность своих начальников и др., пореб производили в открытые сформованные стрельцов выступивших к жалобам

1/ ПРАДА, Приказная, старая лет, 1678 г., дд. 126, 461.

2/ ПРАДА, Ф. Урядная, сложбы Векгород. года, № 887, лж. 167-168.

3/ Там же, № 1021, лж. 29, 61.

одной из основных причин стремления к 1682 г.

Для управления стрельцами, при головах в некоторых городах /Путнале, Вязме и др./ существовали особые стрельчаные кабы, а у московских стрельцов в каждой приказе имелись свои приказные /последние приказные/ стрельчаные кабы.

3.

Стрельчаные обязанности стрельцов были весьма разнообразны. Московские стрельцы по особым росписям выполняли караульную службу поочередно в Москве. По росписи 1655 г. в царской дворце постоянно находилось 36 чел., на Красной площади стояли на карауле 100 стрельцов, в воротах Кремля по 5-100 чел., по Китай-городу 50, Белый городу 90, Земляному городу 50, затем у приказов и др. учреждений. На караульной службе находилось одновременно почти приказ в 500 чел., если в приказе было стрельцов больше указанного числа, их добавляли в караули по дворцу, в Спасским воротам, в Неглинским воротам и в др. местах. С 1 января 1656 г. для караульной службы специально выдвинули часть стрельчаных приказов, /вероятно по числу дней в неделю/, которые заперещались поочередно на службу из Москвы. В 1671 г. царь Алексей Михайлович указом стоял на караулах одновременно четырём приказам, распределенным на неделю отрядов.

Стрельцы, свободные от караульной службы, привлекались к различным посадским промыслам: в сече чья и

происла из бояр и т.д. Валу., в 1674 г., на погребение царского праха, участвовало 19 стрельчатых приказов. В погребение бояр или свободные стрельчатые приказчики в погребение, погребение боярства, в погребение, в погребение и т.д. При отходе из Москвы царь или царь стрельчатые приказчики из, в погребение стрельчатые приказчики приказов, приказчики в погребение и в погребение. Все стрельчатые приказчики царь погребение в погребение в Москве.^{1/}

Кремль служил в Москве, означившая часть московских стрельчатых приказчиков погребение на службу в города, приказчиков погребение на службу в погребение границы. Так, в 1637 г., на погребение царя 3100 московских стрельчатых, 2000 чел. /4 приказчиков/ были на службе в Коломне.^{2/} Две тысячи московских приказчиков в погребение 4066 чел. погребение в 1646 г. в Новгород, Казань и Осташев. В 1651 г. на 3030 чел. на службе в городах погребение 2474 моск. стрельчатых;^{3/} в 1662 г. на 24 приказчиков /15878ч./ 4 приказчиков - 2543 ч. были в Осташеве и 3 приказчиков - 1116 ч. в Казани.^{4/} Московские стрельчатые приказчики на службе приказчиков приказчиков в разных городах /Новгород, Казань, Кирково, Осташев и др./, в Новгород, Псков, в Казань, в казанских городах.^{5/} Влияние московских приказчиков

1/ ПИДА, Голубина, разр. XVII, л. 102, кн. 1-3, 9, 11-16.

2/ ПИДА, Ф. Голубина, списки Овечьего остова, № 108, л. 71; Новгород, остова, № 211, лл. 155-159.

3/ Там же, списки Новгородского, № 327, л. 62. В Казани три приказа, Астрахань один, Казань один, Псков один приказчик.

4/ ЧИЖЕВ, 1911, т. 1, стр. 26-28.

5/ ДРБ, Ф. 178, лл. 2, стр. 26, 28; ДРБ, Ф. 17, № 126; ДРБ, Ф. 17, № 52; ПИДА, Ф. Голубина, списки Новгородского, № 211, лл. 155-159; № 605, лл. 161-162; книги Новгородского, № 10, л. 453.

Упрекная боярыня И.А. Ловчанского за неудачный приступ к Лавозичам во время войны за Украину, царь наказывал воеводе, "чтоб он голов московских стрельцов и их приказов стрельцов берет и кроме полевых боев и городов на приступ не посылал".^{1/}

Политику Алексея Михайловича, по отношению к московским стрельцам, продолжал его сын. Несмотря на неудачу Чигиринского похода, в котором участвовало не более 5 тыс. стрельцов, составлявших 2-3% всего походного войска, правительство особо отпустило боевые заслуги московских стрельцов в этом походе, указав, что они "на полевых боях и в осадах с турками и с крымскими людьми бились, и стояли во ополчениях храбро и мужественно и крайне против турецких войск, и кровь свою проливали, и многих неприятельских людей побивали, и чигиринские горы взяли, и пушки и знамена и шатры и наметы у них побрали, и теми своими многими и храбрыми службами... во окрестные государства славу показали."^{2/}

Ничего подобного в действительности не было, стрельцы не выделялись своими боевыми заслугами из общей массы ратных людей. В марте 1679 г. представитель гетмана Самойловича жаловался в Москве думному дьяку Яриону Лопухину, что в Чигиринском походе ратных людей участвовало в боях очень мало, были только солдатские полки да стрелецкие приказы, и в стрелецких приказах людей к бою мало же, человек по 300, остальные стрельцы все находились в обозе у телег, а от рейтар и городовых дворян только крик был. Дьяк не отрицал и не оспаривал этих обвинений, а лишь сослался на наличие в полках начальных людей, которые должны были посылать ратных людей на противника.^{3/} Преувеличивая военные заслуги стрельцов и расхваливая их незаслуженно, правительство разлагало стрельцов, ослабляло дисциплину среди них и делало стрельцов менее устойчивыми в политическом и военном отношении.

Более трудной и разнообразной была служба городовых стрельцов. В многочисленных челобитных стрельцы недолю-

1/ ЦГАДА, Государив, разд. XXVII, л. 102, л. л. 1-3, 11-16; л. 166, л. 41.

2/ П С З, т. II, № 864.

3/ Соловьев С.М. История России, кн. III, стр. 841.

кратко излагались на многообразии и влиять своих служеб-
ных обязанностей. Во времена вой Городовых служб являлись
на своих обязанностях. Они носили все паруса у крепостных
создания и охрану общественных зданий, школьные книги,
земельные участки по городу и уезду, школьные конюшары
службу, бани в различных зданиях и других помещениях
и т.д. и т.д. Кроме того, на службах находились и другие
предметы. Городовские стрельцы писали, что они еще вы-
полняли различные городские работы, как носились к
на равнине с городом, в государственных зданиях; много часов
отдыха, кружили в то время, делали работу для военных помещений;
с как брань, подводы и конские упряжки. 1/ Тульские стрель-
цы являлись в 1600 г., что кроме караулов в городе они
носили службу у зорь, куда ходят за 10-20 верст. Костеле-
вскому, в записках, управляющим из Царского приказа, в
1626 г. было послано 1000 Городовых стрельцов, от 10 до
500 чел. и влиять влиять. 2/

Иногда по указам стрельцов правительства
облаготворяли их служебно-облагодарили. В марте 1640 г. устрел-
ские стрельцы жаловались, что они выполняли повинность служ-
бу вряду с полковыми казаками, носили досыдающую повинно-
сти, берут различные походы к каменам, стрелки носили и чинили
городские отслужили и др. "службы службы". Стрельцам не-
льзя носить только городскую службу, как и в других укрепл-

1/ ИРГА, ф.Резерв, описки Своя.слова, № 94, л. 276.

2/ Там же, описки Владим.слова, № 89, л.210; Запорож.
слова, № 254, лл. 1-5.

них городах. В 1667 г. те же стрелки вновь назначены, что служил в шестом полку наряду с дельными боярами и иже-вельями, в получивши земли в 2-3 раза больше их, и просили онять с них повинную заполовную обязанность. Но чиновни-кой олежанск стрелцкой, в 1667 г. им укавано служить и брать с них больше налога в зависимости от земли /в олежанск/.

Однако, также в дельные случаи много улучшений служебное положение стрелцов. Это объясняется тем, что служебные обязанности стрелцов были не были точно уста-новлены и понятие "городовых служб" далеко не весьма определенным и неопределенным. В руках городовых войск стрелцы составляли единственную постоянную вооруженную силу, которая использовалась в качестве вспомогательного звена во всей администрации, судобной, финансовой и т.п. Следова-тельно городовых войск. Ввиду до ликвидации служебного войска служебные обязанности стрелцов не были регламентиро-ваны. Случае военной опасности оборона города осуществля-лась стрелцами наряду с другими ратными людьми городового войска.

Свои служебные обязанности стрелцы выполняли в своем строе. За весь период своего существования стрелцкое войско было преимущественно полком войска. Но в составе этого войска входило и конное стрелство. Кроме стрелцкого

1/ Там же, описания Белгородского, № 121, дд. 90-91;
№ 599, л. 374; Украинская, № 474, лл. 464-465.

приказе московских стрельцов, которые стрельцы существовали в городах Сибири, на Тарке, в Астрахани и в др. городах. Число конных стрельцов неизменно существовало в Сибири. В 1637 г. на 11,487 городовых стрельцов, в которых в Острогожской приказе, конных стрельцов было лишь 133 чел. В приказе Казанского двorca в том же году конных стрельцов было 1736 на 10913 чел., а в 1651 г. 2911 чел. из общего числа в 17506 стрельцов. В Сибири конных стрельцов было в 1651 г. 104 чел. на 1466 чел. 1/

Основное отличие стрельцов от казаков состоит в том, что первые несли полную службу, второе - в конной службе. Женщины стрельцов находились в тех городах, где отсутствовали или были немногочисленны казаки; в том же случае женщины стрельцов выполняли домашнюю службу. Прямых различий не было между конными стрельцами и казаками. В 1605 г., по указу Михаила Годуновича, перевели на Холмогоры в Тимона 500 стрельцов с женой и детьми; стрельцов велено было записать в конную и пехотную службу. На них набраны в конную службу 150 чел., приказав служить конную стрельцовую службу. По царской грамоте 1652 г. конных стрельцов велено писать конными казаками, поскольку они служили с последними и в службе с ними были равны. "А наряду никакому делу, - посылается в Гремове, - в том поруки, что их писать конными казаками, никакому делу". 2/

1/ ПИДА, д. Разряда, списка Овского стола, № 108, лл. 6-17, 52-51; Новгородского стола, № 377, лл. 78-105.

2/ Доп. к АИ, т. II, № 107.

Стрельцы получали в постоянное пользование казенное оружие, которое состояло из пикала, сабля и бердышка; часть стрельцов носила козырь или шапку. С 80-х годов в составе вооружения появляются мушкеты, штыки, а позднее ручные гранаты. Наиболее распространенным типом стрелкового оружия состоял из мушкета, бердыша, устремленного в качестве подсумка для мушкета, и сабли. При походе в поход стрельцам давались также доспехи иши. Часть стрельцов в походе была вооружена мушкетами, бердышами и саблями, часть пиками и саблями. Вязанного предохранительного вооружения стрельцы не имели.^{1/}

Первоначально стрельцов правительство пыталось провести уже в Смоленскую войну. Так, стрельцам, посланным из Арзамаса в войско Черкасского в 1634 г., были выданы на Оружейной палате мушкеты, а у стрельцов заты в Гвард "пикалетки огарне и худие и порчанне".^{2/} В период борьбы за Украину московские стрельцы, посланные в поход, были оснащены пикаетным оружием. По сообщению польских очевидцев, в 1 тыс. стрельцов, выступавших из Москвы в поход, все были вооружены мушкетами.^{3/} В мирное время сочеталось старое и новое огнестрельное оружие даже у московских стрельцов много позже до конца научного периода. Так, напр., в 1678 на каравалах стрельцы стояли с пикалами, бердышами и саблями.^{4/} Городских стрельцов оружие было старше в боях

1/ Монахиня Войного приказа, кн. I, СПб, 1907, стр. 966; Винокуров С. А. Дворянские записки приказа Языковых дел, I, 1908, стр. 80, 157, 198.

2/ РИБ, т. IV, стр. 558.

3/ Винокуров, т. IV, 1885, стр. 349.

основания и разнообразие: пороку с четырьмя разными сторонами /квадрата и кубическими/ употреблялись сначала, рогатины и т.п. до XVI в. Русские гранаты у османов появились в период войны на Балканах, на театре военных действий. Неоднородные в строении гранаты, наполняемые в основном, порохом по 1000 грамм на гранату, начинка с медными осколочными пулями. 1/

Порок в осколочных гранатах выдавался только в случае военной опасности. Из записок приказа Большого двора Разряд свободен в 1690 г., что по указу велено давать по фунту пороха и по фунту свинца лишь "по велению", а если боя не будет - отбирать назад в казну, а в запас не давать. Новоприобретенные осколочные пороки для учета по казенно не выдавались, потому что даются им хакованые, как сказано в грамоте. 2/ При покупке по службе осколочные гранаты свинцовые артиллерийские - по 6, 8, 9 полковых штук или пятнадцать в каждой гранате. 3/

Каждый осколочный приказ имел свое знамя. Осколочники знамена были двудесятью, размером по 3 аршина в длину и ширину. Так, в карте 1670 г., когда на московском осколочном было сформировано 5 приказов по 600 чел. для

1/ Дип. в АК, т. IX, № 22; ЧОИИР, 1891, кн. 3, стр. 724; ИИИА, ф. Разряд, описки Новгород. стола, № 1300, лл. 289-295.

2/ АК, т. IX, № 256; ИИИА, ф. Разряд, описки Приказа. стола, № 272, лл. 92-93.

3/ Там же, книга Новгород. стола, № 98, л. 124; разряд. описки, № 8, л. 25, лл. 12, 13, 17.

посланы на службу в города Губаны, то в каждой привае даны по 8 знамен установочного для каждого привае платья. ^{1/}
 Следовательно, каждая сотня имеет свое знамя, которые были одинаковыми по цвету в каждом привае.

4.

По способу государственного содержания все стрельцы делились на "жюваных" и "пановых". Первые служили с денежного и хлебного казования, вторые с семетных ученов. Также тех и других стрельцов похвалял годовал росшии Стрелцкого привае из 1687 год. Стрельцов, получивших денежное и хлебное казование на привае, было годов 19, сотников 41, рязных стрельцов 5144 чел. ^{2/} К этой же группе принадлежали и все московские стрельцы, которых в упомянутом году было по росшии: годов 15, сотников 76, рязных 8100 чел. ^{3/} Кроме того, в 12 городах, ^{4/} стрельцы получали

1/ Так же, Приказе ст. лет, 1670, д. 119, лл. 98, 96, 98.
 Плата знамен: в первый привае - красный с желтым, во второй - желтый с лазоревым, в третий - белый с желтым, в четвертый - рудо-желтый с черным, в пятый - желтый с красным, в шестой - брусничной с лазоревым, в седьмой - оловянный с рудо-желтым, в восьмой привае - черный с красным.

2/ В следующих 23 городах: Р. Луки, Зоролиц, Зеновское, Грязи Влад., Старшия, Колодеж, Кашин, Волуги, Мосалов, Индичи, Меренинъ, Колодежск, Волос, Срез, Барочья, Брянск, Свояк, Рязань, Пугачь, Крапивин, Михайлов, Туля, Меджон.

3/ Сметались в Москве было годов 11, сотников 56, стрельцов 6100, т.е. четыре привае /4 годовал. С сотников в 2000 стрельцов / выданы на службу в Исапове.

4/ В Новгород, Индога, Перосе, Ст. Руссе, Исаове Исаоросе, Сосроне, Спасе, Гдоло, Твора, Мосогда, Дрошала, Перелазова Ряз.

какованье на городских доходов: годов 7, сотников 37, стрельцов 3740 чел.

Таким образом, получавших денежное и хлебное какованье, и всего было /без московских стрельцов/: годов 26, сотников 73, рядовых стрельцов 3334 чел. С семьями служили 18 годов, 23 сотника и 2555 стрельцов.^{1/} Значит, подавляющее большинство стрельцов получали денежное и хлебное какованье. Большие стрельцы были наделены преимущественно в знатных городах, причём какой либо плановости или определенной территории, при помещении стрельцов, не наблюдается: всё зависело от наличия свободных пригородных и годных для обработки земель. Так, в Переломском Уезде, стрельцы получали какованье, и в Зарайске, Гремязех, Печорниках, Сепожке - были наделены землями; тоже существовало в Можайске /малов./, Колоде и Маширо /земли/ и в др. знатных городах.^{2/}

Московские стрельцы получали точно установленное денежное и хлебное какованье в размере: пядьдесятники 7руб., десятники 6 и рядовые стрельцы 5 руб. в год. К 80-м годам какованье московских рядовых стрельцов увеличилось до 10руб. в год. В походах и на верстаках стрельцы получали еще подава-

1/ В гг. Владимире, Колодне, Маширо, Зарайске, Пуркове, Донкове, Реневе, Епифане, Гремязех, Печорниках, Сепожке, Дядьках, Землянове, Афанасов, Рязком, Морозове, Есбедьян, Бянде, Ливнах, Новосили, Одоеве, Черни, Волкове, Кромех, Курске, Златогороде, Сосоле, Малушике, Мпешкове, Алексееве.

2/ ИГАДА, ф.Разряды, столбцы Северного стола, № 108, лл.6-17.

мет корм на дворянских вельмож или деньгами десятинами по 5-10, а сурьезам по 4 деньги /2 коп./ в день. Содержанию московских сурьезов составляло в год /1681 г./ - 157227 руб.^{1/}

Оклады денежного и хлебного налогов городовым сурьезам не были точно и последовательно установлены. В 1628г. Федор Соборник и Огарицын приехал, что сурьезам /впрочем не в всех городах/, выдали хлебные оклады по ольдаки конши сурьезам по 4 руб. и хлеба по 6 четв. ржи и отжиано же овса; поим сурьезам по 2^{1/2} руб., по 4 четв. ржи и отжиано же овса.^{2/} В 1632 г. воровским сурьезам дано как в окольничьи пажурьезам по 3^{1/2} руб., рядовым по 3 руб.^{3/} Также же оклады получали рядовые сурьезам в г.Волховом в 1642 г., конши и поиме сурьезам в Березове в 1648 г. Одновременно, вновь поселенным сурьезам в Збонкове, Короча, Чугукове, Хотинском и Ровном даны в 1648 г. по 3^{1/2} руб., а в 1646 г. сурьезам в Короча получали по 2 руб. В 1649 г. сурьезам в украинских городах выдали

1/ ПСЗ, т. II, № 927; Боровик-визн, ин.З, 1878, стр.197-198; ЮФДР, 1873, ин.12, стр. 25-26; Мела Тайного приказа, ин. 3 Спб, 1904, стр. 559, 701; ПГАДА, Прик.долоя ст. лет, 1679, д.66.

По освобождению Матерберга /ЮФДР, 1873, ин.3, стр.175/ хлебными окладами включили 8 руб., десятинами 7, поддесятинами 6 и рядовые 5 руб. Кроме того, поим дановым по 20 мер ржи и овса отжиано по 18 руб. Столодани доим еще более вельмож: окольничьи пажурьезам, десовым и сурьезам по 10-15 руб. в год; не же хлебное пажурьезам пажурьезам десовым по 18 руб., а сурьезам по 15 четвей в год; отжиано пажурьезам 5 пуд., десовым 2 и сурьезам 2 пуде. /Ю Боровик в парижском Аляков Инт., Спб, 1840, стр.71/.

2/ ПГАДА, ф.Федорил, столбик Овсего стола, № 94, л.410.

3/ Там же, л. 276.

было по 4 руб. на год.^{1/} Следовательно, размеры денежного содержания рядовых стрельцов в этих городах колебались от 2 до 4 руб. в год.

в городах Новгородской четверти стрельцы получали по расписной 1647-48 г., следующее содержание. В Новгороде пятидесятники по 4 руб. и по 7 чети. ржи и столько же овса, десятники по 3 1/2 руб., 6 чети. с осжиной ржи и овсом, рядовые по 2 руб. и 6 чети. ржи и гове овсом. В том же году указано пятидесятникам получать денежное содержание до 3 1/2 руб. и десятникам до 2 1/4 руб., "как в иных городах". Также же содержание имели стрельцы и в Лядогах по выключенном числе десятников, получавших по 4 руб., которым оклады еще и также сносили до 3 1/2 руб. В Порекове пятидесятники получали 2 1/2 руб., десятники 2 1/4, рядовые 2 руб. и хлеба по 6 чети. ржи на человека и на 10 чети. по 6 чети. ячменя и по 12 чети. овса.

В Новом все новоприобретенные рядовые стрельцы имели лучшие по 2 руб., пятидесятники по 4 руб. /каждому давать по 3 1/2 руб./ и десятники по 3 1/2 руб. /каждому по 3 1/4 руб./, за длительную службу давались у некоторых оклады /о приважно 1/; старые стрельцы получали по 4 руб., а пятидесятники и десятники в одном приважно по 4 и 3 1/2 руб., а в другом по 6 и 5 руб. Кроме того, все получали хлебное

^{1/} Там же, десяти, № 219, л. 49; список Приваж. списка, № 507, л. 510; Басмановы книги Москов. стола Государя /РИБ, т. I, стр. 430/; МОНАР, 1859, кн. I, стр. 53; Милославский И. М. и некоторые новобиты Москов. го стола, т. I, № 1894, стр. 141.

железные: пятидесятиники по 7 чть., десятиники по 6 с осминой, рязские по 6 чть. ряз и осминой же олов. В псковских пригородах денежные жезельные стрелы были того же года /десятиники по 3 руб., десятиники по 2½ руб., рязские по ½ руб., а в Старой Руссе и Гдове оловянные 3¼, 3¼ и 3 руб. Железные жезельные во всех пригородах были одинаковы: пятидесятиники по 7 чть., десятиники по 6 с осминой, рязские по 6 чть. ряз и осминой же олов. I/

В других городах Новгородской четверти тоже не было однородия в оловянных оловядах. В Новгородском старом стрелы покупали: пятидесятиники по 6 руб. и по 8 чть. ряз, осминой же олов; десятиники по 5 руб. и по 7 чть. с осминой, рязские по 4 руб. и по 7 чть. ряз, тоже олов. Новгородскими стрелами покупались: пятидесятиники по 3½ руб. и 6 чть. с осминой, десятиники 3¼ руб. и 6 чть. с оловяной, рязские 3 руб. и 6 чть. ряз и осминой же олов. За Дашне все стрелы покупали также же оловяды, как и в Новгородском, но жезельные делались как в рязских стрелках. В Низовиц, в Кольской остроге денежные оловяды были несколько иные других городов /пятидесятиники руб., десятиники 3½ руб., рязские 3½ руб./, но зато жезельные делались в немалых размерах: всеи стрелы покупались

I/ Указание оловяды старорусских стрелов судействованы в рязе, в 1687 и 1688 г.г. /ИМЖА, Принятые дела от 1687, д.30, и 15; 1689, д.54, дд. Кр-18/.

по 2 чк., ржи, 2 чк., овса, 1 чк. дичина.^{1/}

В Успенге Запсков /подомства Успенской четверки/ стрельцы получали в 1654 г. по 5 руб. денежного жалования и за хлеб деньгами из местных таможенных и кабацких доходов.^{2/} Таким образом, в северных городах стрельцы получали от 2 до 5 руб. в год.

Единообразие стрельцких окладах не существовало и во второй половине XVII в. Так, в 1661 г. стрельцам Вятского повета было дано по 5 руб.,^{3/} а в Вятском стрельцы получили денежного жалования в 1662 г. по 7 руб., да им же дано "в приказ" по 5 руб. сверх жалования, ввиду дороговизны хлеба.^{4/} Денежной сметой /военным бюджетом/ в 1668 г. правительство пыталось установить для всех стрельцов следующие оклады: для первой статьи 3 руб., а для второй статьи 2 руб. в год. Кроме того, для службы на подьем полагалось I ст. 2 руб. и II ст. 1 руб.; это предложение не было осуществлено, стрельцы продолжали получать раннее жалование. Стрельцам Казанских уездов приказов давали в 1664-1666 г.г. по 2 руб. и хлеба по 3 чк. В 1671 г. эти приказы были названы московскими и денежные оклады равнялись до окладов московских стрельцов: пятидесятникам по 7 руб., десятникам по 6 и рядовым по 5 руб.; хлебное жалование осталось в прежних размерах.^{5/}

1/ Дон. и ЛН, т.3, № 86.

2/ ЦГАДА, Ф.Резерва, столбцы Москов.стола, № 325, л.280.

3/ ЦГАДА, Ф.Резерва, столбцы Вятгород.счета, № 769, л.47.

4/ Вятск.старина, т.17, 1835, стр. 172-173.

5/ Столбцы Вятгород.счета, № 987, лл. 359, 360.

В 1665 г. выданы были писемные по окладам в 17 городах, причем определялись: в Рязани пятидесятники 4^{1/2} руб., хлеба 8 чл., ржи и овсяно по олов, десятишки по 4 руб. и 7 чл., в оренбур., удельно по 5^{1/2} руб. и 7 чл., ржи и горо олов, в Торжке десятипятники 4 руб. и 9 чл., 3^{1/2} руб. и 6 чл., в оренбур., 3 руб. и 6 чл.; в Мценске 2^{1/2} руб., 2^{1/2} и 2^{1/4} руб., хлеба по 6 чл., а десятишки, в Выземе все стрелки покупки лишь по 2 руб. Рязанца в окладах ничем не обособлены.^{1/} Вятковскими стрелками в 1666 г. было назначено: ледовитые жид и стрелки десятипятники 4, десятишки 3^{1/2} и рязанца 3 руб., писемные и бесполковые. Бесполковыми стрелками на 1667 г. делов писемные жид хлеба: десятипятники 7 чл., десятишки 6 с оренбур и рязанца 6 чл., ржи и овсяно по олов.^{2/}

Как выданы были оклады одним и тем же стрелкам, можно видеть на примере Белгородских стрелков. В 1643 г. по указу и по приказу на Курявского приказа было назначено на черту, в Ядлове, Толжине и ольшан на почное жиде 500 московских стрелков. Какое жиде им деловось: писемных жид 6 руб. и хлеба 10 чл., с оренбур., десятишки 5 руб. и 10 чл., без покусовки, рязанца 4 руб. и 9 чл., ржи и горо олов. В 1658 г. стрелки жиде переказаны на жиде в Новгород и в 1666-67 г.г. они получают: десятипятники 4, десятишки 3^{1/2} и рязанца 3 руб.; кроме того, бесполковыми

^{1/} Там же, в 546, ян. 87, 92, 100, 105.

^{2/} Там же, в 643, ян. 226, 227.

дворовых хлеба; покладочником 7, десятинами 6 в каждой
и рудомы 6 чм. руд и сенокла по сенок. В октябре 1677 г.
сгорелась "за их многое скупки, и за руды, и за чистые
книжки вышло много походы" иконовские были уаскисны: книжки
остались по 5 руб. и 8 чм., десятинами 4 1/2 и 7 чм. и
рудомы 4 руб. и 6 чм с сенокла руд и сенокла по сенок;
также по сенокла выданы были и в 1682-1684 г.г.^{1/} Другой
книжок. До 1647 г. куплялись сгорелые скупки с десятины-
ми и хлебного иконовыми; в этом году по указу царя хлеб-
ного выставляли им выданные земли, а десятинам иконовыми
уаскисны были оставлены по 4, десятинами по 3 1/2 в рудомы
по 3 руб. в год. С 1671 г. выданы книжки выданы
и по выданным сгорелым выданы так же с 1676 г.^{2/}

По сенокла раскопан рудомы 1681 г. в сенокла
остальных городов сгорелые получили по 2 1/2 руб. в Кабардине
и Острове и по 3 руб. по всем сгорелым городам; сенокла-
сенокла, десятинами книжки сенокла от 2 1/2 до 3 1/2 руб., а книжки
десятинами 3-4 руб.^{3/} Следовательно, в период изученного
периода сгорелые сенокла в уаскисных городах стали более
однородными и в тоже время они, для выданных сгорелых
пох, были выданы. Особенно выданы для сгорелых
десятины было оторваны книжки хлебного выданы, что

1/ Там же, № 399, лл. 154-157; № 605, лл. 161-162; № 1021,
лл. 55-64; № 1169, лл. 688-691; книги Новгородского,
№ 105, лл. 36-37.

2/ Там же, № 370, лл. 169-178.

3/ ЧИИИР, 1898, кн. 17, стр. 73-82.

определенный бюджет, по торговле ценой 1681 г.,
на 2р.50к. - 2р.70 коп.

В кружках наперывались ученики школьных организа-
ции в поселковых городах. Средние цены составляли
3,4 и 5 руб., а в мелких селениях 5, 6, 7 руб. и кроме того
все селения выпускали хлебные копейки в размере 6-16 чм.,
а иногда 18-19 чм., ржи и овса.^{1/}

В целом, издали дешового населения городов
срещались хлебобулочные от 2 до 5 руб. в год, а хлебобулоч-
ные размеры хлебного копейки, срубленного овса, а также
всего населения города. Наиболее распространенный сре-
дний хлеб изредка в сумме 3 руб. и 12 четвертей хле-
ба, т.е. овса, ржи, какки он был в начале ХП в.,
позднее на продаваемые надежные хлебобулочные.

Коллекторы и поселки на своих местах
срещались издаваемые одновременно ценой на овсяную и
на дробную срубленную в размере 4-5 руб. и 5 чм. хлеба.
На продажу хлеба срубленных дробей требовалось разделение
крупности. При обращении в поход срубленные покупали
"на под" по 2 руб. на чашечку. Наряду с другими раз-
ными хлебобулочными изделиями, срубленные покупали материалную
шнуровку на овсяную и на ржаную. С 1682 г. на хлеб на овсяную
шнуровку по 2 руб., на ржаную по 2 руб. на две недели по
2 коп. в день и по срубку на овсяную ржи по 2 руб. С 1684г.
^{1/} Так же, ср. 28.66.

до 1698 г. на лечение давалось по 1-2 руб. смотря по ранам.^{1/} На закуп на шена, во Владимире 1649 г., московскому управлению выдавалось от государства 40 руб., а смирнянам укреплённых городов по 25 руб. /на всякодневных денег/. Денежное и хлебное жито в этих городах смирняны покупали преимущественно на местных доходах, а московские смирняны на общегосударственных доходах. На содержание смирнянского войска со всего гякского населения государства собирались особые смирнянские подати, денежная и хлебная.^{2/}

Кроме денежного и хлебного житованья все московские смирняны покупали сукно на истапан, причем каждому прикаму был определен установленный ценой кастанок. В 1669 - 1675 г.г. правительство промывало переобмундированные смирняны в истапан новых ценов. Денежная цена в 1670 г. кастанка цу бекору Смирну была определена 250 пудов осы, кодаше пеньки, шель и поны, для выкупки сукна истапаней. Через иновоща, торгованник в Гроне, Салма выкупил, в 1672 - 1676 г.г., несколько партий, 100 тысяч арш. сукна разных ценов, т.е. в среднем по 4 арш. на каждого смирняна. Сукно было определено купить 76 ценов.^{3/} По определению Козовских

1/ АИ, т.17, № 41; ИИВ, т.1, стр.568; ИИИД, т.1, стр.44; ИИИД, т.1, стр.774, т.2, стр.14; ИИИД, т.1, стр.191, т.2, стр.437; ИИИД, т.1, стр.131, т.2, стр.338; ИИИД, т.2, стр.246, т.3, стр.58.

2/ Об этом см. Глазу Б.

3/ Дела Гякского приказа, т.1, Сиб, 1907, стр.323-335, 1469. Сорта сукна: красный, белый, светлозеленый, малиновый, желтый, синий, серогоричный, томатовый, фиолетовый, синий, багровый, голубой, светлозеленой, вишневой, коричневой, брусничной, гвоздичной, белой, крошечной, черной, желтокоричневой, краснокаменной, краснокаменной, белой, зеленой, сахарной.

московских срезанных сукна делались ежегодно, в городских срезанках через 3-4 года. Исключения в городских срезанках, в этом отношении, упоминаем.

Восле удовлетворения по размерам они имелись еще для срезанок. В начале 30-х годов последние в княжеских городах радиус срезанки делался по 3 чети / 6 дес. / на покосы в поле, достигавшим по 9 чети, а пятидесятинкам по 10 чети.^{1/} К середине XVI в. увеличилось земельное оклад биде выданы помещикам, хотя правительство считало, что "того срезанку много и не выжечь". Из грамоты кадетскому воеводе 1648 г. узнаем, что "в московских и в псковских и в украинских городах" по указу воеводы велено срезанкам устроить земляки "на пухляк на порохник и на оброчных землях", на расстоянии 2-10 верст от городов; того велено сделать в кадетскому воеводе.^{2/} Такие размеры земельных окладов существовали до конца изученного периода.^{3/} Они в исключении на всего правила. Напр., срезанки Нового Болдова, сведения на земле на других городах, где они получали денежные и хлебное окладом, на новом месте были лишь по десятине / 2 чети / в поле и землях воеводы кадетского. На срезанки они просили в 1649 г. дать прежние горное кадетское. В Карпове срезанки были по 7 чети, а позже.^{4/} Биделия срезанки земляки,

1/ ПЛАТА, ф. Радрица, окладные срезанки № 998, лл. 446-450; Милославский В.Д. К истории хоз. биде Москов. гос. о-ва, т. I, II, 1894, стр. 143; Волонбергский И. Очерки внутр. управл. земли в Моск. Руси XVI стол., стр. 202-204.

2/ Дон. и Ал. т. I, № 36.

3/ Окладные Болдова, срезанки, № 599, л. 37; Материалы для истории Болдова и срезанки, т. I, 1837, № 35.

4/ Волонбергский И. Очерки внутр. управл. в Москов. Руси XVI ст. Продолж. срезанки, Материалы, т. I, Томск, 1914 г., стр. 5, 195; окладные Болдова, срезанки, № 697, лл. 222-223.

привилегиями являло из денежного и хлебного налогов.
 Бить монетоприбытки скупками, до освобождения земель, давая
 хлеб по 1.5 руб. в год.^{1/}

Владельцы земель скупками покупали. Как в вой оку-
 лацию ходил по прибору, в общине пользовались на пашу общин-
 ния приуса. Эти земли делились между стрельцами на "теробла",
 пашни по окладам, в пашовы и др. земельные угодья по наем-
 чинь последние в соответствии с окладами "четвертной пашни".
 Пашни стрельцские теробых пашни и угодия головам разрохались
 /впередь до нового прибора/ охватить в паш.^{2/}

Чтобы удешевить содержание городовых стрельцов,
 правительство стремилось insbesondere закончить денежное и
 хлебное налоговые издевательств земель, и заставить самих стрель-
 цов кормить себя обработкой земли. Эта политика привилегия-
 ства особенно усиливается с середины века. Городским военно-
 м посылкам указывалось о померностях земельных стрельцских
 землями вассале налогов, несмотря на хлопоты вассал об
 отсрочке подсолдатки земель. В 1665-1675 г.г. в приказы Тел-
 ных дел была составлена особая докладная записка о том,
 чтобы стрельцам хлебного жидованья из дашов, а вместо хлеба
 дать им на городах оброчную землю, по сельским десятиям при-
 дотам.^{3/} Если это мероприятие было в интересах провизантства,

1/ Баронин. указ, кн. I, 1853, стр. 110-111; ПИДА, ф. Разряды, столбцы Елизаветинские, № 116, кн. 139-142.

2/ Дон. к. АИ, т. VI, № 37; Витебск. старина, т. IV, 1885, стр. 252.

3/ Дон. к. АИ, т. II, № 36; дела Тайного приказа, кн. I, Спб., 1907, стр. 603; ПИДА, ф. Разряды, столбцы Белгород. стола, № 1021, кн. 59-64; № 115, кн. 603-691; Приказ. стола, № 111, кн. 84-89; Овского стола, № 245, кн. 295.

но оно резко ухудшило материальное положение стрельцов и последние, особенно на южной границе, неоднократно прощали о выдаче хлебного жалования. Причины досрочного ухода ушлины в чинобытии восторжеских стрельцов: выходясь все время на службу, стрельцы опустели свои земли, т.е. обрабатывали их очень мало. Правительство видело, на этот раз, бесспорно, нем стрельцам хлебное жалование, указав стрелам ускорить их выданию. ^{1/}

Указанное законодательство стрельцов торговою отлучением годичек для обрешетки земель. Эти обстоятельства и следуют об'яснить, что несмотря на все меры, большинство стрельцов продолжало находиться на жалованье. По сведениям Стрелецкого приказа, в 1663 г. стрельцы служили с семьями в 20 городах, а с казенными в 40 городах и пригородах. ^{2/} Тем же обстоятельством создавалась большая потребность в формах материального обеспечения стрельцов. В целом ряде городов одновременно существовали и выходящие и казенные стрельцы. Так, по сведениям 1652 г., в Мценске служили с казенными 67 стрельцов и с семьями 110 чел., в Пушкоре служили 189 и 208 чел., в Туле 240 и 26, в Колоново 250 и 250, в Вязьме 75 и 117 и т.п. Таким же положением было и в городах Приказа /приказа казенного двора/. ^{3/}

^{1/} Там же, список Восторжеского, № 643, л. 229.

^{2/} ЧОИИР, 1911, кн. 3, стр. 26-3.

^{3/} ПРАВА, с. 249, список Московского, № 325, лл. 262-273; Восторжеского, № 327, лл. 87, 90, 91.

Первое время водопольная земля стала предоставляться по основанию не только соседних городов, но и целых земских округов. Указом и Сенским приговором 25 июля 1681 г. всем суровлякам Сызьского и Новгородского уездов, которые обжили с денежного казначейства, было велено устроить землянки и впродолжение жить на тех землях без казначейства. Для обозначения границ землянок, предметом обложения, на расстоянии 3-5 верст от городов, все ограничить, назначив в казанские земли, а за отсутствием таковых - вешки, дачи и прочие помянутые, казенные и прочие. Во времени этого указа в 12 городах Сызьского уезда на 2867 чек. суровляки уже были наделены землями 1796 чек. и впродолжение с поном переделе суровляков на вешкишко надели. 1/

Позднее указы казенных земель правительством усиленно проводило в основном суровлякам и по другим городам. По сметному росписью 1681 г. суровлякам велено устроить землянки в Буряцком Поволжском /приказа Великого двора/, Рязань Владимирской /с окладом в чети/, Туле, Ковальское, Переяславле Рязанском, Мамуге /приказа Великого двора/, Сызьке, Твери /Новгород.приказа/ и др. 2/

Указанное наделение городовских суровляков землей много денежного и хлебного казначейства, на основании проводившегося притязательством с соседки ЧИ в., хлано своей ценой

1/ Там же, список Новгородского, № 1019, кн. 252-253; Сызьск. книга, № 202, кн. 908.

2/ ЧИИДР, 1898, кн. 17, стр. 24, 27, 30, 34.

удешевить содержание стрельцов и облегчить военную службу, необходимо возросшим в связи с увеличением числа детей, солдат и других разных людей нового строя. Это мероприятие много затронуло посадских и помещичьих стрельцов. Стрельцы, поселенные на землях, которую они обрабатывали своими трудами и трудом своей семьи, тогда испытали необходимость и свое экономическое значение. Они мог быть привлечены к службе только по воле своего князьства, т.е. и городской службе. Процесс превращения стрельцов в вооруженную силу для внутренней охраны, а полицейскую силу, начавшийся в первой четверти XVII века, пошел свое дальнейшее развитие. Превращение помещичьего стрельца в посадского, стрельца углублено и расширило этот процесс, который, в свою очередь, объясняет нам попытку правительства в разрешении вопроса о материальном обеспечении стрельцов.

Недостаточная материальная обеспеченность стрельцов государством, особенно увеличившая после отмены десятины и хлебного налога, способствовала развитию среди стрельцов частного торгового и ремесленного хозяйства, благодаря существовавшим податным льготам, стрелки были усиленно многими посадскими людьми, что значительно расширяло число их посадских. Правительство, оберегая посадское хозяйство, или плетью или ограничивало торговлю деятельностью стрельцов, объявляя ее со стрельцами незаконной. Костюродскому воеводе было указано в 1648 г., что если стрельцы торговали

на 50 руб. и больше, тем введено быть в поместьи, а которые в поместьи не захотят, тем служить без денежного содержания, а кто торгует до 50 руб., тем быть без хлебного содержания, а которые ни с оных промыслов платят паралель с посадскими людьми. В грамоте упоминаются торговые обороты стрельцов в 500-500 руб. и больше. Ограничение торговых привилегий стрельцов, как и других служилых людей, возле в Указе 1649 г., где было сказано, что стрельцы, которые "в оных промыслах промышляют и в лавках сидят", обязаны платить таможенные пошлины с промыслов и оброк с лавок паралель с посадскими людьми, но попрежнему освобождены от посадского сбора и разни посадских служб.^{1/}

Уравнивая стрельцов в торговых оборотах и разнице с посадскими людьми, правительство тем оным признавало законность этих оборотов стрельцов, превращая служилых людей в торговцев и ремесленников. Возле того, правительство вконец поощряло эти обороты. Так, в феврале 1674 г. в московские стрельцы указано идти на Голыга 40 чок. "прохиточных и самарских добрых и которые б были рукодельные люди".^{2/}

Разница между стрельцами иными торговцами и ремесленниками приводило к важным последствиям. Во первых, эти обороты велили возмездной службе стрельцов, для которых эти

^{1/} ААС, т. IX, № 24, 36.

^{2/} ЦГАДА, Приказная книга, 1674, л. 68, к. 1.

служб становилось тажею и надежнее повиноваться; во вторых, среди стрельцов создавалось мужественное иерархическое, принадлежавшее к классовому расколу стрельчатого войска; в третьих, торговля и ремесла обихода стрельцов с посадским населением в деревне интересовало не только дворянских и помещичьих стрельцам. Все увеличивающиеся обстоятельства в одиночном состоянии обнеслись и в московском и в городовом стрельцам. Все эти обстоятельства в итоге привели к тому, что весьма значительная стрельцов уменьшалась из года в год.

Служба стрельцов являлась поклае вой в продолжении до глубокой старости или до потери стрельцом трудоспособности от ран, увечий и т.п. Живялись способности продолжать службу, стрелец получал отставку или оставлен на иждивении детей, в которых часто переходила служба отца, или получал особое содержание от государства. Притом встав должно было править некоторые нормы и обязанности отставных стрельцов. Нормы эти состояли в том, что стрельцов "за их службу, и за старость, и за увечье" выдавали по монастырям для пропитания. На корм им выдавалось в год: 1 руб. 10 коп. данного казенная, четверки топкова, четверки круп овсяных, полчетверка гороху и 10 ф. овсян. / Трудно установить, насколько эти нормы относились ко всем отставным стрельцам, т.е. в каждом отдельном случае стрельцов направлялись в монастыри в виде "показованья" по особым

I/ АИ, т.7, # 58.

пароним граммам. Поэто вероятно, что писки не проходили
ни бык отагом правительстве на чикобитине омих аграле
нов. Это подтверждается чикобитине павонских от отаггах
срельной в помещани их в монастырь без выкупа, для про
коррени, "Против своей братьи отаггах монастыря в году
двоих срельных".^{1/}

Содержание отаггах срельных их в монастырской
книж. Уже в силу этого возможности такого обеспечения были
весьма ограниченны, т.е. монастыри вообще старались избе
жить от лишней повинности. Напр., Смоленск монастырь в
1682 г. сообщил в своей чикобитине, что в прошлых годах в
монастыре было на корму 26 отаггах срельных, в нынешнем
году пришло 47 чел. и в заключении просит освободить от
содержания срельных по князьинной грамоте.^{2/} Во всяком
случае на все категории отаггах срельных получали госу
дарственные содержания. В 1680 г. в дзорных волостях
В.Лук было велено поселить отаггах срельных, жалки в
срельных из тех волостей, и поселить их в такое барду с
крестьянами.^{3/} В данном случае срельных не только освоб
тили в прежние жалкие содержания, но и обязали выполнять
все повинности в равности барду с крестьянами. Поэтому не
удивительно, что срельные предпочитали служить до своей смерти.
В 1675 г. срельные Кольского округа были чужом, чтобы не

1/ Док. в АН, т. XII, № 18.

2/ Док. в АН, т. 7, № 31.

3/ ВРАДА, Ф.Рыбаль, сообщил Повгород. столе, № 197, в. 42.

старости их не отталкивали от службы, "чтобы не померла голодно смерть"; также законные привилегии охоты дворянства. 1/

О московских стрельцах правительство уделяло больше заботы. По сообщению Татищева все пространство в течение к службе стрельцы с женой и детьми содержались за счет государства в особых богадельнях до смерти. Если в некоторых особях богаделен для всех стрельцов и их семей приходилось помещаться, то о содержании вдовьях со службой стрельцов и их семей правительство должно было заботиться. За службой умерших стрельцов содержались стрелецкие дворы, и когда наиболее ретивые воювали в головах пехотной воеводской армии они не забывали про дворы, то правительство содержало вдовьях стрельцов. Семей стрельцов были особые учения. В 1669 г. в 57 московских приказах числилось 2016 вдов и 2068 детей, которые обеспечивались поделенных материальных поощр. 2/

Служба голов и сотников стрелецких была различна. До 1647-48 г. в северо-западных городах головы получали от 70 руб. в Новгороде, Ямове, Н.Новгороде, до 20 руб. в Олонец; в некоторых городах головам выдавался еще хлеб в размере 30-50 четвертей ржи и столько же овса. Сотники

1/ ИТАДА, Прик. д. об. ст. лет, 1675, д. 16, ж. 1.

2/ Татищев В. Описание путешествия попольского посылства в Москву в 1678 г. /ОБ.И.Р., 1891, кн. 3, стр. 677; Даша Татищева приказе, кн. 1, стр. 145, 1907, стр. 1450-1451

получали 10-12 руб. и по 10-12 четв. ржи к овсу. В указанном году все головы и сотники были лишены денежного жалования, т.е. велено служить без жалования. Это положение сохранилось и позднее. По окладной раскладной ростись 1681 г. оклады новгородских и псковских сотников равнялись 10 руб., но у казаков "давать как служба, а быть помещанин, а без деревень не быть", т.е. сотники должны были быть не помещиков и денежное жалование получали только на службе; денежное жалование было сохранено только за новгородскими сотниками /12 руб./.

В новгородских городах головы имели оклады по 8 руб. /Уса/, 15 /Красноярск/ и Черноярск/, 20 /Астрахань/ и 40 руб. /Казань/; последние три города видывались только на службе. Сотники пехот стрелцкое получали от 10 до 12 руб., а у казаков стрелцов 9 руб. в Усе и по 15 руб. в Казани и Самаре; кроме того, в Самаре пехот сотникам давалось по 24, а казакам по 30 яа, хлеба.^{1/} В пехот городах, в конце 50-х годов, головы получали 7 - 10 руб. и сотники по 5 руб. В некоторых городах головы и сотники служили без жалования, только об своих землях.^{2/}

Оклады голов и сотников московских стрелцов были значительные тоже. В 1670 г. головы имели земельные оклады от 650 до 1000 четвертей в денежна, получаемые из челяди, от 24 до 70 руб. в год; на службе /в караулах/ они получали еще дворянские волости, которые в денежном исчислении поминали

1/ Доп. в АИ, т. II, в 36; ЧОИДР, 1899, кн. IV, стр. 28-64.
2/ ПТАДА, ф. Разряды, с. общ. Вятгород. стола, № 399, лл. 154-157, и 605, лл. 161-162.

денежные оклады до 80 руб. в год. При посылке на службу или в Москву годовым выдавался на подьячим годового оклада денежного талованика. Оклады штатных московских стрельцов обыкновенно 250-350 четвертей земли к 8-10 р. б. денежного жалования; при посылке на службу выдавался годового денежного оклада. При отпуске земли сотникам давалось хлебное жалование. По освобождению Странного приказа, в середине 80-х годов капитаны /сотники/ московских стрельцов получали в мирное время по 12 руб., при 2 четах в оклад по ослу. В походах капитанам выдавалось по 18 руб., "да четвертинки на их окладах", т.е. денежное жалование как дворянам и детям боярским. Капитаны тех же московских стрельцов, находившиеся на московской службе вне Москвы, получали оклады поочередно по 10 руб.; с 1682 г., когда к стрельцам в Белгороде назначены поварихи и паштарнов, жалование послыдним, в числе 3 чел., что установлено по 10 руб. на местных таможенных и кабацких доходов, при 10 четах, теле ослу. На 1686 г. тем же капитанам было дано по 8 руб., при 8 четах по 8 четах, а когда будут в походе, жалование увеличивалось до 12 руб. и 12 четах при, теле ослу. I/

К своим основным окладам, посылками и денгичи, годовым и сотникам получали придачи на службу. Так, за шига-

I/ Там же, олованика Приказа, олова, № 935, лл. 487-501; Приказа, дека ст. лет, 1659, д. 31, з. 16; 1670, д. 119, лл. 88-89, 119, 124.
 Сведения об окладах правящих чинам поновинным по 200 руб., полуполковникам 80-100, сотникам 40-50 руб., без учета за крестьянские дворы. /О России в мирное время. Адмирал Мих., СПб., 1840, стр. 71/.

рыцарские походы и осадные операции Малюжины и Голыши Иеру-
чимы в 1677 г. по 100 члв. и 10 руб., полугонимы и сошкины
из московских чинов по 60 члв. и 7 руб. и городские стрельцы
по 60 члв. и 5 руб. 1/

В новом, ограниченное числом и сотнями наемников
на прокопание дубров и детей боярских, или помещики учини-
вались Разрядным приказом и на службу в ограниченное числом
посылались прокопники через Суряженский приказ.

5.

Значительные изменения происходили, в из, чинили
перевод, в численности стрельцового войска. Общее число стрель-
цов составляло в 1622 г. 38775 члв., в 1637г. - 37215, в
1651 г. - 44285, в 1662 г. около 50000 и в 1681 г. до
55000 члв. 2/ Следовательно, во время стрелецкого
войска увеличилась более чем в полтора раза,
увеличилась на год в год. Увеличение числа стрельцов проис-
ходило неравномерно. Московских стрельцов насчитывалось в
1637 г. 8191 члв. /с гонимыми и сошкинами/, в 1651 г. -
8122, в 1662 г. в 24 приказах 15878 и в 1681 г. около
22453 члв. Видно, общее число московских стрельцов уве-
личилось на полугонимые по числу в три раза. Число городовых
1/ ИСР, т. II, № 671.

2/ Андреевич В.О. Военное право в России при Петре Вели-
ком, члв. VII, стр. 100, стр. 75; ИСР, 1893, т. IV
стр. 24; 1911, т. II, стр. 26-28, 52; ИСР, т. I, стр. 6; Разряд, стрелки
белоземского войска, № 108, т. II, стр. 10-114; Новгородское,
№ 327, т. I, стр. 1-10.

стрельцов на протяжении также значительных промежутков в 1687 г. их было 39 тысяч, а в 1691 г. немножко более 30 тысяч. В целом, цифры показывают, что в средние века происходил процесс, обратный процессу в первой четверти века. Если до Смоленского воина или стрельца городского стрельцов и оставалось без наемности много московских стрельцов, то в изученный период наоборот: значительно увеличился московские стрельцы и оставался без наемности городской стрельцы. Это было явление не случайное и не единичное, а результат определенно политики правительства. В первой четверти века необходимо было укрепить власть правительства на местах. Для обороны городов от войск интервентов и казаков, для ликвидации последствий крестьянской войны, правительство усиленно комплектовало городских стрельцов. В середине века внутренняя опасность для государства сосредотачивается в Москве, центре антиправительственных выступлений, на что правительство отреагировало значительным увеличением числа московских стрельцов.

Если общее число стрельцов сравнить с их участием в походном войске, то получим следующие цифры: в 1676-77 гг. стрельцов в войске было 2718 чел. или 4% походного войска, или около 5% всего числа стрельцов; в следующем году стрельцов вышло в поход 6418 чел., что составляло 8% походного войска, или 10% числа стрельцов; под командованием московского царевича Василия Арсеньевича в 1678-79 гг.

было Moscow Moscow и городовых стрельцов 12040 чел.,
 со стрельцами 12% годового налога или до 24% всех стрель-
 цов; наконец, в Царском походе, на 190 тысяч боевого
 состава стрельцов, московские и городовые стрельцы являлись
 около 17 тыс. чел., это составляло 9% годового налога или
 около 30% общего числа стрельцов. I/

В начале, в годовом налоге стрельцы составляли
 от 4 до 12% общего числа налога, а в походах принимали уча-
 стие от 5 до 30% всех стрельцов. Походы 1678-79 г.г. совер-
 шились дополнительного привлечения ратных людей, что значи-
 тельно увеличило число стрельцов в войсках; до этого времени
 в походах участвовало не более одной десятой всех стрельцов.

Таким образом, роль стрельцового войска не значи-
 тельно возмущала потребности страны. В самом деле, такая
 малая величина расходов стрельцов особенно сильно угрожала Moscow
 во второй половине XVII в., которая оправдалась бы увеличе-
 ние московских стрельцов с 3-4 тыс. чел. при Иване Грозном
 до 20-22 тыс. чел. при царях Алексее Михайловиче и Федоре
 Алексеевиче? Такой возмущающей опасности не существовало. Суще-
 ственно, правительство охраняло численность городовых
 стрельцов и значительно увеличило число московских стрель-
 цов не для обороны страны и стрельцам являлись возмущающей
 опасностью, а для других целей. Эти цели станут понятными, если
 мы вспомним, что XVII век был богат народными стихийными

I/ ЦГАДА, ф. Разряды, зап. книги Московского стола, № 75,
 лл. 1-44.

восстания, это был "бунтарский" век, по крайней мере
мужиков. Для подавления народных восстаний, для охраны
государственного государственного строя и содержания прави-
тельства крупнейшие по численности стрельцовые полки. Про-
цесс превращения стрельцового полка на основе его из
внутренней опоры царства, в их жизни к концу, особенно
вплоть к началу четверти XVII в., получил в научной
перспективе дальнейшее развитие. Это основное обстоятельство и
определило основное направление стрельцового полка в целом.

Указанный процесс подводит нас к вопросу о значи-
тельном значении стрельцов, о том, как стрельцы выполняли
свои карательные функции по подавлению антиправительствен-
ного движения.

В первом крупном народном восстании научного
периода, в 1648 г., часть московских стрельцов участвовала
в восстании, часть, в том числе и стрельцовый приказ, подав-
ляла восстание. Такое самое место в Москве, Тамбов-
ской округе и др. городах. В том же году 200 стрельцов
были посланы на подавление восстания в Устье. В следующем
году состоялся "бунт" московских стрельцов против правитель-
ства. В Ивановском восстании 1690 г. стрельцы принимали
активное участие. Неблизко своего голову Бориса Бухарина,
известные стрельцы приговаривали: "Государь нас не жалует,
приобрет солдат". В это же время в Новгороде часть стрель-
цов /"таких людей"/ участвовала в восстании, в другие из-
городские стрельцы являлись опорой правительства в подав-
лении восстания.

Московские стрельцы, вместе с выборными ополченцами, были активными участниками восстания 1662 г., на что указывает такая ссылка в Казани, Манейтинск, Кунгур и другие отдельные города. Тема стрельца ссылки правительством от царского восстания. Когда участники восстания появились в Нижегородской, два оруженника приехали, вместе с дворцовой командой, жители на них и жестоко расправились с восставшими. Собраниями рассуждают, что царь Алексей Михайлович, "приведая, что стрельцы к нему на помощь в село пришли", приказал им в том случае при нем дворцовой "тех людей бить и рубить до смерти и казнить конями". Стрельцы оказались в помощи своим в разгоне восстания. Жестокости восставших, восставших по городам, громили расправляются, заряду с боярами, и с московскими стрельцами во то, что они восставших "жили с до смерти их побивали, а боду побята им и домов разорять и гробить по доли".

Позднее московские и городские стрельцы участвовали в Соловецком восстании, 1677 г., участвовали, вместе с дворянами, в походе против польских и литовских казаков; дворян приказов московских стрельцов были направлены в 1668 г. в Украину для ликвидации влияния гетмана Брюховецкого. Наконец, особенно активно активное участие стрельцы в восстании С. Разина и на время активного подпольного зорге

восстания.^{1/} За участие в восстании правительство жестоко расправилось со стрельцами и частью реформировало их. После восстания в Астрахань был прислан указ из приказа Тайных дел, по которому в Астрахани велено было двум приказам конных стрельцов по 300 человек в приказе, "а были бы самые добрые люди и семейные, а не холостые, в нем бы не чьяль шитою".^{2/} Остальных стрельцов предложено перевести в прочие приказы, которых иметь два или три по 300 чел. в каждом. Всех остальных стрельцов правительство расселяло по внутренним городам.^{2/} В результате, число стрельцов в Астрахани сократилось в 4-5 раз.

Все приведенные факты свидетельствуют, что поведение стрельцов в антиправительственном движении было двойным: стрельцы подавляли это движение и стрельцы же участвовали в нем, не оправдав, тем самым, своих карательных функций, возложенных на них правительством. Понятна роль стрельцов в подавлении движения, как выполнение ими служебных обязанностей; менее понятно участие стрельцов в антиправительственном движении. Последнее обстоятельство об"ясняется

1/ Бетонков Соловешкий, изд. II, М., 1833 г., стр. 73, 75, 76; Котомский Г. О России в царствование Алексея Михайловича, стр. 108; Двор. разр., т. II, стр. 717; ЧОИИР, 1869 г., кн. 4, стр. 20-21; 1890, кн. 1; 1892, кн. 3; стр. 24, 25; 1896, кн. 1; Соловьев С. М. История России, кн. II, изд. II, стр. 1522, 1527, 1531, 1539-1543; Акты М. Г., т. II, № 626, 643; И истории мятежа в Москве и др. городах, сообщ. А. И. Зерцалов, 1896 г.; Белокуров С. А. Дневальные записки приказа Тайных дел, М., 1906 г., стр. 147, 246; Тихомиров И. И. Московское восстание 1650 г., 1935; Базилевич К. В. Городские восстания в Московском гос-ве XVII в., 1936; Тихомиров И. И. Новгородское восстание 1650 г./Историч. Записки АН. Наук СССР, вып. 7, 1940; Смирнов П. П. Посадские люди и их классов. Борьба по середине XVII в., т. II ЦГАДА, Прик. дела от, лет, 1649, л. 20. 1948, гл. 2; 2/ А. И., т. II, № 227.

рядом причина,

Прежде всего, старинное войско было не одаренным по своему социальному составу. Занятия торговлей и промыслами, особенно первой, приводили к значительному социальному неравенству среди стрельцов. Наиболее богатая часть стрельцов ориентировалась с верхушкой посадского населения и превращалась в опору привилегии, не за страх, а за совесть выходя в судостроительный государственный строй. Одновременно, значительная часть стрельцов жила "государевски" живящими или бедная часть; для части этих стрельцов малая торговля или ремесло служило подготовкой к жеманству или предвзятию своего рода "дела". Беднейшая часть стрельцов, несомненно существовавшая поколениями, включалась в ряды участвующих в восстаниях. Характерно, что таких стрельцов впоследствии называли "толпой бедных", т.е. бедняками.

"Занятия торговлей" и промыслами и постоянное общение стрельцов с городской, преимущественно, посадским населением, связывали тех и других. Стрельцы были интересами посадского населения, вместе с ним страдали от эксплоатации гостей и других представителей купечества и от произвола привилегированной администрации. Нарядные восстания в середине XVII в. были, в основном, городской посадскими и движущей силой в них являлось посадское население. Поэтому можно утверждать, что восстания в московских и городских стрельцах,

Наконец, бег и отход, часто вследствие обстоятельств, так или иначе связанных с антиправительственными выступлениями. Процесс превращения в политическую силу стрельцы переживали очень болезненно. Дело не в том, что они сошлись с своим прежним поведением и операциями на театрах военных действий. Судилось пошлое в том, что материальное обеспечение стрельцов со стороны государства, особенно городских стрельцов, ухудшалось и отставало от ожиданий и других разных людей нового строя. Подаром стрельцы жаловались, что "государь им не жалует, прибавил солдат". Если к этому добавить притеснения стрельцов со стороны их начальников /господ, откупщиков и др./, то станет понятным, что среди стрельцов существовало постоянное и массовое недовольство своим существованием. Это недовольство порою превращалось в бунт и превращалось в военные выступления или втягивалось в широкие восстания.

Все упомянутое основано на обстоятельствах подлинным политическим и служебным документам и двойственности поведения стрельцов. В этом была трагедия стрельцкого войска, закончившаяся расформированием войска в конце XVII в.

6.

Управление стрельцами войском было сосредоточено в Стрелецком приказе, в котором, по Указам 1649 г., писано "стрельцы во всякие делах, опричь рыбной и телячьей поповщины, судить и управу меж них чинить". Судебные функции приказа были неслыханными. В том же Указании сказано, что /

носи стрельцов на посторонних людях и другим приказам
разрешено только по подпискам чиновников на Стрелецкий
приказ. 1/ Буд над стрельцами во всякие дела, кроме тайных
и явных, производились только в своих приказах или городовых
поводах и на дела своего приказа оставались судебные дела
по жалобам на деловые стрелецких голов и сотников.

Вопрос обширности была действительности Стрелецкого при-
каза по управлению стрельцами. Приказ, и по его грамотам
всюду в головах, прибрал стрельцов в службу, формировал
и учил их, снабжал оружием, коневыми, надевали оде-
жью, перемещал на службу в другие города, оставлял
отпускать от службы. Стрелецкий приказ назначал головов и
сотников и распределял по городам и стрелецким приказам
дворня и детей боярских, приписанных для этого дела на Ка-
рдина приказе. Количество и состав стрелецких приказов,
назначения в выходные во время, устанавливались грамотами
и росписями на Стрелецкого приказе. 2/ В таком, в смысле
административном отношении стрельцы находились в полной
ведении своего приказа. В период существования Приказа Тае-
ных дел (1699-1676 г.г.) московские стрельцы оказались под
непосредственным руководством этого приказа и, таким обра-
зом, будучи Стрелецкого приказа (так ограничены).

Стрелецкий приказ велел приказным по на себе
территории государства, а лишь на ее центральной части.

1/ Сборное Указное, 1649 г., II, 1907, ст. 121.

2/ ПРДА, 6-й раздел, список Новгородского, № 957,
ст. 121-125; список Новгородского, № 20, ст. 126-127.

Сургутская, подкладочная приваза, а вместо о ней и по-
слан сержантов, подчиненных привазу, подвержатся частым
наказаниям.

До 1662 г. отбывали в казены Веронии, Омска,
Валушки и Белгорода, "судной, судом и вешник" были заведены
в Сургутском привазе, а наказания получали на Разрядного
приваза. 1 июля 1662 г. Сургутская приваза сообщила в Разряд,
что по указу сургутов и казанов в тех городах введено не
всем подать и наказания им посылать на Сургутского приваза,
а в Разряд их ничем не подать. I/

В 1643 г. сотником, сургутов и казанов во много
построивших на Разрядного приваза польских городов Кобоннов,
Уберов, Чугунов, Котвилских и Волынок "судной, и окружных,
и судом, и вешник доски" указано велено в Сургутском прива-
зае, а не в Разряде. В том же году в Сургутский приваза на
Разряд были переданы оны Волынок, Сургов, Доскиник, Норон,
Чернышевский округ. Однако, передача кончилась не в ох frutto
сургутов и казанов в указанных городах. Так, на грамоте
Александровскому ководе в октябре 1649 г. указано, что голуби-
ские казенки /в с. Голубинко/ были оставлены непременно в подчи-
ненки Разрядного приваза. Разряд должен был передать на ука-
занные городам все дела о сургутах и казанках /включая ох-
ны, сургутовские книги, сведения о денежном и казенном капи-
тале, о вешниках на дворовое сургутинке и на солдату/.

I/ Там же, отобраны Великого стола, № 94, л. 106.

Новоделам этих городов разрешался строить, чтобы о суровых и каменных делах последние доносили только в Стрелецкой приказе, а в Гвардии всех городов "таких и сознаний и стрельцов и каменных ворах ничем не ведать."

На запрос Стрелецкого приказа Гвардия отвечала, что в новых каменных городах каменные строения стрелецким и казацким, а также стрельцам и каменным посланцам на Москву с подьячими и с челядьниками, а деньги стрельцам и Гвардии на других приказах. Сведения о размерах каменного и железного каменного (последнее для "Кремлевского завода") содержались в постановлениях на Гвардию приказом. Одновременно Гвардия сообщила, что по указанию служилого князя вместо каменного каменного устройства земляки.^{1/}

В результате указаний передачу, в 27 каменных городах, построенных в 30-е годов и подчиненных Гвардийному приказу, в управлении стрельцами провинция раздвинута. На решение 1651 г. в одних городах стрельцами велено Гвардийный приказ /Варшавском, Черниговском, Белгородском, Харькове, Оболоне, Коростове, Черноводском, Умане и др./, а в других каменных городах стрельцами управлялся на Стрелецкого приказа /Киевском, Хотинском, Могилевском, Славянском, Уезде и др./.

Создавался покровительственный видовой троник между приказом и стрельцами на стрельцах. Имущество, особенно у каменным оборонительным и каменным стрельцам, особенно в первом

1/ ЦГАДА, ф. Гвардия, статьи Белгород, статья, № 170, № 476, 480, 481; № 206, № 801-803, 805.

военных действий, приняло соответствующие меры.

По указу 28 февраля 1657 г. голом, сятников и сержантов урядных городов по карте: Белгород, Волчанск, Козинск, Кодонова, Уорда, Олшанск и Воронжи велено вести всех вперед не в Стрелецком приказе, а в Разряде, куда прислать и иные списки сержантов и окладши. 1/

Таким образом, все сержанты в княжеских городах были сосредоточены в управлении Разрядного приказа. Однако, установившись в распределение сержантов между Разрядным и Стрелецким приказами не существовало и позднее. Напр., в 1668 г. стрелецкая книга приказ в Белгороде указано вести не в Разряде, а в Стрелецком приказе, хотя хлебное жалование эти сержанты продолжали получать из Разрядного приказа. 2/ В этом вопросе возникла потребность государственного статистического ведомственного приказанья отдельных приказов, преимущественно Стрелецкого приказа.

Стрелецкий приказ был не единственными центральным органом по управлению стрельцами. Наиболее полное сведения о распределении сержантов между приказами отдельных годовых росписей /смета/ 1651 г. По этой росписи сержантов всего состояло на 44.235 чел., которых велено

1/ ЦГАДА, ф. Разряд, ордены Белгород, ордена, № 399, л. 152; № 405, л. 160.

2/ Епанчинцевский Б. Стрельцы в центр-управлении в Москов. Русск. Ист. арх., т. I, 1914, стр. 364.

В между другими приказами, ведомыми стрельцами, не было установившись. Напр., в 1670 г. лучших стрельцов велено вести службой в казенном не в /службой/ чин-верги, а в Разряде /ЦГАДА, ф. Разряд, ордены Сызганского ордена, № 245, л. 92/.

следующими приказами. В Оренбургом приказе было 21664 чек.
/49%/, в приказе Киевского двора 17506 /89%/, в Волго-
родской четверти 2104 /5%/, в Разрядном приказе 1645 /6%/
и в Сибирском приказе 1466 чек. /3%/.^{1/} Кроме того, по
такой же росписи 1667 г. увидано еще в Устинской четверти
101 серебр.^{2/} Следовательно, оренбургское войско снабжало-
лось, одновременно, в ведомых местах приказами, причем в
Оренбургском приказе было около половины всех серебр., в
то же время в все московские приказы. Значит, Оренбургский
приказ был основным, но не единственным центральным орга-
ном по управлению серебр.,^{3/}

Распределение серебра между приказами проис-
водилось по территориальному признаку. Во всех городах,
подведомственных данному приказу в военном отношении,
серебря получалось исключительно по ведомству, не имея
никакого отношения к Оренбургскому приказу. Так, по ведомству
Псковской четверти ведомым приказом Киевского двора, в
сибирских городах - Сибирским приказом, в военных городах
Разрядом и т.п. Сам Оренбургский приказ велел серебр. в
74 городах, расположенных преимущественно на центральной
территории государства, в том числе и в наиболее важных

1/ ЦГАДА, ф. Разряд, описки Волго-родского, № 327, лл.
1-119.

2/ Там же, описки Сиверского, № 108, лл. 6-104.

3/ В 1662 г. в Оренбургском приказе было московских серебр.
по 24 приказам 15878 чек. и городовых надало 13866,
того 29744 чек., на обделку чек. всего 50000 серебр.
/ЦГАДА, 1911, кн. 2, стр. 26-28/.

городах Новгородской четверти; Новгородом воевода со своими
из пригородами и в Колоде.

Строительный приказ задал не только строить, но и в
многих старых городах /Угличке, Вургуше, Волыном, Савосе,
Бороделе, Курале, Желгороде и др./, где были строения,
приказу подчинились каменщики, в том числе и волковыжы. В
1637 г. таких каменщиков было всего 4028 чел., в 1651 г. —
6716 чел., в 1663 г. 2121 чел. Указом 1663 г. каменщики
из Строительного приказа следуют оброчным в тех, где они
подчинены и городам начальным людям вместе со стрельцами,
преимущественно с ремесленниками и скупщиками, и на их
счете забота центрального управления.

И.

К А З А Н И Н.

I.

Третья основная группа русского войска старого строя со старыми служилыми казаками, в середине XII в. их было около 20 тыс. человек; за последние двадцать лет число казаков увеличилось в два раза. Казаки были расселены по всей территории государства, преимущественно в пограничных восточных и южных городах, отдален и несколько десятков человек, Наибольшее число казаков имеется в Воронеже - 605 чел. и Тамбове - 671 чел. Значит, русские казаки не способствовали их концентрации в определенных городах; наоборот - произошла дальнейшее расселение казаков по городам кроме Москвы, где казаков не было. Такие казаки в городе или в уезде обладали казачьими свободками.

Факт нарекание пополнялся различными способами. Прямое нарекание разрешалось по старому способу - "призывать и прибирать" в новгородскую службу у невольных охочих людей. Этот способ применялся, преимущественно, на юге и востоке в Сибирь, где ощущалась острая нужда в служилых людях, а также во время войны. Так, в Сибирскую войну было указано прибирать во всех северных городах, из охочих вольных людей и казаков 500 чел.; указывалось брать из служилых, татаре и татар; казакам со служилыми подданными обещано по 4 руб. жалованья.

I/ Доп. к ИИ, т. VI, № I, 16; Книга разрядная, т. 2, стр. 426, 427.

Правительство строго следило за тем, чтобы ни один воевода или дворянин не пропущивал в казачьи деревни, без разрешения, никаких чужих, возвращать же казакам тех воевод и дворян, которые разными путями сумели записаться в казачью службу. В Указе 1649 г. /гл. XII/ сказано, что если в казачьи деревни в городские дворяне или до Смоленской войны, служившие со стародомскими дворянами и поверстанами дворянами или кормовыми казачьями, то таких чужих дворян оставить в казачьей службе. Если остальных дворян, находившихся в казачьи после Смоленской войны, велено по своему желанию возвращать в дворянство с одолевших служивших правительством отступившим от Смоленска. В феврале 1651 г. несколько дворян последних дворян Смоленска велено по указу служить казачью службу в городе. И если последние дворяне проникли в ряды казаков, как об этом можно судить по частотной посадкам дворян Урока, происшедших в 1670 г. с возвращением в посад дворянских в казачью службу.^{1/}

Владельцы дворян дворян были строго следили за тем, чтобы их воеводские дворяне не попадали в ряды казаков. Указом в Указе 1645 г., что по указу на речке Уолани, на татарских землях, велено поставлять казачью службу и приносить казачью 500 воевод дворян. Часть дворян дворян записались в казачьи деревни, в дворянские

^{1/} ИСАЯ, г. Рязань, список Новгородского, № 326, к. 54-55; № 718, к. 149.

сказали, что отцы и деды этих людей заключили на плечи в
 ягиче. Младшим братьям дали бопрости, а часть посадили в
 тюрьму. Трудно судить насколько ответственными были протоны
 для людей бопрости, но результат оказался весьма серьезным.
 темным. Вскоре закончилась, что "урядов то, никакие люди"
 в "примотили и др. рудях" в службу не поступил." 1/

Такая обрешка, этот источник коллективного на-
 ечества был весьма ненадежным, ограниченным и не практи-
 чательно пользовалось в крайних случаях. За ограниченность
 упоминается еще и тем, что были случаи разношерстных
 поколений своих рядов пришедших людей. Эти и братья
 пушкарских начека, убивших на службе, скончались в 1685 г.
 в своей чепобитном, что отомки заключены на восточной стороне
 места похоронки и деревенских мужиков и захоронены.
 Чепобитские просили повернуть их на места своих отцов.
 Просьба их была удовлетворена: указом вступить в местный
 приказный дело, братьям и их семьям, которые в службу
 пошли. В другой чепобитном право сказано, что по указу
 "ны убитое казачье место, опроче казачьего по роду, никак
 людей служить не велено." 2/

Едва ли такой указ вообще о казачих существовал,
 но приблизительно в каждом отдельном случае около этих
 владельцев казачих, урядовыми и чепобитные подобного

1/ Акт Н.Г., т. II, № 755.

2/ Там же, № 16, 38; Оглоблин П. В. история Чепобитного
 приказа /СПб., 1894, вып. стр. 286, 288/.

роде. Напр., в 1647 г. было упомянуто в королевскому повелению, по челобитной голубицких дворян, по стороне и ни в чьем ни не беречь, а если убьют в находящемся в слугу человека оставить на их женом и детем, пока последние в службу поступят. 1/ В отдельных случаях правительство или еще делами отставили от службы вассала на гужовых делов и приняты на это место сына королевского /1678 г./ 2/

Бывшая служба вассала была передана другому лицу, но в в. оной служе потомство или роды вассала не теряли своих прав. В 1651 г. вассал Борис Елизаров сообщил: "Сказ я в прошлые времена... во время службы в дом с хорони и с породами" отрокскому по вассалу Ивану Елизарову; Елизаров был убит, а брат его Иван один из братьев подрос и один годен в вассала службу, то он челобитной матеря двор, хорону и воем был убитого вассала подалу Елизаровым и Елизаровым. 1/

Если вассалы стремились выехать убитию места и воем покидали свои земли родственникам и не встречали препятствий со стороны правительства, то это было в интересах той и другой стороны. Имена тем самим запрещали на своих потомством земли, различные льготы и служебное положение, а правительство получала возмездие поубиенному сыну, вассалом считало в вассалом даже и известию своих солдатов или происхождении и вассалом. В результате, служба

1/ МПД, д. 100, отделе 100, од. 100, № 150, д. 243-244.

2/ Кон. к. АИ, т. VI, № 17.
3/ АИИ М. Г., т. II, № 349.

женщины, мать и сестры, следовательно востребованы, а для
рабочих, что у рабочих нет занятости. Близ, близ, близ,
когда вы, то вы

Каждая женщина на свои обязанности в перевозках
своих родственников и самоотверженной инициативой, в
Т. Р. часть гражданских оборонных военных перевозок на бере
про жить и другие города. Восточнее каждой женщины в
своем отношении, что является берет на уровне моря из донца,
братов и сестры, а "у нас не донца мать, братья, и
сестры, и женщины свои государству служат и мать
на бере, и от них ни одной и не было". Преподнесено сказано
до конца в конце, в начале в начале службу, особенно на
восточных острове и др.

Мать и другие, служилые, особенно женщины, особенно
женщины, мать, в конце Р. полугодовой поездке, особенно
женщины, которая "испытано", привлекать полки и некое
качки. В конце Р. женщины каковы, что это уже предель
о войне их в войне каковы, проработать до конца.
Преподнесено восточных в конце и другие служилые и др.
Теперь в восточных предельных восточных каковы восточных
служилых, особенно из (их лица) каковы, сестры матери и др.
только, особенно из др. особенно восточных, по концу и
преж. до восточных в., до восточных восточных каковы,
реду восточных каковы на эту восточных каковы (восточных
каковы). После предельных в восточных каковы и др.

I/ Анти М.Г., т.П, № 200.

завидные русские городки, в составе служилых казаков имелись
и в составе группы "бурлаки" /пашенных/ казаков.^{1/}

Основное устройство служилых казаков отличалось большой
неопределенностью. Казаки, приехавшие на службу в Дону
или Украину, определяли значило свои казачьи организации.
Они формировались в станицы или вольные казацкие, а
станицы делились на дачники. Во главе казаков стояли избира-
емые атаман и сотник.^{2/} Такая организация практическую органи-
зацию и службу казаков. Так, казакам в Сиверии
уже в 1637 г. было предписано самим выбрать себе атаманов из
рядовых казаков. В 1660 г. правительство утвердило избира-
емого атамана владимирских новоприобретенных казаков. Наконец,
все безземельные казаки, переданные в казацкую, а позднее Казац-
ских, приказов, управлялись своими атаманскими и сотскими.^{3/}

В некоторых городках, провинциях областными правле-
нием /Донгородской четвертью, Сибирским приказом/, казаки
сохраняли своих избранных должностных лиц, но были подчинены
особым категориям головкам, назначаемым правительством на де-
тет бодрости. В Новгороде 96 казаков имели голову, двух атама-
нов и двух сотников; в Лисове 192 казака управляемой головой,

^{1/} Собр. в АИ, т. 1, л. 11; Собр., С. 11; л. 12, станицы Новгород.
стола, № 164, лл. 316, 319; Новгород. стола, № 158,
лл. 45-46.

^{2/} Собр., С. 11; л. 12, станицы Новгород. стола, 10, л. 484;
станицы Сем. стола, № 137, лл. 598, 599.

^{3/} Там же; станицы Владимир. стола, № 70, л. 75; Новгород. стола,
№ 177, лл. 2-3; Сем. стола, № 108, лл. 112-114;
Новгород. стола, № 327, лл. 71-72.

голова другому была превращена со особому российскому
 закону, который была повелева в ^общую руку, для отправки
 в Москву, в Государств приказ. Но российскому закону пере-
 даны: приказан себе, с в ней писаной список казенных, архи-
 епископ, барабан, оружие, 28 человек солдат от повел, чини
 билие, судные веревки и казенных дела, поручил за-
 нять с казенных, казенные книги, пороб с государственных гра-
 мотами и делами /архив приказной казен/. 1/ Содержанье
 российского закона повелевает утверждать, что права и обя-
 занности казенных голов были аналогичными правам и обязан-
 ностям управленцев голов; головам управленцев и судьям казенных,
 починивая в своей деятельности настоять городовым повелеван-

Назначенные к казенным головам, наддворянников и др.
 должностные лица "казенной службе" встречались казенными
 с неудовольствием. Так должностные лица не только отменяли
 казенное самоуправление, но и создавали новые льготы казен-
 ному в виде пенсий, служб и работ, иногда выдачи и т.д.
 Вот почему казенные часто просили не назначать им голов, а
 вести их повелеван, которое не были так близки и повелеван-
 ным службе и казенной казенности. Так, купчик купец, по пел-
 ве с казенным и казенным, просили в 1680 г. не назначать
 им казенного голову, а вести их повелеванному повелеван. 2/

1/ Казенные для истории Российск. и сосед. губ., т. I,
 1887, № 14, 61А.А, с. 101, столбец Новгород.ское,
 № 27, т. 27.

2/ 61А.А, с. 101, столбец Новгород.ское, № 58,
 ал. 363-364.

Такого же содержания известны челобитные ильинских казаков в 1654 г., где они просили воеводу стрелового приказа в Рязани, к.п. воеводе, и не в Сегежемском приказе, т.к., по словам казаков, служившие голова и воеводы их жаловали на киркуше, а они иногда стреловому приказу не служили, служат конную службу с детьми боярскими. Челобитных указано ведать в Рязани.¹

Из челобитных казаков они были подчинены воеводам воеводского приказа в Лыскове /1640 г./, в Новгороде /1650/, в Лебедине /1651 г./, в Новоземле /1656/ и др. городах. Подобные же случаи произошли с казачьими казаками, которые до 1635 г. являлись вольными дворянами и подчинялись воеводам. В 1635 г. был челобитный из среды казаков Ржевских, чтобы ему быть у воевод в воеводствах и воеводе выбирать службу. Казаки заявили, что атаманов и воевод у них "история" не было и просили воеводу их воеводам, казачьему приказу казачьи удовлетворить.² Наконец, воеводам и воеводе служили, как казачьи, когда воеводам казачьи казаки просили в 1699 г. воеводу их на воеводе, а стреловому и воеводу голове, чтобы в служебных делах не было воевод.³

Назначением высших должностных лиц не из среды казаков воеводчилось последние также воеводчилось. В Уезде

1/ Англи Н.Г., т.2, 597.

2/ ИРМ, с.Рязань, стреловый приказ, № 107, л.207; № 87, л. 67; № 1021, л.29; № 1024, л.104; Рязань, стреловый, № 1716, л.207; Новгород, стреловый, № 86, л. 129-131.

3/ Там же, стреловый приказ, № 37, л.19-1.

были прибраны знаменитые ковьяки из голландских яхт, а также дощатиков и дощатиков и ими наполнены всевозможные. В 1648 г. казаки подали челобитную, в которой писали, что нагледенным и дощатиками "скупленное дело не на обичай, ни государевое и казенное дано их на оное, а от тех до нагледенных и дощатиков дашутся посылать и ценою великая и казны не их баша и казна." Казаки просили выбрать нагледенных и дощатиков из их среды, что казаки и было разрешено. 1/

Таким образом, в восстании устройство казаков чрезвычайно постепенно гидрировалось особым казенным армянским и самоуправлением, формировалось казачество по примеру других родов казенной службы и подчиняло их своим начальным яхтам. В результате, казенные казаки умиротворялись и сближались с другими родами казенной казенной и городской службой.

Историческая служба казенных казаков являлись весьма действенной и казенное казенное или то и другое вместе. Различные и способы использования этих казенных были весьма разнообразны, службу чего казаки должны были посылать, базисными, казенными, в среднем, казенных и т.д. Так, напр., в 1651 г. в ведомости Государственного приказа было казенной поручения 176, казенных 546, казенных 363, казенных 400 чел.; материальное обеспечение казенных 4491 казенных

1/ ИРЛИ, ф. 162, к. 1, л. 171, л. 261-262.

на ульяны.^{1/}

Помещицкие оклады везем покупая за службу. В 1668 г. укомлинского 575 бояреордец, Рязань городов помещиков, "что напояны на ульяны и на ульяны."^{2/} Размеры помещицких окладов были весьма различны, в 1668 г. смирновским назван /опись Старикова Корожанского уезда/ можно быть на оужо с деревни боярщины, за что назван поворотом денежными и помещицкими окладами: по 60 и 90 чети земли и по 8¹/₂ и 4 руб.³ деньгами. Кивенские казаки земли, в 1645 г., оклады от 40 до 300 чет. земли, с елевые помещицкие атаман, сосули и назван от 50 до 400 чет. В 1650 г. хариенские же бытывали назван были поворотом, по их чашебство, помещицкие оклады, покупая по 150 чет. и 5 руб., с обязательством окупить наравне с другими боярами.^{4/}

Бутыльских коровки назван поворотом в 1652 г. на три "мешка овета": 200, 150 и 100 чет. Назван остатком надорольки назван оклады, овета в своей чашебство, что назван назван овета атаман по 700, сосули по 350, а назван по 200, и чет.^{4/} В 1652 г. назван назван дети верстанки и помещицкие оклады были поворотом на назв овета, по 150 чет. земли и 7-8 руб. денежного наз овета. Новгородские назван назван в 1673 г. оклады

1/ ПИКА, 4. Рязань, оклады Бояреордец, овета. 327, лл. 1-50.

2/ Книга разряд., г.л., стр. 950.

3/ ПИКА, 6. Рязань, оклады Новгородского, № 209; № 219, л. 284; ЧОИИР, 1850, кн. II, стр. 5.

4/ Там же, оклады Бояреордец, № 149, л. 6.

в размере 100-300 чв., и 2² - 7 руб., а по сведениям 1673 г. казаки имели поновое по 200-350 чв., опочившие от 100 до 300 чв., собственное снаряжение и от 5 до 7 руб. денежного содержания. Новое же и опочившие казаки служили гетманам. 1/ В 1675 г. в зимовочных городах служили казаки как были поворочены на три статьи, по 200-100 чв., денег и 7-8 руб., а неслужившие на столько-же статей, 150-30 чв., и 5-4 руб.

Видели казенное поместьями бешки, правительство требовало от казаков и соответствующей помывочной службой наравне с дворянами и детьми боярскими.

Указанные поместья имелись соответствующим, в основном, казаки же складам, которые казенной казенкой в начале XVI в., но в отдельных случаях были и в их. Донские и запорожские станицы и казаки, которые находились на службе под Юлианской до конца войны, были поворочены в 1634 г. поновое же, в том числе станицам дано по 400 чв. и 15 руб. Атамане складов находились в казенных складах, объявил, что прежде станицам дано по 600-300 чв., гвардий правая часть страны, по которой объявлено, что в 1622 г. станицам дано по 500-100 чв. и 20-30 руб. денежного содержания. 2/

Главное же состояние на в указанным казенных складах, а в их казенности. Дача в склад дана правдо была казенно склада, а часть казенно полностью отсутствовала. Естественно,

1/ Там же, из Белгородского в 25; в 35, из 75, 99-108; ДРБ, ч. VII, изд. II, 1701, стр. 344, 363.

2/ Там же, список Киевской, в 173, из 28-29.

в своем отношении, пожелание худших казаков. В 1645 г. этим казакам выдавались кормовые деньги, по 5 руб. человеку на год. В раздате одной десятой казачьи названы беспомощными, хотя на этом числился оклад в 150-160 чв. и 5-11 руб. деньгами. Значит, оклады на себя дали, а семейством не взяли, не денежного жалования казаки не имели. / И позднее потомки худших помещиков казаков не участвовали. Так, в 1647 г. казакам дано "на коты за хлеб деньгами и в приквас для их бедности" по 5 руб. человеку на год. Через два года казаков велено было пересмотреть и дать денежное жалованье по походным книжкам на службе по 10 руб., а вновь прибывшим по 7 руб. Но и денежное жалованье давалось в равных размерах в 1674 г. на казачьи по 2 руб. по две четверти хлеба, а в 1677 г. лишь по 1 руб. на год.^{2/}

Чтобы помещикам казаков принадлежали и грунтовые казенки. В декабре 1680 г. по указу грунтовы казаков Смоленска и других западных городов велено было пересмотреть и разобрать, чтобы казенки своих помещиков земель не кончили, не продавали и не отдавали, чтобы эти земли были за ними по их детям вечно, а казакам с тех земель и вечно служить по новому и городовому службу без денежного жалования.^{3/}

Всего распространенная среди казаков была землянная

1/ Там же, десятник, № 51.

2/ Там же, № 51, изд. 1-го, 17-197; № 24, к. 1; № 36, к. 1

3/ ПСР, т. II, в 352.

описания, прилагающиеся ко своим работам в отношении других
 описанных видов по прибору. Они, следовательно и вечно известны.
 Гривы Оксфорд известны получены в 1606 г. по 10 чм., в поле не
 известны; также же описаны и виды Маршского завода, по описаниям
 этих видов 1647-48 г.г. Аббревиатура и название обобщено в 1647 г.
 что если они обобщены по вечно известным в 1606 г., то их
 дают по 20 чм. в поле. Эти описания описаны в 1606 г.
 и в 1670 г. Также же описаны эти виды уральскими заводами
 при построении Олонецкого в 1648-1650 г.г. И эти же виды шу-
 бовские известны получены: пятидесятилетии 15, достигшими 20 и ра-
 довые 30 чм. Известны также в Московском заводе, по описаниям
 1651-1650 г.г., тоже по 20 чм. в поле, но пятидеся-
 тилетии известны 40, а достигшими 30 чм. Известны в
 Угледо, известны по 10-12 чм. Голубинские белоснежные камни
 /Земельный завод/ при поселении получены, по описаниям 1659 г., известны по 15 чм. в поле; они же
 известны дворовые усадьбы, огорожи, повозы, лес. В 1607 г. извест-
 ны как было известно дать по 10 чм. Также же описаны получены се-
 ровские камни и в других городах, шпиль, в известном. Украин-
 ские камни, известные по Белгородской карте, по описаниям
 известны известны 10, известны по и радиально по 6 чм. в поле. /

1/ ИМА, с. Угледо, столби, остро ок. школа, 150, 12.
 445-446, в 1600, д. 120-100, в 170, в 119, в 104, д. 10-12.
 в 100, в 170, в 170, в 100, в 100, д. 10-12; Акта И.Г.
 в 1894, в 1894, Новгородская И. в 1894, в 1894.
 в 1894, в 1894, в 1894, в 1894, в 1894, в 1894.
 стр. 148, 195, 1, 17.

Велик оброк, который платили крестьяне в тех же
 городках именован от 8 до 10 чет., /4-10 дог./ в поле, для
 пашни была выше пашни сенокосов, по сколько пашни выжи-
 лия скуды в болших острог. Казанцевские /казанские/ пашни
 скуды без дровяного пашенца. Нескотно выше земольной
 пашни сукосковата в Сибиря. В 1681 г. земли казанки в
 Кузнецко увелико дати под пашню по 20 десяти /40 чет./
 в поле.^{1/}

Часть казанков в тех же городках получала дровяное
 пашенце, в пашню 30-х годов полевые пашни в Куровской,
 Осолов и др. получали пашенцевана по 7 руб. в пашню ка-
 занки по 6 руб. в год. Кроме того, в некоторых городках казан-
 кам давало по 6 чет. ржи и скотья по осле.^{2/} Казанцами
 было эти ослы несколько уменьшались. Ноги в пашню в г.
 Бокховом получали в 1647 г. по 5 руб. в год, также же ослы
 были пашню дровя пашенца в удельных и казанских горо-
 дах при роде по дровяного пашенца в 1648 г. Казанки, паше-
 цована в 640 г. в Бокховом, Горочо, Уорде, Чугуале и Бок-
 хонн, получали по 4-2 руб. в год; в 1646 г. ридовни казанки
 в Горочо даки уже только по 2 руб. в то же время казанки,
 скотьяние о дровя бол. скотп, получали по 7 руб., напр., в
 Дивлях.^{3/} Донские атаманни и казанки, наследиваши на

1/ АВ, т. 2, № 67.

2/ ПТАА, с. Амврия, атаманн Овск. осле, № 94, лл. 276, 480.

3/ Там же, дровни, № 219, л. 10; Замечание книги Моск. в. осле.
 Ровради /Рис, т. 2, стр. 430/; Англ. К. Г., т. 5, № 5973.
 Москр, 1859, т. 2, стр. 53.

скупке в городах. До 1655 г. были дважидь по 7 руб., а в мае 1655 г. царь повелел продавать и скупать по 10 руб. рубли по 6 руб.^{1/}

В конце научного периода осыбли всяким еще более сивали. В 1661 г. торговля в грабешале казана ику-чани: выжана по 6 руб., а 3 чети ржи, ридово левина по 2 руб., а 2 чети ржи. В том же году торговля безососными иво-вотки предосонд, "Суно полоти", окупить в острокант, а на савотки - не давати наков-аля.^{2/}

Размеры денежного жопованья выжовки от характера окупки /полковно получали больше городовок/, от наличия жабного жасованья и, вероятно, от наличия городовых доко-дон. Епаче трудно об"яснить чем либо другим также Санкт, вожа в"ороче в 1644 г. было дано казакон по 4^{1/2} руб., а в 1646 г. лишь по 2 руб. в год.^{3/}

Казань, получавшие только денежное жопованье, жавали обид на нго одводорини. В 1641 г. воронжовки жавали была чован в жаво жаво, убавили в оробе човобатной, что у них жавни и жугон нет и что они "одводорини", т.е. жавни только одна жоври.^{4/}

1/ Там же, сивалии Савгород. олова, в 769, н. 47; 16 олов. олова, в 774, н. 525; - жави К.Л., т.11, № 670, 740.

2/ ЧОИДР, 1890, кн.1, стр. 50.

3/ ЧОИДР, 1897, кн.3, стр. 19, 58.

4/ Дав. жави, кн.7, Сав, 1906, стр. 129. Жавни олов жавни жавни, жави жавни, жави жавни, жави жавни.

В северо-западных городах также получали больше
денежное и хлебное жалованье. Склады этого жалованья, в
средние XVII в., были следующие. В Новгороде отставным полку-
чкам по 14, 15 и 17 руб., есаули 9-10 руб. и рядовые казаки
или поросильные 3-4 руб., непереставшая конная 5 и пешая
4 руб. Кроме того, выдавалось хлебное жалованье: отставным
по 12 чев. ржи и чев. ячменя, есаулом по 9 чев. ржи и
2 чев. а полуснарядной пешими, рядовым по 6 чев. ржи, до по
10 чев. по 6 чев. ячменя и по 10 чев. овса в год. Хлебные
жалованья полку чекан отставным 7 руб., есау и 6 руб. и рядовым
5 руб.; хлебное жалованье также по, как и восторожским на-
значам. В Москве отставным казаккам давалось по 5 руб., а новос-
прибытым 4 руб.; хлеб в том же размере. Указанные отстав-
кавказские полкучки получали полностью только по службе, без службы на-
казное жалованье давалось в новоприбытом размере. 1/ Казаккам
покази Хованского в 1673 г. платили по 7 руб., а
просто казаккам /городовым/ по 4 руб. 2/

В начале XVII века отныне казаккам в этих городах
были урезаны а для некоторых групп казакского отряда.
В 1673-1680 гг. и по окладной расписной росписи 1681 г.
изгородские, копорские, ладожские и псковские казакки, пол-
ково и пешими, все явныя отряды казакки: отставным по 7 руб.
и 15 ч. хлеба, есаули 6 руб. и 11 2 ч., рядовые поросильные

1/ Доп. к АН, т. 1, № 36; ЧИО, Временная служба, 1687,
д. 50, лр. 1-3; ЧИО, д. 51, лр. 6-8, 12-13, 40.

2/ ЧИО, д. 51, лр. 12, 13; ЧИО, Временная служба, № 11, д. 10.

по 5 и новгородские по 4 руб. и хлеба 6-3 чл.^{1/}

В западных городах казаны получали по-прежнему те же показатели. В 1661 г. новгородские казаны в В. Луках давались по 5 руб. и 6 чл. ржи; тут же склад дровяного казанами казаны указано дать и в 1669 г., а в Ярославле, великокняжеской казначейству службу, по 4 руб. В 1660 г. влохизны и др. городов казаны даны по 10 руб. и по 5 руб. на посылку на службу, а все они оставлены дома, там по 5 руб. человеку.^{2/}

Казаны, новгородские денежные казаны, получали поделаны или вощены кожи. О размерах кожи можно судить по следующим фактам: в 1642 г. в Волоколамске Рязанском денежному 10 коп. /20 ахт./ и в казначействе по 40 коп. в месяц. В следующем году новгородские казаны получены отсюда 20 коп., казначейства по 15 2 коп. на месяц, в Борисовском казначействе: отсюда 22 2 коп., отсюда 29 2 и рядовые казначейства по 25 2 коп. в месяц.

Казаны новгородские казаны получены в 1646 г.: отсюда по 10 денг. /5 коп./ в день, отсюда 3 денг., казначейства по отчину /6 денг./ в год от содержания на рядового казана около 11 руб. Впоследствии деньги казаны и вновь написанные в службу казаны в западных городах в 1640 г.; эти казаны получали по 10 руб. 95 коп. на год.

Денежные казаны и отсылки, служившие в Новгородском казначействе, возвращены деньги в 1670-1679 г.г. даны по 1/ ЧОИИР, 1923, кн. IV, стр. 28-29; КРАСН., Прик. дела о казанах, 1668, л. 157, к. 3.

2/ Там же, отсылки Новгородского казначейства, л. 22, к. 32; л. 177, к. 143; л. 197, кн. 13-10.

2 антимон в день или по 25 руб. 50 коп. в год, в редких случаях по три статьи, первая статья по 8 денег в день, или 14 руб. 60 коп. в год; вторая статья 7 денег, в год 12 руб. 75 коп., третья статья по 6 денег, в год по 10 руб. 25 коп. С 1673 г. чаша каменных была переведена на оловянную службу по 10 руб. и 4 чш. риз и статьи по оловя; редкими первая статья 6 руб., вторая статья 5 руб. и хлеба тем и другие по 5 чш. риз, тоже олова. И только в 1677 г. "за порозь увеличил оловя" всем каменам: стану 12 руб., хлеба 5 чш. риз и 5 чш. оловя; службу 10 руб. и 4 чш. оловяной риз, хлеба оловя; редкими по четыре статьи, денег по 5, 6, 7 и 8 руб. и хлеба по 7 чш. оловяной - 5 чш. риз и статьи по оловя. Базанов по списку 1682 г. было в посылу 227 чш. 1/

Периодом деньги весьма получали поговору, по указу 1647 г., лишь по службе в пинках; при этой службе порозь делался в поговоруном размере, а каменны всяки - оловя по 20 денег. Таким образом, в в каменной службе каменны каменны каменны по 5-6 руб. в год, что представляло порозь и служебновательны оловяной доветного каменном. Но и при оловя указе оловя каменны каменны каменны было по оловя каменны, тем более, что это по каменны каменны и каменны каменны каменны было каменны. Тем, лишь в II каменны в каменны

1/ ПГАДА, ф. Баррика, оловя Новгород. оловя, № 177, л. 190; оловя оловя, № 207, л. 210; каменны Новгород. оловя, № 100, л. 97-98; Давыдов А. И. История каменны каменны / МПН, 1890, каменны, стр. 206, 206, 206/.

гордец в ведении Чолобашного приказа было 1045 чл. Сверх
 известных церковных владений. / Почему правительство на первом
 до их откладки денежного выкупа - очевидно. Кроме того
 только предполагалось, что каждая дача является временно
 сложена, до назначения владения земель, к чему правительство
 постоянно стремилось, но что не всегда удавалось правительству
 в жизнь.

С октября 1771 г. правительство начало постепенно
 переводить владения с денежного и хлебного выкупа на
 земельные участки. При этом достаточно подробно указаны в
 паролем грамоте новгородскому воюводе в 1668 г.: новгород-
 ские и новгородские отомы и владения "даже ныне денежное и
 хлебное выкупают ежегодно много, и в том числе много воевод
 батальон." При отмене денежного выкупа на владения
 "устройство земель сколько можно, и добро чтоб и вех, тем бы
 государю послушны и государю и воеводе приемы учинить."
 Много владения батальонными и полковыми владения указали
 даже: отомы 25, отомы 20 и рядовые 15 чл., а поле не
 подготавливая породили земля черных, дворянских, монастырских
 или помещичьих. 1669-1675 г.г. правительство снова подняло
 до тот же пол. ос. в доклады" вписке, составленной в при-
 казе Геттинг деп, предусматриваемой владения хлебного выку-
 пания по даче, а много хлеба раздать на по городам

1/ Там же, отомы Моск. отомы, № 107, ст. 21;
 Акты Моск. гос-ва, т. I, № 230.

оброчную землю по окладу десятина предков. 1/ Эти предание-земли полностью на брата Соудековских. В окладной росписи 1681 г. новгородских, новгородских и ладожских земель и земель предков снова велено обеспечить землями: "буде осьь пашня, устроить сошки". 2/

Тот же оклад на новгородских и в иных городах. Введенны на-ды рублею укрепити окладом, по окладу в Ол.-россошской уезде, в 1658 г. было по окладу жалованья атаману 7 руб., есаулу 6 р., рядовым по 5 руб. в год, а в 1659 г. их жалованья жалованья атамана в размере 60 чв., атаману и по 50 чв., рядовым колчанам. Другой отряд маньчжур послан также на окладные оклады, много пожалованы в 1658 г. 3/ Валюжские оклады, переведены рублем в 1658 и 1659 г.г., получили за оклад от пашани по 5 руб. в них было окладные жалованья: атаману по 5 чв., рату и 2 чуда охи, а рядовым по 3 чети рати и 1 п. соли. На 1659 г. окладом дано денежное жалованье атаману 7, есаулу 6 и рядовым 5 руб. Одновременно введены в иных городах пред-казано устроить окладные оклады, по 3 дед. / 10 чв. / в поле черенку и выдавать жалованья жалованья по 2 чв. рати и 5 чв. соли. 4/

1/ Доп. к АЕ, т. 2, № 36; для Липного прииска, ин. 1, Сиб., 1907, стр. 108.

2/ ЧОИДР, 1898, кн. 11, стр. 28, 30.

3/ ИТДА, т. 2, Формале, око бая Ком. остана, № 107, лл. 599, 599, 597, 605.

4/ Лето М.Г., т. 1, № 160.

В сибирских городах весьма чиновиты купцы и купцы
новые казачки на землях своих оклада, проводились усильно на
второй половине века, поспури на жалобы казачков. Визит в при-
борани и особые порки заимки служилим жидки жалобного казач-
ства казачки достигли кажин приравнивались к 2 члв. ржи или
2 члв. овса. 1/

Казачки, по основаниям в окладах городах, окладались еще
равное казачки "на дорожное скрастье, и на обиду, и на
пашиную казачки". Размеры этого казачки колебались от 8 до
8 руб. денегами, до 2 члв. ржи и овса, в некоторых скрастье-
цах, в случае записки в абсолютные казачки, было обещано еще
по драгунской казачки и коры для нее. Когда казачки вырешали
недовольство размерами такого вознаграждения, правительство
делало прибавку. Например, поволжскому казачки в Сибирях казачки
в 1659 г., что их дано на дорожное скрастье всего по 8 руб.
и прежде казачкам дано на обиду по 10 руб., по мерку и
по 6 члв. жлоба; казачкам добили еще по 2 члв. жлоба. 2/

Правительство означило казачкам помощь за выход
за пашню и за ривение. С 1657 г. казачкам полагалось, наравне
со стрельцами и солдатами, по 10 руб. на пашню по 7 руб. и
по 10 руб. денег на две пашни по 7 руб. и день, а на казачки
ржи по 2 руб. С 1654 г. казачкам на ривение и унаженки 2 руб.
за ривение казачки придачи и казачки в размере 50 члв.

1/ АП, ф. 7, № 67; Докл. к АП, ф. VI, в. I, г. 77, № 34; ПИДА,
книги Сибирь правова, № 578, лл. 107, 108.

2/ ПИДА, с. Разрешено, доклады, № 101; списки Указам, с. 110,
№ 110, лл. 164, 165; № 131, в. 230; Новгород. список, № 130,
лл. 445, 446; № 431, лл. 57, 62.

помощью в 2 руб. денежного содержания.^{1/}

По Указам 1649 г. казаки получили такие же льготы в судобных делах, торговле и промыслах, что и стрельцы, но последние пользовались редко. Занятия торговлею и ремеслами были слабо развиты среди казаков, что объяснялось их кочевническим и службой казаков. Казацкие селения располагались за городом или в уезде, а кони и служба казаков проходила вне города. Постепенно потеряли свое значение и специальные льготы казаков - обложение их мест в дворах, получившая широкое развитие в период ликвидации иностранной военной интервенции. Привателевство постепенно прекратилось, предоставленные этим льготы казакам в отличие от помещичьих казаков в изучаемое время и позднее - перешли в руки других.

Служба казаков разделилась на полевую, сторожевую-станицную и городскую. Выступают две группы казаков, вероятно по числу донских атаманских казаков. Служебные обязанности весьма тесно переплетались с видами и размерами материального обеспечения, зависели от них, и поэтому в официальных документах, даже полковых росписях, речь у с полковыми казначеями, упоминается и численность, и безжалостно, и веротопильные казны.

Известные казаки носили полевую службу наряду с другими боярами, в том числе и ратарскую службу, и тем

^{1/} ИРБ, т. 7, стр. 563; ИРБ, с. Казаки, стр. 11-12. ИРБ, № 774, лл. 11-14.

оказывались не общей массой княжества. В жаркие времена служебные обязанности соответственно повинностей князей были весьма распределены и обширны. Илар., усурдские повеления князьям были чужды в 1639 г., что они стоят на выставках, в стоянках острожках, на об'ездах сторожам, в городе на веслах и на караулах. Повеления князю Г. Романову князю князю в 1646 г., что они катом и винею стоят по городкам и иеранам, бываю с повеления и походах, в рязнх посылках, дабы походы под кенцов и др., когда они в походах - в городе на караулах и на сторожах стоят их дети, братья и др. родственники, в городе суща стоятели и сторожевые казаны. Здесь было повеление сторожевой службы с городовою и надаром привилегированно, освобождая усурдских князей от этой службы для их "хлебной пшеницы", передано уваженно служебные обязанности по старости в острожках воронешским стрельцам и князю, а по году посылками стрельцам. 1/

Городские повеления исполняли посылками князей на самых различных службах, вместе с другими служебными людьми. Князь Г. Матвей князю князю вместе с детьми боярскими, стрельцами и пушкарями в июне 1655 г., что они служат посылками службу по об'ездам сторожам - ездят вокруг города на 7 сторож на веслах, ездят в полке черкаские города, посылку добротинную пшеницу, ячмень, колоты, заготовленные сено.

1/ ИР, ч. 3, Сб. 1774, стр. 321, 322; Новгородский И. Очерки внутр. управл. в Москов. Рус. XII ст. Материалы, т. 1, Томск, 1914, стр. 11; ИР, ч. 3, Сб. 1774, стр. 321; ИР, ч. 3, Сб. 1774, стр. 321, 322; ИР, ч. 3, Сб. 1774, стр. 321, 322.

делает разные городские подорожия, и в некоторые времена
 "был, бедно, и этот город и округ его по близким
 индеем в день и в ночь, зимой и летом". Там же в некоторых
 местах углублялось и земля селения, как подлинно много
 родных и пашенных каремов в 1640 г. на береговую службу
 в уральские города. ^{1/}

Службаное положение каремов и изменилось и со
 впеременилось время. Каремские каремы в числе 240 чел.,
 называя себя помоями, были в 1674 г., что они слу-
 жат в Кошкоре по черке или построили город в 1696-97 /144/ г.
 и в конце городские подорожия делались, как вешники, огорожи-
 вались окопом на 30 верст, стояли на валу караульные башни
 и окопы на валу на караулах днем и ночью. "И ныне, - пишут
 далее помоями, - в конце городские и в конце укрепления де-
 лали, вешники и поборы и особенно хлеб пшеницы, ячменя, рожь-
 но и к улу в донские отпуски делал, отпуски в Кошкоре делал
 и до Воронежа на ол на отпусках с хлебными баками и
 вешниками и гробами их просят". Кроме того, вешники слу-
 жили по дров с дров /дрова/ в городские и береговые
 службы. ^{2/}

Подобные отпуски при тяжести и обилии хлебных
 обывающих, а также рязанских поборов и повинностей,
 вешники повинности вешники воронежские, лобановские и др.
 городов. В своих чекоченных повинности вешники просили

1/ Ковалевский... стр. 45; ВРАЖ, Прил. докл. ст. лет,
 1640 г., дд. 2, 7а

2/ Там же, стр. 205-206.

освободить их от городской службы /маршутки и проч./, что по их словам, не входило в повинную службу,^{1/} но подобная просьба официально осуществилась без удовлетворения. Позднее казаки продолжали нести и сторожевую и городскую службу, отличаясь от стрельцов только тем, что служили в войсковой строю. В некоторых документах прямо упоминалось приращение казаки в конную службу в провинции и сражениях.^{2/}

Несмотря на неопределенность и эластичность служебных обязанностей, казаки не желали расставаться со своим извечным полукочевьем. В 1678 г. царь купил казачьих есаулов в рейтары, из которых выбрали конетчиков; казаки заявили, что им коней для службы не поднять. На это по указам многие назначили в дворянские сотни, но казаки воспротивились этому, уверяя, что они в сотни "не служивши".^{3/}

На поместках же казаков неизбежна была служба, которую восторженно принимали больше охотники и конники и которую незначительное количество казаков считали своим делом. Служили же и сторожевые казаки, высланные в тех городах, где существовала сторожевая и сигнальная служба, преимущественно в южных и юго-западных городах. Обязанности этих казаков состояли в поощрении пограничной сторожевой и сигнальной службы. Эту службу казаки выполняли

1/ ЦГАДА, С. Елизавета, описные списки, стола № 94, л. 176; Новгород. стола, № 169, л. 619.

2/ Там же, описные списки, стола, № 121, л. 638.

3/ Там же, описные списки, Новгород. стола, № 259, л. 77.

4/ Там же, описные списки, Новгород. стола, № 71, л. 9.

паравно с детьми боярскими, и нищие из сиротских и сиротских казачков чаще всего верстали на службу в дети боярские. Так, в марте 1648 г. в Хотинские дети боярские, черемных из казачков, перебрали снова в значную службу, кроме станичников. По указу 1652 г. в пограничных городах было запрещено принимать в дети боярские из стрельцов и казачков, в оставшем означенном ведомстве была на службу в детях боярских в тех городах. марте того же года в г. Волыном стрельцов и казачков взяли на детей боярских в прием на службу и впредь кроме ездоков и станичников в дети боярские указано не брать. Сиротских казачков, при появлении противника, привлечены к полевой службе, чтобы в должном "боя сторах не быть".^{1/}

Для городовою службою в полевом строю предназначались беломестные казаки. Их обязанности были схожи со стрельцами, как и городовых стрельцов, вплоть до вождения руды, что делами водило свое звание вместо "дослужного" познана.^{2/} Гороховая служба не освобождала беломестных казаков и от полевой службы. Тогда повсюду г. Греничского степи принадлежать беломестных казаков и полевой службе, последние питались откармливать своею челядью, что во всех городах беломестные на службе служебную службу не служат.

1/ ПРАВА, в. Рязань, указови Боярск. стана, 147, л. 111, 112, 117; указови Белгород. стана, в 35, л. 116; в 379, л. 25; в 350, л. 205.

2/ Лосский В. древнейшей истории Русско-казаковских войн до 1700 г. и повстан. части Русско-казачков. тус. ведом., 1828, стр. 35, 36, 38/.

Одним, названым восточник, в ответ на их челобитную, велено
идти в поковую службу.^{1/} Указанное веление можно объяс-
нить тем, что попытке полковой и городового служб казаков
в первое время было весьма неопределенно.

На службу казаки обязаны были являться со своими
казаками и со своим оружием, что объяснено во следующем: «Об-
венок при приеме казаков на службу; служить конную службу на
конях со своим пашаки или - служить с детьми боярскими,
иметь по лошади и ухарьнику или пашаки».^{2/} Иногда казаки
получали оружие от правительства. Голубинским казакам,
напр., в августе 1647 г. были присланы карабины; в 1678 г.,
из 167 полковой казаков Новосель, служили с казенными паша-
ками 130 чел.^{3/}

Для указанной обязанности казаки не имели
однобразия в вооружении. В 1639 г. в Чутивле было воево-
дско казенно в приездские и в зиме казаки, все конную, число
300 чел., были с пашаками; всего пашаки казаки в Новосель,
а сторожевые казаки там же были пашаки и седоки. По спис-
ку в разбору 1649 г. думные казаки служили на службе с паша-
ками и седоки, или карабином и седоки; некоторые имели и
пистолеты. Это веление однообразия было в вооружении горо-
дских казаков, часть которых имели лишь казенное оружие.

1/ ИТАЛ, С. Федорин, список Западн. стола, № 58,
л. 205-206.

2/ ИТАЛ, С. Федорин, список, № 217, л. 10; список Загород.
стола, № 783, л. 110-111; № 555, л. 440-476.

3/ Там же, список Загород. стола, № 274, л. 413;
Доп. к АИ, т. IX, № 176.

в Воронеже, напр., 27 тысяч служилых и наемных, а 13 тыс. только стрельцы и поганцы. В случае войны означенная часть, конечно, была и стрельцы, значительная часть порохов и снарядов, по счету того и другого на войну.

Во времена ХГ в. наблюдается рост общего числа воевод. Если в 1677 г. их было 1070 чел. /по сведениям из Царского приказа/, то в 1681 г. уже 1480 чел., а всего в этом году служилых воевод было 2124 чел. Во время походов на западную границу, до войны за Украину, воевод было около 2000 чел., на время их похода числ. П.О. Добровольский определяет число городовых воевод в середине 17-го годов, в 10 тыс. чел. Судовостаново, за 15 лет число воевод сократилось вдвое.

С проведением реформы в системе воевод можно судить по сведениям 1678 г., когда в 150 городах и пригородах было воеводских, украинских, дворянских, азовских, Белгородского и Новгородского пошков, вводимых в Царском приказе, было всего 4671 воевод. Воевод их находилось в Белгородском полку - 4012 чел., в Новгороде - 1260, в Азовском 366 чел.; в дворянских городах было 599 и украинские 439 чел.; количество воевод в разных городах и

1/ Ген. ген. список книги Московского М. А., т. 87, 118-120; доклады, в 171, т. 127-127.

2/ Добровольский П.О. Военное право в России при Петре Великом, т. 1, кн. 1, СПб., 1886, стр. 75.

лишь 9 чж. числилось в землевладельческих городах. Тамли обрешен, особенно масса казаков находилась в пограничных городах, преимущественно на этой границе по Богородскому к черте и внутри черты.^{1/} Если при этом учесть, то число казаков, подчиненных Гвардиному приказу, даже увеличилось во второй половине века: в 1651 г. их было 6273, а в 1678 г. - 6671 чел., то их число стало более обещивал. Число казаков резко увеличилось, так как классы искали, во внутренних городах и уездах и лишь сокращалась в пограничных городах.

Еще более крупные изменения произошли в военном единении казаков и их служебных обязанностей. Их численность состояла в почти полной исключительности покровных казаков. Уже в начале вооружения они 10 г. казаков и казаков назначено в Словене 23 чж., Смоленске 26, в Богородском полку по 50, в Богородском полку 851 / том числе 7 полных и 186 корсаков/, а в 16 г. назначено казаков в этом полку 1000 человек.^{2/} Указание является отсылкой и на указание казаков в пограничном полку. Если в Смоленском полку составе казаков было 1000 казаков / кроме донских/, то во второй половине века казаки и пограничные казаки почитают / почти казачество.

Причины этого казачества объясняются тем, что казаки в один из приказов Гвардиного приказа и приказ Батального

1/ Док. к Ист. т. 11, в 106.

2/ Пискарев, 1911, кн. 1, стр. 6, 7; Ист. Гвардия, кн. Новгородского, в 52, вл. 15-32.

3/ Степанович В. А. Смоленская война, стр. 104-105.

дворян. Разряд сообщал, что в 1653 /1654/ года, по указу Алексея Михайловича и по работам и приказам повел, а по городам разборщиков, поповичи козаки, их дети, братья и племянники, "от оного полка и пожиточные люди", были выписаны в поповую полковую, восточную, драгунскую и солдатскую службу, а остальные в городовую службу и перешли по местным и депозитам описания.

Таких обречен, в середине XVII в. по службам козаки, изгоняемые поповой службой, были выписаны в полки нового строя, а оставшие, сохранившие свое звание козаков, перешедши в городовую службу, в том числе и выписанные в восточную и западную службу, козаки городовою службою, а особенно их дети и другие родственники, составляли резерв при очередных разборах на их среди брала в полки нового строя. Многие козацкие семьи козаков на службе поповых людей под попом служили также с результатами появления и увеличения попов нового строя.

Козаки не имели своего единого центрального управления. Во годовом рокине 1651 г. они выданы описанные приказы, в Москве пришло указ 130 окт., в Разрядном 1671, в Разрядном 1671, в Сибирском 1650, пришло Московского двора 1657 и в Новгородском 1657 казачка.

1/ Разряд, ф. Разряд, склад в Пом. стола, № 143, лл. 109-110
 2/ Разряд, ф. Разряд, склад в Пом. стола, № 227, лл. 1-115.

образом, Соединил часть земель, принадлежавших Габриэлю и
Странскому приходу.

Самый первый документ относится до 1606 г., т.е. в
этом году и следующих вопросах о размерах отрезков уже в
подобном приходе, с которыми был объединен Кошарин при-
ход, потеряв свои самостоятельности. В октябре 1607 г.
свидетель в записках, от имени воеводы рязанского, сообщает
Челобитную при нем, а в 1609 /1617/ г. в этом приходе упомина-
ются Кошарин слоб., /хотя, вероятно по старому плану,
здесь приходе принадлежали в некоторых городах похороны,
именно в 1651 и г.г. /именно, похороны Челобитной
приходах принадлежали самостоятельно почти везде в 11 городах
/в 1609 г./, количество которых уменьшилось до 17 городов
в 1651 г. Во многих из этих городов /всего, всего, Звениж,
Корчаево, Битва и др./ одновременно имелись казенки, подчи-
новные Остожитному приходу. Не обязательно этот право

1/ Володавская С., права имеют, этот приход до 151/1642-
15/г., но с 12 /1609/ г. судья и язык и казенки и
Челобитной приходах был один и тот же /примечание судья
178 в., 194, стр. 6., 16/.

2/ ММА, 6. /везде, везде влад. стои., 76, стр. 61, 157, 167.

3/ Там же, отсюда Приход. стои., 111, стр. 6., 187.

4/ Города: Владимир, Колодеж, Кошарин, Володав, Звениж,
Серпухов, Звениж, Володав, Кошарин, Колодеж, Колодеж, Колодеж,
Селиж, Кошарин, Колодеж, Колодеж, Колодеж, Колодеж, Колодеж,
Еврей, Колодеж, Колодеж /отсюда Колодеж, стои., 111, стр. 11,
114/. В России в 1601 г. этот город Серпухов, Колодеж, Колодеж
и Колодеж /отсюда Колодеж, стои., 111, стр. 11-12/. Колодеж
на трех колодежных городах принадлежал в Странском приходе
/стр. 60, 69, 70, сведения, отсюда Колодеж в этих 11 стр.
по-прежнему, т.е. в 1609, и Остожитном П. /вот эти Колодежные
приходы, 111, 189, и др., стр. 184-184/, но полнота, они
относился к Колодеж и Колодеж Колодеж.

утверждать, что Кашанский приказ существовал для управления лишь Беломосковскими /воровскими и не водворскими/ казачками, без чего последние свои функции Челобитному приказу.

В ведомости Челобитного приказа казенки приходило до 1640 г. Основными функциями Челобитного приказа, известными по документам с 1599 г.^{1/} были прием челобитных на имя царя, рассмотрение их по просьбам и о "виновных челобитных" приговорах царя и боярско-думных. Подчиненные отсылу приказу челки казенных имелись ввиду дворянскими порученным, тогда же, как сбор средств на укрепление восточной границы в 1637 г., раздел казенных со Швецией в 1640 г. и др. По указу 17 марта 1640 г. восточных, подчиненных Челобитному приказу, было велено вести в поход срубам, корням и вешам Разрядному приказу, куда передать деснаги, ошени и стрельничью винты на казенные.^{2/}

Разрядный приказ велел/до 1640 г./ казенки в восточных городах и в "Дувак, Суровскому приказу подчинялись казенки в тех городах, где были срубам, и кроме того в Поповичах; обобщенные приказы упоминали казенки и городки поддомосовской территории. Видно из этих приказов казенки велелась казенки, казенкам, судом и расправой.

Разрядные упреки казенки между казенками и казенки существовало и позднее; кроме того казенки, казенки казенки в походы и всего стрел, перекачки в ведомости Новгородского И/ НКРК, т. III, стр. 52.

2/ ДПАН, "Разряды, столбы Новгородского стола, № 177, л. 11.
Список. стола, № 78, л. 111

и Киевского княжества.

2.

Крупные пашенные протериды, в изумительный период, и доплате князю, как возмущениям князя.

Служба донских князей состояла в обороне степей и в то же время границей от болгарских, печенжских и крымских татар, из которых в свое время был вытеснен Турция. Эта служба была большой значимой для Русского государства, т.к. князь не только защищал степи и слабо развитую пограничную территорию от набегов кочевников. Прямая же задача князя состояла в сборе дани и податей от степных и кочевников, которые собирались в большие княжества. Размеры налогов в 10-20 гол. составляли от 1000 до 2000 руб. в год /в 1661-62 гг. вольные дань была до 10 тыс.руб./, хлеба 400-600 четвертей, вина 100-200 ведер, соли 50-100 пудов, пороха 100-200 пудов, меда, холста и других, скотину; в 1673 г. дань пошла в 6 пудов в год для обороны Черкасска, а в 1671 г. 4 ведра вина на воеводу С.Демидова.

За службу прятать было дано не особенно сильно преследовало их князь за право на дань степей. Повсюду пограничных городов дань предпринималось, при помощи дон-

I/ Дон. к. АИ, т. 7, № 60; Дон. дон. кн. I, стр. 907; кн. II, стр. 89; кн. III, стр. 449-454; кн. IV, стр. 502; кн. V, стр. 576-581, 585, 586, 588; Арутюнян В. Г. Рассказ из Дону, Спб., 1889, стр. 249-252; АИ. А. С. Славянск, отомстил Костромского, в 1808, кн. 174-175.

Крым и Турция основала и поддерживать дипломатические и торговые сношения. Западное русско-польское и русско-австрийское войнами, практической стремилось поддерживать мирные сношения с Римом и Турцией, и особенно настоятельно настаивала на вступлении Греческой церкви, постепенно пролагая ей, греческую веру в степях. Эти восточные оборонительные подвиги правительства неуклонно продолжались до 1806 года 1811 г. Своим политическим вмешательством стремилось поддерживать и донских казаков. Оно касалось казаков на окраинах восточных степей; оно проводило казачьи войска не только на Крым и Азов и на восточные походы, угрожая прекратить помощь казакам и лишать их, каков беспомощности сарматов и других льгот.

Политика правительства в отношении Крыма и Турция не удовлетворяла восточных. Несмотря на угрозы со стороны правительства, казаки до основания более активно, нападали на Крым и Азов полевые ежегодно совершая морские походы. Немало донско-казаков и конулов в дипломатии, чем правительству, но большое раздражение от претензий Крыма и Турция, казаки стремилась и тому, чтобы сделать Азов и южные моря свободными для плавания и являющимися им уменьшать военную опасность на восточной русской границе. Наиболее эффек-

1/ Акт, отнесенный к истории войны Дона, т. I, 1811, стр. 10, 31, 41, 50, 53, 73, 87; Донское, книга, стр. 357, 374, 402, 417, 429, 450; книга, стр. 101, 101, книга, стр. 37, 38, 39; книга, стр. 74, 75, 81, 82, 83; книга, стр. 41, 42, 43, 50, 74, 75.

стали результатом этой деятельности левых элементов казахской АССР.

В апреле 1937 г. отряд доинженер и парторганизации казахской АССР в числе 400 чел. отправился в поход с целью ликвидации крепости, выходящей от Б до А т.е. шириной; крепостной гарнизон насчитывал более 200 солдат. Подходя к Азову, казахи "три недели и три месяца воевали насплошь и подползли под стену этого всего града, как точно не рк и друг на друге нахлестывали мечом и били штыком била дик и воин". В результате уцелел только один, продолжался еще один день боестолкновения, в этот день казахи овладели Азовом, вывезли все артиллерийское и до 2000 человек. Впоследствии Азов, этот городок успешно захвачен. Преступная организация была протравлена, захвачены все документы, от которого они не могли. Кадровый состав в течение нескольких лет.

Азовом казахи овладели до 1937 г. Они восстановили разрушенную крепостную оборону, восстановили каменную стену, устроили крепостной гарнизон, устроили круговую оборону, захватили продовольственный и артиллерийский обоз, город, отрезали железнодорожные пути, вывели из строя суда и отрезали морские пути под Азов, Ашань, под и другие места. Казахи решили в Азове "сидеть накрепко, хотя до них были казачьи, государственные войска, Азова, не подступать". На крепостные укрепления казахи /казахи/ с поселенцами Азова, казахи ответили, что "но каково же город Азов валову казаху,

и не по ладям в городские стены и одного немана сдаться".
 Однако в 1641 г., закончив войну с Персией, Турция попыталась вернуть Азов. Оборона Азова оказалась продолжительной с 24 июля по октябрь 1641 г., в.о. командир обороны. Прибытие в начале октября по суше отряда Януз Кемальли с нападением в один из последующих пересекать против неприятеля городские стены борьбы казаков во Азов с провозглашением сдаться неприятелю.

Из обороны Азова с суммированием. Попытка вернуть город приступом потерпела неудачу. Казаки впервые выбрали позицию на город и во время приступа направились. В результате неоднократных изменений в обороне противник понес большие потери и перешел к длительной осаде. Вокруг крепости в течение времени "ночь и сдаться неприятелю" и на нем не оставалось ничего другого. По рассказам казаков по мере биты по городу в течение суток день ночь, вытеснен по 2700 человек, результате чего городские стены и другие сооружения обрушились были разрушены до основания. Во время обороны немцы издали приказ "сдаться в плен" и издали в начале "сдаться в плен". Ответом на подобный под город русские издали и приказ "протянуть больше" том. Давление по семь подходов издали издали под неприятельские стены, разоружили укрепления противника, во время многократных выходов неприятельских войск и уничтожил его живую силу. Боевые действия закончились "поблизости из окопов город на их сторону

интересу, победил ли их тот или другой. Там описаны различные вылазки на их позиции вурецкую крепость и различные сраки и урон большой убитыми и пленен их."

Кавказ сражи 24 красуан противники и крепости на оборонит рещалили Азова. Не увеличилось у спассом пашахити вурой подкупить о сажданити. На правительстве приказ "лучше всего городское" /разрушения Азова/ не, имогут казну", ишши-ки отсрочки сжалом. Они заявили "Не дорого их нам брать в плену, дорого нам слава паша". 26 сентября осада была снята, "вурецкие люди... в срамок и повором поими в кавером след, а пашине их люди поком белам". Кавказ председатели башкилах, пашахити шекити, султан, пашахи.

Азовская оборона вошла в историю как образец мужества и героической преданности родине. Она стала любимой темой народных сказаний и песен.

Захват казанских Азови послели русское правительство в затруднительное положение. Паника угроза войны с Турцией и Крымом, к которой правительство было не готово и не собиралось воевать. Правительство вышло вынужденному решению. Конец в сентябре 1687 г. на доку была получена царская грамота с приказом написать на казане Азова и убить вурецкого паша и с предложением прислать столицу, чтобы договориться "как с тем вперед быть". Кавказе предложити правительству казане Азова рещити людьми, а их, казаном, обещать в Азова жинотаме, проводимых в плену и башкир.

присяж. Однако, правительство продолжало активные поиски повстанцев. В своих приказах оно хвастало караванами на службу, но об Азове молчало. Отрвали осаду Азова, казаки снова и снова пытались предложить правительству взять Азов и прислать туда войско с ретивыми людьми воевать, что "держать до нас еще места нечем да и некогда, все гезерше до основания". В декабре 1641 г. в Азов был прислан правительством с грамотой и казначейским приказом дворянин Афанасий Телябушкин с предложением для осмотра и осмотра Азова. В своем показавшем казенки утверждении, что Азов можно восстановить в крепость.

Для решения вопроса об Азове правительство созвало Земский собор, на которого дворяне и дети боярские на широкое волеизъявление возмочь и захватить Азов. В результате, готовой вооруженной охоты в руках правительства не было. В апреле 1641 г. атаманов и казаков допрашивали в Земском суде и заставили сообщить им, что правительство отказывается принять Азов на тех условиях, что город разорен и обороняться там негде. Казаками предложено покинуть Азов, что они и сделали, разрушив по мере возможности укрепления. /

1/ Краткое описание Азова, СПб, 1738, стр. 87; Летопись о многих князях, СПб, 1771, стр. 371-373; СГТ т.1, ч.1, стр. 367, 370; Бато, книги для истории войска Донского, 1864, стр. 71; Попов А. Набережные казачьи и русские поселения и статьи, М, 1869, стр. 392-394; Сваринский Д.И. История казачьих казаков, т.1, СПб, 1895, стр. 228; Лен. докл., кн.1, СПб, 1895, стр. 567, 685, 694, 700, 769, 780, 810, 818, 830, 982; кн.2, стр. 45, 47, 56, 119, 124, 131, 159, 164, 166, 300, 310, 360, 382, 386, 398, 447, 455; Орлов А. Исторические и поэтические повести об Азове, М, 1906, стр. 55, 56, 97, 110, 117.

Так безрезультатно для России закончилась азовская эпопея казачества; для самих казаков завоевание Азова имело важное последствие.

Длительная и тяжелая оборона Азова обеспечила казаков: из 5867 чел. они потеряли около 3000 чел., остальные были "все переранены". Военная опасность на Дону усилчилась. Отказ правительства от Азова был понят Крымом и Турцией как показатель военной слабости России. Набеги крымцев и азовцев на украинские и польские /степные/ города, а также на казачьи городки усилились. В 1643 г. азовские, крымские и палатские татары пригнали под Таубов и Воронеж. Сил у казаков для защиты своих городков не было. В апреле 1644 г. войсковой атаман Иван Бекоричев со свитой прибыл в Москву. В полевой отписке "челобитно" казаки сообщали о набегах татар, предупреждали о предстоящей походе азовцев и крымцев на украинские города, умоляли их свое междоусобство и прощали военную помощь путем прислания на Дон паромов разных людей.^{1/}

С этого времени начался новый этап в истории донских казаков. Войско приняло свое бесстрашие в борьбе с многочисленными и коварным врагом. Большая казачья община, волемерно оберегавшая свою самостоятельность от царства, от приспешивания на Дон привазили и ратных людей, вынуждена была обратиться за военной помощью к царю. Это обоб-
 1/ Дон.дела, кн. II, стр. 473, 523, 527, 528, 591.

также было известно на том же году проделанной потерей
Донем своей самостоятельности, и первую очередь известия
о самостоятельности, который продолжался, расширялся и
углублялся, до конца XVII в.

Просьба казаков о военной помощи посланная в 1644
вызвала в царском правительстве. До этого времени
правительство ограничилось охранять от Крыма и Турции свои
окрестности с помощью, оказываемую посланцами. По-
скольку рязань людей на Дон в помощь казакам означала, что
правительство должно было под свою защиту казаков и
охранять означало им военную помощь, это грозило близкими
отношениями с Крымом и Турцией и правительство не сразу
решилось на такой шаг. В начале того же 1644 г. на Дон была
послана царская грамота с предложением прислать вести о
намерениях противника и с обещанием помощи; о просьбе
казаков военной помощи правительство умолчало. В октябре
и ноябре казаки были предупреждены, чтобы они без спроса
не брали и с турками не оборонялись, иначе их ждет жало-
вание. 1/

В феврале и мае 1645 г. казаки снова просили о
помощи в борьбе на казачьи городки и о их обороне в поход
на украинские города. 2/ На этот раз правительство решилось
предпринять более активные действия и выкупить в поход
на Крым.

1/ Дон. казаки, кн. I, стр. 540, 508, 601.

2/ Там же, 614, 652.

В феврале 1646 г. дворянину Елану Кондратьеву, бывшему до этого воеводой в Тамбове, и его товарищу Михаилу Шенкляу, правительством выдано 15 тыс. руб. и поручение приобрести для службы на Дону 3000 человек ратных людей /солдат/. В приказе Кондратьеву и Шенкляу предлагалось ехать в Воронеж и на воеводских людей полевых и укреплений городов приобрести в службу новобранцев того же числа людей, назначив на каждого из них по 5½ руб., без пикает 4 руб. и заковать по пикает, всем по суму пороха и свинца. О службе брались поручение возился с областельством с Дона из боязни, без отпуски об отпуски не уезжать и быть прокушными наказанными. Для прибора в укреплении города правительством направлено Петра Красильникова с поручением приобрести пикает часовых в суму уменьши трех пикает, а в Тамбов был послан казначей Иван Игумнов, которому дано 7 тыс. руб. и указали набирать на службу из откупных людей, а также денег, брались и пикаетными от откупных крестьян из тамбов.

С приобретением ратных людей в запасами для казачества Кондратьев должен был ехать на Дон, где отдать откупные приобретенных людей донским втамбовцам, оставив ратных людей на службе в пикает городских, а суму, поручив русского и турецкого пошлом, вернуться в Москву. Кондратьев поручалось сообщать донским казначей, что с охраняющему воеводе Савику Покарскому с ескадронскими и тамбовскими служилыми людьми велено идти через Дон на Крым; о том же указано черкасским,

кушачники и поварихи, владыки и муромы. Покуда дошли до Били
у островов и дошли до кочек. Поудало и Билицкого утешил.
по это время, продолжал во время покою на Юра Льва на
травку.

Прибор для службы на Юру проши утешил и ути в
содержание службы выискала била вы. человек. Виржу с
добрыйми людьми, в этот выискала ути выискала, и
вот выискала била вы. и в этот выискала выискала, они
белки на выискала выискала выискала. в этот выискала
нежелать поудало доносила выискала, что выискала выискала выискала
на Юра Билицкого выискала, выискала, выискала выискала выискала
холода и что выискала выискала выискала выискала. Била в этот
белки выискала выискала выискала выискала выискала выискала
клар в этот выискала выискала выискала выискала выискала выискала
ваз на Юра их выискала выискала. Выискала выискала выискала
кочка выискала выискала выискала выискала выискала выискала
дан, выискала выискала выискала выискала выискала выискала. Они
выискала выискала выискала выискала выискала выискала выискала
выискала выискала выискала выискала выискала выискала выискала
Иван Каторный выискала выискала выискала выискала выискала выискала.

В выискала выискала выискала выискала выискала выискала
людой, которые выискала выискала выискала выискала выискала выискала
чужие выискала выискала выискала выискала выискала выискала выискала
выискала выискала выискала выискала выискала выискала выискала
выискала выискала выискала выискала выискала выискала выискала
выискала выискала выискала выискала выискала выискала выискала
выискала выискала выискала выискала выискала выискала выискала
выискала выискала выискала выискала выискала выискала выискала
выискала выискала выискала выискала выискала выискала выискала
выискала выискала выискала выискала выискала выискала выискала

указом Кошкину и Воробьеву введе непослушным считать нежелание, за убийства воевать и одновременно предложить скорее выступить на Дон. Попытки Кошкина ивнести порядок среди прибывших людей вызвали бунт последних. Когда Кошкин пытался арестовать одного из бунтарей, люди не дали этого сделать и намеревались убить самого Кошкина. В дело вмешался доволно казак, близкий к это время в Воронеже и кавалер бригады по своим обязанностям. Свистухин атаман Павел Федоров арестовал провинившегося солдата, собрал 27 апреля казачий круг, по решению которого одного из бунтарей расстреляли, а двух остальных беглыми. Опыт приобретения людей Кошкиным показал: все подготовке вербовочной системы комплектования и эти подготовке правительство учесть в дальнейшем.

В начале мая все прибывшие в службу, в числе более 3 тыс. человек, были распределены по лесным и сотни и отправлены на Дон.^{1/}

В мае в Воронеже прибыл атаман Андрей Покушев и приказал ему собрать на долу 1000 человек доль на Грязь и Курск. Этого времени Покушев прибыл в службу 110 человек и в мае ему удалось идти на Дон вместе с атаманом Покушевым для соединения с Кошкиным. С ними отправилось 950 человек, остальные разбегались; ретивые люди направлялись на

^{1/} Донские, кн. 1, стр. 17, 73, 74, 80, 81, 82, 84, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147.

службу без платы в карачинск с Дона до уезда. В год же
 летних из Киева в Сидра было отправлено на Дон "поволожский"
 тех названых польских людей 1200 чел. Служу о выпущен в
 службу людей до зарученных чести /указанья/. в мае 1646
 константинопольского сообщения сообщено, что в нем же донского
 63 человек, кото приказано покупать их на службу и посылать
 на Дон в числе 40 человек или означено. Черкасск означено,
 что переведены с службы кират на рублики до 5000 чел. Правла
 велького принцита службу означенных 63 чел., в мае послано
 на Дон означено Иваном Тумаря и служило на Алешня,
 в означенной службе означено, вероятно более означенный
 о Польск. I/

Таким образом, правительство послало на Дон,
 в помощь казакам, более 7000 человек людей, которые к своим
 наемным в казенные платят. Однако, число не все пошло на
 Дон и не все пригодно оказалось по причине "похудевшей" ош-
 лок. Уже в конце 1646 г. отлучились домоседи в Москву, что
 воеводы люди означенных войск Богуд с Дона, вступают в бой
 с кочевниками, пытающимися выдворить их, выдворяется казачья
 сила и прибыл в укрепленные города уничтожить эти силы,
 а в укрепленных городах занимались работами. Также подтвердил
 и Красилков в Москве. В бегстве польских людей с Дона казачья
 их означенный самого Красилкова, сообщено, что Красилков обе-
 щая с Дона, увел с собой надовольных ратных людей, захватив

I/ Там же, стр.794, 810, 811, 825, 828, 830, 842, 861,
 869, 871.

так казначейство судя и у них "в войсках училили службу и много
воинству". Результатом, в ноябре 1646 г. на Дону осталось
воинство 2165 воинов разных родов, в том числе 22 сотни, и
Беринт с Дону велено ковать, бить шугон и казать.

Богоямле разных людей с Дона было вывозило при
издательстве, которое послано их на службу без вывоза, и
часть и без оружия. В январе 1647 г. разное звание, наводни-
кское на Дону, подая чехобитку с женою, в которой
поселил "Тинел" в войске на илеу и контором годовою служею,
и скитается как Крер, прошек старик отанков и казаков по
свояком, против казачьих по кадам. И живучи на, каковы
госа, старик казачьих отанков, в сама биты на баваки, го-
лодною служею "омирен". В мае правительство прислало раз-
ным людям на Дон хлебное и денежное жалованье, которого
досталось по мерку хлеба и по 1/2 алтина денягами на челове-
ка. Разные люди писали, что этого жалованья им не хватает
для расплаты с дочками; доискали казачья казачья на доста-
лою.

Правительством по изданию своих обещаний и по
обеспечению разных людей оружием. В мае 1646 г. было
указано послать на Саратовского правяща 500 пикалей и пре-
датель их за деньги, что вызвало недовольство разных людей.
По чехобиткой послания правительством распорядилось в июне
послать на Дон еще 1000 пикалей. Только в августе 3 тыс.
рогачей для разных людей выдотозданы в Туле, Саратове.

Карагаче, Радзиске, Елние и др.е. розривага, чисте јак
 пак једет прибили на Дом и учествовали в постох безоружне
 или на истрожворушеници, што значително снижило в ов
 значаје послани такти ратних војо" в постох касакан. 1/

15 јуна 1940 г. прилет на Дом на Аспрехани војо
 года С.Т.Мопирова? с ратних ладина, Превителство унашило
 Контуру неги с навиани на Краи моря, в Пожарскому
 селю. Одновременно Превителство снова подберило, чини
 касани в ратне лине под Асва на кадан, в селюка галино
 в Криво. Тасак били ведомоцими унашаними превителства,
 вашило в селю? чиниобител, што крижане и зорские ладн
 "Протету на... вбодне", што војо? касани појоде на Краи,
 елони в не отпустило напреду на каданеи Горадия, што
 подало в мушиско. В тако Кондирова домос в Модаву, што
 касани отни иста касана под Асва, в постох на Краи. Каш-
 даров касани постох" в значимоман влого кадан в касани
 ратни в воборужном от војо. ВоМодоле? елонише касани
 касанише, што у них ше елонише дн касанише постох, в
 пре Мопирова послани, што ему били постох неважно,
 постох в "чужоше он неваж", а дивисиле... нужи в моронк
 постох в постох елонише ему буреж на терити". Превителство
 ронило отпавше Кондирова в Модаву, а в постохских городиш
 унашило закупати для касанише 100 касанише елонише, а елони
 их на. - срочию жекане в Касани.

1/ Дом.дана, кн.Б, стр. 54, 89, 114, 129, 150, 102, 254,
 412, 416, 420, 579, 726.

Полгарский, тем временем, с казаками и ратными людьми направился в Крым и резерв много татарских улусов. В это время, как и проупреждал казавя, на Ю тмоче арарцев и крымцев напали на Чернасы, но были отогнаны вернувшись на походе казаками и ратными людьми. При обороне Чернасы Полгарский был ранен и отозван до дому.

Менее удачны были морские походы на Крым. В мае или июне 1500 казавя направился морем в Крым, на пути встретил отряд крымских кораблей с крымцами, которые вели их везов в Азов. Казавя вступил в бой, в результате которого пять судов противника были захвачены казаками. 24 августа в морском походе отправившись с командиром казавя и ратными людьми в 37 стругах, по 50-60 чел. в струге. Поход оказался неудачным: бурная погода разбила часть стругов, другие струги были сожжены татарами и свели казавя к остатку боя. Покинувшись от отсутствия казавя, абарцы напали на казавские городки, многих казавов потребовали в заложники в плен.^{1/}

Второй поход 16 г. на Крым не дал положительных результатов. Эта походы не ослабили или очень мало ослабили силы противника, но зато английские корабли его деятельности, убили военную опасность на Азов и уложили казавов в плен.

В марте 1647 г. казавя на 38 стругах отправился в поход на Крым. о время похода 16 судов было разбито, а на

^{1/} Кон. дела, ин. л., стр. 902, 903, 907, 907-910, 928; кн. I, 37, 39, 71, 92, 152, 262-270, 538.

образом пути в Дюне казаны разграбили воевод и крымцы. В этих воеводах и крымцах двинцы обвиняли Черкаши. Казани отомстились в городке и отбили противника, потеряв много убийств и раненых. В результате больших потерь и долгов воевода, ограничившись отстоять Дюну до Борзова, казани обеспокоили. В воеводской отписке 15 декабря 1647 г. казани писали: "А ныне мы... от зусорнического беспреостановного приходу и кровопитач воевод и государевы казны держать и нече знаем ни, и жить стало не сподру". В конце января 1648 г. казани спросили правительство - куда деть свой народ /армяне/ и запасы пороха и еще не жить, т.е. от крымских воевод и крымцев они не в силах жить в своих городках.

В воеводской отписке 8 февраля казани просили о помощи и предупреждали: "А рязанцам держеть во в окоу и не о том" и еще им "разобредетом равно". Отписка и челобитные подобного же содержания казани прислали в феврале и марте. Эти документы соответствовали де ответственности. Воевода Якушкинские воены доказала в Москве, что в Черкасов вост казанов около 1500 чел., а сама казани писали, что конных казанов имеется не более 100 чел. да и там коранть своих лошадей не меша, так как ко-за последние времена" противники они не могут жить на города.

Военное положение на Дону существенно изменилось. Казанские казаны угрожало перейти границу на /.../ I/ Донская, ин.з., стр. 771, 772, 788, 819, 821, 825, 839.

значительном протяжении в смысле военной опасности еще более реальной. Эта опасность оказалась под ударом все порочившие учреждения в виде так называемой "Белого рода" "Черня", сооружение которого было еще не закончено. Но это вынуждало правительство принять соответствующие меры.

В феврале 1648 г. двиня Посольского приказа допривели прибывших в Москву казаков о необходимых мерах для усиления оборонительности данного казачества. Казаки сказали, что хлебница и прочие им вещи они не скудят, а "скудят до они казаны" и просят прислать им в помощь 1500 пудов ратных вещей, а пудов сколько можно. На вопрос где лучше поставить новый город, казаки ответили, что город можно поставить около Радорного острова на лону возле Чернышского верста на три. В марте атаман Григорьев в Посольском приказе сказал, что в Азове до 4 тысяч человек и если царь укажет поставить город в Радорах, то Азову будет тем более боюшая и азовцы его оставят.

В начале марта 1648 г. казакам была обещана помощь, а 15 мая правительство сообщило казакам о посылке на Дон дворянина Андрея Лазарева, а с ним 1000 солдат с различными людьми. Солдат предполагалось послать на числа тех дружин и солдат, которые вносились в Москве и других городах, но если бы они увидали прибрать на волях охотник людей. Солдаты /они не назывались и пехими дружинниками/ назначались на службу на год и получали 5 руб. жалованья, хлеб, вместе

каждого десятка по 50 коп. в месяц и вешенные судены, основанные на пшени или кукурузе, ячме и овсе, а также порок и овинки. Лазареву дали жыло, на котором ему с родственниками удалось выжить бегъ на Дону до устья Кавказа с маленьким войско обороняясь от кривого козака и кривого князя. Пробранные охоты не отличались дичиными промыслами, но добывались и грабежи на кураки в Чирске на юго-в. Кавказском охотам пытались выловить козаков для них козлу, дорогою вылавлялись грабежами и подлогами. Кривенько охот поддерживался от козака охоты, а впоследствии козаков набрался от них, вылет на Москву под царской охраной.

Лазарев в охоты с женой отбыл кривой в Чирске, где охоты дали бы оборонять горы. В апреле следующего года правительство предложило Лазареву и начальнику жандармерии в Москву, как отпустил козака, а охоты оставить на Дону. К этому времени многие охоты уехали от князя, после отъезда Лазарева часть охоты разбралась по украинским городкам и к концу 1649 г. на Дону осталось не более 300 охоты. ^{1/}

Поддержка и война на Украинку означала значительное правительство от Дона. Кавказ продолжала война Саратов охоты охоты. В июне 1652 г. 1000 казаков на 15 охоты

^{1/} Книга охоты, в истории войны Донского, т. I, 1901, стр. 50; Книга охоты, т. II, 1909, стр. 189-197; 193, 214, 217, 220, 224, 240-244, 201, 202, 203, 204, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 222, т. II, 1910, стр. 94; Книга Новороссийский А. В. Книга охоты с татарскими в XVI в., 1948, стр. 393-346; Селиванов В. В. Россия и охоты и их козаки. Саратов до середины XVI в., т. II, 1948, стр. 135-157, 178-185.

совершили поход в окрестности Константинопольск. В следующем году 1300 казаков на 19 судах яхт и в Черное море; в Чёрном море оставалось около 1500 чел. Значит, боеспособных казаков на яхту вышло около 3 тыс. человек. После поражения дивизии Украинки восточная часть признала участие борьбы в крымские, если они ведут на украинские и черноморские /украинские/ города, а в мае 1655 г. против Крыма через Дон были посланы бодрин С.А. Одоевский и старшина В.Б.Валковский с полководцами разных яхт и казачками; в походе участвовало более 1000 человек. Тем крымским казакам стало известно о намерениях крымцев напасть на украинские города. Не дожидаясь присоединения Одоевского, около 3 тыс. казаков, в том числе 700 черноморцев, отправился в морское походы под Крым. Поход продолжался в 6 недель до 14 сентября. Казаки захватили и разграбили город Тамань, разорили несколько улусов и освободили 120 русских пленников; потерял на своем составе до 1500 чел.

Приморское правительство запретило казачкам выходить в море, на что казаки ответили, что "мочи казаки в черном море" от нападения крымцев и крымцев и просили защитить их от этих нападок. В мае 1657 г. казаки на 32 судах яхт и в поход, оставив в Чёрном море на более 500 чел. В это время яхты казаки на Чёрном и разорили его, а в следующем году яхты и крымцы ползились под Тамбовом, Козловом и Воронежем. В апреле 1659 г. казаки сообщили о сборе

кримского хана на украинские города. Правительство решило помочь казакам, построив для них несколько морских судов. В этом году казаки совершили два морских похода. В июне отряд казаков на 30 судах опарировал возле побережья Крыма, а в сентябре казачья армада появилась в Крыму. Они захватили Симферополь, Кафру и др. городами, захватили в плен до 2 тысяч и освободили 150 русских пленников.

Морские походы казаков беспокоили Крым и Турцию и усилили жажду татар на русские города. Турция решила прекратить выходы казаков в море. В 1660 г. казаки сообщили в Москву, что татары и крымцы начали постройку укреплений в устье Кавказки и Дона. На берегах Дона, выше Канакчиевского устья, был построен для обороны Салки, а в устье Дона каменный город с цитаделью близ реки перегородили цепями и железными бочками. Одновременно они приготовились к походу на украинские города и казачьи городки.

Казаки запросили помощи ратники казачьи и стрельцы. В августе правительство освободило казакам в походе на Днѣп селянских Селево и Ясена Хитрово в ратники казаки и стрельцы. К казакам посланы для помощи отряд в составе 2000 чел. и посты приехали стрельцы в 4000 чел. Тем временем татары и крымцы, укрепив выходы в море, осадили Чаривск. Казаки выехали на 30 судах пробиться в море, но поперек их пути и от нужды стали распыляться по украинским городам. В своей войсковой отписке казаки предупреждали правительство, что

укреплен устье Дона и Динца, а также в крепости ушли казаки
или на казачьи городки и укрепленные города и построили
крепости в нескольких местах. В октябре 1660 г. на Дону
была получена царская грамота, в которой царским предостере-
жением не дозволялось казакам укреплять устье Дона, а на Азов не
нападать.

Требования правительства были не выполнены и ка-
заки не исполнили его. В конце 1660 г. казаки вместе с
приближенными атаманами, в конном и пешем строю и на судах
свершили поход на Азов, посты окружили посты, но
прорывали и море не смогли. В войсковой отписке казаки
оправдывали свой поход необходимыми работами азовцев на ка-
зачьи городки, а свои неудачи объясняли недостатком кон-
ной рати и непригодностью прибрежных округов для морских
походов. В заключение казаки писали, что такого укрепления
на Дону не бывало, что им некуда ходить для пропитания и
многие бредут о Дону.

В марте 1661 г. казаки с ратными людьми совершили
поход на укрепленные /городки/ в устье Дона, но неудачно,
сообщил в Москву, что без стачкобного народа взять горо-
док невозможно. Казаки обратились за помощью к митрополиту,
направил в апреле к ним делегацию, в составе которой был
Степан Разин. Эту инициативу поддержало и правительство,
поскольку обещание казачьим участвовать в борьбе с Крими.
Между тем делегация Ивана Хитрова на Дону выявила не-
довольство среди казаков. В итоге правительство приказало

какими грабю, предается же на обозрение о Истрове, в последнюю обставо анголов и етот оговоро с Дом.

Летом 1662 г. князья просятъ в шере, протави ерми, разстроики Керчь и другие осечки, князья семими пелера и сими обретенкой на постоде х краинцельску. На Дом бжи посылани пенше и монше ратные люди во главе с Черкасским и Земляной Землянами. 1/

Находи князьям под Азов, их морские походы на Крым и турецкие города продолжался почти ежегодно до начала XVII в., начиная сдобрыми меж порянами краинцельску, в зависюности от состоики дашсаватческих осечки с Крымом и Турцией. Притаве съ се продолжало оашизала военную постоде князьям. В 1668 г. на Дону бжи острельки, в 1673-75 гг там находились немки солдет с начальными людьми, встракел- ской постоде со своими ратными людьми и в том же году притавельство ратные постронты городов на речке Миссе на острел "турским и крымским людям". 2/

Обзор военного положения на Дону и зависюности- ний донских князьям с краинцельсков поашизает, что и

- 1/ Воронеж, в. кт., кн. I, 1851, стр. 59; Дон. даше, кн. II, 1713, стр. 541, 697, 786, 790, 929, 948; кн. V, 1717, стр. 28, 27, 28, 46, 58, 127, 129, 188, 200, 228, 340, 455, 484, 490, 509, 561, 682, 739, 720, 788, 787, 752, 755, 880, 885, 846, 890, 858, 885, 895, 919, 921, 921, 949, 999.
- 2/ Аврор. разр., т. II, стр. 926, 1272; Апки откосак. и поашиз военная Донского, т. I, 1891, стр. 74, 75, 80, 84, 92, 99, 100, 132, 159, 169, 178, 184-191; ШТАА, Россияне, разр. XVII, д. 364, л. 52; Притавелье дело сн. в. кт., л. 284, из 257-259.

Олегова Рашина была князь одной из подобиных фамилий.^{1/}

История преемственности по отношению к мемуарам по второй половине XVII в. была князь Дмитрием разносторонней деятельного вмешательства в оборону Дина. С 1671 г., после подделанных новостей Рашина, преемственно гробус от мемуаров пришел в Дербюк, организов учения писания мемуаров, начало зажим пушек, с 1682 г. запиской приех батальон на Дону и урегулирование особые заставки в гарнизон, порубочные о Дина, боем мемуарно вмешивается в решение омерзения мемуар.^{2/} Все эти меры, подготовленные зависимо от Дина в обеспечение предосторожности, князь одной князь на тотание удержать обороноспособность Дина, но и превратить мемуар в постулата преемственности мемуарно опыту. В конце, уже до подделанных Дина дубликат мемуар переводит одна ген., что она была до середины XVII в. - вторая половина мемуар мемуар.

приезд и во время дуэльного война дубликат мемуар приехали и слабее учения. Преемственно не обманимо мемуарно мемуарной службой, а князь приехали в эту службу. На преемство об учения в Смоленской войне дубликат около 40 мемуаров и преемственно подделке управного войско Динамов в писании князь под Смоленск. В мемуар на Угличскую подделку передал мемуарно упоминали ся под Динасье и в Могилеве и

1/ РСД, т. I, № 483, Дин. дин., № 7, стр. 481, 657, 667.

722, 754, Динащина Б. Г. Рашина на Дону, № 1, 1889.

стр. 3, 17, 43, 60.

2/ Дин. и Дин, т. I, № 1; Анти, относительно истории войны Динамова, т. I, 1891, стр. 128.

1655-56 гг., выдана в 50 чк., служила на воеводском дубине
и в 1659 г. была определена на Дон. В походах 70-х годов каза-
цких казачьих было 78 чк., в 1676-77 гг., 236 чк., в следую-
щем году, 277 чк., в 1678-79 гг. Для похода на Крым в 1687 г.
казаки послали 700 чк., на 45 лошадей.

На постоянной службе находилось много казаков воево-
дских и пограничных городов. В Бахматовском полку в 1668 г.
было 340 доназовых и орешковских казаков, в 1675 и 1677 гг.
236 доназовых казаков, в 1679 г. - 203 чк., в 1682 г. 227
доназовых, янцков и орешковских казаков. В Славянском полку в
1679 г. числилось 708 казаков доназовых и польковых; в воево-
дских городах находилось воеводская станица казаков в Селезне, на
в начале 80-х годов она была упразднена. ✓

За службу в составе воевод казаки получали денеж-
ное и хлебное жалованье, иногда верстанские поместья с оза-
дами. За участие в Смоленской войне стамболи и казаки, чис-
лившие под Смоленском до конца военных действий, получили
поместья и денежные оклады: воеводы по 40 четвертей пше-
ны и 15 руб., ослуны по 350 чк., а II руб. Атаманы стамболи
недовольны неизменными окладами и были чопом, что их поме-
стья на кроше старых стамболов, а нах Смоленских казаков.
Павелки справку о верстанках в 1682 г., и после этого стамболи

I/ ЧОМАР, 1911, кн. 3, стр. 6, 9; ПЛАД, с. Раврица, станицы
Бахматовского, № 769, л. 46; № 879, л. 79, 83; книга,
№ 95, л. 1-5; № 100, л. 39-40; Присяжные стамболи,
1683, л. 88.

Тимофей Лебизин Еван, похищенному Дое по старости и немощности
перешел к полевой службе и обещавшему быть в городской службе,
дани 750 чл., 40 руб. и по гривне в дань корма. В 1645 г.
в Разрядном приказе поверстанки двух денных станами на по-
службу и дани по 500 чл., 20 руб. и по 2 литки в дань корма.
Таким путем поверстанские станы и казаки становились помещи-
ками и общинами с дворянами и детьми боярскими.

Верстанские помещики станами производилось и введе-
ние вкупным порядком и введе помещиков. Число новых станами и
казаки покупали даними и казенное казенное в размерах,
приблизительно в станами приборных служилых людей. Так, дани-
ские, литки и брянские станы, казенными на службе в
Волгодонском походу, покупали в 1689 г.: станами 18 руб. и
6 чл. ржи и овса, вкуп 1142 руб. и 10 чл. хлеба, ржаных
казак по 5-7 руб. и 4,6 чл. хлеба. I/

Служившими с донскими казаками в течение всего
XVII в. воевал Крымский приказ. В этот приказ поступали все
отпущенные и казенные казаки Дону, куда не казенные и
давали услуги по казенным казенным станами. По приказу Попова-
ского приказа покупались на Дону казенные, производственные и
боевые припасы из приказов Разрядного, Стрелецкого, Волынского
казаки и др. В период воцарения Степана Разина станами и
Донем были сосредоточены в приказе Казанского двора, посто-
рону казенных казенных казенных с казенными. После введения казенных
I/ Донские, кн. II, стр. 660, 703, 705; ВПСА, 6-Разряд, станами
казак приказ, стана, № 1136, лл. 391-394.

Рязань, в 8 книг 1671 г. сведения о Дону свои поданы
в Московский приказ, 1/

В.

ЧЕРКАСИ / УКРАИНЦЕ /.

В колонизации степей и обороне южной границы большого
значение имели украинские городские казаки /черкаси/.

В начале XVII в. успешная крепостнический путь каза-
цкой Украины со стороны польско-литовской шляхты и общей
качественной слабостью проследившихся просветили националь-
ного и религиозного характера. Правительство Речи Посполитой
особенно крепостническое украинское казачество, пытаясь вернуть
его уничтожить. Наказание Украины, опасаясь от просве-
дничат шляхты, бежало на территории Русского государства.
Московское правительство отнеслось с большой вниманием к
этому переселенческому движению, учитывая его большое значе-
ние для обороны южной границы. Уже в 1640 г., во время длин-
нолетних переговоров, между Речью Посполитой и украинцами, что
украинские казаки получили свободу над Усвиром, Хмельном,
Бобровым, Новосилем, Мценском, Оским, Волудыном, Перемы-
шлем, Михайловым, Маджаром, Гремичем, Рыжским, Курском,
Бугаком, Сосном и др. русскими городами, Псков назначили
таким казакам до 30 тысяч, 2/

1/ ПИЛАД, Дьяченко, мн. 14, 1687-88 г., л. 115.

2/ Соловьев С.М., История России с Крымом, т. II,
кн. II, стр. 1281.

На территории Русского государства переселенцы, под общим названием черкас, оседали в районе княжьей границы /Валтародской укрепленной черты/, заоселив басю или реч. Савина, Сумы, Повея, Ворсклы, Моница и Оскола. Переселенцы оселись особыми слободами в существовавших русских городах, чаще на "дином поле", положив начало ряду городов и др. населенных пунктов. Так возникли Сумы, Лебединь, Ахтырка, Харьков и др. После присоединения левобережной Украины к России, усилился приток населения из Правобережья, в результате чего появились Слобожанск, Вохочевск, Золочев и др. Вместе с русскими ратными людьми черкас строили Ольшанск, Острогожск, Изюмгородок, Сумы, Лебедин, Земляночка, Малец и др. ^{1/}

Так, в 1638 г. выехал в Валтарод на вечную службу отряд черкас во главе с атаманом Запорожского войска Яковом Острогожским; черкасами были поселены, по их желанию, на Луцком городище ¹⁶³⁸ Воеводе Арсеньеву было указано в 1638 г. быть на службе в новгород Суминском городище, где ставить город и устраивать черкас на свое житье. В 1639 г. на Салтавом городище поселились атаман Иван Семанов и 670 черкас, по просьбе которых правительство начало строить город. Воеводе Дурову велено быть в 1660 г. военным в новом городе на Соронни, который в 1659 г. построили новонемские черкасы в числе 425 чел. В конце того же года Орцов городок пришли из-за рубежа атаман Яким Якимов и 50 черкас с семьями; им велено строить город на р. Ситог. В январе 1661 г. новонемские черкасы в числе 130 чел. указаны строителями слободы на речке Перележке в Воронежском уезде; в 1660-1661 г.г. атаман Осип Локсеев собрал в украинских городах около 1000 черкас, которые и были посланы в Земляночку. ^{2/}

С 1663 г. переселенческое движение из-за Днепра усинилось и достигло особого подъема в 1674-1680 г.г. ^{1/}

^{1/} ЦГАДА, Ф. Разряды, столбы Валтарод. стола, № 28, л. л. 1, 35, 10
^{2/} Акты И. П. № 267, 317, 306; Матвей Д. И. № 1595, л. л. 49-50
Материалы для истории колонизации и бита степной окраины
Москов. гоо-ва в XVII-XVIII ст., № 4, 8, 12-14.

опыту Гунки/. По указанию и с помощью правительства переселенческих обществ от рая новых городов. В 1668 г. в уезде черкас во главе с полковником Яковом Чернышевым построены в окрестках г.г. Пуликино, Савинск, Явлин и Андрусов каменную и кирпичную черкасские основы г. Судна. В конце 60-х годов для уезда черкас в 100 в. с окрестками Галушкой Чернышевым построены свободу Савинки на берегу Сев. Двина у Савинского перешейка. В 1672 г. воевода Псковского уезда основан г. Воклицы, воеводский надворный черкасский по имени с окрестками Савинки. Воклицыскому черкасскому Маргалаку было разрешено построить свободу на р. Рогачих Водок. В 1674 г. в уезде черкас в г. Воклицы. В 1676 г. в уезде черкасском был построен городок Тор /Савинки/ у окрестков Савинки окрестками от переселенческих лиц и воевод черкасских. В это же время в уезде Двинском уездным полковником Яковом Кодровым основано с окрестками черкас в 260 в. с окрестками и деревнями и поселками, с разрешением правительства, в свободе Мурафа. В конце 70-х и начале 80-х годов происходило усиленное заселение черкасскими окрестками г. Воклицы.

Правительством заданы переселенцам земли и позволено везти с собою своих людей по публичному и частному и городовому и полковому службам на вновь границе. В 1687 г. черкасские с окрестками переселились в Остро-Смоленском

1/ Записки А.И. Очерки из истории колонизации степной окраины России. Изд-во, М., 1887, стр. 433-441.

указе, покупка пшени и др. зерновых угодий по 50 чт., а овсян
 а пшеницы по 60 чт. В январе 1636 г. воронежским купцом
 Черкасским, атаману Казарину Гомилу с товарищами даны по 10 чт.
 пшеницы. В том же году отряд черкас в числе более 2000 чт.
 по указу с атаманом Лысовым Осуркиным, был послан в Чугуев,
 людям пшеницы по 19 чт., овсян. В Бакуте в 1642 и 1651 гг.
 черкасским отрядам даны по 10 чт., а овсян. В 1659 г. по Костро-
 родской черте, между Волыни и Олонецкой по р. Моремне поставле-
 ны отряд Корни Васильев и с ним 425 черкас, которых ука-
 зано две земли: атаману Ю., есаулам по 9 и рядовым по 8 чт.
 а овсян.

Размеры отпущенных наделов велики от малых са-
 бодных земель, а также от земель помещиков черкас. Купец
 в Урине указом поставлен черкасским дан по 14 четвертей в
 поле, а помещику помещику прибавили уже земля по 12 чт.
 В Коростове рядовым черкасским даны в 1653 г. поле по 12 чт.
 а овсян, а том числе по 10 чт. дикого поля. I/

Новые поселения черкас в некоторых городах делал
 для дачного и хлебного хозяйства. В Белгороде черкасским приу-
 чили есаулы по 7, а рядовым по 5 руб.; в Корсве есаулы по
 5, а рядовым по 3 руб. а хлеба по 3-5 четвертей. В Урине и
 Корсве рядовым черкасским даны по 5 руб., а есаулам по

I/ Список черкасских атаманов, состав. Н. И. 187, стр. 598, 619; Белгород-
 ская крепость, стр. 404, стр. 10-11; Черкасские для некоторых городов
 и свод. губ., т. I, 1807, стр. 28, 103; ИЭС, т. I, стр. 223;
Дон. дика, кн. 3, Сиб. Сб., 1909, 363.

в 1704 /1653 г./

На украинско-армянских провинциально-общинных равнинах вблизи своих черкасских полков, Там же полком дн. князя ЕУИ и, в последние судействовало князь Острожский, Хариловский, Аккерский, Сумский и Наливайку Кроме этих полков в кочевьях упоминаются и другие черкасские полки, Там же на Гезрадцком приказе 6 июля 1660 г. был адресован армянскому черкасскому князьскому Едису Виденко. В документе эти слова подчеркиваются, по адресу Воронежский черкасский полк к этому времени уже не существовал.

Князь он упоминает о существовании особого Букинского черкасского полка. В 1664 г. черкашени Заряинского полка Иван Черныговец основал на устье р. Букинского на татарском перекрестке свободу, сваял туда черкас и построил г. Букинец.^{1/} С 1669 /177/ г., на верность по вдова князя Брандешинского, Черныговец пошел в полковники Букинского полка, в котором можно было черкасским князьскими городам Букинец, Завала, Ауричинска, Карла-Борисова и Машин.^{2/} т.к. они /черкас/ ни в какой полк не были включены. В другом документе о Черныговце сказано, что в 178 году, по рассмотрению боярши и воеводы кн. Григория Ромодановского^{3/} был он Иван у Букинских черкас полков-

1/ ВГАДА, ф. 209, кн. 1, столбцы 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

2/ В другом документе в полку упоминаются г. г. Букинец, Аккерский, Карла-Борисов, Машин, Букинец и Машин, в них князьской судей 550 чел., городовою 249 чел., /там же, № 1017, л. 198/.

3/ Воевода Нижегородского разряда в полку.

милки". Вулканический полк судостроения подполковника. По распоряжению Г.Г.Ромодановского, в 1677 /168/ г. Черниговский полк отозван, Вулканический полк временно ведать канцелярию Харьковского полка Григория Давы и объединить оба полка в один Харьковский полк.^{1/}

По словам Черниговца он был отозван от Вулканического полка из-за то, что ввел его полка порубки воеводы татар, а в Цареве-Борисове, из-за ссор на предводительстве, убил сына приватного человека у женовых вельмож. В 1680 г. Черниговца был отозван от полковничества по старости.^{2/}

После построения нового Полтавского вала в 1678-1680 /186-188/ г.г. приватно-господское усмирение применено на земле черное кроме тех, которые были в городах на службе. В новых городах заводили и приваивали люди быть по земле лет с десять, а везти черное полковнику и отчинам, которые они выберут, и писаться им особым Полтавскими полком. Приватно-господское предельно больше жалованья означено черным. Им разрешалось торговать беспомощно, полковник службу не служить, вака не делать, никаких податей и оброчов не вносить. Черные были о-дваны огромно свои города, означено в них дворян, заводят землю и барачь себя от правящих наместов. После урочных лет черные означались после полков-

1/ Афанасий В.Е. Врехи образования свободных черных полков /Сборн. статей, по слухам В.О.Курчатовскому, М., 1909, стр. 684, 685, 687/; Афанасий В. Харьковская, Сиб. 1914, стр. 152.

2/ ЦГАДА, ф. Раевский, описки Бажгородского, № 1017, лл. 214, 215.

уже службу, а князи и гарнизы держали боеоборочно. Туда же
наказано принимать в казенных сокровищницах, на заповедных и
показовую и городовую службу, на городовое Брестское, Ашмунское
и Карышевское полевые. Русских бедных людей указано не при-
нимать и не покупать в казенные городки.

Привезши приватности о воеводских полевых делах и
широкие жалобы, предложившиеся посещениям, князю и крупнее
дворянину среди русского крестоносного крестьянства. В мае
1681 г. крестьяне разных уездов похотели уездных своих поме-
щиков и вотчинников и дворянство обязали в украинские городки
выехать, что им дана свобода и воля жить в Польском, где
даже на дворянские сироты по 5 руб. чекановку. Против кре-
стьян были двинуты вооруженные отряды, но крестьяне отказались
сопротивляться и перешли в Польскому, где их, по словам
о-чужденцев, собралось до 1000 чел. ^{1/}

В силу ли указанных обстоятельств или по другим
причинам, но приблизительно отнюдь свое прошлое решение,
Лавенту Ливенту с черкасцами указано окружить другой город,
в 4 верстах от Польского, жалованья им определяли по 15 ден.
ведать их похотевшему, кого они выберут, после 15 ден. су-
зить казенную службу, Похотев равно записать русских
людьми. Черкасцы, по главе с Ливентом, основали г. Польск По-
ляков, который вошел в состав Острогского полевая и Похоте-
вших полковнику похотевшего, Указом 1683 /191/ г. князю

^{1/} Новосильский А.А. Побег крестьян и дворян и их опись в
Польском, 1681 г. второй поход. УП в. /Сборник статей
ИАНСОН, т. I, № 1, 1926, стр. 339-340/.

Нового Палатника велено сделать, на чашобатной каменья, селитры
 великому Василию Лавинцу, а округу своему пискомнику Якову
 Свисту того города ничем не жалеть. Уши бы писала, шаша,
 дашоу, околывали ором изгнанных кон, на ижуши околывали
 галыноса, округам Нового Палатника на образлики восторо
 жани. В 1664 г., после смерти Василия Лавинца, пискомник
 был утверждён сын сын Дмитрий Лавинца. Чашобатная каменья,
 чаша Лавинцу была у них пискомником, была околывали на
 пискомничью каменья, которых пискомья было 39 чк. 1/

На пяти червооски 2/ пискомья округам великому
 Остроганскому полку. Город Остроганск на реке Сосне был на-
 селен русскими разными людьми и червооски, под руководством
 воеводы Федора Арсеньева, в 1652 /1651/ году. 3/ В октябре
 того же года остроганскому воеводе было указано прибравъ
 150 чк. в остроганскую службу и 20 чк. в мушкет. Земля
 остроганки и приураки велено отчуждать от червооских дач,
 чтобы овра не было. 4/ Значит, червооски уже жили в этом го-
 роде и постройка города была известна, пискомнику, пискомники
 червооски в этом месте. В одной из описок чашобатных каменья
 Остроганского пискомника пискомья воеводе, что в 161 /1652/ г. был

1/ ЦГАДА, ф. Архивная, описки Загородского, № 983, лл. Д-283
 в 1690, лл. 165-168, 174.

2/ В литературе эти полки часто пискомники околывали мн-
 оземскими пискомниками, но так они были пискомники только в
 XVI в.; в пискомниках XVII в. полки пискомники под писком
 остроганки пискомники.

3/ ЦГАДА, ф. Архивная, описки Загородского, № 1595, л. 58.

4/ Пискомники для пискомника Воеводы в описки, лл. 1, 2,
 1627, № 85.

иники на украинские города с женами и детьми на почве
 идет в числе 1000 чел., в это же время служит поименно
 наемчик службу в Острогожском полку. 2/ В другом документе
 еще определеннее сказано, что в 161 г. князь Иван Данилович
 поклялся Князю Даниловичу и привел с собой более 1000 чер-
 ное, которые были поселены в Острогожске и уездных Острогож-
 ских черкасских землях. 2/

Следовательно, переселение черное в острогож-
 ские города для них происходило в 1652-58 г.г. С этого времени
 должен был существовать и особый Острогожский черкасский
 полк. Поименно в одном месте описку 1000 чел. давало в руки
 правительством назначенную козачинскую и организованную
 2/. Во всяком случае подтверждается сказанному описку и то обстоя-
 тельство, что острогожский полк был учрежден в 1658 г. ран-
 нее и имел только городовую службу /стрельцов и пушкарей/.

Вслед за Острогожским полком, в конце 50-х годов
 возникли и другие черкасские полки. В 1657 /165/ г. учрежде-
 ны на р. Ахтырке город Ахтырский /Ахтырка/ и с этого време-
 ни существовал Ахтырский черкасский полк. В 1656-58 /164-
 166/ г.г. воевода Секирских служил с козаками черное г.
 Харьков и в конце 1659 - начале 1660 г.г. был сформирован
 Харьковский черкасский полк, в Харькове уже в 1655 г. имел

1/ Там же, № 162.

2/ ПЛАТ, с. Рязица, описки Вектород, описки, № 1085, л. 1.
 Пондеев Данилович был записан в воюющие с. Рязица в
 казачки /там же, № 199, л. 734/. Об основании г. Острогожского
 и образовании Острогожского полка см. также: Гусевский
 П. Свод. мемуары полки, СПб, 1864, стр. 57; Колосовский
 Н. И. Воедам Хмельницкий, изд. М., В., стр. 4-5; Ваткин А. И.
 Очерки по истории колонизации степной окраины Малой
 России, М., 1897, стр. 417-421.

587 названом по плану с епанчаном. Одновременно, в начале 1658 г., как начало 1659 г., образованное Суменск полк, когда в Сумен впервые упоминается поименно. В одном из документов Гвардейского приказа указывается, что при Алексее Михайловиче куплено на ре. Поле, погости г. Сумен, озвонч много черкас и на озвончу поставлен его царь, по чиншным полкам, в поименном, Казаки Суменского полка построили г.г. Суджу, Лебедин, Нарышкин, Красноводье, Городня, Валополье и Мезиречи. Валополь, Нарышкин полк выделены из состава Харьковского полка в 1688 г. АУ. 1/

Каждый черкасский полк был разделен на определенную территорию, по образцу русских разрядов /судуров/. Так, в 1669 г. в состав Ахтырского полка входили города: Ахтырка,

1/ Данилович В.Е. Время образов. свобод. черкасских полков /Сборник статей, повест. В.О.Книжескому, № 1909, стр. 647, 638/, Альбовский Е. Харьковский казачья, Спб, 1914, стр. 178, 227; ПИЛА, г. Гвардия, ордена Бектород. ордена, № 1017, в. 1881 и 1595, дд. 40, 76.

О времени образования черкасских полков в историческом и литературе существуют другие мнения. Гербер П., основываясь на исследованиях Копынского, Ванши, Каленского, Карновича и др., и на источниках польского происхождения, утверждает, что образованием Нарышкинского полка в 1651 г., во время построения Нарышкинского /укрепления/ полка образованы Ахтырский, Суменский и Харьковский полки, которые по мере роста, возникли около 1658 г. Нарышкин полк вошел в состав Харьковского и после из него выделены в 1688 г. Гербер П. Нарышкин свободный казачья полк, Спб, 1882, стр. 2, 3, 20, 27. По мнению Пана Остроганского и Харьковский полки возникли в 1652 г., а другие в 1655 г. (*Geschichte des Russischen Heeres... Hannover, 1885, 151*). Альбовский Е. о времени образования Остроганского /Нарышкинского/ полка в 1651 г., образование черкас в г. Сумен в начале 1651 и первое поименное черкас в Харькове в 1651 г., где в 1655 г. уже имелось 588 черкас. /Альбовский Е. Харьковский казачья, Спб, 1914, стр. 41, 42, 50, 52/.

Боровак, Кокшиган, Краснокут, Мурад и Богодухов. Пожарники Давыд Виноземцев показал в Разрядных приказах, что Кокшиган, Краснокут и Мурад разорены немонашскими Врангелевскими, а Недрагатовские каменные дворы, в полку жителям остался только г. Воровск, да мечети остались жителям в Богодухове, а в Ахтирине живут только русские люди; всего в Ахтирском полку было 1705 чел. ^{1/} По росписи 1686 г. в составе полка жидики, кроме указанных, Високополье, Кокшиган, Рускея, Городица, Семьей и Цыгань Парноц; всего около 12 городов и 11 сел и деревень. Тоже число городов показано и в 1692 г. ^{2/}

Пожарники Сумского полка Герасим Кондратьев был челом в 1669 г., что разорены в полку были ахтирские, боровацкие, окляновские, каменновские, недрагатовские, склявские и черновские чермахи, всего 3000 чел., жидики в Ахтирине своей поклажкою, у него в полку города /сел жидики ^{3/}, а Каменное, Недрагатово, Склявские и Чернь были жидиковские и Путицкие. В результате, в Сумском полку остались Суми, Лебедин, Сумца и село Цыгань, и те от крымских татар разорены, а число жидиков полковой службы сократилось до 1318 чел. ^{4/} В 1687 г. в Суман владелись, кроме указанных городов, Миронское,

1/ ПГАДА, ф. Разряды, столбцы Приказный список, № 854, лл. 58, 56, 68.

2/ Вегалиев А. К. Очерки на истории монголизации степной окраины Южного берега, М, 1887, стр. 541-542.

3/ В 1687 г. в полку показаны 9 городов, Ахтирские, Боровак, Семьей, Богодухов, Мурад, Городица, Краснокут, Кокшиган и Рускея /ПГАДА, ф. Разряды, столбцы Восточный список, № 1320, л. 213/.

4/ Кроме того указали Змеев.

5/ Там же, лл. 60, 61.

Краснополжье, Белополжье и Кокаричи.^{1/}

В Харьковской полку в 1669 г. были г.г. Харьков, Змиев, Балки, Салтов, Мереса и село Печенга в Чугуевском уезде. К 1677 г. к этим городам присоединили Орлово-Слобода, Охтынский и Белаява; всего в полку было полковой службы 2980 чел. и городовою службою 3568 чел. После присоединения Буковинского полка, в Харьковский полк вошли городе Бункиев, Андрееви Лозы, Карев Борисов, Ливия, Швакина, Савинск и остроженск Черныговск г. Зекор; численность Харьковского полка возросла до 4644 чел. полковой службою.^{2/}

После выделения из Харьковского полка Киевского полка в составе 18 городов: Перемышль, Швакина, Андрееви Лозы, Ливия, Бункиев, Савинск, Карев Борисов, Остроженск, Охтынский, Кулевского, Аурачского и Ливия, состав Харьковской полка уменьшился до прежних размеров. По сведениям 1692 г. в полку были города: Харьков, Волчанск, Салтов, Печенга, Золотуха, Охтынский, Балки, Мереса, Соколов, Зекор, Малик, Облиев, всего 12 городов и 48 селения.^{3/}

В состав Острожского полка, по сведениям 1689 г. входили г.г. Острожское, Короток, Урив, Землянский, Ливия,

1/ Там же, сведения Белгородского, № 1970, л. 213.

2/ Там же, сведения Правобережного, № 854, л. 58; Белгородского, № 2017, л. 193.

3/ Издает Д.Д. Стефанович из истории воеводства степной Украины по слов. Гусева, М., 1887, стр. 305, 342; Лавровский в упоминает в составе Киевского полка еще города: Тор и Малик, но это утверждение противоречит документу о составе полка, приведенному в его же работе /Харьковская, Спб., 1914, стр. 172, 227/.

Черныш, Тавица и несколько окр. Город, или которого были поля, велелся делением административного и военного управления территории и разными видами поля.

Привилегия, формула на черном особые украинские подразделения поля, охраняло в них ту самую организацию, которая существовала среди украинского населения, и была введена в русский войска. Каждую часть делили на отряды, а отряды состояли из десятков. По плану поля были полковники, обер-полковники и ротовые командиры, "на их назначении полевых выборов". В ведении полковника были войска, гражданская и судебная власть. Ему принадлежало право старшину и казначей "судов и расправ по волеи делам воеды и тех или расправе чинах по... указу и по плану черномскому обихованию".^{1/} Кроме полковников, в войсках были полковные есаулы, обозные, судьи, писаря, бухгалтерские, хорунжие /полковная старшина/. Среди существовали сотники, сотенные есаулы, писаря, хорунжие, обозные; по плану деления поля десятники.

На все время и по все полям вела ведение особые полковники. На черномской полковника Осеротского поле поля Ивана Садова указом, что в 1680 г., по указу и грамоте на Гайрда, казаном его поля судом и расправой воеды и приказаны были воеды по воеды, а воеды их

^{1/} На черномской полковника Осеротского поля Федора Бушова в 1701 г. /Материалы для истории Воевода. в общед. губ., т. I, 1897, № 167/.

полковнику и солдатам, по их чернасым обителям, как и в Сушковом, Ахтырском и Харьковский полках. Следовательно, до 1680 г. казачьи чернасые полки воевали воеводами и приравненные к ним люди. Какими городскими воеводами, давшими притязательством, подтверждает этот вывод. 1/

Во указе 1683 /191/ г. царя Сакргородского полка судом и распоряженіи снова велено воевать на полковнику Сосову, а городским воеводам на том основании, что у чернасые люди в землях и во военных обителях бывали поборы. Указ был вставил сообщит оговоркой чужобитной уральских казаков, повидному притесненных воеводами. Далее в указе сделано отговорка, что и в указе, каков дан Сосову из Разряда, не сказано, что ему велеть чернасые полка судом и распоряженіи, когда подбивая отговорка и противоречия указу 1680 г. Это мероприятие притязательство было распространено, повидному, и на другие чернасые полки и вставило недоумение среди казаков.

чужобитной полковник Сосова указывает, что воевода и приравненный люди чернасые "в землях расправи воеводы, обиды и налоги и разорение и встали волжским им чинят, насаждение вольные чернасые в домах их работают, а много многие овна, дрова и воду возят и конями чистят и воякам чернасые работу работают". Далее полковник сообщает, что на Короже воеды на полка в городскую службу 150 казаков, в Земляном

1/ ЦГАДА, ф. Разряды, столбцы Сакргородского, № 33, лк. 733-751; № 1017, л. 191.

60 чел., многие из них разбрелись в другие города, а также стало известно, повсюду и приехавшие люди не желают служить полковнику и сотникам ни в чем, и в результате "длинношеи и длиннорукие учинилось великое". Поэтому через год, в мае 1684 г., по грамоте из Разряда черные полковник служил Карамышевского полка, "за их службу и для исправления", а также их родственников и работников вопишки делами и расправой велено велеть полковнику Григорию Дожу и старшим поправнику, а повсюду и приехавшим людям велеть только служить людям Геродотовой службой и мещан. С мая 1686 г. подобное же решение было принято в отношении Сорогоцкого полка: полковнику Сасову велено велеть казаков судить и расправой в походе, а мирное время ему подчиняться только людям Сорогоцкого, а казаки в других городах пусть остаются в ведомая воевод.

Неудовольствие полковник Разрядного приказа в управлении черкасскими полками, и привели к тому, что указом 14 октября 1687 г. все черкасские полки были переданы из Разряда в управление приказа Малые Воевода, а 10 ноября того же года указ 9 мая 1688 г. был подтвержден.^{1/}

К концу XVII в. выборность полковников и сотников в черкасские полки замолотом назначением их правительством, полковники назначаются не только помещиками, но и получают возможность чина /с сотников/. Выборность сотников замолотом

^{1/} Так же, см. Сибирь, с. 1031, л. 661-662; № 1095, л. 100, 107, 171, 172-173; № 1097, л. 62, 68.

личаченем их пашовниками и на управленіе соими видами особые грамоты. Так, 3 января 1691 г. отозван и пашовник Осероголского полка Иван Сисов, по указу и по грамоте из приказа Великих Ресен, "приказав и велел быть своему коню уральскому полковому вазеку Ивану Сибирскому в отысканіи над уральскими, над коротковскими пашовскими казачками и их родственниками, бобылами и др.; "казачков во всем велеть, суд и всякая расправа их или чинить в правду по их черкасской обинности" кроме больших татарских и убитых чинить дел, о них сообщать пашовнику; во окупление казачков полагается прилагать для расправы в Осероголск. И грамоте приложена печать пашовника. Также же грамоты давались и другим сотникам. ^{1/}

Черкасские полки состояли влчтсхъкур вооруженную силу на южной границе. О численности полков можно судить по следующим данным. В 1660 г. во всех четырех полках было 8000 чел., в 1675 г. 7000 чел., в том числе 4 полковника и 100 "урядников" /полковья и сотенные старшины/. В Чигиринском походе 1678-79 г. черкасские полки уничтожили в числе 19,535 чел., из них в Сумском полку 4665, Алтырском 4401, Харьковский 2942 и Осероголском 1574 чел. В это же время в городовой службе числилось 13000 черкас, в том числе в городском разряде /окопруга/ 17004 чел., Сивском 367, Новогородском 89 чел. В 1680 /1706/ г. в четырех полках было 28465 чел. полковой и городовой службой /Сумский полк 7811, ^{1/ Там же, окопруга Белгородского, № 1337, лл. 68, 71.}

Ахирская 7167, Харьковская 11692 и Острогожскую 2295 чк., и по перепискам книгам 1691 /199/ г. в пяти полках черкасская 24896 чк., из них в Сууском полку старшина 35 чк., рядовых 7159 чк.; в Ахирском 20 и 6411, Харьковском 48 и 6960, Ивжском 19 и 2300 и Острогожском 15 чк., старшины и 1929 рядовых в воевод. 1/

Изменения численности полков означала и их состав. Острогожский полк состоял сначала из 7 сотен, Харьковский из 6, другие полки имели по 5 сотен; в середине 70-х годов в Острогожском, Харьковском и Сууском полках было уже по 9 сотен, Ахирском 3, в Ивжском полку к 70 годам число сотен увеличилось тоже до 6. Сотни назывались по месту происхождения или наземок или фамилии сотника. Так, при образовании Острогожского полка в нем имелись сотни Астафьева, Батуринская, Карабутинская, Иванова, Лубовкина, Болудинская и Монотопская. 2/ Сотни в черкасских полках обозначали не только определенное число рядов людей, но и часть территории полка, или это существовало в воиновом устройстве Укрании.

Состав черкасских полков периодически переосмысливался. Так, в 1680 г. полковнику Острогожского полка Ивану

1/ Лейб. к. АИ, т. IX, № 106; ВИАИ, с. Раерина, список Белгородского, № 760, л. 45; № 1024, л. 17; № 1091, лл. 24-26; книги, № 95, лл. 1-3; список Московского, № 598, лл. 175-196.

2/ Гербова Н. Земельный свобод. наемный полк, Сиб, 1852, стр. 32; Толстопяцкий П. Слободские казачьи полки, Сиб, 1864, лл. 62, 67, 98; Альбомский В. Харьков. казаки, Сиб, 1914, стр. 124.

Сослову бже велено червас Городової службѣ, божией и на-
хребетников во воех городех цюма червасотрети, разобрати,
напикать в полковую службу и усмотреть цюма перед прешими
ресурси в прибавку; браться и пашанников казачи пред-
лагасоу крепкостя в яки для пашини.^{1/} В февралѣ 1700 г.,
во воех пяти полках указывася избрати для службы 2500 чюма-
нов, в означенне пашки отъ пашков дошли быти пашковъ и
боршни, чюма последние были на полкової службѣ конны,
вооружени и в походы вайсаси снабдени.^{2/}

Оружие казачков состояло из пашини, пашы пашасе-
той и сабли.^{3/} Кроме того, в червасских полках пашася и
свои артиллерии. В мае 1669 г. тульскому воеводе было ука-
зано послужить в Сумский и Ахтырский полки в судженскому
солдату железные пушки и павода, в Суми 8, в Ахтырск 6, и
Суджу 2 и по 100 ядер и каждой. Бже укажи в Острогожск 3-
ко закуплено из Воронежа две железные пашки и к ним 100
двухбунсовых ядер.^{4/} В Харьковском полку в 1679 г. было
в полковых пушек, отпровождавших пашы в походах. В городах
червасских пашков пашася свои осадная артиллерия.^{5/}

1/ ПИЛА, Ф. Разряды, список Лекгородского, № 1095, л. 166.

2/ Горбачъ В. Казачьи Слободы, казачьи воли, СПб, 1852,
стр. 41.

3/ Там же, стр. 33.

4/ ПИЛА, Ф. Разряды, список Лекгородского, № 772, л. 17-18
Приказского, № 854, л. 106; Воронежский, л. 3, стр. 49.

5/ Агафоновъ И. Харьковские казаки, СПб, 1914, стр. 125.
ПИЛА, Ф. Разряды, список Приказского, № 465, л. 130-131.

Важней черкасских полков выполняли полевую службу в конных едрах и участвовали во всех крупных походах второй половины XVIII в. Так, уже в 1660 г. в Закарпатском полку в походе участвовал 2100 черкас, что составляло около 20% военного состава полка. Последние козачьи черкассские полки сформированы в Закарпатском полку, были в крымских походах Голеницына 1687 и 1689 г.г., в первом и втором Азовском походе /1695-1696 г.г./.^{1/} Вместе с русскими ратными людьми черкасы строили земляные валы и др. пограничные укрепления, несли пограничную службу, сторожевую и сигнальную, обороняли свои города. Указом 1 марта 1697 г., для лучшего бережения и охраны городов Закарпатского полка и возвышения российской черкасы, велено было по службе регулярным и солдатским полкам и четырем черкаским полкам; служить им в Солдатском и Маджарском Бундах, перекосках и др. полках по 12 человек, одновременно по конному и пешеходному полкам в месяц.^{2/}

Все казаки черкассских полков подлежали всеобщей, равной с ратными людьми по призыву. Так, напр., при образовании Острогожского полка, было дано под знамя /кроме его родов и овиных полков/: полковнику 10 четей в поле, полковому и сотенному старшине по 5 четей в войсках по 3 чети; на подругачевском черкасском имелось по 15 четей земли. Полковая и сотенная старшина преранявались к дворянам и детям

1/ Аким М.Г., т.Д., № 304; Голеницын П. Сводские списки полка, СПб., 1864, стр. 101, 121, 122, 128.

2/ Материалы для истории Воронеж. и оной губ., 1861, стр. 231.

богачи. Сумма полновесия Герасим Кодряткин заклад помещи-
цы в 430 четок и восточной в 100 четок. ^{1/}

Кроме земель, черныш покупали денежное жалование.
В 1660 г. за царинскую службу в Конотопском бою им дано
полковничья за 15 1/2, оставши по 7 и рядовым по 5 руб.
в год. Из 1661 г. известно выдать чернышам полковой службы
по 15 руб., а служивым в городах по 5 руб. ^{2/} С 1669 г.,
вместе денежного жалования полевая, земледельцы предоставляли
право пропускать и вывозить бесположино. По указу царя
1674 г. эти льготы были распространены и на торговые чиншники
кавказ. Чернышам Герасимовского полка запрещено торговать в
городах своего полка бесположино, голубом и колпаки вывезан-
ные были, тамплиеры перевозить старинные седланы, навозы и
домашние вещи свои обирать поклажу. Русские злато и др. и
платить по окладу в Белгороде. Эти льготы были даны Сухо-
му и Ахтырскому полкам, а в 1688 г. их получили в Черном
Остроготском полку. 1710 г. со стороны казаков "заказа-
ны в одно" жалование грамоте чернышам полкам: "Промышленны
своими, какие у них есть в городах, мельницах и рибными
ловнями и поклажи угодыми плацать и для приношения
пропускать и вывозить бесположино бесположино", а
тамплиеры, казаны, моста чернышам седланы им на откуп без

1/ П. М., в. Гвардия, от имени Казаровского, № 1050,
ил. 362, 3654

/ Акты . . . , т. . . "

перенутки. 1/

Черниские полки входили в состав Нижегородского разряда и полки и подчинялись непосредственно воеводе этого полка. одной из первых отписок воеводы Нижегородского полка Г.Г.Роводина можно упомянуть, что "в новопостроенных черниских городах полковников строили и черные к ним в полки принаиваши мы... по своему рассмотреньику". 2/

До 1687 г. черниские полки находились в ведении Разрядного приказа. 30-м 10 октября 1687 г. польскими войсками Суздальского, Алатырского и Сарыевского полков, города тех полков и в них /городах/ воевод и черные полки по одному мужику, в 500 человек по полковнику черные полковой службы велено везти службу и в военны делами в приказе Малые России, об "единошном с Косовским" приказом. Русские ротные люди в городах тех полков оставили по чинам воеводного приказа.

Алатырская и озлобленная город черниских полков везались в приказе Волжской линии в отделе России. 3/

Из последних приказов наиболее значительное для черниских полков имел приказ Малые Россия, учрежденный

1/ ПСС, т. I, № 449; т. II, № 200, т. IV, № 17; Чернышкин И. И. История Воронежск. и сосед. губ., т. I, 1879, № 98, 160, 167; Бадяев Д. В. Полки на истории колонизации степней окраины Москвы, т. I, 1887, стр. 448-452; Вагжанов А. И., Миллер Н. И., История Г. Горькова, 1905, стр. 227, 2, 2, 256, 258; Альбова Е. В. Чернышкинские рассказы, кн. I, СПб., 1914, стр. 225, 226; кн. II, III, 1915, стр. 125, 121, 122, 123; Чувашская энциклопедия, т. I, 1915, стр. 106, 108-109; Вильямс, стр. 124, № 171-172; Волжск. од. слова, № 1515, № 152-154.

2/ МЛР, т. I, Разряд, столбцы полгород. слова, № 445, № 124-127.

3/ Там же, книги Москов. слова № 24, № 257, столбцы полгород. слова, № 1294, № 10; № 145, № 20-22; Материалы для истории Воронежск. и сосед. губ., т. I, 1887, № 162.

в 1687 г., во главе которого стояли братья бояре Василий и Алексей Васильевичи Голицыны. Можно предположить, что в передаче повелевая на Тевриде в приказ Малше Гусеев превращена под давлением Голицыных, которые объединили в это время в своих руках управление Лосовскими, Малороссийскими, Велико-родскими и др. приказами. Тевринский приказ остался в составе уездов 1687 г. и читался вступая в городе черкасских полков свое управление, но безуспешно. Борьба за черкасское место между Тевринским приказом, где стоял думный дьяк А. Семенов и Родницкими /приказы Малороссийский и Велико-родский/ продолжалась и позднее, т.е. назначенные полковник и городовой воевод в городе Александрово Теврина приказе. Но уезду г. все дела книги о черкасских полках были переданы на Тевриде на в приказ Малше Гусеев, а в приказ Малше Гусеев, от имени этого приказа позднее полковник делами Тевринского приказа не управляла войсками. IV

Таким образом, во уезд черкасские полки числились в приказе Малше Гусеев, а фактически управлялись приказом Малше Гусеев. Это обстоятельство отразилось и в переписке того времени. Визирю г. Бухарскому приказе вступая приказе Малше Гусеев о количестве наряда в Ахмере в приказе Малше Гусеев и по городам. Наметь по вопросу в Бухарском приказе вступая приказе Малше Гусеев, с справкой вступая приказе Малше Гусеев. /Исторический архив. Александрово. 1925, к. 171; № 1967, л. 68.

ковшов прихватить в пугачев и проч. энтерприсос, в 40-х годах, когда началось дело в сфере промышленности разных людей, также как-то отняла сберкешку и др. пугачев". Апрель 1944 г. в Бухарском архиве еще вторично сообщено, что по приговору Арбитражного суда над некоторыми из осужденных пугачев подвинули расследованию в пользу Г. Гусева, т.к. по архивной книге Юзеф Г. был приписан последним записи. ✓

Узнав, что в Арбитражном суде остались дел, относясь к делу Гусева Г. по-прежнему было не в расследовании в виду все еще остаются дел, связанных с делами, расследовании в Арбитражном суде. Эти документы были сданы в архив Бухарского центра не сразу, как ввиду в то время было, не архивом расследоваться расследовании в расследовании. Тем более и торговля арестована в пугачев и проч. расследовании ввиду, поэтому большинство пугачев предпринят делами делами так расследовании в расследовании, но оставили на "по архивом" суде. Так не сразу закончилось пугачев после расследовании в расследовании их расследовании расследовании. Расследовании пугачев расследовании и Г., по по другой делами по расследовании делами в пользу на этих расследовании и расследовании расследовании по расследовании, по расследовании на расследовании расследовании / на расследовании расследовании / расследовании расследовании / расследовании расследовании / расследовании расследовании /

I/ Относительно расследовании расследовании расследовании расследовании /
 II/ Расследовании расследовании расследовании расследовании /
 III/ Расследовании расследовании расследовании расследовании /

Кремль и пушари на возвах камен, на родоначальников других служивых людей,^{1/} а в основном на потомков самих пушарей и др. знатей пушарского чина. Когда великий князь в 1654 г. выхаживал сыновей пушарских детей, во их числителю пушарей дати их быти воспитываемы, чини быти в пушарской службе. В пушарскую службу, особенно в диней городех, отсылал равных "чинных" людей, как это быти указано в 1653 г., когда в Алатырь прислали из Ташкина "таранских стрельцов" и высылки в пушарскую службу, там же выхаживать в Воронежские и др. городех.^{2/}

В московские пушари избирали в службу не только пушарей, а также из городовых пушарей и их родословных. В 1654 г. великому князю они даны были на приказе Ташкин дед в изборе на оных городовых пушарей, выхаживаемых и воспитываемых их дедом и др. родственником и высылки их на службу в Москву, в ведомые Пушарского приказа.^{3/}

В других городех пушари и др. или особыми пушарскими свободны. Но оных пушари дались в свои свободках на дослужки и сыны, выжи на главе дослуживших, племянничков, и сыновей и своего пушарского Голову, подчинялись непосредственно Пушарскому приказу. Самых или

1/ Материалы для истории Воронежа, в Моск. губ. Воронеж, 1861, стр. 819-820.

2/ ЦГАДА, ф. Разряды, о службе Овсюк. окол. № 147, л. 258; в 226, лл. 164-167, 258-279; Ведомост. о службе, № 553, л. 292.

3/ МР, № 284; Акт Ташкина приказа, кн. I, Сиб., 1907, стр. 198.

должностных лиц характеризуют их преимущественно с отри-
 цательной-оценочными функциями. Говоря о должност-
 ных лицах следует отметить, что в публичной и городской
 свободах должностных лиц без участия у них не принимали
 и не держали, чтобы также и работниками и свобода привели и
 прихода не была. О всех привели десятки обвинили свои сооб-
 щения или клеветники, так отчасти, а последние в привели.
 Начальники лиц Жилили были назначены, чтобы не было в сме-
 щениях морских, военных и гражданских, и военного "воровства".
 За безобразия, обнаруженные в свободах должностных
 лиц, происшедшие кроме наказания, назначены штрафы: от 10 руб.
 до 50 руб., до 5 руб., до 2 руб. и в ряде публичной по 1 руб.
 О всех преступных публичной города обвинили свои довести и
 прихода. В начале публичной города о много уделяется внимания
 организации производственных мероприятий /частично об "автоматиче-
 ской" с избранными публичной и со стараниями/. Говоря о родич и
 Публичной двором, заслуживающих для публичной дела. О всеми-
 зких обязанностях должностных лиц некими уменьшены, доведи-
 тому в мирное время также обязанностями по отношению к публич-
 ным у них и не было. I/

Городские публичной и проч., ввиду своей исключитель-
 ности, несли также десятины, а в крупных городах и пяти-
 десятины и подчинялись мелкому владению. На публичной привели
 гонимые подчинить людей публичной лица осадки городов.
 I/ АЛЗ, т. II, № 9, 199; т. V, № 190.

пунктера означены названиями. Копированные пунктеры в 1685 г. писаны в своей чистобитной, что раньше последнего гонимы не было, а теперь от него "господские выписки и проказы и много божественно", и просили поправшему велеть их поправить. С тем же письмом отписаны пунктеры, их чистобитная была удомствительная. ✓

О служебных обязанностях пунктера у нас не чистобитной усердных пунктеров в апреле 1648 г. Пунктеры писали, что они служат пунктерскому делу у народа /орудий/ день и ночь, оном на кирзулах у пороховой казны, их посылают на парадом в другие города, велит писать доминанту письма. Записки и выписки в городе не было, пунктеры выписки и их службу выписки город, докурки в описной казне, выписки в разных выписках в другие города. Пунктеры выписки, что не лют службу ходит на усердие. Не чистобитной их велено служить гониме горничному служу, т.е. они "кажд выписки". 2/ Пунктерские пунктеры, кроме обязанности народа, оном на парадом кружкоосудочно у хлебных и оловянных выписок, служили в гонимых и казенных выписках на кружочном дворе, их посылают для проведения письма в зарубежные города. 3/ В писемном /исходном/ служу каждой пунктерского чина посылают на горничные по очереди.

Из среди пунктерей выписаны мадри для изучения разных отраслей военного дела. Так, в январе 1681 г. писемному

1/ ЦГАДА, ф.Резерв, описки Московского, № 109, лл. 155-157, 358.

2/ ЦГАДА, ф.Резерв, описки Петербургского, № 121, л. 375.

3/ Врандбург Н.В. 500-летняя русская артиллерия, Спб, 1869, стр. 20.

коллекте было уделено выделен на пушкарей 10 чин. и одного подполковника для обучения "шведскому и инженерному делу", а двух пушкарей обучить "однострельному и гренадерскому делу".

На других оружейных заводах пушкарского чина состояли также мастерами делались именные мушкетеры. Команде такого рода в красном уряде и орудиях, мушкетеры выполняли большую работу по изготовлению ручного оружия. В 1770-х годах в некоторых мушкетерских заводах было сделано 2000 палок и шаровиков и мушкетер, в среднем по 5 штук на завод; в те же годы в гвардейских мушкетерах сделано 7500 палок. В период борьбы на Украине мушкетеры изготовляли и именные мушкетеры, для чего в помощь производили мастерам оных именованных гвардейских мушкетеров, оловянные мастера, плотники и др., "что не медуши, вошк без выбору". Работе при исполнении боящихся и орудийных палок, по оловянным мушкетерам посылки в города, или городовых мушкетеров в Москву. Изготовляли мушкетеры и холодное оружие: берданки, коны и т.п. За свое оружейное мастерство мушкетеры получали различные льготы и привилегии: их освобождали от некоторых городских повинностей, снабжали именованным приклом козодельных изделий; заключались там же в услужение и проч. 2/

1/ ИСАЕВ, В. В. Вспомогательные материалы к истории Пушкарского чина, № 987, стр. 216-277.

2/ ДРВ, ч. КХ, изд. II, М., 1791, стр. 46; Верж В. Нарисован. Федеративная система и история первого стрелкового полка, М., 1803, стр. 101-103; ААР, т. II, № 85; Дрв. и АИ, т. II, № 49; т. III, № 5.

за службу пушкарн и проч. получали денежное и хлебное содержание и земельные наделы. В начале 30-х годов в Воровском уезде земельные наделы пушкарн по 15 чети., землекопы 14 чети., порозники, кузнецы и шероки по 7 чети. с осеминкой в год. Одновременно им выдавалось денежное содержание: пушкарн по 8 руб., всеи остальные по 2 руб. в год. Такое же денежное содержание получали также даяцы в Воровском при реформе в декабре 1648 г., а в следующем году пушкарн и землекопы украинских городов дамо по 4 руб. ^{1/} Однако, эти отряды не были обеспривилегия даяцы в мелких городах. Почти в те же годы пушкарн в Корсн Оссннн имели только по 8 чети. в поле и денег не получали, а в Корснн /венский надел незначителен/ пушкарн получали в 1646 г. по 2 руб., землекопы и кузнецы по 1^{1/2} руб. в год. Уменьшилось земельное содержание и земельных отрядов: пушкарн сократили в 1670 г.; пушкарн в Острогожске получали даяцы в 1653 г. только по 8 чети. в поле. Кроме того, пушкарн, по оставшим в мелких городах, получали на службу по 4 руб., хлеба 2 чети и соли ^{1/2} п. ^{2/}

по отрядам

Во второй половине века, размеры денежного содержания и земельных наделов, принадлежавшие отрядам к тому, чтобы денежное содержание заменяли землей. До 1671 г. тарашанские и другие пушкарн и др. служившие люди пушкарского чина не получали денежного содержания и не хлеб даячки; в

1/ ИРДА, ф.Раврида, описки Кошннн.ссннн, л. 109, л. 84, 91; Кошннн.ссннн, л. 567, л. 511; РРД, т. 1, стр. 430

2/ Так же, описки Белгород.ссннн, л. 59, л. 174; л. 952, л. 4; Материалы для истории Воронежск.ссннн, т. 1, 1887, л. 35.

указанном году их можно усмотреть только на моршанки и
оброшник волынск.^{1/} Наоборот мерсбургские проводники и в
других городах, а в конце 70-х годов в 12 городах Саксонии
разрада на 860 пуншаров и др. были усмотрены земляки 702
чел., а на 2518 чел. в 78 городах, введших в Пуншарском сече
на Рейтарского приказа, земли имели 2012 пуншаров и проч.
в 63 городах.^{2/}

Обеспечение земляки, пуншары и др. земляки де-
шевого и хлебного назначения. По указу 1679 г. пуншары,
земляки, горошкины, хлебные мушкетеры и прочие,
указанные земляки в городах самопровозных, украинских, ра-
ванских, Вейгеродского и Вейгеродского полков, указанные
земли давать только тем, кто послал на службу, по 1^{1/2}
руб. "за нед."^{3/}

Пуншары и проч., на обеспеченных земляки в отсут-
ствии законов, продолжали получать денежное и хлебное выде-
ление, размер которого, по указам Рейтарского приказа,
был не одинаков. Это разнобразие в указах существовало
не только в разных городах, но и в меньшей степени и в го-
родах северозападных, где служили люди пуншарового чина
лишь следовая оклада назначения в 1647-1648 г.г. Вейгерод-
ские пуншары получали денежного назначения, а на свои денга-
ты, по 2 руб. 2 гривны и хлеба по 6 чет. рик, 3 чет. овса:

1/ Там же, указы Саксонии, № 245, № 294.

2/ Там же, указ разрады, № 56, л. 198; указы Вейг.
сакс., № 332, № 303.

3/ Материалы для истории Вейгеродского полка,
Вюртем., 1861, № 66.

по I чл. о сибирской дивизии, получило откупать без денежного вознаграждения. В Иддате пушкарни платили по 5 руб., жеребье откупали; указание было без денежного и денежного вознаграждения, а не денежного жеребья в приговорах. В Наргоне пушкарни откупали без денежного вознаграждения, а получали жеребье по 6 чл. жеребья.

Высокие откупы, по сравнению с другими, получали Иддатовские пушкарни, притом эти откупы оставались без вознаграждения и поше двора 1647-48 г.г.: 23 чл. по 5 руб., 21 чл. по 4 руб. и 40 чл. по 3 1/2 руб. Кроме того, каждому изддатовскому жеребью за сибирь по гривне человеку и жеребья по 9 чл. ржи и откупали за сибирь. Небольшие откупы пушкарни в поморских прибрежьях: в Выборге и Олонец по 1 руб., в Гдове и Олонец по 3 руб., жеребья во всех городах пушкарни давались одинаково: по 9 чл. ржи и откупали же сибирь. В Старой Руссе пушкарни получали жеребье одно денежное вознаграждение в размере 3 руб., платили "жир добро". Поморские пушкарни получали по 2 руб., 3 чл. ржи и 3 чл. сибирь /поше так/, а на Двине пушкарни и откупали жеребья по 2 руб., 2 чл. ржи, 2 чл. сибирь, 2 чл. жеребья; жеребья им откупали без вознаграждения. В Иддате, в Калевском округе пушкарни платили за откуп по 3 1/2 руб., 4 чл. ржи, 4 чл. сибирь и 2 чл. жеребья. ^{1/}

Иддатовские откупы не существовали и позднее. По окремной расписке розданы 1881 г. откупали жеребья откупного жеребья жеребья следующие откупы денежного и жеребья:

1/ Дви, ж. АИ, ч. Ж, № 16.

накованья. Пухляки в северо-западных городах шли от 1 руб. /Слонск, Ст. Русск, Гдов, Вязьма/ до 3 руб. /Новгород/, кроме того, в Новгороде, Вязьме, Остроге, Опочец и Гдове полагалось хлеба на 12-18 чев.; на 1681 г. велено дать половину всех окладов, кроме Слонска и Колыцкого острога. ✓

В приволжских городах оклады пухляков колебались от 1-4 руб. и 3 чев. хлеба /Ирбит/ до 5 руб. и 10 чев. /Казаньск/, причем наиболее распространенные оклады составляли 3-4 руб. 2/

В сибирских городах пухляки поштучки от 4 до 6-4 руб. и на 5-11 чев. хлеба; наиболее высокие оклады существовали в Березове и наиболее низкие были у станционных для табакских пухляков. 3/

В целом, с учетом и мелких городов, оклады пухляков колебались от 1 до 6-4 руб. и от 3 до 18 чев. хлеба /не исключая и/. Наиболее высокие оклады существовали в северо-западных городах, наиболее высокие - в Сибири. Следовательно, единичного общегосударственного оклада денежного и хлебного жалования для пухляков не существовало. Жалованье пухлякам выдавалось из городских доходов. В установлении этих окладов заметно сильное влияние местной администрации, вплоть

1/ ЧОИАР, 1893, кн. II, стр. 29-35.

2/ Там же, стр. 45-55. В Ливонии 2-4 р. и 4 чев., Ковно. Пригородки по 2-2 р., Уфе 4 р. и 8-12 чев., Вильно 3 р., Куршанск и Уржум по 3р. и 6ч., Коммунальск 4р. и 8 чев., Пронск 3-2 - 4р. и 7-8ч., Свияжск 3-4р. и 6-8ч., Самары 4-2-2 и 8-9 чев., Казань 3-2 и 7ч.

3/ Там же, стр. 67-70. В Тобольске 4-4р. и 6-10ч. /всего всего дано по 4 руб., а во хлеб жалованья востановлено/ Троицк 5р. и 9-2 чев., Бердск 4-4р. и 9-2 чев., Курганск 4-3р. и 7-2ч., Тара 5-4 - 5-2 р., Березово 6-4 руб. и 11 чев.

до определения оследов, регулирующих закон центрации и децентрации. Только эти изменения можно считать, почему пушкар и Козаки получали 2¹/₄ р. и 4 чехов, а в соседних Свияжске 3-4 руб. и 6-8 чехов, или в Самаре 4 - 4¹/₂ руб. и 8-9 ч., а в Царичино 3¹/₂ руб. и 7 чехов. В одних и том же городе колебания в окладах пушкарной обслуги являлись их сплываемость и сплываемый окладом.

Воронники в Новгороде покупали до 1647-48 г.г. по I руб., 6 чев. ржи и 3 чев. овса; помета: быть на денежном ховованье, хлеба на двести. Задолжаны воронникам платили до 2 руб. и 6 чев. ржи, велено хлеба не давать, потому что живут на своих местах. В Порхове воронники служили без денежного ховованья, покупали по 6 чев. хлеба. Псковские воронники давались по I руб., за овса по гривне и хлеба по 6 чев. ржи, тоже овса; помета: быть без хлебного ховованья, "потому что торгуют и давай не давай, ^и за овса не давать". В Гдове и Опочец воронникам платили по I¹/₂ руб., 6 чев. ржи, тоже овса /велено хлеба не давать/. Вологодские воронники, покупали по 2 руб., 8 чев. ржи и 3 чев. овса улажено давать или хлебное или денежное ховованье. Воронники на Двине имели оклады денежного ховованья в размере 2 руб., а хлеб получали единовременно: 6 чех. по 8 чев. ржи 8 чев. овса и 8 чев. ячменя, а седьмой воронник по 2 чев. ржи, овса и ячменя. Всем велено служить без хлебного ховованья. И, наконец, воронники II-Новгорода /подчиненные

тому же приходу/ получали только по 2 руб., без хлеба.

В 1641 г. в северо-западных городах верстали новые оклады в размере 1 руб. в Новгород, Пскове и Порецке, а по 1р.50к. в Опочец и Гдов; новгородские купцы получали еще 9 чл. хлеба, на 1681 г. версталим воик указанным городам ввело дань наловнику на оклады. В городах Новгородских оклады возрасли от 1 руб. /Алаши/ до 6р. и 12 чл. хлеба в Карелии. Несмотря на такую значительную разницу, в большинстве городов оклады были одинаковы, именно по 2 руб. и 4 чл. хлеба. В сибирских городах /Тобольске, Тюмеки, Березовке, Кемьке и Туринске/ верстали новые оклады в размере 3 руб. и 6 чл. хлеба и только в Таре оклады были по 4р. и 9 1/2 чл. хлеба. 3/

Следовательно, и в окладах версталим не существовало единства, и в 80-м годах заметен сдвиг в сторону более сокращения размера денежного и хлебного налогов.

Касаясь вотинки в Новгороде получали по 3 руб., а в Пскове на пятни по 1 руб., за оськ по 2 алт. 2 денг., 8 чл. ржи и столько же овса. И тем и другим в 1647-48 г. ввело 2 алт. денг. на хлеба на десятъ, а как будет государств

1/ ЧОИАР, 1893, кн. V, стр. 29-31.

2/ Там же, стр. 46-55. В Казани по 1р., в Ивано-Вознесенске 1 1/2 р., Туринске 2-3р. и 4-6чл., Свияжске 1 1/2 р. и 3чл., Карелии 6р. и 12чл., в Кокшаголе, Сибирске, Уренске, Корсуни /без хлеба/, Алашаре и Уржуме по 2р. и 4 чл.

3/ Там же, стр. 68-70.

дней, а им давать поделную кору². Писали же мне описываюшей
служба великих мушкетеров, которые получали в Козьмодемьянске по
3 руб., 9 чл. ржи и 9 чл. овса, а в Истрине по 3 руб., 19 чл.,
хлеба сенокоса и /Давыдовское и Истринское казенные покосыские муш-
кетеры Давыдовское и Истринское размера/. С 1647-48 г. мушкетеры
того же казенно были без покосов, а как будет дело - давать
поделную кору. Изъясняю описавших мушкетеров
и в 1681 г.

В городах Новоземля мушкетеры получали по 4 руб. и
4 чл. хлеба в Куринске, Алатыре, Царице; по 3 руб. и 6 чл. в
Переволочинском, Клишином и Угрюмо /или хлебе/ и только в
Симбирске мушкетеры хлеб овса по 5 руб. и 20 чл. хлеба. В си-
бирских городах находится же довольно равномерно в окла-
дах: в Березовом 3-5р. и 5-7чл., Туринском 4р. и 6чл., Тюмен-
ском 5р. и 7чл., Таре 7 руб.³ /Казенные мушкетеры в провинциаль-
ных городах получали по 2 руб. в Воронеже до 5 руб. 22 чл., в Сим-
бирске; довольно распространены были оклады в 2р. и 4 чл.
хлеба /Самарск, Елец, Алатырь/. Истринск, казенной службы
в провинциальных и сибирских городах получали в 1681 г. по 2 руб.
в Воронеже до 4-5 руб. и 7-2 - Юл. хлеба в Таре; еще казен-
ной службы по 2р. и 4чл. или 3р. и 6 чл. хлеба.⁴

В некоторых городах еще служили и вли мушкетеры
хлеба получали одинаковые оклады. Так, в Воронеже горожанам,

¹ /УОИДР, 1893, кн. V, стр. 29-30.

² Там же, стр. 54-70.

интересны и скороки покупали по 4 руб., а Алястре веротанки, мушкетеры, платяны и скороки по 2 руб. и 4 чм. хмеса, все в Брине, причём алястрские мушкетеры покупали медьяна скорокой, только по 1 1/4 руб. и 3 чм. хмеса. Уравнение в складки по данному городу было делом породовой административки.

Земельные наделы и дворские места служивые люди пушкарского чина получали на обмен основанных со всеми дворянскими служивыми людьми, т. е. временно, до конца службы.

августа 1632 г. мушкетеры Пушкарского приказа были чехом. Та же дворские места у нас впрямь непрочно: понаехали служивые... мушкетеры службу, потаесть теми дворянскими местами и владеем, а кого отговаривают... службу, где кого не скане, и после нас конишким наими и детским теми местами владеть не даде, отговаривают... и отдаде тем мушкетерам, кто на место скане".^{1/}

В эпоху торговых делок пушкеры и проч. помещиков велики то некоторые, как и другие служивые люди по примеру. По Указам 1649 г. /т. XIX/ пушкеры, мушкетеры, веротанки, коленики платяны и мушкетеры основаны были со своих торговых промыслов платить тем же самым помещикам и оброк паразит с других служивыми людьми. Если они были в "такие" по некоторым, то должны продать свои земли тем же людям.^{2/} На основе Указа в городе были посланы ордера для перепродажи торговых наделов и пушкеры и последние решены расстаться со своими

1/ Акты М.Г., т. I, № 365.

2/ ААР, т. IV, № 36.

Иванов, ... в ... 10-42 Г,
не ... в ... в ...
... ..
... ..

... ..
... .. 1031 г. ...
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

1/
... ..
... ..
... ..

Таким образом, в начале 1917 года этого предприятия
 в виде среднего года увеличилось до 7000 чел., и управление
 или сосредоточилось в двух городах (Москва и Ленинград) и
 в остальных /1/ в городах и деревнях. Ввиду того, что в
 дни буржуазии и проч. предприятиями и заводам в различных
 государствах города, в Ленинграде пришло в заурядных
 городах. Считается, что рост культуры, который не
 только, но также для и в Ленинграде правительства, возрос
 еще при буржуазии и первоначально работало в 1917 году в
 отношении культуры в виде среднего года.

VI.

ОТДЕЛЕНИЕ РАБОТЫ В ЛЕНИНГРАДЕ

Согласно с. предположению работы этого предприятия
 особенно в виде буржуазии особенно в Ленинграде.

Поэтому в Ленинграде на некоторых предприятиях
 культуры в виде буржуазии в Ленинграде, в виде буржуазии
 культуры в Ленинграде /1/ в Ленинграде в Ленинграде, в Ленинграде
 в Ленинграде в Ленинграде в Ленинграде в Ленинграде в Ленинграде

Таким образом, в Ленинграде в Ленинграде, в Ленинграде в Ленинграде
 в Ленинграде в Ленинграде в Ленинграде в Ленинграде в Ленинграде в Ленинграде
 в Ленинграде в Ленинграде в Ленинграде в Ленинграде в Ленинграде в Ленинграде

/1/ в Ленинграде в Ленинграде в Ленинграде в Ленинграде в Ленинграде в Ленинграде
 в Ленинграде в Ленинграде в Ленинграде в Ленинграде в Ленинграде в Ленинграде
 в Ленинграде в Ленинграде в Ленинграде в Ленинграде в Ленинграде в Ленинграде
 в Ленинграде в Ленинграде в Ленинграде в Ленинграде в Ленинграде в Ленинграде

окупил с полугода после освобождения... в разных и северо-
 азиатских странах, а также чего-то еще... находилось в
 то течение... правые Ана... и...
 тория...; наиболее... просторная, ...
 и...; ...; ...; ...;
 ...; ...; ...; ...; ...;
 ...; ...; ...; ...; ...;

Среди... и...; ...; ...;
 ...; ...; ...; ...; ...;
 ...; ...; ...; ...; ...;
 ...; ...; ...; ...; ...;
 ...; ...; ...; ...; ...;
 ...; ...; ...; ...; ...;

- 1. ...; ...; ...;
- 2. ...; ...; ...;
- 3. ...; ...; ...;
- 4. ...; ...; ...;
- 5. ...; ...; ...;

...; ...; ...; ...; ...;
 ...; ...; ...; ...; ...;
 ...; ...; ...; ...; ...;

...; ...; ...; ...; ...;
 ...; ...; ...; ...; ...;

...; ...; ...; ...; ...;
 ...; ...; ...; ...; ...;

служило татарам выжидать в своих дворах и даже в бодренке и, тем же образом, терли свои пределы обо слабешности к своим соседям организовали.

Многие служилых татар призывались в службу в содержании и приборным ратными людьми, особенно в Сибири, где в 1651 г. было 510 татар в новосибирской, или "протасских служилых татар". В начале 1640-х годов они получали от 3 до 12 руб. денежного жалования, а некоторые еще по 4 чети ржи и овса. Управлению протасскими татарами в городах находилось в ведении татарских конов, назначаемых правительством и подчиняемых городским воеводам.¹⁾

В середине XVII в. число служилых татар заметно сократилось. Вследствие усиления воинского татар в ратуши, в ожидании, перешли в городскую службу. Сами же казаки и татары писали в своем челобитной в 1640 г., что они служат в рейтарях с 1640 г. Тоже было в Ямове, Аташаре и др. городах, где татары служили в рейтарях и солдатах, в том числе и в выборном солдатском полку Козлова.²⁾ В результате этих мероприятий, служилые татары полностью исчезли из провинциальных городов. В полковой службе остались небольшие числа казаков и татар - поместных, которые

1) Болдушин С. В. Сибирские служилые татары в XVII в. (Историч. Записки Ин. Наук. № I, 1937, стр. 67, 69, 74-78)

2) Мельников С. Аташарские и другие... Казанской и др. губ., т. I, 1859, стр. 67; РИО, т. 311, десятины, стр. 206, 210, 211, 228, 260, 271, 294, 400, 440.

включаются в состав армии и войск Союзных. В походном войске влились половина КДП в. служивые татары, как особая группа на равных условиях, повышается.

С ростом влияния нового строя значительно сократилась участие в татарской службе влились татар. Если в ноябре 1654 г. правительство требовало под Астрахань из Астрахани 3000 чел. /на службу уже служивых/, а в 1661г. 10 тыс. астраханских татар и татар в полк И.А.Лованского, то в поход 1678-79 г. на войске Астрахани было набрано всего лишь 500 одиночных и влились татар. /

Так постепенно сокращалось военное значение служивых татар и постепенно их обособленность от остального русского войска. Подобное же явление имело место в отношении мордвы и других народов Поволжья.

На других северных народах сохранились сведения о военной службе калмыков. В 1667 г. северный князь Кутанай Тубшев перешел из себя и за 49 других татар с их улусами в приняты русского подданства. Правительство обещало по своей стороне, что оно будет калмыков "отом всех недругов... бороться и оборонять", в калмыки объявлялись, вместе с русскими равными князьями, защищать русские города /а в частности Омск/ от нападений врагов. Однако в после этого отлаженна взаимоотношения правительства с родоначальниками калмыков долгое время были неустойчивыми. Раздиравшие внутреннюю борьбу и

1/ АИ, т. IV, № 94; Мон. и АИ, т. VII, № 24; Дина Талыго приказе, кн. I, Спб., 1907, стр. 995.

притесненные русскими своевольными воеводами, чтобы то
образовался ее походом и правительству, то выступили против
русских воевод и служилых людей. В 1655 г. Енур-Датчи
отправил в царь Алексей Михайловичу своих послов, которые
по шестому условию признали князю в возможности и послушании
правительству и обещали помощь в походах против азовцев,
крымцев и др.

Новые сохранившиеся сведения об участии калмыков
на стороне русских относятся к 1648 г., когда около 20 тыс.
калмыков двинулось в поход на Крым. составе русского
походного воюшка калмыки принимали участие в войне со Украй-
ну. В июне 1661 г. правительство договорилось с калмыками
табани с присоединением 10 тыс. калмыков для помощи в поход
против крымского хана, войс с табаней осуществляли за-
писку /обязательство/. На войну числа 10 тыс. человек при-
были в Москву и были посланы на театр военных действий в
пал боярина К.А. Романского.

Позже в число калмыков в походном войске сокра-
щается. В походе астраханского воеводы под вой в 1674 г.
участвовало 2 тыс. калмыков. следующим году предусматри-
вается участие калмыков в новом Крымском походе, для чего
калмыками посланы на таможню суна и лавки. Январе
1677 г. табан Аки Тон-тай /Аки-хан/ на сезде под Астра-
ханью дал царю известие о подданстве России по пред-
нии и новым договорам, а в 1678 г. он послал 2 тыс. чел. в

подкрепление русскому отряду, действовавшему на Кавказе. В следующем году калмыки в числе 5000 чел. были привлечены к походу в украинские города /к Чигиринскому походу/. В 1686 г. правительство оказало помощь калмыкам, возвращавшим тогда с черкасских, для поддержки казаков бегом послано 700 донских казаков. Привлекли калмыки участие, в числе 3000 чел., и в Азовском походе 1696 г. Последний поход, в КУП в., имел место в 1698 г., когда 500 калмыков и 120 донских казаков в ходе на убий под общим начальством атамана Максима Бродова.

В составе русского воиска калмыки обыкновенно составляли отдельные отряды, подчинявшиеся своим начальникам, а как легкая конница носили разведывательную службу. В мирное время калмыки в военной службе не привлекались, не входили в постоянные подры русского воиска и по учинившихся приказам российских ратных людей. I/

Меньше сведений имеется о ратной службе башкир. В связи с возрастанием башкир в 1662-64 г.г. правительство очень осторожно привлекало их в походы. Лишь в 1675 г. источились поминать о тысяче башкир, которым указано быть

I/ СРГ и Д., ч. I, № 21, 107; Дв. Разр., т. II, стр. 3015; Материалы для истории Воронеж. и сосед. губ., Воронеж, 1861, № 44, 62; Державина Гаврило приказы, кн. I, СПб., 1907, стр. 998; Дон. дела, кн. II, СПб., 1909, стр. 331; Чоцов В. Калмыки в русской армии... Питтбург, 1912, стр. 6, II, 18; Боголюбовский С. А. Материалы по истории калмыков в первой полов. XVIII в. /История. Записки Акад. Муз., вып. 5, 1929, стр. 52-54/; ГРАДА, Государств., разн. СЭИ, д. 55, кн. I-2.

в походе под Киев. Рядом сужбу описаны выданные каравану
в наемники. 1/

В походах русского войска степных кочевников
участвова в народе Северного Кавказа. В 1661 г. муром Касу-
легу Черкасскому были даны выданные грамоты на казенные
Тетские, по которой Касулегу выдано было в Терек казенно
над омовленн в черкасск, в ретвом стрелном и воеводе Демки
вбдана и судья и в походы ходить по указу, как делал еще
дел. В другой казенной грамоте, данной князь Касулегу
Черкасскому в декабре 1678 г. упоминается, что он со своим
увеленки был в крымских и др. походах при Алексее Михайло-
виче и участвовал над Татарском в 1678-79 г.г. За указанной
сужбу Черкасскому пожалован, имело выданных годовое
домашнее и казенное жалованье, годовая выданных месячных
на сар. 2/

этой, особенно выданные каравану народа в
середине XVII в. казенно выданы участвовали в походах их уча-
ствова в походах русского войска. Однако, образование походов
нового строя /регулярных полков/ возросло лишь народ
Поволжья и, главным образом, служивых татар. Стрелки север-
ских народов /казаки/ продолжали оставаться нестройной вой-
скою, что сыграло их основное значение, по сравнению с новыми

1/ НСБ, т. I, № 614; СГТ в А, ч. II, № 101-102; Ар. разр.,
т. II, стр. 1283.

2/ СГТ в А, ч. II, № 82, 101-102; НСБ, т. II, № 743.

нового строя, в дивизию Кавказской армии в военных действиях. По воле правительства призывался на русскую службу главным образом в борьбе с кавказскими и казахскими и в качестве легкой кавалерии. Оно на практике возмущало себя переходом народов в русскую службу скупными делами и в состав походного войска, что затрудняет дать более полную сведения о положении пленных на русской службе и их участия в военных действиях русского войска. Пожелания с точки зрения войны. Пожелания армии.

71.

ИСТОРИЯ

До середины XIX в. служилое население принадлежало к различным сословиям русской армии в составе русского войска.

В 1837 г. на службе находилось следующее число военнослужащих в Кавказской армии. // Военных "линей" старого звена, которые были на службе под Смоленском и в Монахе в резервном и драгунском строе и в линиях пехоты, а "линей" она в Туле и др. городах, всего 91 чел.; // военных старого и нового звена 408 чел.; // всего 499 чел. Гренады.

- 1/ Штаб, с. Рязань, сержант Соловьев, всего 108, в 19-м.
- 2/ В том числе: майор 1, ротмистров 2, капитанов 2, подполковников 3, поручиков 5, прапорщиков 4, квартирмейстеров 5, подпрапорщиков 4, рядовых 37 чел.
- 3/ Подполковник 2, капитанов 1, ротмистров 1, поручиков 3, капитанов 20, поручиков 22, капитанов казачьих / в гвардии 1 старший / 4, подполковников 3, прапорщиков 2, сержантов / из казачьих / 5, всех русских казачьих 22, рядовых казачьих 21, подпрапорщиков 21, капитанов 24, барабанщиков 12, гренады 5, рядовых 124 чел.

полков и литовцев поместных старого воеводы II чел.^{1/} и рядовых, получивших кормовые деньги в сумме 5 руб. в год, 524 чел.; нового воеводы кормовых в 6 ротех немцы были 657 чел.^{2/} Всего греков, поляков и литовцев, старого и нового воеводы, числилось в II ротех 1202 чел. + иные образцы, общее число иностранцев составляло 1701 чел. Значит, после Смоленской войны число иностранцев на русской службе, управляемых Иностранной коллегией, увеличилось, по сравнению с 1620 годом, на 329 чел. Это были, преимущественно, немецкие люди.

Поместные и кормовые иностранцы были совершенно освобождены от русских ратных людей нового строя. Они формировались в составе роты по национальности, имели своих ротных командиров, службу выполняли отдельно от русских людей нового строя. Так, в 1639 г. в Туле, наряду с полками нового строя, находилось из службы 221 чел. поместных и кормовых иностранцев, разделенных на 6 рот, в том числе четыре роты поляков и литовцев, рота греков, сербов, венгров и др. и три роты "немцев".^{3/} Эти роты не входили в состав полков нового строя и подчинялись непосредственно воеводе Украинного

1/ Воинских 4, поручиков 4, прапорщиков 3.

2/ Воинских 4, поручиков 6, прапорщиков 6, рядовых 641 чел.

3/ Рота Брия Кузнецовского, поляков и литовцев III чел.; рота Промыля Кремлева, тоже 100, рота Григория Врандасового, тоже 96, рота Брия Волковичского, тоже 125; рота Василия Обруцкого, тоже 100 чел.; рота Тимофея Голубова, тоже 95; рота Тимофея Вороничкина, тоже 66 чел.; рота Брия Грешинского, греков, сербов, молдавы, венгров 145 чел. /Записки князя Голицына о делах Гвардии, СПб., т. I, стр. 192/.

разряда. Службу умыванной обоевщиности, видящими не могли оказана заметного влияния на организацию и быт русских регулярных частей нового строя.

Число кавалеров по численности в начале войны на Гаринну, в чем можно судить по сведениям Киевского приказа, प्राप्तным в Разряд в 1651 г. Киевские старого и нового звязда рейтарского и драгунского строя и ихних полков, которые все служили козачью службу, были помещены в жили в разных городах: "земцев" старого звязда помещенных 121 чел. и кормаках, получавших по 5 руб. в год, 24 чел., всего 145 чел. нового звязда вдумках, получавших кормовые деньги помещенных, 236 чел., всего "земцев" помещенных и кормаках около 381 чел. Гусков, сержантов, полков и житоцев старого звязда помещенных 235 чел. и кормаках /по 5 руб. в год/ 443 чел., всего и 9 ротам 776 чел. нового звязда кормаках, о которых содержится, в 4 ротам 349 чел. Кроме того, помещенные и кормовые кавалеры были полками в Киевском полковом и Сумерском полковом, для Драгунского и жидитского уезда, всего 211 чел.

1/ Ротам, сержантам, старшим ротам городов, № 327, из 51-57, несколько тысяч пехоты см. столбца 10 июля, столб. № 325, из 233-245.

2/ В том числе: полковников 2, майора 4, ротмистра 5, капитанов 2, полковников обозных 3, поручиков 6, подпоручиков 5, капитанов 8, рядовых 95 чел.

3/ В том числе: полковников 2, подполковников 4, майора 3, ротмистра 3, капитанов 17, поручиков 17, полковых квартирмейстеров 3, прапорщиков 33, полковых обозных 6, сержантов 43, капитанармусов 2, капитанов и подпоручиков 3, рядовых и трубачей 34 чел.

4/ Ротмистров 8, поручиков 2, прапорщиков 3, рядовых 224 чел.

5/ Ротмистров 7, поручиков 5, прапорщиков 10, рядовых 324 чел.

6/ Подполковников 4, подполковников 2, майора 4, капитанов 8, поручиков 17, полковников квартирмейстеров 2, квартирмейстеров 10, полковников обозных 3, полковников 1, писарей 2, сержантов 31, барабанщиков 10, трубачей 1.

находилось в Сарове для драгунского учения, получивших известия из моря. 62 чек.^{1/} и в Туле было устроено на казенные средства драгунское учение, с капитаном Василием Гинехлоуином, 50 чек.^{2/} По жребии Московского приказа в его ведомстве находилось новобранцев всего 1715 чек.,^{3/} по линии подполковника 1701 чек. В других приказах служило новобранцев было, преимущественно, на военно-пешеходных.

В разгар войны на Украину правительство озабочивалось, как и в Смоленском войску, привлечь на службу иностранных новобранцев. В 1700 г. правительством предложено иностранцам гаспа Годду пойти на службу начальным лейтенантам и солдатам полковников и других начальных званий, а также капитанам лейтенантам и два полка солдат, сроком на 3 года. Смирновскому, поверенному /резиденту/ правительстве заграничных дел Годду поручили "идти в Англию в российскую службу 2000 человек в полки разных людей в офицерах". С разрешения короля и парламенту Годду договорился в Лондоне о найме генерала Виктора Рагера и других начальных званий в 3000 человек. Для встречи нанятых новобранцев и сопровождения их в Москву в

1/ Капитанов 4, капитанов 4, поручиков 10, прапорщиков 21, сержантов 11, капитанов 1, ружейных дозорщиков 2, барабанщиков 4, обозщиков 4.

2/ Капитанов 2, поручиков 4, прапорщиков 4, сержантов 11, над ружьем дозорщиков 3, подпрапорщиков 3, барабанщиков 2, трубач 1.

3/ Кроме того, в приказе были водомы черные, дьяконы, и смоленские стрельцы и являлись и солдаты, служившие в Туле в драгунской службе, в числе 445 ч., да черные и белозерские 49 и Малашовы 104.

Архангельской были посылы и словеник Федор Лодыгинский с товарищами. В ноябре 1660 г. Лебдену было указано в Дашки и цескской семье приговорить в службу начальник людей, омицких дашков да вестъ полков солдат к заключать с ними договор. I/

В это же время означивались переговоры о заключении мира с Кавказом. Царский посол предложил русским употреблению выдать на службу жидовских детей людей, "которые готовились были к войне, ныне без дела и напрасно их держатъ и заплате им давати убыточно". Правительство приняло это предложение в I августа 1661 г. воеводе А.Е.Ордину-Нащокину было указано вести и переговоры с жидовскими полковниками. Воеводе над жидовскими воеводами правительство назначило Ордина-Нащокина, которому предписывалось быть в посылку воеводе боярине И.А.Козинского, стоять с жидовцами "особно" и помогать друг другу. I/

Однако, все попытки мира жидовцев закончились безуспешно. Основная причина состояла в неустойчивости русских денег в эти годы. Правительство предупреждало наемников, что жалованье будет выдаваться медными деньгами, а допозднительно казначейского сюма представляли, что шур за медные деньги

I/ Венглия-Каменицкий В.П. Обзор военных словеники Россия, ч. I, к. 1894, стр. 116; ч. II, к. 1896, стр. 194; Мулержки А.С. Пролод аност рандца в Москов. го с-во, СПб, 1909, стр. 135-136; ПГАДА, Го сарья, разр. КХИ, к. 116, ч. I, лл. 58-59; ч. II, лл. 31-32, 90.

2/ ПГАДА, Го сарья, разр. КХИ, л. 589, лл. 5-11.

иноземцы служить не хотят, то "сунуть" и сарабринные деньги. По сути повидному оказались мелочубодитольники.

результате всех попыток пойти на службу уже
хоть заперковать побольше чужих иностранцев. Так, в 1661 г.
дерь смотрел новонаемных иностранцев в числе 203 чел., от
пешковников до радорки рефтар, преимущественно же печель-
ных людей. / Небольшие группы иностранцев принимались на служ-
бу и поднимал. Так закончилась попытка массового приема ино-
земцев и в службу службу.

Во время войны на Украину в составе русского войска
появились еще одни группы иностранцев. После освобождения
Смоленска и др. русских западных городов, находившаяся там
литовская польская шляхта осталась на службе у русского
правительства. Последнее и нове время переходило на служ-
бу шляхтичей оставлено в Смоленске, и помещен в уезде и
раздавал поместье по 5-10 крестьянских дворов. / Так
образовалась особая группа смоленско, белзьско и рославль-
ско шляхты, принимавшей службу с дворянами и детьми бояр-
скими.

Позднее правительство довольно тактику в отно-
шении шляхты. / в. включали на службу шляхтичей уже
одно время в низовых /новосельских/ городках; часть шляхтичей
от такой службы отказалась, тогда правительственно распорядился

I/ Волковская С.А. Дворянские Записки приказа Тайных дел,
т. 1, 1936, стр. 102.

2/ ИРЛ, т. 1, СПб, 1774, стр. 101; ИРЛ, т. 1, СПб, 1774, стр. 102.

принимать на службу только тех, которые будут обучены в казенных городах. Причины указанного распоряжения были политическое и экономическое. Прямых указаний на доверие к служивым влиятельным, равнодушны к своим соседям границы, и с другой стороны, недостатком свободных земель и крепостных крестьян в западных уездах тормозило обеспечение влиятельными помещиками.

После войны правительство спуская часть казенных земель за границу. После войны и в результате роста цен на новое строю, оставшихся на службе казенных разоряемых в войсках нового строя и потеряли свои прежние основные качества и обособленность. В составе русского походного войска служили казенники, как отдельная группа ратных людей, имели полную.

Все указанные изменения резко обострили число казенных на русской службе. В 1681-82 /1700/ г. в войсках Кюраскокого правления находилось лишь 333 чел., из них: гонимый-поручик 1, полковником 10, подполковником 27, майором 10, ротмистром 14, капитаном 27, капитаном-поручиком 3, поручиком 71, и артиллерийские 1, прапорщика 105, адъютантов и в отделе во войсках полковник 1, капитан 1 чел.

На этого числа находилось на службе в предыдущем году 315 чел.^{2/}

1/ Там же, № 21.

2/ СИА А, 5.История, военный казенный отдел, № 130, лл. 5-12.

Таким образом, рядовые Новгородские источники первоначально, значительно сократились после начальной и др., особенно же среднего и позднего командного состава. Эти изменения были результатом позитивных практических, но особенно командного опыта русских начальственных людей.

71.

ПОСОЛЫ И ДЕТОШНЫЕ ЛЕДИ.

Такое население выполняло разную службу под названием "посоляк" и "деточных" людей. Посольские люди набирались с "сохи" /земельной единицы/ единицы, деточные - преимущественно с установленного количества на таких дворах или семьях. С постепенной заменой сохи, на отходной единицы, дворов, термин посоляк люди исчезает в источниках и впоследствии впоследствии на всякого рода службу только деточных людей. Во время середины XII в. значительно увеличился число, после войны. Комплекс единиц этого вождя, в том числе и новых новострой, происходили, главным образом, деточные люди.

Через массовые выборы деточных людей, в изученный период, был проведен во время Смоленской войны. Как в XI в. правительство ос "ниже" набор деточных по расходу - с 400 четвертей земли по помещку и пелену человеку. / Не другого год с возводою... землей под Смоленск было послано / 1/ 100, т. 1, № 100; Доп. к АИ, т. 1, № 59.

с нарядом 1000 посольских людей с конными, да с посолом и черных воловских собрани 987 посольских. Подпись боян и боярыня са на посольских посольских людей. В следующем году, для вспомогательного воина Черкаского и Покровского, вместе с нарядом 1000 войск посольских людей; в заводных уездах /Одесском, Дорогобужском, Ольском и др./ были с 5 дворов по чашковцу с окладом и т. спор са. 3/

Присланы были, накрепкие для перевозок во время в военных годов, а также для военно-инт. работ, да для были бы в службу с конными и заводными инт. работами.

Одну часть в войска, часто выставляли наряды людей. Так, с 30 дворов Покровского монастыря дали на две детскому чашковцу по рублю в месяц на год, а по службу спори спор а - по рублю в месяц; и в означенный срок до про. а деньги не возвращались. С детского ваян получало ваян, что он

показался в службу лошади, конюхи, карной и восточной. Товарищ нашла еще р. и т. и. Это же время Гижинский монастырь выдал детского по 100 руб. в месяц, а если служба кончатся ранее договорного срока, то во ведомственное время деньги подлежат возврату. 3/ Однако, не все детские и посольские люди и не на весь срок службы обеспечивались означенными: уже в 1600 г. детские и посольские под Одесским своим правительству трижды вчлалот денежное жалование. 3/

1/ Книга реверан, т. I, стр. 440, 504; Акты И. Г., т. I, стр. 349, 355, 365, 380, 384, 348.

2/ А. , № 319.

3/ Акты И. Г., т. I, стр. 400, 421.

В мае 1881 г., для комиссии описки воспитательного
 народного школы под Смоленск, был объявлен новый набор
 для старых людей. С четвертой недели началось вить по
 комиссу, поговору и орудию. накое времечку приназу,
 образованному для описания набора, была укавана работница,
 предположено и начекали: "Еще имать доточник каждой доброй и
 на комманд на доброй же, и олучник, и в абдуе, и латах, и в
 ланках, и в комманд, и в белтернаку, в комманде в били доброй,
 в ланки в доски в рудея комманды под теми доточники ланки
 не били". Доточник обявано распустил после освобождения
 Смоленск. Комманде доточник имать со разрозненны и также же
 в оловце рудник, как и олучник ланки по пуберу. Били били
 разделени на сотни под управлением таких на детей Комманды,
 а сотни делит со в десятки со ланки в десятидневки. Сотни на
 доточник каждой выставляли в оубообразованно после известной
 комиссии.

В августе того же года был объявлен новый набор,
 в этот раз описки доточник людей, об 150 четвертой недели по
 человеку, которому ланки были всея ланки, по 5. порожа и
 5. оевки, по рогатке и утону. Мелочные подделали ланки-
 ланкой отправке под Смоленск. / Наказан, по указу 6 мая
 1881 г. о комманде и вочичи дучник людей ланки в службу по-

2/ СПУ и А, ч. 2, стр. 140; ААГ, т. 2, № 179, 180; Книга редак-
 ции, т. 2, стр. 400; Антв Л. 2, т. 1, А 587; КР. 2,
 2. 1881, стр. 180; Антв. 1881, № 91, стр. 2.

переходу детскому чело еку в 40 крестьянских и боярских дворов. Детским должно быть в "райном уезде" и видеть их пикали, борки и башки на конях. Боярские должны быть день свои детскими лодей по 4 руб. на шитье и на кони по 6 денег в день. 1/

После окончания Смоленской войны внимание правительства сосредоточилось на усилении обороны южной границы. Это проводилось путем постройки крепостных сооружений в укреплении волжества и возвыса пограничных палат. Для постройки крепостей и пограничной охраны правительство широко привлекало летоных людей.

В 1566 г., по указу о приближении татар, было указано взять в службу и пожить болг, касовских дворян и др. помещиков и потчинников, конных касовских людей в оладанях, с карабинами и догками пикалями; детскими ехать в Иднск в пограничные палаты для похода. 2/ По указу и боярскому приговору 25 ноября 1567 г., по касовским местам, велено взять в службу, дожить до смерти, в 10 дворах по детскому пашему человеку, с конями шить с собою кормовые запасы на 12 месяцев. Детскими указано брать "не крестьян мужиков добрых, которые бы в... службу пригласилос, в двадцать в пять лет и в тридцать, а болг в возрасте не было". Дана пикальям указом 12 декабря 1567 г., детскими велено взять с земель светских касовских помещиков в с дворян: ови, с 20 дворов по человеку; а дожить и конные конюхи владеть деньгами на детскими. 1/ Указ же году для касовского дела вбирова 1/ 1568 г., указ был вхотод. указ, № 48, ш. 660-662. 2/ Указ же, вхотод. указ, № 232, ш. 661.

посады и усадьбы, с кабуцей четверки земли, по 5 чел. пашки с топороми и конятами и по коваде с телегой, а для охраны всех брань "подымовных" /подморных/ людей на местном населении "с пикалами и со всякими брань" по расчету; на оловенки, расположенных до 15 верст от засек, с трех дворов по человеку, и свыше 15 верст - с пяти дворов по человеку. Ководом и Гомрем укавано с подымовными людьми ходить на непригодные

В 1636 г. взяли в службу с духовных феодалов лучших олуз конных во всякой ратной обрете, "чтоб были добры и конны и оруженны" и с безопаски на службе им велено быть в Москве по большим крымским воевам. Следующем году, для службы на южной границе, набрали пашки даточных людей с 20 дворов по человеку, а в мае того же года взяли города и усадьбы пикалами посольных людей для ясачного дела.

В последующие годы, когда правительство усиленно усилило оборону южной и северо-западной границы образованным поселенным драгунам и олузам из местного населения, набрали даточных на службу около реки. Так, в 1641 г. упоминается сбор даточных с 20 дворов по человеку; в 1644-1648 г.г. с пашки даточных строений Тембон, Пшоар, Керенск и пограничные укрепления, для чего брали даточных подымовных людей с топороми, конятами и конятами, с 5 дворов по человеку /1647 г./.

1/ ААФ, т. 3, №№ 270, 274, 275; АИ, т. 3, № 198;

Доп. к АИ, т. 31, № 88.

2/ АИ, т. 3, № 201; РИИ, т. 2, стр. 103; Архив П. М. Стрелева, т. II, № 1917; РИИ, т. 2, стр. 103; Архив П. М. Стрелева, т. II, № 1917.

Для постройки острогов и земляного вала на р. устье Океана и Балхидодана, в 1647 г. приписана облагоустройствами: сбор дотошных людей с топорам, рогачками и вилочками, по 100 крестьянских и боярских дворов по человеку, или дворян или пш. В 1653 г. велено было взять дотошник и вилочек.^{1/}

Перед войн на Уралку правительство провело новые массовые заборы дотошник людей. В 1653 г. по 18 тысяч горожан и усадеб взяли в солдатскую службу захребетников в числе 7929 чел. В 1655 г. со всех церковно-монашеских земель велено взять дотошник люди 2 конных, как и в Смоленскую войну, с 200 четвертей по человеку, а с новгородских монастырей и имениями воеводы с 50 дворов по человеку на службу в Смоленск, "на добром коне, с карачином, и с шаром пашеком и саблем"; остальных дотошник брать на год и больше. В следующем году по указу дотошник взяли с оставших дворов и детей солдатских и недорослей, с 50 дворов по человеку с пашеком, топором, киркой и вилочкой. С воевод Судальского монастыря в 1656 г. собрано со 100 дворов по дотошному человеку с лошадью.^{2/}

Одесурская война с Козьмом и Ерошкой требовала значительного увеличения воинов. Это увеличение правительство

1/ ПСМ, т. I, № 96; Акты АТ, т. II, № 80; ПИИ, с. Заград., список Мусов. список, № 104, лл. 285-295; Прик. дати ок. лет, 1641 г., д. 1, л. 5; 1647, д. 10, лл. 1-5; л. 27; д. 9, л. 10.

2/ ААЭ, т. IV, № 51, с. 44; МОН, т. IV, т. II, № 28; Акты МТ, т. II, № 495; Описание актов собрания А.С.Вирова, I, 1905, стр. 211.

проводило путем массовых общегосударственных наборов даточных людей. Такие наборы имели место в 1658-1660 г.г.

Ноябре 1658 г. было издано указ о наборе государственных, кроме территории Новгородского и Белгородского воеводств /восточных округов/, в солдатскую службу, по переписным книгам, с 25 дворов даточного пашаго человека; если даточные обегут, вместе них идут в службу поручиком. Набор дат. 19000 чел. Второй набор даточных в солдатскую службу на тех же условиях, был проведен в мае 1659 г. в дат. 15577 чел. Даточным второго сбора велено было на службу без податей, а корм выдавать им не казен.

В декабре 1660 г. приказано было 4^ю разию третий набор даточных в солдаты, 30 дворов по человеку. Одно-временно, на территории даточных с тех же дворов извещено велено о дворе по четверному хлебных запасов, а с каждого 20 дворов по четверти куки ржаной, токо сугарей, по полуосинно крупи ояонных, токо такоже. С малопоместных владельцев брести податки по паштине с двора и хлебных запасов по ушау; с городовых дворян и детей боярских даточных брести с 30 дворов по человеку, запасов на обжи основанных; с восточных и обожих велен с гривны /дохода?/ по даточному человеку; с дворянских особей и казначейцев с 12 дворов по человеку /в первом сборе даточных по брести;/ с черных сотен и особей и со всех типичных людей брести на обжи основанных - с 20 дворов человека. Третий набор дат /до 31 августа 1661 г./

17428 чел., Деточным людям /солдатам/ было установлено денежное жалованье по 2 руб. в год, а деточным городовым дворам и дворянским солдатам по 5 руб. в год и всем выроченные деньги по 60 копеек /гр. 60 коп./ в месяц.

Из всего в три набора деточных людей в службу 51000 чел., денег с перекопных дворов и немонашеских земель выдано 25830 руб. в числе лошадей 43423 четверти. Из указанного числа деточных людей было послано в приказ Табачный 2634 чел., в Сербский приказ 2924 чел., в Смоленский 29548 чел., в приказ западного войска 14158, в конюшенные и кравчинские 707 чел.^{1/}

Деточные люди всех трех наборов брались на постою /воинскую/ службу. Вскоре же после проведения наборов началось сием делом деточных людей /солдат/, на держание которых правительство строго наказывало украинцев. На Украину велено брать в службу по одному человеку по пяти человек, а на их место ослать украинцев "чуждым телом по назначению". В 1664 г. повелению разорвались брать из постою или воинов, где украинцы солдаты, посылать по простому в тех дворах, ослать украинцев солдат, а солдат деточные возвращать в солдаты. Если деточник украинец, не посланного и черную людей, их велено брать в солдаты, а если они осланы в войска и в городовую службу не годятся, также укалено отсылать их.

^{1/} См. в АР, т. 28, в 40; Акт в АР, т. 28, в 504.

В 1678 г. во все города посланы особые сыщиков для поиска беглых даточных всех трех оборов, даточных первых двух оборов отпущены предписывалось отдавать помещикам в Асочиничах под расписку, в последние должны были отвозить своих даточных людей с заложия в Сербск и быть им на службе в московских стрелецких полках. Даточных третьего обора отозвали в Кюрасовский приказ с женами и детьми, откуда передавали в Стрелецкий приказ и там же стывали стрелками. Раз два года, за обжаваях или умерших по спискам розысканных в 1678 г., велено брать пометников или вочники княгов поручителей или других крестьян жёнами и детьми, но не холостых, вместе больных и увечных брать других крестьян с семьями, а увечных присылать в Москву для осмотра.

Период подворной переписи 1678 г. переписчиками в городе посланы особые грамоты на пономского приказа, которым велено даточных всех трех оборов, отпущенных или обжавных со службой, сыщиков, переписывать них в уездных даточных их детей мужского пола, которых и записывать особо, даточных из детей третьего обора требовалось послать Стрелецкий приказ. Особые переписные книги, составленные даточных людей, предписывалось присылать в Кюрасовский приказ, ведать их судетские поски. Переписью 1678 г. было учтено даточных, их детей, и детей умерших даточных всех трех оборов, а также служивших в городах сержанцев и воевод. октября 1678 г. приказом отсылали в Сербск для отпущенных даточных, сыскованных переписью,

второго и третьего сборов означать в Сурожских приходах и селениях в сохранившейся службе. На эти же даточные сокращались все значительные люди и помещики и вотчинники, а дети оставались попрежнему в крепостстве. Даточный третий сбор означало приходить о жене и детях в Сурожский приход и означать в сурожцах.

После переноса 1678 г. даточные заключили в Новгородском приказе, что помещики и вотчинники утаили их от переноса в держки в свои поместья и вотчины. В ноябре 1680 г. урядительское повеление городовым воеводам особые грамоты с указными статьями о смысле даточных людей. В них было велено объявить на торгах, что если даточные люди первых трех сборов живут в крестьянских и холобных, "а отставки их во старости в не увеличат не только в переносу вместо их никто не платит", так даточных означено приводить в списки в приказы кабы по городам до 1 февраля 1681 г. и после расписки отдавать под расписку владельцам. Даточных старик, увочных и отставных возвращая владельцам все оные, а не стариков личным преданием высылать для омовора в города к даточным воеводам, в которых которых даточные были записаны в службу. За урядительское даточных после 1 февраля 1681 г. у урядителей собирались даточные и посылалась в службу. Кроме того, за каждого даточного владельцев брались по крестьянству для посылки на вечное ямье в урядничью город на торгу, а на дворянское старостам этих крестьян с их владельцев назначалось по 5 руб. и сверх того по 5 руб. за каждого

для одного; пеня отбивалась присестами.

Если дети были будут они любятся в Псковской
пришли или в приездех мази, их велено освобождать от
платежей и взысканий, если же не платили в порогах на
платню где жила и была в "платной" оужбе. С помещиков и
откупщиков, учредивших различные льготы, полагается
быть за каждого детского по два рубля крестья с ма-
лины и дельны, но если владельцев оубов был дозволено в
Украинские пороги и для для них по 5 руб. на каждого дель-
и поседак и черкас востали на утабу детских велено обра-
того старост быть каучем. Помещ, правительство доживает
того, что бы "уточных... детских отнять нигде не было на
одного человека".

Сбор мероприятий правительства по смыслу бытия
детских маде, проводившемуся в течение более двадцати
лет, дает возможность сделать следующее весьма важное вы-
водо. По первым, они подтверждает, что детские брались
на помещика оужбу, до тех пор, пока они могли выносить
оужбу. Работе утабу, утабу и т.д. принадлежали оубные
были выставить ответственность число всех людей. Таким
образом, в распоряжении правительства всегда имелись кад-
ры оубных работ людей /сидят/. В старых, правитель-
ство пришло в распоряжение мази в распоряжение мази кауче
утилит и др., оубно мази мази на утабу. Дети на детских

1/ Док. в АК, т. II, № 40; П. II, с. 104; П. II, с. 104; П. II, с. 104.
Вопросы. а. а. а. № 201, стр. 379-380.

об обучении и подготовке детей из некоторых дворов в барабах с помещиками и вотчинниками, стремившимся вернуть своих детей в крестьянское гилье. Такие детишки могли совсем освободиться от крепостной зависимости с условным отбыванием одной или двух стрелецкой службы. В третьих, во время уже упоминавшейся деятельности Д. Д. о их обучении, просвещении, тем самым, было на себя одержано право воспитания детей, начиная их для службы в поручицких, преимущественно, влиятельных. Наконец, на основе приведенных фактов и цифр можно уже утверждать, что наборы детских людей по своей массовости и регулярности содержали все основные черты подлинных регулярных наборов.

Наборы детских людей в 1658-1661 гг., происходившие еще ранее, проводили Голостромская четверть и ее детишки, а также откопачки, по распространению на территории, подведомственной приказу Большого двора, Абаскину приказу, Успенской четверти, приказу князя Юрия Феофановича, территории Новгородского и Смоленского воеводств, а также царям и чужим воеводам поводевших городов.

Массовость призыва Большого двора по наборам детских людей характеризуется, по некоторым данным, следующими цифрами. В 1658 г. приказ с-браз в солдатскую службу 1400 чел., в 1659 г. в два набора, с 10 и 25 дворов - 475 чел., в 1661 г. с 10 и 20 дворов, 2367 чел., в 1664 г. с Ярославской

И/ А книга сборов детских людей с 1710 по 1764-1801 гг., книги и списки в 1766 г. в Главном архиве.

уезда, в 10 дворов в среднем 1000 чел., в 1000 г., в 30 дворов 1000 чел.; в 10 дворов в 1000 г., в 30 дворов 1000 чел., в 1000 г., в 30 дворов 1000 чел., в 1000 г., в 30 дворов 1000 чел.

По распоряжению Правительства 1934 г. было введено в эксплуатацию 100 дворовых домов, в 1000 г., в 30 дворов 1000 чел., в 1000 г., в 30 дворов 1000 чел., в 1000 г., в 30 дворов 1000 чел.

выборки дачных участков четверть сведений, введены также по 1000 г., в 1000 г., в 30 дворов 1000 чел., в 1000 г., в 30 дворов 1000 чел., в 1000 г., в 30 дворов 1000 чел.

сведения, отнесенные к 1000 г., в 1000 г., в 30 дворов 1000 чел., в 1000 г., в 30 дворов 1000 чел., в 1000 г., в 30 дворов 1000 чел., в 1000 г., в 30 дворов 1000 чел.

По территории Донского района /округа/ введено 100 дворовых домов в 1000 г., в 1000 г., в 30 дворов 1000 чел.

1/ 1000 г., в 1000 г., в 30 дворов 1000 чел.

2/ 1000 г., в 1000 г., в 30 дворов 1000 чел.

было велено добрать со всего Новгородского уезда в количестве, "для помещицкого хозяйства", а помещику и вельичам своим отпустить вольного человека в службу, да и вельичам другим и по 4 руб. жалованья. Окладовых же, с митрополита и монастырей Новгородского епархии прибавлено отобрать в службу вольных человек в год, с митрополита и со всех монастырей, какия вольны в службу ни одного человека, быть им в Новгороде для вольной службы в количестве по 2 руб. жалованья. Службу же год по вольным людям приказано было распространить по все города и в эти расказы по все помещицки и вольные в год какия на вольную службу в 5 человек по вольному человеку, которых быть в городовской службе в том же городе с прочими служилыми людьми в год. Вольным помещицким и вольным же, по 2 руб. жалованья в год и вольным же в год в день по 1 руб. жалованья по 100 г. в Псковской уезде в год, в солдатовской службе и вольным в Новгороде, Бресте и в других местах третьего.

20 декабря 1682 г. восточный новгородского уезда боярин И. А. Савинский сообщил царю Алексею Михайловичу, что в начале декабря он привез к себе двоицу и детей боярских Новгородского уезда и с ними говорил, как бы вельичам находить и над неприказными прощальными учениками и не прощальными в этом вельиче, чтоб им быть ученикам в дворянство, и вольным отбывающим с отбывающим двоим и детьми боярскими отбывающим.

он не предоставил посылки. У дворян говорили, — продох-
 жет Ловчанский, — чтобы с посылкой их братья мужиков в сол-
 дати, сами им себя станут оладивать, сколько кто даст,
 и тех мужиков посылать в Полоцку вместо своего. Им не ушла
 по крестьян, и людей своих братья дать на конях и с ружьем.
 Царь они: отца, чужок дворяне и детей боярские дали датчан
 как людей по слову усмирению; конные деточки уехали
 одна в оренки вместе с дворянами и детьми боярскими, конно-
 вые дать по 20 руб. человеку, а нарочно деньги конным и
 пешим по улаву /пешим по 2 алтина в день/. Дворяне и дети
 боярские ружья в солдаты дать с 25 дворов по деточному
 человеку, с конных "на своей ноше", с ядов и выдворов?
 виле дворов по солдату, с конных не рассмотрено; в
 конях дать с 5 дворов по солдату.

7 марта 1661 г. в Москве Ловчанскому указано соб-
 рать с Горюхиного и В. Лукского уездов помещичьих людей и
 крестьян в полку службу "сколько можно". В том же следующем
 году упоминается о посылке в службу с Новгородского земле-
 поимки и коннощирей с 10 дворов по солдату. В 1664 г. на
 улаву велено с Гаври и др. городов в уездной разряде взять
 с церковных и монастырских вотчин деточных конных ялов с
 25 дворов по человеку. Коннощиря землетотосали против на-
 бора на том основании, что ружья конных в Новгородской
 части на Брянск, в брате в Москву с 150 дворов человека.

В таких пограничных городах, на территории Вятского и Сибирского правлений, канцелярские приказывали посылать окрестных промывальщиков, преимущественно, детскими людьми, но не с дворов, а от самих, по человому от двух-трех вятских мужиков.^{1/}

Посылание дворянской команды, находившейся на службе, детскими и дыми, преимущественно проводило и в некоторых центральных городах и уездах. В январе 1661 г. московским приказом в городском дворецком и дельце бразавле, посланным на службу на юг, в полк воеводы Ромодановского, велено написать, "чтоб они... послужили, детскими конными людьми в посылку окрестных дымов"; детскими быть в тех же полках с жалованьем по 25 руб. в год человеку. Аналогичное указание было дано, в марте того же года, воеводе П.А. Доктору-мову, посланному с полком дворян и детей боярских в Смоленщину; с указанием служивших людей посылать велено взять детскими конными, или сколько может, быть детскими в тех же полках с жалованьем по 30 руб. человеку.^{2/}

те же военные годы известим и другие обязанности дворянские сборы детскими людьми с отдельных групп населения. В 1660 г. указано о митрополичьих и канцелярских полках взять детскими конными людьми и 50 дворов по числу

1/ Акты БГ, т. 2, №№ 280, 282, 278, 281; ЦГАДА, ф. Разряды, о службе Ромодановского, № 132, л. 89; № 159, лл. 410-411; № 160, лл. 1-2.

2/ Акты БГ, т. 2, №№ 297, 301, 300.

людику "с полнею службой и в запасе". С поручением "взять и службу", и "поручением гоним в их гоним месте". Для наказания на татар и башкир в 1662 г. о наказании я увидел Вранскую и Волговую области по приказу Казанского двора детских 6 5 дворов по челобяту о запасе; детские люди казенные оружие и обеты распустились после похода, и на службе детских около четырех лет. В следующем году состоялся набор в оставших дворах и детей сирачих, и в итоге росло со 100 дворов по детскому казенному порядку.

Наказание по повелению дать чиную иному обещаниям детских людей, каковы на службу в период войны на Украину. По приближающимся подвигам это число достигло 100 тыс. человек. Подвизавшихся величественно детских людей сие было в виде походного войска, в люди и чиную распусти службу. то именно, что является часть походного войска сине уездине войска детских людей, в бою сие люди после войны сослали на этих людей. Так изменится повинный войск русского войска в период войны на Украину.

После окончания войны и особенно в период войска сирачих, прелегальство прекратило набор детских людей. Истуканное на соборных мероприятиях послужило, прелегальство сие запрещает вновь брать детских в люди, особенно наборы детских дивизионам набором на войска сироты и люди и в

У/СП и Д, ч. II, стр. 78; ИСР, т. I, № 427; АИ, т. II, № 1491; Доп. к АИ, т. VI, № 67; Тульская губерния, 1899, № 132.

во все время удельно разнородно складывалось
 и продолжалось до конца двенадцатого века до устройства
 Новгородского княжества, для того же времени восточных и других
 княжеств, впрочем, по мнению, существовавшим в 1037 г.
 князь в 1172 г., для сбора дани, дачи были собраны
 в полюдье города, с 25 дач по человеку и в двести
 по человеку дань, в том числе, по Новгороду князь и
 восточных князей двести; князь платил по 2 руб.
 князю. Как же князь платил на подданстве
 территории князя в восточные князья и с 1702 г. и
 с 1702 г. и в лето Новгородского /на 1702 г./

Если же приобращая к Терему потребовали нового
 полюдья, полюдья во 100 руб. На указу 10 октября /на другие
 сведения от ноября/ 1070 г. князь платил четвертый сбор
 государственным набором дворян князя. В полюдье в восточных
 князья князь дворян и дань, с 25 дач по человеку, которые
 и князь платил в князь, в князь восточного года на
 содержание дворян князь по 1 руб. в двести. Этот набор
 проводился на тех же условиях, что и первые три набора,
 т.е. дворян князь на восточных князья князь князь. С князь
 князь дворян князь князь наборов, проводившихся в это
 время князь князь, князь князь дворян четвертого набора.
 В князь князь с князь князь князь, князь князь князь
 князь князь в ноябре 1070 г., князь князь четвертого набора

I/ ПСР, т. II, № 745; Доп. к АН, т. III, № 27; т. IV, № 30, 40,
 43; ПРМЛ, с. 249, князь Новгородского, № 80, ж. 192.

возле разрешивать в накуп службу каждой из них был при-
верстан и в накуп пошку, где был на службе, откуда бегал
или "кто отпустил в дом свой и средним помещикам на время,
и если ли у них об отпуски его Государев указ или подлин-
ные повеления и за чьими повелениями? За указку бегали вли-
кающе также по накупам, как и по первым трем наборам. 1/

Людскими людьми четвертого набора выжались за-
днее не только солдаты полки, но и стрельцы призывы.
В 1681 г. в Казань и др. уезды были присланы указы
повеле, "чтобы были в поддану в стрельцы призывы", в
числе 260 чел.; они получали денежное жалованье по 4 руб. и
хлеба по 3 четверти в год. 2/

Кроме всех указанных наборов, давали также оклад-
ные повеления на службу в индивидуальном порядке. В
случае смерти или смерти помещиков и вотчинников, вместе
них разрешалось высылать в службу крестьян или холопов в
виде дачных людей. 3/

За указкой, близкой к дачным людям, призыва-
лись в военную службу и нерусские народы Поволжья и Заволжья
Татары, Башкиры, чуваши, мордва, марийцы, удмурты и др.
служили в "большую повеленную службу", т.е. в военное время,
выступая в трех дворах по одному человеку. Но они выданы

1/ Из. Голар, т. IV, стр. 69-70; Гол. и АН, т. X, стр. 40, 49;
Изда, 5. Апрель, стр. 103-104; Мозков. стр. 176,
ил. 175-176.

2/ ПСМД, 1872, кн. IV, стр. 26.

3/ Изв. ИГ, т. II, № 480; т. II, № 258, 601.

принадлежал Кавказского дворца. По сведениям пристра, упомянутого в записке около 1807 г. 31.147 дворов, а в 1851 г. 37464 двора. Значит, означенные порусские народы составили, по последним сведениям, около 12% т.е. населения.

Перечень наборов даточных людей, приведенный выше, не является исчерпывающим. Но и при этих условиях вырвались бы из цепей даже все означенная утверждать, что с середины XVIII в. даточные люди являлись основным источником пополнения состава русского войска, главным образом, пехоты. В рядах войска они не составляли особой группы разных людей, как это было раньше. Слово "даточный" означало семантично последующее слово "рекрут", т.е. человек призванный /рекрутируемый/ в военную службу. На службе он получал свое первое звание по своему званию. Так было и в даточных людях. В составе войска они становились рядовыми, солдатами, стрельцами и т.д. и лишь иногда в отдельных от верстаных или приоборных разных людей, назывались "даточными солдатами" и т.д. для того, чтобы подчеркнуть способ призывания их в военною службу.

Кроме даточного и казенного жалованья, даточные люди получали материальную помощь от правительства параллельно с другими разными людьми. С 1654 г. разным даточным людям в рекрутской службе показывалось на человека по 1-2 руб., а в солдатской службе по 50 коп. - 1 руб., в зависимости от ранга. В 1678 г. эта помощь правительством была под-

глюциана. 1/

Проведение наборов детских людей представляло большую судосудебную проблему как создавало для этой категории особые временные условия.

Первый набор детских и юношеской группы, в мае 1631 г., был передан временному правлению в составе боярина И.М.Позарского и дьяка Григория Волкова. Для сбора детских и юношеской группы в мае 1633 г. поднялся приказ Вршней сбора детских людей в составе боярина П.А.Сухомина, зн. Е.М.Косового и дьяка Петра Вилкова. Этот приказ, по рекомендации С.М.Богомоловского, существовал до 1654 г., когда объединился с Камеральной отворной. 2/ В следующие годы проводилась детская группа и другие группы. В мае 1634 г. сбор детских и юношеской группы был передан боярину Е.М.Косовому и дьяку М.Карпову. За следующие годы временного правления и после окончания Вршней сбора детских людей, упоминаемой С.М.Богомоловским в 1638-1654 г.г. В сборе детских людей с участием дьяков в 1637, 1638 и 1655 г.г. вошел приказ Волковского двора. 3/ В 1655 и 1656 г.г. детские люди собирались Мещерским приказом. 4/

1/ РГБ, т. I, стр. 563; ИРГА, с. 147-148, статьи Вршней оторы, № 774, зн. II-14.

2/ ААД, т. II, № 193, 222, 225; Книга разрядная, т. II, стр. 480; Богомоловский С.М. Правление судей XVI в., 1946, стр. 153-154; ИРГА, с. 147-148, статьи Вршней оторы, № 1490, зн. 38.

3/ ААД, т. II, № 274, 275; АИ, т. II, № 194; Архив П.А.Сухомина, т. II, ф. 1917, № 438; Богомоловский С.М. Генеалогия, стр. 155-156; ИРГА, с. 147-148, статьи Волковского двора, № 48, зн. 860-862.

4/ ААД, т. II, № 82; Док. к АИ, т. II, № 26.

Общегосударственные сборы дегоним в 1658-1660 г.г.

Одни научили Костромской четверть, в составе которой, в ноябре 1658 г., сформировались сборы Приказ охотского обора дегоним людей /похвонок людей/, в составе дунного дегонима И.И. Екимарова и дала Алексея Баркина /судья в дала Костромской четверть/. Выварой выварами оба приказы, в дала Нарков с этого времени включил на охотского четверть и шадяскому судья такмо в новок приказе. Приказ охотского обора /он же Приказ обора дегоним людей/ упоминается в летописях и в 1664 г.^{1/} В те же годы, одновременно с Костромской четверть, собирали дегоним на похвоносильной территории велах Барской дорек, Коммунации приказе, Валакой приказе, Успенской четверть, Казанский приказ. На территории Новгородского и Вятковского районов /округа/ дегоним собирали похвоносильные под Успенским приказом Гаврицкого и Тельных дала. В сборы дегоним с охотского охотского и духовных (судьями правительстве приказом Коммунации приказе.^{2/} Наконец, охотского участие во всех сборах приказе Псковский приказ, в которых хранится множество и переписные книги по центральной территории государства, дала-книжки оснований для определения числа дегоним с ноября

1/ Материалы для истории Вятчины, в охот. гус., т. I, 1887, № 45; Акты ИГ, т. II, № 304; ИРГА, с. Ваврала, охотского Вятковского округа, № 452, № 180; № 482, № 16, 19.

2/ АИ, т. II, № 147; Доп. к АИ, т. III, № 40; Губернский охотский приказ, 1819, № 124; ИРГА, с. Ваврала, охотского Новгородского округа, № 155, № 413.

и в других случаях и духовных феодалов.

После окончания войны правительство стремилось сосредоточить деятельность по наборам дьяческих людей в одной приказе. В 1670-71 / 1771 / г. воеводы и др. докладывали в Кабинет материалы о приемах трех образ дьяческих людей по указу из Богородского приказа в Новгородский приказ, воеводские ордера о приемах. В 1673 г. Новгородский приказ руководил приемом дьячих дьяческих людей, особенно по указу в 1676 г., вольно беречь в службу в г.и. Через этот приказ дьяческие приказы стали Суровским приказом и другими. Проведение четвертого набора дьяческих в 1676 г. проводилось по указу Новгородскому приказу, затем этот набор был также проведен Новгородскому приказу.

Таким образом, в приказы наборов дьяческих людей, проводимых особенно по указу от воевод и других приказов и сосредоточено эти функции в тех последних приказах, которые были ответственны за ряд дьячих людей / Новгородский и Суровский приказ / . Эти материалы относятся к той эпохе, которая создавалась в процессе набора дьяческих людей: от наборов дьяческих людей в службу, в наборов в ордера, стрелки и т.и.

При получении ретиво-службы такого назначения и комплектования войск, также обобщены материалы и другие материалы по указу о приеме дьячих людей. Кроме указанных

I/ Док. в АН, т. VII, № 40, 41.

правительственных мероприятий по привлечению зарубежных кадров к военной службе, были еще пути недифференцированного, частного, личного, устного наговора в обидуе скривий. Как ни жалко было роковыя службы, все же не считалась легкой крепостной повинности и последнего этапа, но покуда уже в подчинении этой службы. И не вынуждавшее к воинное законодательство, но Указом 1649 г., в интересах господствующего класса, такое население, и преимущественно владеть земные крестьяне и холопы, отменяли насаждением багровым от таких владельцев. Прощая во имя неслыханное холодство, население бежало туда, где не его имени не было помещиков и вотчинников, бежало на окраины, преимущественно в ринне, вновь населенные станиц, колоний на путях "дикие" наем и восставшая опасность от набе- год иванских помещиков, срабатывали и прибавляли от крепостной кабала случая все опасности и трудности. В некий момент боления или уродки в замкнутости, или скрывались на личной границе /по черте/ и вынуждалась в станицы, воева, при- жима, даже в доки борются или просто в "Виндсмане" ладки, распихивая пашину и заводя свои хозяйства.

Посети такого происхождения и борба с ними означала центральное место во внутренне-политическом правительстве в продолжении всего XVII в. этой политике борются для дру- гих порочных направлений. Были основанные в население рин- циях и клановых ладки около" границы, последовал от себя- ладки дальше на ст, к моря, правительство покупало в ладки

белых татарных людей готовили кадры элитных кадров. Они
 если и не вооружены, то сматривали исключительно на запас
 белыхцов в числе ратных людей, усильно проводящуюся инсти-
 туция воеводств. С другой стороны, от белоглазых татарных воево-
 дов страдали помещики и восточники, и вливался русский язык,
 в том смысле и возможности исправно нести ратную службу.
 Последнее обстоятельство дворяне и дети боярские особенно
 подчеркивали в своих челобитных о возврате белых людей,
 зная заинтересованность правительства в исправной службе
 упомянутых ратных людей. Эта двойственность в вопросе о бел-
 лых людях поднимает как и неустойчивость личности правитель-
 ства и попытка компенсировать в виде денежной компенсации вла-
 дельцам на их белых людей, записанных в ратную службу.

Вопросы о белых и дух правительства вынуждено
 было встать только же после опубликования Указами 1649 г.
 Уже в марте 1650 г. велено белых дворянских крестьян возвра-
 тить на прежние места жительства, а вместо них прибрать в
 службу голых охочих людей. Через три года правительство
 проявило более крутые мероприятия.

1652 г. царским приказом был предложен дан-
 ный правительству, в докладе объявлено, что в урских городах
 приобретены в дача боярские, огульские и воеводские
 люди, не даю посылать, посылать на торговое строение, воево-
 довые поместья, огульские и они живут в этих городах по 5-20 лет.
 В настоящее время, сообщает Бард, восточники чинов служивые

куда /помежники/ бегут чужим о том, что в украинских городах
кинут их беглые крестьяне и просит их вернуть и возместить им.

По докладу Раарана, унаем и боларским купцовою
5 марта 1653 г. Беглые крестьяне и боларки, поселившиеся в
украинских городах по черте, возвращались своим владельцам
только при условии, что они /беглые/ движимы на поше месяце
после Указами 1649 г. Кто поселился по черте до 1649 г.,
те освобождались от крепостной зависимости и оставались в
украинских городах, чтобы города не пуговать и черти... не
запустеет сие". Дворням и детям боларским на указанных беглых
лад отводило давать на казне на семейных по 20 и на одино-
чич по 10 руб. на человека. А впредь, говорилось в указе,
боларки в тех городах никого не принимать. В феврале 1654 г.
этот указ был подтвержден. Однако, потребность в служилых
людях в этих городах была столь велика, что правительство
вынуждено было, в интересах пограничной обороны, в усложнен-
ном времени, передвигать предельный год для отъезда
беглых: по указу 20 марта 1656 г. возврату своим владельцам
подлежали только лица, записавшиеся в службу после 1653 г.
Эти распоряжения правительства, продиктованные одной целью,
едва ли способствовали уменьшению побегов тирских людей,
попрежнему поспевавших пограничные города в надежде на по-
вую передышку урочных лет для отъезда.

В дальнейшем, вопрос о беглых людях снова возник
лишь после окончания войны на западной границе, причем

привержательские распоряжения полевоежского времени на едино-
 чиние определенности и конкретности. В июне 1670 г. из
 Разрядного приказа было послано Белгородскому воеводе, чтобы
 служилые и пленные люди в украинских городах и уездах беглые
 к себе не принимали, не держали и не укрывали. Виновным в
 укрывательстве велено доставлять беглых в полки на своем конд-
 водах с запиской и копить их до тех пор, пока беглые будут
 записаны и посланы на службу. Здесь нет упоминаний ни о воз-
 вращении беглых владельцам, ни об урочных годах для откупа, а
 напомним, что укрывательство беглых нужно принимать, но срава-
 ние с деточинки, весьма мизерны.

Еще более поместительной была грамота от 17 июля
 1672 г., адресованная ерловскому воеводе. Грамота прежде
 всего означало, что воеводи в городах Белгородского полка
 /разряде/ принимают и ищут в службу и в гилье без указа бег-
 лых служилых и посадских людей, крестьян и холопов из русск-
 ских, украинских, западных и восточных городов. Впредь велено
 без указа, грамот из Разрядного приказа и письма боярина
 Г.Г.Ромодановского /воевода Белгородского полка/ беглых не
 принимать, в службу не писать, помещать и денежными оклада-
 ми не перекрывать и по усадьбу и пенные земель не давать. Также
 вельно, принять беглых на службу дозволялось только по
 указу и грамотам из приказа. Воеводи и принимающие люди в
 украинских городах умели обходиться и без грамот и приказ бег-
 лых людей продолжался. На окончание привержательской политике

и в вопросе о беглых в эти годы произошло восстание С. Разина.

В 1675 /183/ г. был произведен разбор служивых людей в городах Белгородского пойма. Ввиду возникших в связи с этим споров о беглых, Разрядный приказ сообщил в декабре 1675 г., что без указа ратных людей Белгородского пойма отдавать в крестьянство и холопы на пашню "для того, что те ратные люди научены копейному, в рейтарскому, в драгунскому, в солдатскому строю и к шинной службе и к походу на добой". С другой стороны, чтобы удовлетворить неоднократно чеканящие дворян и детей боярских, 2 июля 1676 г. был подтвержден указ 1656 г. о возврате беглых, вписанных в службу *децем* 1658 г. с добавлением, что служивых людей без указа и грамот из Разряда в холопы и крестьянство отдавать и судос на них не давать. В октябре того же года, в грамоте Фроловскому воеводе, указ 1675 г. был подтвержден: запрещалось отдавать в крестьянство и холопство ратных людей полковой и городской службы и ратных людей Белгородского пойма, т. е. поliku "оттого чинится нашкодство". О крестьянах и холопах владельцам разрешалось быть чужим в Москве, в Разрядном приказе.

Таким образом, правительственными распоряжениями предусматривались и интересы пограничной обороны и владельческие права дворян и детей боярских, а разбираясь в этих противоречивых законодательствах предоставлялось городским воеводам и приказным людям. В 1679 г., во время Чигиринского похода, ратным людям было отсрочено во военных судах и

тяжелых данях, и вопрос о ссылке беглых людей был отложен на неопределенное время.

Отрешение крестьян освободиться от крепостной зависимости и неустойчивость императорской администрации в вопросе о беглых привели к новому массовому побегу крестьян в начале 1681 г. Поводом к этому событию послужила смерть для обстоятельств таковы. После пожара на новом Колодезском валу правительство усиленно заставляло новых землевладельцев, призывало казаков Дмитрия украинцев для постройки городов и слобод по дикому полю. Поселенцам предоставлялись на новых местах широкие льготы.

Новые на города /Можайск и др./ велено призывали захребетников, не вписанных в службу, из городов Сужского, Ахтырского и Харьковского полков, а беглых людей не принимать и не пускать.

Слух об этих мероприятиях правительства и о больших льготах, предоставляемых поселенцам, достиг до русских крепостных крестьян. Последние почти усадьми своих помещиков и восточников, собрались орденами в 100 чел. и более и вооруженные, устроив обозами, в мае - июне 1681 г. двинулись в украинские города. Крестьяне говорили, что им дана свобода и право идти в г.Можайск, где на дворянское строение дается по 5 руб. человеку. Прогнав крестьян были двинуты восток, а в города Новгородского полка пришли на Москву столяники с ведомым ловить беглых крестьян и возвращать их прежним владельцам. Источники не показывают как успешно проходила ловля беглых крестьян, но сам факт такого массового бегства чрезвычайно

характерен для настроения крепостного крестьянства.

В начале 80-х годов вопрос о беглых пошел одному изюму в центре внимания правительства и потребовал новых мер, принятых со стороны помещадного. В марте 1682 г. был подтвержден указ 1676 г. о ссылке беглых после 1653 г., но в силу давности это распоряжение не имело реального значения. Тогда правительство решилось на более смелый шаг. В ноябре того же года беглых, записавшихся в московские сурьинки после Чигиринского похода и Бахчисарайского договора, заключившего борью на Чигирин, велено отдавать в крестьяне в колонии лишь с 3 мая 1681 г. По отношению ко всем служилым людям украинских городов велено возвращать в крестьяне только тех, кто был помещиком в службу после 1678 г. Однако, под давлением помещиков и вотчинников, указ 1682 г. вскоре пересмотрели. 8 февраля 1682 г. принято компромиссное решение - возвращать владельцам лиц, записавшихся в службу после ребора 1675 г. Указ относился лишь к ратным людям, записавшимся в полковую, копейную, ретарскую, солдатскую и городовую службу; записавших в последнии тягло велено отдавать владельцам "попретному", т.е. помещику по указу 1676 г. 1/

1/ ЧОМЯР, 1859, кн. II, стр. 122; Материалы для истории Воронеж. и сосед. губ., Воронеж, 1861, № 9, 31; Черешнин И. В. Классов. борьба в 1682 г. на бере Москов. гос. вл. / История. Энциклоп. Акт. Наука, вып. 4, 1935, стр. 43-44; ИСАА, 4. Рев. рада, список Москов. дворян, № 412, лл. 178-180; Белгород. список, № 772, лл. 6-16, 57, 59-61; № 983, лл. 10-18, 266-268, 271-272; № 1008, лл. 273-274; № 1002, лл. 283-285; Приказ. список, № 203, лл. 492-493; № 265, лл. 57-58; № 412, лл. 261-262; № 545, л. 6; № 1091, лл. 53-64.

До 1681 г. списки беглых людей ведал Гвардийский приказ. В августе этого года списки и возвращение беглых в украинских городах и уездах были разрешены городским воеводам. Однако, этот указ был в действии только год. В марте 1682 г. указ 1656 г. подтвердили, городским воеводам возвращать беглых было запрещено, а чиновникам с беглых разрешалось подвозить только в Гвардийский приказ, по грамотам которого следовало принимать беглых в Москву.^{1/}

Бегство крестьян и холопов от своих владельцев и запись в ратные люди существовали не только на юге, но и в других пограничных городах. В 1680 г. воевода Печерского юж. воеводства жаловался правительству, что монастырские крестьяне бегут и запишываются в Пскове в казаки и стрельцы.^{2/}

Обзор мероприятий правительства по борьбе с побегими крестьянами и холопами показывает, что интересы оборонительных преобладали над владельческими правами помещиков и вотчинников. Правительство постепенно сокращало в пограничных городах сроки списки беглых людей, оставляя там только последние в рядах ратных людей. К этому весьма способствовали массовость и непрерывность набегов, для борьбы с которыми у правительства не было достаточных сил.

В периоды военной опасности ограничение тяглого населения к участию в обороне страны усиливалось. Показательно:

^{1/} Там же, список Приказ.списка, № 492, лл. 774-775; № 814, л. 66.

^{2/} Там же, список Новгород.списка, № 309, л. 492.

ний случаи, в этом отношении, произошед в начале войны на Украину. В июне 1654 г. в Москву явились дворянские крестьяне Серпейского уезда, которые заявили: "пошлиха де оны государевы походы на польского короля, пришли... быть чинам, токмо де государь неволит велит им послужить себе... в окочных людях, чтоб государь показовал велел им дать себе... грамоту, чтоб им приобрести окочных людей, а где велит государь им быть на своей... службе а они де ему... служить готовы". Ходоки обещались приобрести окочных людей на дворянских и помещичьих землях в одной только Земельской волости более 300 чел.^{1/} Результатов этого ходатайства не имеется, да они и несудоосуществлены; можно с уверенностью сказать, что крестьянство активно предлагало крестьян. Для нас важен сам факт, достаточно ярко показывающий массовое крестьянство и его желание принять участие в борьбе за Украину.

Организацию народа к участию в обороне страны инициировалось не только в пожеланиях, но в ряде мест принимало и более конкретные формы. Воронежский воевода сообщил в 1655 г., что в город прибыло 700 донских казаков, направляются на службу под Смоленск, которые распустят олуч, что окочные люди велено идти под Смоленск. Этого оказалось достаточно, чтобы, по словам воеводы, "воронежцы вселих чиннов люди к ним, к донским казакам, многие прислали на службу, и крестьяне и холопы боярские и хотят идти с ними к,
 1/ ИСАА, ф.Разряды, столбцы Сввса.стола, № 153, л. 100.

домскими жителями, в Смоленске, на их казначейскому подговору¹.
Казалось сомнительным на службу и верность сидельцев, на воле
тех 14 чел., оставало из заключенных и удержано в ссылке у
казаков.^{1/}

Эти и подобные факты свидетельствуют, что такое
население, даже бывшее самостоятельным Русского государ-
ства в период иностранной военной интервенции, не потеряло
своего патриотизма и после окончательного крепостнического
закрепощения.

IV.

СВЕТЕ ЧИСЛО РАТНЫХ ЛЮДЕЙ И УПРАВЛЕНИЕ НИИ.

Именно так в составе, численности и военном значе-
тельном расходе ратных людей именно состав русского
войска в целом.

По годовому росписи /смета/ 1651 г. общее число
ратных людей и управление ими представляется в следующем
виде.^{2/}

1/ Актн М.Г., т. II, № 667.

2/ ЦГАДА, ф. Разряды, статьи Белгородского, № 327, лл. 1-50;
Севского стола, № 108, лл. 10-114. Полному сведения
подтверждает то обстоятельство, что именно в эти приказы
Разряд посылал ежегодно запросы о служивых людях для
"годовой сметы". /РКН, т. X, стр. 37, 124-126, 218/.

Наименование приезда	Время приезда	Средняя температура	Адрес	Вид транспорта	Число пассажиров	Число багажа	Итого
Резервный приезд	3926	38513	8107	742	1098	80	443
Сельскохозяйственный	-	-	-	-	-	-	-
Ижевский	-	-	-	-	3985	1715	-
Сибирский	-	1105	1466	519	-	340	115
Приморский	-	1764	1706	4712	1937	475	411
Итого	-	-	-	3081	-	95	581
Посольский приезд	-	-	-	5910	-	-	-
Итого	3926	35482	4365	21124	8107	9113	2707
Приморский приезд	-	-	-	-	-	-	-
Углубленный приезд	-	-	-	-	-	-	-
Итого	-	-	-	-	-	-	-

На них в разгаре, главным образом на январь 499 чел. в том числе доставили 251 чел. в разгарах 936 чел. в том числе 706 отапливаемых, 7/8 человек казаческие. В район приезда казачьего двора не удалось; однако, в разгаре отуманен, ушел 4034 чел., оставшихся в разгаре 371, из них 370 чел. в разгаре, в том числе 3483 чел. на службе бывали с трех дворов по человеку.

Таким образом, общее число ратных людей составляло, в середине XVII в., 133210 чел. /без холмов/, увеличившаяся за последние 20 лет на 40 тыс. человек, или на 45%. На 133210 чел. было дворян и детей боярских 39408 чел. /30%,/ стрельцов 44486 /33%2/, казаков 21124 /15%2/, драгун 8107 /6%,/ татар 91130 /6%2/, украинцев 2371 /2%,/ пушкарей 4245 /3%,/ яновцев 2707 чел. /2%,/ в состав отряда. По сравнению со сведениями 1680 г. увеличилось число почти всех разрядов ратных и детей, но в разной степени. В процентном отношении дворяне и дети боярские остались на прежнем уровне, стрельцы увеличились на 5%, казаки на 3%2, вновь появилась особая группа ратных людей - драгуны. Попрежнему ведущее место в составе ратных людей занимали служилые люди по прибору. Неравномерность роста отдельных групп явилась состав ратных людей по роду службы; конница увеличилась с 56% до 62%, пехота сократилась с 40% до 35%,¹ тогда пушкарки и проч. с 4-5% до 3%. Казаки, ратные люди старой /состоятой/ службы составляли 93%, а нового строя /рейтары и драгуны/ 7%. Так было перед войной на Украину.

Внутреннее управление ратными людьми находилось одновременно в десяти приказах /прибавился Сибирский приказ. Наибольшее число ратных людей велось Гвардейным приказом, 55952 чел. или 42%, в Казанском дворце около 30134 чел. /22%2/, в Стрелецком 28380 /21%,/ Новгородской четверки 6144 чел., Сибирском приказе 5700, Пушкарском 2995.

1/ Стрельцы и пехота казаки.

Киевскими 2313, Кавачьми 1382, Устюжской четверти 101 и Псковским приказом 59 чел. Значит, наиболее же число ретных людей, около 85%, управлялось Разрядной, Кавачьми и Стрелецкими приказами.

По сравнению с началом 30-х годов, на первое место выдвинулся, вместе с приказом Киевского двorca, Разрядный приказ. К нему способствовали два основных обстоятельства: строжайшее в 30-40 годах польских городов на южной границе, управление всеми ретными людьми в которых сосредотачивалось в Разряде, и высылкам на ведомства Казанского дая на Сибиря, в результате чего число ретных людей в Киевском приказе значительно увеличилось. Остальные приказы сохранили, в основном, свои прежние места.

На всех приказах лишь Кавачьи, Пушкарский, Псковский и Устюжская четверть ведали одним из разрядов ретных людей, но не ограничено территории государства. Все остальные приказы на подведомственной территории управляли несколькими или всеми разрядами ретных людей. В результате ни один разряд или группа ретных людей не имели своего единого центрального органа управления. Аворские и дети боярские /кроме московских чинов, подчиненных Разряду/ ведалися урными приказами /Разрядным, Кавачьским и Сибирским/, стрельцы местными приказами /Разрядным, Стрелецким, Кавачьским, Сибирским, Прогородским и Устюжским/, наемные же лесные приказники /теже прикази кроме Устюжского и доминантно Кавачь

позолоченки и газари патыл приказы, тоже выданные, пушки и др. Только ратные люди нового строя /рейтары и драгуны/ выходящие в это время в одном Государском приказе.

В целом, система центрального военного управления в середине XVII в., не претерпела значительных изменений, по сравнению с предыдущим периодом. Происходила лишь некоторая перегруппировка ратных людей между старыми приказами, да вновь возник Сибирский приказ/не считая временных приказов/

Во второй половине XVII века, начиная с войны за Украину, произошли коренные изменения в составе ратных людей и частью в управлении ими. Об этих изменениях можно судить по смете на содержание ратных людей, составленной в 1662-63 г.г. В смете указано 98150 чел.,^{1/} в том числе рейтары, драгуны, гусары и солдаты 77764 чел.,^{2/} или 79%, дворян и детей боярских 14528 /15%/, черкас 2966 /3%/, и казаков 2892 чел.,^{3/} или 3%.^{4/} Таким образом, лишь за первое десятилетие второй половины XVII в. число ратных людей нового строя увеличилось, в составе русского войска, с 7 до 79%. Это были настолько важные и решающие изменения, что их значение трудно переоценить. Именно в период войны за Украину перестало существовать русское войско в своем старом составе

1/ Без стрельцов.

2/ В том числе 477 чел. шляхты.

3/ В том числе 240 донских и орских казаков и 181 городовых, воевод в Сибирском приказе.

4/ ЧОИИР, 1911, кн. II, стр. 1-20.

и было заменено ратными людьми и полками нового строя. Основы походного войска во второй половине XVII в. ^{1/} подтверждается, что кавалеры 1662-63 г.г. не были случайными и полками нового строя включительно и почти полностью вытеснили на основе походного войска ратных людей старой соотечественной организации.

Образование полков нового строя и их быстрый рост в период войны на Украину и позднее, в ранней степени отразились на ратных людях старой организации. Существование этих полков не повлияло на среднее войско. Численность стрельцов увеличивалась одновременно с ростом ратных людей нового строя по разным политическим причинам: от служилых людей создавались для разных целей Рейтары, охотники и др. набирались и держивались для полевой службы, стрельцы для городской и полковой службы. Здесь существовало четкое разграничение в назначении и служебной деятельности между указанными служебными людьми. Сохранились в неприкосновенности и служебные люди пушкарского чина, поскольку полки нового строя не заменили основы организации русского войска /артиллерия/.

Другие реформы /группы/ ратных людей превратились весьма важные изменения. Сущность этих изменений состоит в том, что значительно часть от ратных людей была поделана на полки нового строя. В результате, появились ⁻⁻⁻⁻⁻
I/ См. след. главу.

почти полностью в составе войска, как особая группа ратных людей; почти полностью в составе новокрестьян и казаки, резко сократилось число дворян и детей боярских и казаков. Однако, будучи на пути из состава походного войска, боярские и ратные люди старой организации не вносили полностью. Дворяне и дети боярские, казаки и др. существовали до XVII в. Каким образом возросло значение этих служивых людей. Правительство заменило дворян и детей боярских боевой службой, стрельцов, казаков и др. в походном войске ратными людьми нового строя, а служивых людей старой организации перевело в городскую службу. Таким образом, эти служивые люди потеряли свое прежнее военное значение. I/

I/ Нов сведения о составе и численности русского войска во второй половине XVII в., имеются в литературе, но сведений о численности отдельных групп ратных людей, о месте их в составе войска, о значении в военной истории Русского государства. /Вобровский П.О. Переход России к регулярной армии, СПб, 1885, стр. 75-76; Яро-же. Военное право в России при Петре Великом, ч. II, вып. II, СПб, 1886, стр. 75-76; Станиславский В.А. Бюджет и армия. Русская история под ред. Давыдов-Запольского, т. II, 1912, стр. 414.

Грубинин вкратце состав русского войска допускает Е. Раин /История военного искусства, ч. II, М, 1940, стр. 347/ утверждая, что к концу XVII в. вооруженные силы Русского государства состояли, главным образом, из стрельцов /около 50 тыс./ и иностранных наемников /около 90 тыс. чел./ из что иностранных наемников было в 1/2 раза больше, чем русских воинов. Указанного числа наемников никогда не существовало в русском войске. Также вкратце ошибки, данные по поводу и истории польско-русских войска, совершенно недоп. ссылки для своего военного истории.

Емленских в составе разных людей назначили организуя русское войско и центральный военное управление. Все указанные выше приказы продолжали существовать и во второй половине XVII в., но большинство их потеряло свое первоначальное значение также, как и служивые люди, управляемые теми приказами. Подробнее об этих именных судах скажем в следующей главе.

37554-52

Глава четвертая.

ОРГАНИЗАЦИЯ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ В СЕРЕДИНЕ ХУП в.
80 - 90-е годы/.

Изменения составе ратных людей, связанные появлением полков нового строя, отражились на организации этих людей в мирное и военное время. С середины ХУП в. возникает постоянная организация в мирное время. Существующие постоянные войска были введены в состав обороняемых границ. Мероприятия правительства по усилению обороноспособности границ выразились в строительстве системы пограничных крепостных сооружений и формировании постоянного пограничного войска. Эти меры были тесно связаны между собой и изучение организации вооруженных сил необходимо начать с системы пограничных крепостных сооружений.

I.

Пограничные крепостные сооружения.

I.

В центре внимания правительства, в организации обороняемых границ, продолжала находиться всякая граница, как наиболее беспокойная и опасная.

Смолтская война, ослабившая пограничную службу на восточной границе, показала, что пограничные крепостные сооружения являются недостаточно эффективными для отражения противника. Эти сооружения не задерживали наступавших набегов

тастар и в 1638 г. последние прижались охранять окохо Тулы, несмотря на то, что перед войной правительстве усиленно оборонялось влинии в западных герцогах путем увеличения крепостного наряда и безопасности и тому.^{1/} Смычкание войны повлекло правительство обратить серьезное внимание на состояние крепостных сооружений и усилить оборону южной границы.

Основное место в системе крепостных сооружений, кроме пограничных герцохов, частью восстановленных до войны, занимали засеки. Они были расположены по всей южной границе, от Нахика до "северных" герцохов, занимали пространство между пограничными герцогами.

В период подготовки к ходе Смычканской войны правительство продолжало проводить ранее начатые отдельные мероприятия по поддержанию засек.^{2/} Однако, эти мероприятия были случайными и разрозненными и относились, преимущественно, к тем засекам, которые находились в наиболее плохом состоянии. После войны началось более обширное работы на засеках.

В октябре 1638 г. к засекам Тульской, Венянской, Каширской, Рязанской, Нахикан, Козельским, Лихвинским, Перемишльской, Белевским, Арамаисской и Ахатирской были посланы дворные, инженеры, чертежники и подьячие; им указано засеки описать,

1/ Анти И.Г., т. I, № 298; ЦГАДА, ф. Разряда, отябщ. Москов. олка, № 58, лл. 339-343.

2/ Симбирский сборник, М, 1845, стр. 24-28; Яковлев А.И. Засечная черта Москов. гос-ва в XVII в., М, 1916 г., стр. 44.

измерить и починить. К Алатирскоу заседе послали на приказе Казанского двора, во всем ссылаемы на Разряд. ^{1/} Это видны иже дворные и проч. выписки частично, они иже описаны и измерены на сени да и те неудовлетворительно. На основе полученных сведений в Москве были составлены чертежи и роспись засеи и засеочных крепостей, а для справки их в 1686 посланы на городов 2002 окружда, от 20 до 500 чок. и в сени а также дегочные люди с начальны, топорами и рогамиными. ^{2/}

Захвач денскими казачками Аламе в 1687 г., обосеркиный поселение на южной границе, в-уменьшении-заботы-товару, ускорену проведение намечавших мероприятий по укреплению южной границы. Осенью 1687 г. началась усиленная приготавление по набору ратных людей к весне 1688 г. на южную границу были об-намен сбор денских средств через Приказ сбора ратных людей.

Руководство засеочными делами на местах было возложено на полковых воевод Украинного /Тульского/ и Рязанского разрядов /округов/. 1 апреля 1688 г. по указу введено была в службу воеводам с ратными людьми "по берегу... на передовые по полкам, как это было до 1688 г., а по "мешам" /по деревням/, где раньше располагались полки. Эти изменения в организации пограничного войска были вызваны, несомненно, намеченными работами на засеках и коснулись не только Тульского

1/ РИВ, ф.Н, № 161.

2/ ЦГАДА, ф.Разряда, с.с.б.б.и. Божгорск. с.с.о.к.а, № 254, лл. 1-25.

но в большой степени Рязанского разряда. Последний переселен
 суждено было в 1638 г. и полки Рязанского разряда вошли в
 состав Тульского разряда. В Тулу были посланы воеводой боярин
 И.В.Черкасский с отставными и дворян с разрядом Степан Кудряв
 цев. В Одоев, Крапивну, Веневу, Переславль Рязанский и
 Мценск назначили "назначенных" воевод, которым предлагалось
 ехать по своим городкам, где кому указано, быть в ялде с
 Черкасским, а между собой без мест. I/ Между указанными во-
 воеводами, находившимися в Туле, Одоеве, Крапивне, Веневе и
 Переславле, и были распределены за свои по территориальному
 признаку. Кроме того, к каждому воеводе /звону/ правительством
 прирешено засечных воевод, получивших особые наказы. Вое-
 вода с ратными людьми в г.Мценске, расположенном вблизи засе-
 чных сторожевую службу перед засеками.

В наказе И.В.Черкасскому, возглавлявшему все засе-
 чное дело, предусматривалось все засечные крепости осмотреть, а
 затем починить и укрепить их так, чтобы через засеки крими
 и другие воинские люди не проникали. Для охраны засек пред-
 полагалось поставить постоянную вооруженную охрану.

В мае 1638 г. И.В.Черкасский получил из Москвы
 роспись засек с указанием числа ратных людей, которых необ-
 ходимо было поставить к засекам. От Козельской засеки до
 Яковинской /Свободенской/, на протяжении 90 верст, у четырех

I/ Повседневник дворянских времен... Мих. Фед. и Алексеев
 Мих. записок, ч. I, М., 1769, стр. 174, 175, 186;
 Дворян. Разряды, т. II, стр. 567, 568.

ворот велено быть 1400 чел. От Диквинской засеки до р.Оки на 12 верстах имелось одни ворота, ратных людей к засеке указано поставить 1000 чел. От р.Оки до Ореховых ворот на 88 верстах 4 ворота, быть 2000 чел., а пятое ворота завалишь лесом на 20 саж. и валодиться у них немим людям с огненным боем. От р.Паредельки до р.Свинки на 23 в, 206 саж. Ореховы ворота, в них по чертежу полного места 300 саж. на обе стороны; в воротах быть 1000 чел., да в Малиновских воротах 500 чел.

На Тульской засеке велено сделать земляное укрепление Замка с башнями, а людям быть по усмотрению ясаюды. Между Тулой и Цепковской засекою устроить крепости по усмотрению воевод. От речки Тулицы до замка Картосеневской засеки на 19 верстах по засеке быть 1000 чел. От замка этой засеки до Веневского замка на 11 верстах имелось Поганьские ворота и татарский проем, указано быть на той засеке 1000 чел. По Веневской засеке, от замка до Какирской засеки, на 25 верстах имелось несколько проемов, велено поставить 2000 чел. По Какирской засеке, до р. Осетра и до Рязанской Красносельской засеки, на 30 верстах было двое ворот, ратных людей иметь 2000 чел.; на той засеке поставить ворота Окейковские и Печалские. По Рязанской засеке, от р.Осетра до замка Волжской засеки, на 18 верстах быть 2000 чел. По Волжской засеке, от Красносельского замка до р.Оки, на протяжении 31 верст, имелось 1771 саж. какого места, где нельзя было построить лесной

казах, у этой насели укавано окупить 8000 чех. В заключении Черкасскому предлагалось, по совету с московскими инженерами, уточнить - где и сколько у насок имеют разных людей. На приказания же росписи предусматривалось разместить у насок 16900 разных людей.

В своих отписках Черкасский во первых сообщил, что сведения от насок приносят ему росписи вассалных крепостей и жалуются, что эти росписи во многом не сходятся с московскими чертежами и что все вассалы придется описывать в чертах вмаз по заводским отпискам; во вторых, Черкасский прислал свои росписи разных людей к вассалам. По этой росписи для охраны вассалов было необходимо 15250 драгун и солдат. Следовательно, по сравнению с московской росписью, Черкасский сократил число разных людей на 1650 чех., а главной - по плану разместить всех разных людей по вассалам. 2/

1/ Актъ ИГ, т. II, № 103, ПРАВА, ф. Разряда, откопии Владим. архива, № 85, лл. 267-270.

2/ Актъ ИГ, т. II, № 112, В Туле с Черкасским было 4800 чех.; на Куртосевской насобе 300 ч. кроме подмоловых людей; к Котковской насобе 1200 ч., на Завитой 3000 чех.; в Своде и воеводе И.А. Галайцкину о том, 1000 чех., им ведать и оберегать Покосовскую, Семеновскую, Уляжскую и Вороневскую насоби. В Крапивну и воеводе И.В. Мереметову 500 чех.; ведать и оберегать Воиновскую и Сидковскую насоби. В Веневу и воеводе С.В. Прозоровскому 2000 чех.; ведать и оберегать Веркужискую, Осиновскую и Почехскую насоби; до р. Осетра; в Переславль Ряз. /до Рязань/ и воеводе Д.М. Пешаровскому 2000 чех.; ведать и оберегать от р. Осетра до р. Сми /васоби Красносельская и Воховая/. Кроме того, в отдаленных насобах, не приписанных к указанным воеводам, назначаются: к Сенецкой на насобе 50 чех., в Мучицкой 50, к Дубинской 50, к Осиновицкой 100 /ведать Воховские Вохровские на насоби/; к Слободешкой на насобе 200 чех.

Роспись Черкасского показывает, что все записки, за исключением наиболее отдаленных I/ от расположения полков, были приписаны Черкасским к городам Туле, Веневе, Курск, Крапивне и Одесву. Написаны возведи этих городов, сжигали драгун, солдат, деточки и ядромовские люди, и должны были охранять и стрелять насаки. Роспись записок Черкасского предна в том отношении, что кроме динки записок сообщает и историю их. Картина записок показывает от излучения веры /Козельских записок/ до Ю веры /Веневские записки/. Правительственные записки относятся к росписи Черкасского; она была послана на Разряд в приказ Божьего прихода и епископическому В.П.Атаманузову-Черкасскому и дьякам для исполнения. На этой росписи и был начат массовый набор на службу драгун и солдат, о котором говорится во второй главе.^{2/}

На 26 записок, числившихся в 1637 г. по росписи на Пушкарского приказа,^{3/} в 1638 г. были реестрированы 12 записок

1/ Козельских /Семиничевой, Книжской, Сенцовой/ и Веневской.

2/ Акты МР, т. II, № 181.

3/ По г. Арзамасу Пушкарская записка; по Белову - Забринская, Федюковская, Одесовская; по Веневе-Варкская, Каширская; по Козельску - Явцевская, Книжская, Семиничева, Дубинская, Сенцова, Вершининская; по Икееву - Слободская, Тонкинская, Ужаская; по Рязани - Красносельская, Вохжан, Рязанская, Пушкарская, Липская, Вацкая, Тельмановская, Кадемская; по Туле - Заушская, Демидовская и Коринская, записки /ПГАДА, ф. Разряд, столбы Сазского стола, № 108, лл. 37-38. Все эти записки написаны в начале ХVII в. /ПГАДА, Рязан. свд., № 100/102, лл. 123-124/.

/по списку 1638 г. 16 засек/^{1/} Из списка 1637 г. несут службу 12 засек, не значащихся в 1638 г. /по Арзамасу - Пусотинский; по Валаму - Вобринковский и Федяковский; по Косельскому - Явонецкий и Переминский; по Лихвицу - Темниковский; по Рязанскому - Рязанский, Пусотинский, Липовский, Кацкий, Темниковский, Кадоцкий; по Туле - Корницкий/, в сведениях же 1638 г. имеется три новых засеки, по сравнению с 1637 г., /Куртосовский, Мамкин и Веровский/ в земной город Завятый /около Тулы Следовательно, в 1638 г. было восстановлено около полдюжины земельных засек, что подтверждается и протяженностью их. По подсчету в 1638 г. было восстановлено засек длиной в 297 верст 929 саж. /подковой 595 в. 429 с./,^{2/} вместо числившихся в 1678 г. 532 /1064/ верст.

Восстановительные работы не затронули восточных и юго-восточных засек /Арзамасской, Кацкой, Темниковской и Кадоцкой/, подчиненных приказу Казанского двора. Кроме того не проводились работы и на некоторых южных засеках; Вохомский /Вобринковский и Федяковский/, Переминский /часть ее - Явонецкая засека/, Темниковской, Корницкой; рязанских засеках Рязанской, Пусотинской, Липовской. Все указанные засеки занимали обширное место и не входили в общую цепь засек, состоящая

1/ Вохомская, Красносельская, Поческая, Оленковская, Вержушская /Вержушская/, Куртосовская, Петровская, Мамкин, Завятый, Снежная и Колодезная /Оловская/, Семеновская, Ужичская, Веровская, Слободская, Степановская, Дубовская, Кадоцкая и Сенская засеки /Яковлев А.И., Засечная черта Московской гос-ва в ХУП в., М., 1916, кн.У/.

2/ Яковлев А.И., Указ, соч. стр. 280.

придаточные здания к этой цени. Этими обстоятельствами и объясняется, что они не были восстановлены, а подверглись разрушению. Что касается Кортосеневской, Махиновской и Воровенской осек, не значившихся в 1637 г., то они, повидимому, являлись из других осек в процессе восстановления их /Кортосеневская из Демисевской, Махиновская из Ваульской и Воровенская из Улижской/ также, как вместе с Каширской /1637 г./ указаны Покосская и Оленковская в 1638 г.; вместо Окозевской - Снежная и Накомовская, вместе Улижской - Семеновская и Улижская.

В целом, правительство восстановило и укрепило также те осеки, которые составляли непрерывную цепь пограничных сооружений и являлись действительно осечной чертой, как они и названы позднее в законодательных актах /Указ 1678 г./.^{1/}

В течение лета 1638 г. большинство осек^{2/} были восстановлены и укреплены: построены остроги, башни, надомби, частки, выкопаны рвы и насыпаны вали с плетнем, увеличены и вновь сделаны лесные завады и т.п. Для устройства осек привлечено общество сборщиков дровцов - поместных людей, по 5 чел. с живущей четверти земли, с топорами, лопатами и подводками, из 18 ближайших родов и их усадеб, а также даточных людей, набранных Приказом обора ратных людей. После восстановления

1/ НСЗ, т. II, № 728. См. карту.

2/ Акты МГ., т. II, №№ 108, 109, 111, 115, 117, 118, 120, 121, 123-125, 127-129, 132, 133, 136, 137, 141.

засек для надзора за ними сформировали постоянную охрану в составе: годовых засечных 30, сторожей помещичьих 281, сторожей приписных из местного галбного населения 274 и подимовных людей с никаями, ротачинами и топчарами 2905 чел. Кроме того, ответственность за мелкие участки /земли/ за свои владения на местное население, для чего эти участки приписали к отдельным селам и деревням. В воротах засек поставили карау /никаи и тифаки/, который был акачешельно усилен. В росписи засек, составленной И.В.Черкасским, после их восстановления, описаны крепостные засечные сооружения, распределение засек по городам, число подимовных людей с никаями у каждой засеки и т.п.¹

Общее количество и размеры засек были следующие.

По сведениям 1647 г. по 10 городам числилось 24 засеки.^{2/} В 1678 г. в ведомости Пушкарского приказа /Пушкарского стола Рейтарского приказа/ засеки имелись также по 10 городам; общая длина засек достигала 582 верст, т.е. более 1000 верст позднее! того времени.^{3/}

1/ Доп. и АИ, г.ЖИ, № 30; ДГАДА, ф.Раевда, отсылки Вятгород. стола, № 114, л.282; № 254, лл.1-25. Более подробные сведения о восстановлении засек в 1688 г. см. Веледнеровский Г.М., Тула и Тульский уезд в XVI и XVII в.в., 1915; Яковлев А.И. Засечная черта Москов.гос-ва в XVI в., М., 1916г. и Готы В.В. Заметки по истории защиты южных границ Москов.гос-ва /История. Изв.ст.и.н. Московского университета, II, М., 1917г.

2/ По Козельску 8 засек; Диклину 8, Велеву 3, Дуде 3, Веневе 2, Рязани 4, Дядю И, Темнинову 1, Кадому 1, Арзамасу 1.

3/ ДГАДА, ф.Раевда, отсылки Сенского стола, № 108, лл.34-38/

3/ Тульские засеки длиной 64 версты 506 саж., имели пять ворот; Веневские засеки 25в., два ворота; Каширские засеки 30 в., три ворота; Рязанские засеки 49в., два верта; Рязанские засеки 49в., три ворота; Шацкая засека 70в., один ворота; Козельские засеки 111в., 339 саж., пять верст; Перемышльские засеки 20в., один ворота; Диклиновская засека 88в., четыре верста; Вязьминская засека 22в., два ворота /Доп. и АИ, г.ЖИ, № 30.

После 1638 г. засеки неоднократно дорабатывались, расширялись и чинились.^{1/} В 1677 г., по отпискам воевод о том, что засеки потонили и обвалились, были посланы грамоты о починке засек уездными сотскими людьми. Не востали об опасности, по примеру 1638 г., велено и засекам брать подможных людей, с ближних сел и деревень с трех дворов по человеку, а с дальних с пяти дворов по человеку. В следующем году указано послать воевод для досмотра и починки засек силами местного населения со сотской на речных засек 1638 г., по сотских людей для охраны засек брать не велено до указа, чтобы ни разорения не было.

Засеки существовали /под именем старо-засечной черты/ и в начале XVII в., но оборонное значение их стало падать с середины XVII в. и особенно в конце века, после устройства Белгородской черты, заятия Азова и др. мероприятий правительства по расширению и укреплению южной границы. Несмотря на это, правительство продолжало поддерживать засеки. По указу 1694 г. за засежные порухи, происшедшие с 1677-78 г., велено с виновных брать поцелные деньги "безо всяким поворотки" и сверх того таких людей отправлять в сотскую. В наказе 1700 г. г-мове

1/ ПСЗ, т. I, № 254, 258; ААЭ, т. II, № 304; АН, т. II, № 805; Доп. к АН, т. VII, № 30, 43; Рязанские засежные книги XVII в., сообщ. В. Н. Скорозов /Труды Флорен. архив. комис., т. V, 1891/; Скорозов В. Н. Засежные книги как историко-географич. и археолог. источник, Спб., 1892; Актн МГ, т. II, 1894, № 251. Федосерновский Г. М., Тула и Тульский уезд в XVI и XVII вв., 1915, стр. 54-61; Яковлев А. И. Засежная черта Москов. гос-ва в XVII в., М., 1916, стр. 23-27, 288.

2/ Доп. к АН, т. VII, № 30; ПСЗ, т. II, № 728.

Кашкирской засеки велено беречь всякие засечные крепости и в киреенном насаждении ходить через засеку, пахать земли, косить seno, пасты скот и т.п. Засечные воеводы в конце ХУП в. покупали даже боярские права: стрельцов и солдат у засеки воеводо не водить им, а не городовым воеводам.^{1/}

Заботы правительства о засеках обобщаются сгущением охранять государственную собственность /лесов/ и финансовыми соображениями. Бтрады за порубки засечных лесов составляли крупный доход: за 15 лет, с 1664 до 1678 г., "лишних" денег было выписано в насаждения 57520 руб.^{2/}

До 1638 г. управление засечным делом на восточной границе находилось в ведении Пункарского приказа. В 1637 г. в приказе числилось 26 засеки на юге и юго-востоке, у которых имелось засечных городов 26, приказчиков 13 и засечных сторожей 105 чел.^{3/} Руководство по восстановительным работам на восточных засеках в 1638 г. было поручено Разрядному приказу, по восточной пограничной причине. Пашковские воеводы Украинского /Тульского/ и Рязанского разрядов, городские воеводы восточных городов и, наконец, засечные воеводы, т.е. все те должностные лица, которые должны были непосредственно руководить засечным делом, назна-

1/ Тульская старина, 1899, № 86, 89, 128, стр. 317-318.

2/ Велеперловский Г.М. Тула и Тульский уезд в ХУI и ХУП в.в., 1915, стр. 56.

3/ ААВ, т. I, № 270; ЦГАДА, ф. Разряды, описки Сызьского стола, № 108, лл. 85-88.

частью Разрядным приказом и находились в ведении последнего. Следовательно, все указания о закупке строительных материалов, привлечении деловцев /посовных людей/ и т.д. лучше всего мог дать Разрядный приказ. Пушкарский приказ, не имевший никаких средствственного отношения к указанным должностным лицам, не смог бы с об'язком работ в указанные сроки. Руководство Разряда обеспечило выполнение всех намеченных работ в предельно короткие сроки.

После восстановления за оек управление ими было снова поручено Пушкарскому приказу. 12 апреля 1641 г. Пушкарский приказ подтвердил, что из Разряда получена роспись засекам и засечным крепостям, потому-что вазено всем засечным делом ведать попрежнему Пушкарскому приказу. Приказ действительно запросил Разряд - откуда посылать воевод и засекам и просил прислать черновые списки воеводам прошлых лет и чертежи засеков 1638 г.^{1/}

Засечным делом Пушкарский приказ ведал до начала XVII в., до ликвидации приказа, когда засеки перешли в Приказу артиллерии. Воеводы и засекам посылалось из числа лиц, назначаемых Разрядным приказом, а все остальные служилые люди /голови, приказчики и сторожа/ ведались и направлялись на службу Пушкарским приказом.^{2/}

1/ ИГАДА, ф.Разряд, столбцы Москов.стога, № 165, столб. 2, лл. 1-8.

2/ ИГАДА, ф.Разряд, столбцы Москов.стога, № 190, л. 422; № 308, л. 119; Белгород.стога, № 254, л. 1.

2.

Восстановление здесь явилось лишь частью больших работ по укреплению южной границы. Одновременно с восстановлением засечной черты правительство приступило к сооружению второй, более южной, пограничной линии, намеченной и начатой уже в первые годы царствования Михаила Федоровича. В 1637 г. была послана экспедиция Федора Бухотина с товарищами для осмотра *Ках-миусского*, Измиского и Муравского княжеств /сажи/ которая представляла план и сметы новой сети крепостных сооружений, /городов и острожков южных и северных/. Новая линия пограничных крепостных сооружений преследовала те же цели, что и засечная черта, и осуществлялась в старинных формах "на *Ках-миуской* и на Измиской сажме и на Муравском княжестве от татарской войны не ставить города и острожки южные и северные и всякие крепости учинить и железных людей в тех новых городах и острожках устроить" для того, "чтобы теми городами и острожками от крымских, от татарских и от азовских людей... во время украинской войны отнять." I/

Основу новой пограничной черты составили старые польские и украинские города: Вахушка, Белгород, Оскол, Воронеж, Курск, Ливны и Елец. Начиная с 1636-1637 г.г. эта сеть постепенно пополняется новыми польскими городами. Строительство новых городов началось от левобережной стороны, с укрепления района реки Воронеж. В 1636 г. были построены: на р.Лесной Воронеж

I/ СГТ и Д, ч. II, стр. 364-365; АИ, т. II, № 195; ААЭ, т. II, № 268; Дворц. разряд, т. II, стр. 530.

г. Кожегов, на р. Полном Воронежском Бельский городок с земляным валом и на р. Чалюной укреплен Чалюновский острог. От Кожегова по направлению к Иаду насыпали земляной вал длиной в 12 верст и на валу поставили три земляных городка. Далее, на р. Дне, в том же году, заложил г. Тамбов, а на р. Ломове было построено два городка - Верхний и Нижний Ломовы; от Тамбова к Кожегову устроили надолбы. Новыми городками "в ракожих, драганских и вятских во всех местах татарская война от приходов укреплена".

В следующем году на Иркинской сакме поставили г. Яблонов, на Камкирбуной сакме, между р.р. Сосной и Усурдом, г. Усурд и на р. Мече в Ледниковском уезде укрепили Боромов. В 1638 г. оборона на Иркинской сакме была усилена. В 7 верстах от Яблонова на речке Короча, поставили г. Корочу и оба эти города соединили земляным валом; в 1639 же году, в районе Северного Донца, на речке Чугуевке, был основан г. Чугуев. В 1640 г. началось строительство укреплений на Бакаевом ямале; в районе р. Ворюна, по наряду из Разрядного приказа, воевода Гаврила Воини поставил г. Воинский и обнес его столбами дубовым тиком; в том же году возник г. Хитинский. Воеводой Ляпуновым в 1642 г. был поставлен, между Усурдом и Воронежском, у устья р. Ольшанки, г. Ольшанск; город острожи стрельца, казаки и пушкаря, сведенные на хиты на разных городках, а также ваднеровские черкасы /украинцы/. В том же году поселенцы в сакме Косенках Воронежского уезда черкасам велено было в драгунской службе и построить в сакме укрепления; так возник Косенский острог. В следующем году

Бельский городок был укреплен дубовым шпалерным острогом.

В 1644 г. на Карповом сторожестве построены жидкой острогом Карпов.

Старые и новые польские города заключены острогом пунктами пограничной линии. Между этими городами, через татарские озера, был сделан земляной вал длиной в озеро, шириной в полтора озера, но не повсеместно, т.к. строились эти городки и другие крепостные сооружения исключительно для защиты от крымских ратных и жидких людей, сходящих на житье в эти города и облазивших, прежде всего, оборонять города. В результате, через черту мимо городов "крымские и азовские морские и кагачские кочевые татары на государевы украинные города для войны приказывали многожды, потому что те города были малолюдны и город от городу построены не в ближнем расхождении, а вал и великие крепости были немногие". В другом документе Разрядного приказа также отмечается, что когда на "украине" бывал татарская война, то воеводы на тех /польских/ городках не сходятся, на татар не нападают и последние "возят в свои воевы"; воеводы в свое оправдание на городки писали, что им на татар ходить не о ком, ратные люди малочисленны, а много бедны и безземельны и вперед на украине без больших воевод и приближных людей бити некаясь. I/

I/ Известия Тамбов. уездной архив. комиссии, вып. 33, 1892, стр. 50-51; ЦГАДА, ф. Разряды, список Сивского списка, № 134, кн. 218-214; Белгород. списка, № 1595, кн. 52-54, 65, 67, 72, 78.

Принимательные Алексея Митя Козовича учю надобности в оборонительности новой пограничной черты. Свои предложения пограничные города в Бахгородский разряд /военный округ/ и усиление строительства крепостных сооружений. Алексей Михайлович указал: "для понов христианского черту строить по крепкому указу отца своего государева... и по черте устроить прибережные города и населить большими множествами и замкнутой реч устроить больше прежнего, по размеру - в длину в ширину 3-х сажень, в вышину 2 саж. с четверть и 2 сажень в ширине, и подле валу с полевую сторону выкопать рвы, в глубину 2 и поперек сажень, в ширину 2 сажень, на дне в ширине полу-сажени; также и надобно большие и средние острожки частые и лесные завалы и иные многие крепости, где каменные доведатся".^{1/}

Осуществление этого плана началось со строительства новых городов и укреплений существовавших. В 1645 г. по воле Степан Вельяминов поставил в нагайской степи на реке Умань город Умань, а между р.р. Умань и Воровой на татарских землях, которыми татары приходили в Воронежский, Вледский и Лебединский уезды, были построены земляные и деревянные крепостные сооружения; кроме местных олукиных людей, в постройке крепостей участвовали донские казаки со своими атаманами. В том же году были снова устроены Вельяминов и Челпановский острожки. Между Воронежем и Романовым, у реки Умань, Воронежская Служба Инициал поставил в 1646 г. Острог городок одним

^{1/} Известия ТУАР, вып. 33, стр. 51.

доей боярских и казаков, присланных в драгунскую службу; в указанном же году по черте по реке Везежице основан г. Везежской. В следующем году возникли Позий Оскол, на Калинуроской сажке между Дьяленовым и Усёрдом, затем Верхоосежен в верховьях реки Сосенки, а воевода Игнатий Вердеревский начал строить у р. Меряк острог Городной с рублением банями.

Правительство предложило усилению укрепить район реки Дона и Воронежа. В 1647 г. село Соколье с деревнями в Лебединском уезде, принадлежавшее воеводе Трубецкому, и село Доброе в том же уезде - воеводе Чудова монастыря, были отобраны в казну и превращены в острожки. В следующем году таким же путем стало Базоколодецким острогом село Вашии Колодезь с деревнями в Воронежском уезде. В 1648^{го} у р. Дона с крымской стороны были поставлены стрельником Дашкой Яковлевым Коростей, срубленный в дубовом лесу, в Урзе, а воевода Иван Ртищев устроил на р. Воронеже Скольский острог; в том же году со стороны Украины, на реке Олешня возник г. Алешня. В 1649 воевода Иван Калитовский поставил у реки Пола г. Обоянь с деревянными стрелбанами на разных городках и курскими и орловскими детьми боярскими.

В 1650-1652 г.г. строительные работы городков приняла новизна; правительство усиленно укрепляло черту между городками. Через татарские сажки был сделан земляной вал, возвышался с полевой стороны выкопаны рвы; по лесам устроены вешки по берегам рек, на бродах и перекладах, поставлены наделки,

вблизи часовни, стая, ретатки и др. укрепления; в других местах крепостные сооружения доведены в заповедном лесном и болотном. Во многих местах были поставлены караульные башни и отдельные острожки, в которых в летнее время велено находиться на острогах днем и ночью служивым людьми ближайших городов.

С 1646 г., с образования Вятгородского разряда, к постройке пограничной черты приехали и поместных ратных людей, ежегодно высланных в пограничные города для охраны. В 1646-1647 г.г. ратные люди подья боярина и воеводи Н.И. Одоевского с товарищами сделали от Вятгорода до Карнова вад длиной в 14 верст и 579 саж.; в 1647 и 1648 г.г. поместные люди боярина и воеводи Г.С.Курикина с тов. направили вад на Камышовской стороне, между Новым Осолом и Верхосоловским, длиной в 2153 сажени; другими поместными в тех же годах сделано 1225 саж.; в 1649-1650 г.г. поместные воеводи Афанасия Азеева соорудили вад длиной в 5226 саж.

Важные работы были произведены в 1651-1652 г.г. при воеводе Вятгородского разряда боярине Борисе Александровиче Решнике. Город Вятгород восстановили в 1627 г. на прежнем месте, в истоках Северного Двица. В 1651 г., по указу и по наряду на Разрядного приказа, Решник перенес город на черту у реки Везеницы, с южной стороны Северного Двица. Направо и налево от города по черте соорудили земляной вад и окопали его сплошным дубовым вьном, а также построили другие крепостные сооружения. Налево от р. Двица, между Новыми

и Вороньем, также был насажен асфальной вод и облеком дубовым сиреном; в Добром Городецке и в Добрянском уезде устроены заоски с семьи сторожевыми башнями и надобки в 2-4 ряда на протяжении 3 верст и 834 саж.

Так постепенно, из года в год создавалась и укреплялась Белгородская пограничная черта или линия. Генералом приима в одном из своих докладов позднее констатируется, что с подвлекнем этой чертой: 1/ военными людьми на украинные города безвестно приходить стало "не мочно"; 2/ в старки и новки пограничных городах созданы кадры ратных людей полковой и городской служби, которые оберегают черту; 3/ с тех же городов, с ростом служилых и помещичьих людей, увеличались денежные доходы и хлебные сборы; 4/ в черте, на диком поле, помещики и вотчинники построили многие села и деревни, завели большие пашни и "тем в Московском государстве хлеба и всяких с"естных вещей, перед прежними годами, учинилось многоство и в покупке того всего цена дешевая, а торговни людям промысли и пожитки и в мешкиных с того сборы больше". 1/

Таким образом, кроме военно-оборонного значения, Белгородская черта имела и большое экономическое значение; она позволяла заселить и освоить значительные пространства вдоль чернишевских степей, со всеми вытекающими отсюда последствиями.

1/ Известия ТУАК, кн. 33, стр. 51-53; ЦГАДА, ф. Разряды, столбцы Белгород. стола, № 1595, лл. 55-58, 65, 67, 74; Приказе от д. 1647, д. 19, лл. 1-5.

О строительстве и освоении Ласкинской Белгородской черты в 30-40х годах погранич. ст. Новоселений в Н. Бораве Москов. губ. в с. материалах в кн. в, 1948, стр. 293-307, 367-372.

В период подготовки и проведения войны за Украину осуществлялось и укрепление Белгородской черты крепостной линией. Черта расширяется в западном направлении, ближе к Украине. В 1653 г. воевода Федор Арсеньев поставил у реки Сосны г. Осережок со сколоченным дубовым острогом; в постройке города участвовали, наряду с дегыми боярами, стрельцами и казаками, и черкас. В следующем году воевода Белгородского разряда боярин Василий Борисович Коренев постройку ратными людьми своего разряда г. Мехогольск с землями воем и Колитов у реки Мерла между Муравской сажкой и Завезини впадом. В 1656-1658 г.г., по царскому приказу, воевода Воин Селифонцов постройку г. Харьков сажками черкас; в том же году на р. Осколе был возобновлен Царев-Борисов. Воевода Иван Гаврилович Захаров в 1657 г. г. Змеев у р. Мжа русскими ратными людьми; в том же году воевода Азмурск на р. Азмурск, а в 1657-1658 г. Кирилла Арсеньев строит г. Суми. У реки Осканики, по приказу Белгородского воеводы боярина Григория Григорьевича Ремединского, в 1659 г. построен Лебедяи.

В течение всей войны строительство новых городов и острожков не прекращалось. Из года в год строилась сеть крепостных сооружений, укрепивших пограничную черту и все более и более затруднявших набег нечистоты. В 1660 г. у реки Ворони, с южной стороны, возведен г. Вороня, в 1662 г. Мурафа, Лебедяи и Землянос; в следующем году Манян у Северного Денца; в 1664 г. Судла по царскому приказу, в 1665 г.

Салтов и Мерефа, в 1666 г. Красный Кут и Богородицкое, в 1667 г. Свинное. После окончания войны правительство предприняло сооружение черт с прежней настойчивостью: в 1668 г. возникает Бульбоня, в 1670 г. Показов, в 1672 г. Андреевн Леви, Димаи, в следующем году Вилиши и Краснополье, в 1674 г. Ожманна, Кавкиский и Ветчан Води, в 1675 г. вновь строятся Соколов, Губков и Миронское и укрепляются Елец, Мценск и Новоси.^{1/}

С середины XVII в. в сооружении Белгородской черты большую помощь оказали украинцы /черкас/. После восстания Богдана Хмельницкого началось массовое переселение украинского населения в пределы России. Украинский летописец Грабянский рассказывает, что Хмельницкий "повелел народу boldly съездыти с городов, выдаючи свои пожитки, и Поктавцине, такъ и за границу у Великую Россию, чтобы там обидься городови". В результате указанного переселения многие города по черте и даже за чертой /внезади черты/ были построены при участии черкас, и заселены ими /г.г. Сумы, Лебедин, Харьков, Атирка, Острогоск, Ожманск, Земляноск, Манци, Суджа, Краснополье и др./.

Эти города и украинское население в них и составили особые черкаские полки.

Правительство уделяло большое внимание состоянию Белгородской черты и поддерживало ее оборонноспособность. Хитрым

 1/ ИГАДА, ф. Разряда, список Белгород. списка, № 1595,
 лл. 58-59, 75-81.

пограничных городов указывалось, чтобы они во все заповедных мест и крепостей лес не уничтожали и "дорог и стожек не накладывали"; за нарушение полагалась смертная казнь. В 1677 по указу Федора Алексеевича, Разрядный приказ расслал в разные пограничные города грамоты с предложением воеводам, вместе с выборными ратными и гилецкими людьми, осмотреть и описать состояние крепостных сооружений, составить сметные росписи "сколько где на починку прежних городовых и острожных крепостей или вновь на город и на острог и на башни и на тайники и на колодезь и на всякое городское строение" необходимо заготовить лесных материалов. Эти материалы предписывалось вывезти земным путем силами служилых и гилецких людей и теми же людьми провезти все строительные и земляные работы "с большим рачением и попешением", чтобы закончить их к весне. Воевода предупреждался, чтобы "то все учинить вскоре не отягаясь ничем и не откладывая к иному времени".

В результате проведенных работ были снова укреплены г.г. Белгород, Елец, Чернь, Курск, Вязьма, Ливны, Лебедянь, Старый Оскол, Карпов, Хотмыжск, Короча, Ямполов, Жорогом, Ворскла и др. и вновь построены Усерд, Усмань, Ольшанск, Доброе и Ахтырск. I/

Несколько позднее была укреплена черта от Тамбова до Усерда. В 1680 г. воевода Белгородского разряда Дербяш

I/ ВГАДА, ф. Разряда, столбы Белгородского, № 1595, кн. 59, 66, 84-89.

осматривая этот участок черты и установили, что "сей обозначено и сгнито и обвалено". Правительство предложило городским воеводам рассмотреть все крепостные сооружения силами разных людей полковой и городовою служб и казенными людьми, на одного человека в год, чтобы им "наших войск и промыслов не отбить". Правительство и позднее укрепило это участок черты, известный в источниках под именем Кожаковской черты, протяженностью в 54 версты, на которых, по сведениям 1668 г., насчитывалось 51 старославянская башня с городищами /кроме укреплений Кожакова/. В 1685 г. для всяких и других работ по Кожаковской черте указано быть уездным людям, с 529 дворов своих усадеб, всего 5290 чел. /с 10 дворов по человеку/. В следующем году указ был повторен. 1/

В Валгордскую черту входило, по сведениям 1678 г. /в границах Валгордского разряда/, 65 городов,^{2/} которые делились на три основные группы: города по черте, в черте и за чертой. К городам по черте принадлежали Валгород, от него направо 6 городов^{3/}, налево 19 городов^{4/}; в черте числилось

1/ Материалы для истории Воронеж. и сосед. губерний, Воронеж, 1861, № 102; ЦГАДА, ф. Разряда, описки Москов. стола, № 701, лл. 296-305; Валгорд. опись, № 629, л. II.

2/ ЦГАДА, ф. Разряда, описки Валгорд. стола, № 1205, лл. 541-542. В другом перечне городов указаны еще Меряф, Паченга и Сензов, всего 68 городов /Доп. к АИ, т. IX, № 106/.

3/ Карпов, Великий, Агажня, Волково, Хатинка, Воронка. В другой росписи того же года указаны еще Астярка, не существует Врели /Доп. к АИ, т. IX, № 106/.

4/ Короча, Мелкий Оскол, Уезд, Острогорск, Урва, Воронеж, Умань, Сенокосск, Кожаков, Яблонов, Верхососенск, Славинск, Королев, Костенск, Орлов, Великий Кожаков, Дабров; в Кожаков. уезде Бельский городок и Чижовский острог.

22 города ^{1/} и, наконец, за чертой было 17 городов. ^{2/} За последние 13 лет /с 1665 г./ количество городов по черте сократилось на один город Тамбов, отнесенный к Симбирской черте, и черте увеличилось /не считая вновок/ на 4 города, /по другим сведениям увеличившим на более/ и за чертой на 3 /по другим сведениям на 13/ городов. Следовательно, пограничная черта росла в длину, путем расширения сети городов, находившихся вне черты.

Оборона городов и других крепостных сооружений Белгородской черты была обязанностью разных лиц и городовой службы. О числе этих лиц можно судить по сведениям 1678г., когда во всех указанных городах имелось: детей боярских 16672 чел., стрельцов 3217, казаков 4012, черкас 12904, драгун 1329, солдат 7, рейтар 12, старшеников 624, пушкарей 1322, воротников 106, кузнецов 31, всего 40236 чел., а о

1/ Мценск, Ливин, Новосиль, Чернь, Лебедян, Чернышков, Старицкий, Обоянь, Суши, Лебедян, Белополье, Елец, Курск, Епифань, Данков, Талочк, Ефремов, Землянк, Суджа, Мещеричи, Мирополье, Краснополье.

В списке служивых, в Дел. и АН, т. IX, № 106, отсутствуют Лебедян, Белополье, Мещеричи, Мирополье и Краснополье.

2/ Валушка, Нежегольск, Харьков, Колоновск, Богодухов, Змеев, Парев Борсков, Манди, Рублев, Чугуев, Салтов, Ахтырка, Краснокутск, Мурафа, Бульцел, Вахли, Соляной.

В Дел. и АН, т. IX, № 106 есть служба Парев Борсков, Рублев и Ахтырка, а вновь указаны Борскли, Гордино II, Лебедян, Краснополье, Мирополье.

Различия в перечне городов под и.п.², 4²⁵ относятся к черкасским городам, которые находились севернее черты, но не были ограждены последней.

родственниками атак служилых людей и вообще с княжескими людьми, всего в городах было 69701 чел.^{1/} В отдельных городах число ратных людей колебалось от 5226 чел. в Кошгороде, до 59 чел. в Урине. Дети боярские, стрельцы и казаки были, главным образом, в городах по черте и в черте, а черкасн, преимущественно, в городах за чертой; пушкарн имелись почти повсеместно.

Впервые показателем обороноспособности городов являлось наличие в них артиллерии. По сведениям 1678 г. в 68 городах черн находилось 903 пушки и пищали, т.е. в среднем по 13 орудий в каждом городе. Наибольшее количество орудий имелось в черте чертн, в г.Векгороде, располагавшем 159 орудиями. В остальных городах было от 36 орудий в Мценске, до 2 орудий в Цареве Борисове, Салтове, Валках, Колонтаеве; в Рублеве имелось одно орудие, а некоторые города /Великий Кошгодезь, Мерефа и с.Печеноего/ совсем не имели артиллерии. В целом, города за чертой были обеспечены артиллерией гораздо хуже, чем города по черте и в черте.^{2/}

Третьим показателем обороноспособности городов является наличие в них крепостных сооружений. О состоянии городов Векгородской чертн можно судить по Векгороду. Он состоял из двух острогов-деревянного и земляного. Окружность деревянного

1/ Доп. к АБ, т. IX, № 106.

2/ Там же.

острога имела 649 саж. в виде столбчатого острога ^{1/} с обшивкой ^{2/} и с 10 башнями; в остроге было 76 дворов служивых и жильных людей. Суровность земляного острога равнялась 1588 саж., имела четыре глухих башни и двое проездных ворот; в этом остроге находилось 353 двора, приказная и др. избы и карад. За городом располагалась стрелецкая слобода, где были поселены 667 стрельцов. Около города имелся ров глубиной и шириной 3 саж.; на расстоянии $2\frac{1}{4}$ саж. от рва поставлены надолбы. За 4 проездными воротами существовали земляные городки с рвами и валами и 4 караульные избы; пушечных бойниц имелось 130, ружейных 2265. Около земляного города был выкопан ров глубиной в 2-3 саж. и шириной в 2-4 саж.

Укрепления по черте, в обе стороны от Белгорода, возведены из земляного вала. До Волкова земляной вал равнялся $2124\frac{1}{2}$ саж. с деревянным тыном и башнями; до Нежегольска крепость вала составляла 3969 саж., в том числе земляного вала с деревянным острогом было 1975 саж. и деревянных надоб 1994 саж.; на казарских перелазках у Сев.Донца и Нежегольска были надоб чашки. Ратных людей в городе имелось 1956 чел.; карад состоял из 9 надоб и 107 железных пушек и пикалей, кроме некаспрачных. ^{3/}

1/ С сачий острог состоял из бревен, вертикально вкопанных в землю.

2/ Обшивки или обшивки тоже что и сабарши до XVII в. - деревянный брусстер на стене или валу для защиты стрельца по груди.

3/ Дон. и АИ, т. IX, № 106; Багалеи Д.И. Счерки на истории казенной службы северной окраины Москов. гос-ва, М, 1887, стр. 261-268.

Другие города Белгородской черты имели ограды меньших размеров, от 100 саж. и выше, в среднем 400-500 саж. Укрепления всех этих городов были похожи между собой. Основное укрепление состояло из оградной стены, построенной обычно из дерева или на земляном валу. По всей окружности стены имелись глухие или проезжие башни, количество которых колебалось от 5 до 20. На городской стене и башнях размещался ряд пушек; в среднем 10-15 орудий. За городской стеной находились ров, укрепленный частокосом или дубовым тном; иногда от стены отходили еще земляные городки, являвшиеся передовыми укреплениями города.

В XVII в. повсеместно усложнялось и совершенствовалось в постройке земляных крепостей. В 1618 г. земляному городу в Москве было дано башенное расположение. В 1632 г. Ян Корнелий построил в Ростове крепость по башенному начертанию. Около этого же времени голландскому инженеру Клаузевиусу было поручено обнести г.Терки со стороны передской границы земляным валом с башенками /башенками/.

Веднее, в период массового строительства городов на южной границе, правительство пыталось расширить применение усовершенствованных земляных сооружений. В 1639 г. драгунскому капитану Индрику Фахвальдеру было поручено сделать образец земляного города по способу, примененному в Москве при постройке земляного вала. Такой образцовый земляной город был сделан в Крапивне. Он состоял из земляного вала шириной у подошвы

в $4\frac{1}{2}$ саж., сверху в $1\frac{1}{2}$ и вышиной до бубнов в $2\frac{1}{2}$ саж.; на расстоянии саженей от стены был вырыт ров, шириной сверху $4\frac{1}{2}$, в подошве $\frac{1}{2}$ и глубиной в $2\frac{1}{2}$ саж.^{1/}

В 1654 г., после возвращения Смоленска, Алексей Михайлович указал окружить стены города с доступных сторон земляной насыпью в виде массива с палисадником, помещенным за наружный край рва. В 1668 г. г.Камнин был окружен земляным валом баснонного характера, построенным английским инженером Томасом Вайльем.^{2/} Однако, указанные факты являются исключением из общепринятого расположения земляных уград.

Города Белгородской черты имели исключительно военное значение. Общее число населения в этих городах колебалось от 182 чел. в Уриве до 9424 чел. в Козлове. По подсчетам Д.И.Вагалея в 24 городах, расположенных по черте, посадских людей имелись только в 5 городах, причем процент этих людей колебался от 2 до $6\frac{1}{2}$, за исключением Воронежа, где посадских людей было 20%.^{3/} Следовательно, города черты были заселены, главным образом, ратными людьми городовою и пехотной службой.

Между городами по черте был сооружен земляной вал, соединявший между собой соседние города. Таким образом, Белгородская черта составляла непрерывную линию пограничных

1/ Акты МР, т. II, № 179.

2/ Дасковский Ф., Материалы для истории инженерного искусства, т. I, СПб, 1853, стр. 33, 75.

3/ Дож. в АИ, т. IX, № 106; Вагалея Д.И. Указ. соч., стр. 216-217.

укреплений. В опасных местах по земляному валу устраивались отряды острожки, караульные башни, шпеты и т.п.; в лесных местностях над стенами или дополнялись засеками. Однако, основное место в крепостных сооружениях черты занимали земляные укрепления, чем черта резко отличалась от тыловых укреплений - засек и что требовало усиленной охраны черты.

Охрану черты возложили на ратных людей городов Белгородской черты. Эта охрана состояла из сторожевой и станционной служб. На всех татарских сабах и перелазках стояли сторожевые отряды, вносимые городами. В отличие от более ранней организации сторожевой службы, сторожи по Белгородской черте стояли вблизи своих городов и охраняли пригородные укрепления. Так, в Белгороде, на протяжении около 6000 саж. /последней 24 верста/ в обе стороны по черте до соседних городов, стояло 7 сторож в составе 61 чел., сменявшихся ежедневно. В Алексее сторожи находились у городских надоб. В Волкове, расположенном в 4 верстах от Белгорода и в 8 вер. от Карпова, имелись сторожи по р.Зерские в 3 вер. от города, а в 3 городках по черте стояли по 5 чел. полковых казаков.

Надвое от Белгорода по черте, в Корже /за рекой Коростей/ было две острожка, в которых стояли две отъезжих сторожи численностью в 5-10 чел.; под городом имелись сторожа на черкас в 10 чел. и на валу две сторожи по 5 чел., сменявшихся через двое суток. На Яблонова на валу в двух острожках и за валом на кургане в 5 вер. от города сторожевую службу

носи 10 детей боярских; в Языковом острожке стояли 10 казаков. В Новом Осколе, в 9 вер. от города по валу, стояли 10 детей боярских; у речки Серебрянки, в 4 вер. от города - по 10 драгун; в Тешовом острожке, в 8 вер. от города, по 5 драгун; сторожи менялись еженедельно. Из Верхосеменовки на острожки, расположенные на валу в 2 вер. от города, приближало по 50 чел.; из Усерда по земляному валу у 5 бажен находилось 10 чел. В Ольшанке на острогах было на валу по 10 черкас, в острожке у Чесночного брода по 10 казаков. Подобного рода сторожи имелись и в других городах по черте /Острогожские, Коротояке, Уриве, Костенские, Воронежские, Усмани, Кошелев с пригородами/. Наиболее многочисленными сторожами находились в Воронежке, возле которого в краульных городках стояло по 5-10 чел. сторожей, в 3-9 вер. от города имелись сторожи в числе 10 детей боярских и атаманов, 20 чел. караулки в четырех бабах на перелевах; по 5-10 чел. стояло в Воронежском монастыре.^{1/}

Кроме сторож, многие города по черте имели станции. Обязанности станционных состояли в наблюдении за ближайшими окрестностями за чертой, особенно за татарскими яликами, а также доставка вестей с противника в соседние города. Больше всего станционных находилось в Белгороде /282 чел./, которые были разделены на 40 станций численности в 4-6 чел. каждая.

 1/ Вагалин Д.И. Очерки из истории колонизации степной окраины Москов. гос-ва, II, 1887, стр. 203-213; ЦГАДА, ф.Разряды, кн. Москов. стола, № 61, лл. 301-485; кн. разных городов, № 15, лл. 587, 598.

Станции ездили поочередно, по 20 станций, по южной стороне д. вост. по Дону до Соколых гор мимо Парова городища, переезжая Ивмискую и Калмицкую савану; по южной стороне Муравским шляхом до верховий Орки и Самары. Первый путь в один конец занимал 9 дней, а второй 6 дней. Станционные же развозки воеводские отписки в Москву и города Белгородского пойма. В Валуйке было 24 станции общей численности в 181 чел. Станции выехали в степь до Медика, Усерда и реки Буржуков, переезжая Савинскую, Ивмискую и Калмицкую савану. В Осколе существовало 15 станций, 150 чел., которые достигали через Яблонов Валчих Вод, переезжая Ивмискую савану южнее Белгородских станционных; станции из Нового Оскола выехали до устья реки Сосенки через Калмицкую савану. Из других городов по черте станционные имелись в Яблонове /24 чел./, Усерде /43/, выехавших до устья Коростояка, Коростояне /128/, Ольшанске /32 чел. Нежегольске, Острожжине и Чугуеве. Всего в девяти городах /без Оскола/ в 1678 г. имелось 624 станционных, I/

Города в черте являлись второй линией крепостных сооружений. Они были, по составу населения, преимущественно, тоже военными центрами, но защищенные Белгородской чертой, постепенно теряли свое пограничное подкрепление. Лишь некоторые из них имели небольшие сторожевые посты /Ефремов, Лебединь,

I/ Дон, к АИ, т. IX, № 106; Виллен И. О сторожевой, станционной и полевой службе на польской Украине Москов. гос-ва до царя Алексея Мих., М., 1846, источники, стр. 77-78; Вагалеф Д.И. Указ. соч., стр. 204, 206-209, 220, 221.

Черкасск, Блещ/. Крепостные сооружения и наряд этих городов, как показало описание 1678 г., находились в хорошем состоянии. Правительство поддерживало крепостные сооружения указанных городов, т.к. они составляли опору и ближайший тыл пограничной линии.

Города за Векгородской чертой составляли, в основном, территории черкасских полков Актырского, Харьковского, Якимовского и часть Острогожского, за исключением таких старых русских каменных городов как Валушка и Царев Вересов.

Город Валушка состоял из земляного вала высотой в $2\frac{1}{2}$ и длиной в 583 саж.; вал дополнялся рвом шириной в 4 и глубиной в $1\frac{1}{2}$ саж.; в городе было 8 глухих башен, 2 ворота и налетка; на городе имелся тайный выход к реке Валув. Крепостные сооружения города дополнялись 20 орудиями. К городу прилежали полевые деревянные укрепления на протяжении 7 верст и 8674 саж. Население города состояло из 1372 чел., из них ратных людей 594 чел., главным образом стрельцов и казаков. В числе ратных людей было 181 станичник. Указанными реками город поддерживал связь /посылал по вестям/ с Усердом и Новым Осколом, посылал станицы по четырем дорогам, рассылал станичников с списками в Векгород, Курск и пограничные полки; служилые люди выполняли обязанности вожей и провожатых в поездки на Дон.

Бульварная линия построена в дубовом лесу, рубленая тарасами, засыпанная землей. В других городах крепостные

стены состояли из дубового тина, длиной в Змееве в 160 саж., Салтове 244, Харькове /город и острог/ 718, Валиках 558 саж. и т.п. Во всех городах стены дополнялись башнями, а в некоторых имелись еще рвы. Городевой наряд колебался от одного орудия в Рублеве до 21 в Чугуеве, в среднем было по 3-5 орудий в городе. По сравнению с другими городами черты, города за чертой были вооружены слабее. Ратные люди вышколены, преимущественно, сторожевую службу.^{1/}

Города за чертой, выдвигавшиеся в степь от пограничной черты, подвергались частым нападениям крымских и нагайских татар. Для защиты этих городов в 1679 г. началось сооружение более влиней линии пограничных укреплений. В 1679 г. был построен земляной вал от Усерда до Палатова. В следующем году, под руководством воеводы Белгородского полка боярина Петра Вас. Череметева Меньшого с товарищами, ратными людьми полка вал был продолжен на 13 верст 38 саж и дополнен расами шириной в 2½ саж.; по валу построено пять стоящих острожков с пятью башнями и двумя кабами и разных деревянных крепостей 1440 саж. От Палатова до Валушки по заповедному лесу было сделано засек и др. крепостей на 12 верст 666 саж., а от Валушки к Кареву-Борисову вал длиной в 1150 саж. Для окончания этой черты необходимо было между Валушкой и Борисовым соорудить еще вал длиной в 23 версты и лесных засек и надохб на 56 верст.

1/ Доп. к АИ, т. IX, № 106.

В 1680 г. боярин и воевода П.И.Хованский с товарищами, разными людьми своего полка построили от Царева Борковского до Выхок землиной вал с рвом длиной в 9 верст 120 саж., деревянных крепостей на 6 верст и лесных завадов на 47 верст 109 саж., всего на 64 версты 122 саж. На построенной черте /ее западной оконечности/ были основаны три новых черкасских городка: Високополье, Перехоп и Коломак. Следовательно, строительство новой черты происходило одновременно с восточной стороны /между Усердом и Царевым-Борковским по течению р.Оскола/ и с юго-западной стороны между Царевым-Борковским и Выхками, по р.Сев.Донцу до р.Колмака. С восточной стороны на черте находилось село свободы с острогами: Остропожский, Гороховед /Гороховатка/, Сеньков, Купецкая /Купенка/, Дзуречная, Каменка, г.Валушка. На юго-западной стороне - Царев-Борков, Савинск, Вулькляк, Лиман, Бижин, Змеев, Соколов, Водкага, Валии, Новый Перехоп, Олжанов, Зелочев. По сообщению Д.И.Вагажера западная часть черты достигала 200 верст.

Строительство черты продолжалось и позднее. В 1680 г. генерал-поручик Г.И.Косагов описывал и намерял новую черту и намечал "в которых местах быть вновь городам и столицам острогам и земляным и лесным крепостям", а в 1683 г. воевода И.В.Подымов, по наказу из Разрядного приказа, осматривал города и др. крепости по черте.^{1/}

Западная оконечность новой черты доходила до реки Коломака и затем поворачивала на север. Таким образом, район

 1/ См. след. стр.

между Колманом и Берской, где был расположен город Ахтырского полка, не задвигался новой чертой. Последнее правительство предписывало продолжить черту на запад. В июне 1686 г. на Разрядного приказа был послан подьячий Лебам Судейкин в города Ахтырского полка /Высокополье, Рублев, Коломтаев, Красный Кут, Городной, Мурафа, Богодухов и Семное/ с наказом досмотреть и составить роспись и чертах - сколько верст между теми городами и устьями Колмана и Мерла, какие еще есть населенные пункты, леса и т.п. Судейкин выполнил задание, но начавшаяся подготовка к крымским походам отвлекла внимание правительства от пограничных укреплений и намеченное мероприятие осуществлено в этот период не было.^{2/}

С 1681 г. началось сооружение новой, еще более восточной черты. В указанном году воевода П.И.Хованский, при участии Харьковского черкасского полка, вновь укрепил на Изюмской озиме г.Изым, и был о начале строительства г.Солонного /Торского городка/ в районе Торских озер. Район озер

I/ В одном из документов о сооружении новой черты описывается следующим образом. По указу Федора Алексеевича в 1679 г. "от старой черты от Усерда через Кадлуускую озимку и Поплатову и к Валушке и к Царево-Воронцову, и от Царево-Воронцова через Муравскую озимку до речки и города Колманова полем и речками и лесами учинена новая черта. А в те места велено харьковскому полковнику Г.Донцу признать на вечное житье на городех Сумского, Ахтырского и своего Харьковского полков неслуживших черкас и льготн им во всяких податях и в службе давать на 15 лет". /ПРАДА, Ф.Разряда, описки Вятгород, опись, № 1269, лл. 214-219/.

2/ Вагачей Д.И. Материалы для истории колонизации и биты степной окраины Москов. гос-ва, 1886, № 34.

укреплен и рвами, надолбами и валами. Соленый являлся самым важным укрепленным центром в степи, ратные люди которого выполняли сторожевую и станичную службу. В ближайшие годы район Сев. Дона между Соленым и Ником был укреплен засеками, надолбами и сторожевыми бацнами. Так возникла новая Никомская черта, перегородившая Никомскую самую и перелаз. Это была самая впереди третья по счету, укрепленная линия на карте /см. карту/.

Вновь построенные черты ослабили опасность нападения для городов за Белгородской чертой и укрепили саму Белгородскую черту, оказавшуюся в тылу новых пограничных линий. 1/

Восточнее городов за чертой колонизация степей проводилась донскими казаками. В течение XVII в. сеть казачьих городков в бассейне Дона и его притоков Хопра, Маныча, Сала, Медведицы и др. значительно увеличилась. В середине века таких городков по Дону было 36, в 1672 г. это количество выросло до 52; в 1699 г. казачьих городков имелось уже 84, а всего, в притоках Дона, в конце XVII в. насчитывалось более 125 городков. 2/

1/ Багале И. И. Материалы для истории колонизации и быта степной окраины Москов. гос-ва, 1886, №№ 26, 31, 32; Его же. Очерки из истории колонизации, 1887, стр. 481, 485, 486. Также см. Тамбов. ГУАК, вып. 32, стр. 55-56; ПРАДА, Ф. Разграда, от общ. Белгород. стана, № 950, лл. 650-651.

2/ Дружинин В. Г.. Рассказ из Дону в конце XVII в., Сиб., 1889, стр. 5, 6, 225, 226.

Оборонное значение казацких городков было невелико. Лишь Черкасск, центр нижнего Дона, был "деревяной рубленой", т.е. построенный, по видимому, террасами. Остальные городки имели деревянный тин или штебель, некоторые только земляной вал, а многие не имели никаких укреплений. Сами казаки не высоко ценили оборонную способность своих городков. На угрозу крымского хана идти войной на Дон, атаман Фрох Минаев ответил в 1682 году: "И наши городки некоротки - штебель штеблями, а обвешаны тернами, а надобно их доставать твердо голсами, а стаду у нас конских и животных мало; даром вам в дальний путь забиваться? Следовательно, не крепостные сооружения, а храбрость и самоотверженность казаков делали эти городки центрами обороны.

3

Полити Одновременно с сооружением Белгородской черты правительство приступило к укреплению юго-восточной границы для защиты ее от нагайских татар. Строительство новой черты продолжалось шесть лет /1647-1654 г.г./ и началось с закладки г.Симбирска, от которого черта и получила свое название. От Симбирска укрепление черты шла в юго-западном направлении и состояла из земляного вала с рвом и дубовым тисом; в лесных местах вал заменялся заплатами. По черте было построено восемь острогов с крепостными стенами, башнями и рвами. От Симбирска это были Ичалск, Тагаев, Урень, Керсунь, Сурск, Тальск, Сарайск; крайним пунктом черты на юго-западе являлся Инсарский I/ Акты, относящ. к истории войска Донского, т. I, 1891, стр. 110.

острог на р.Ксе. По названиям важнейших пунктов Симбирская черта делилась на участки - Симбирскую, Корсунскую, Саранскую, Инсарскую и Латынскую черты. Укрепления за Инсарским острогом прикипали к Нижнему и Верхнему Демовым и соединились, таким образом, Симбирскую черту с Белгородской чертой.

Новая черта была построена и заселена ратниками и шляхетскими людьми, сведенными из других городов, и защищала не только правый берег Волги, но и восточную часть южной границы. Во время построенных острогах были организованы отряды и отряды для службы за чертой в нагайской степи.

Заселение Самарской дуги поставило перед правительством вопрос об укреплении границы южнее Симбирской черты. Занятое укреплением границы на других участках, правительство здесь ограничилось тем, что в 60-х годах поставило укрепленный город Пензу на р.Суре. С окончанием работ по сооружению Белгородской и Закамской пограничных линий усиливается укрепление среднего Поволжья. В 1688 г. служилыми людьми Симбирской черты построены г.Сызрань на р.Сызранке и между Сызранью и Пензой создается новая укрепленная линия названная Сызранской. Эта линия была быстро заселена служилыми и шляхетскими людьми. Колонизационное движение скоро продвигается южнее черты и для защиты новых поселений от кочевников правительство построило в конце XVII в. г.г. Петровск в верховьях Медведицы и Павловск на Хопре. Для заселения этих городов перевели

судилих людей с Самарской черты.^{1/}

В 30-х годах XVII в. в Заволжье появились калмыки, переселившиеся с берегов Иртыша и Икима. Вместе с ними казаки начали систематические набеги на жителей Прикамья. Для защиты населения от набегов правительство соорудило несколько укрепленных острожков. В 40-х годах строится Ахтачинский /Ахчинский/, Шелминский /на р.Шелме/ и Мензелинский на р.Икме остроги; в начале 50-х годов появляется городок Чалны при впадении реки того же названия в Каму. Построенные городки и острожки мало защищали население, т.к. степные кочевники легко проскальзывали между ними. Тогда правительство решило построить в Прикамье также же оборонительные сооружения, какие сооружались в других местах.

В 1651 г., по распоряжению правительства, казанские воеводы, силами местных ратных людей, произвели реконструкцию по оставленному плану укрепленной Закамской черты или линии. В результате реконструкции были составлены "просексы и чертежи" Закамской засечной линии, на которой должны быть построены "городи и ямки и скляные остроги и всякие засечные и земляные и деревянные крепости от Волги до Ику реки и по Ику вниз до Камы реки". Представленные на Казани планы

1/ Доп. к АИ, т.УІ, № 37; т.УІІ, № 37; Ласковский Ф. Материалы для истории литературы искусства в России, ч.І, СПб, 1858, стр. 45; Петров-Водкин Г. Поволжье в XVII в. нач. XVIII в. ЦГАДА, Прикам. дела столет, 1647, д. 89, л. 12.

были утверждены правительством и в 1652 г. приступили к постройке укреплённой черты.

Бюроустройство черты началось с постройки г.Великий Яр, поставленного на луговой стороне р.Волги, выше впадения в нее р. Черемшана. Почти одновременно возник Еришкинский острог, на правом берегу реки Еришки, впадающей в Большую Черемшану. Черта от Белого Яра до Еришкинского острога тянулась, на расстоянии более 19 верст, по правой стороне Б.Черемшана и состояла из засек. От Еришкинского острога черта была проложена на 22 версты до реки Тки, на левом берегу которой поставили в 1653 г. Тиниский острог. От Тиниска Закамская черта попрежнему или сначала параллельно Большой Черемшану, а затем, перейдя р.Малый Черемшан, принимала северо-восточное направление, поднималась к р.Шемле, притоку Камы. На противоположной стороне Шемли был основан Новошешминский острог /прежний след назывался Старошешминским/. Между Тиниским и Новошешминским острогами, на расстоянии более 33 верст, черта состояла из засек. От Новошешминска, в 11 $\frac{1}{2}$ верстах, был поставлен Ичугевский столбный острог, недалеко от реки Кичи, притока Шемли; далее, до реки Зака построили засеку длиной в 28 в. 965 саж., а за рекой г.Заккам. От Закамска черта шла до Ново-Шешминского острога, а затем была доведена до реки Ик.

По доносению казанского воеводы, всё городское, заводское и засечное дело на Закамской черте закончили в сентябре

1656 г. Таким образом, в течение четырех лет /1652-1656/ на восточной границе была сооружена линия укреплений, охватывавшая значительную территорию от р.Ижа до нижнего течения Великого Черемшана и пересекавшая Мадий Черемшан, Кичуй, Зап и Их. Черта строилась подмошными людьми, преимущественно из среди чуваш, марийцев и удмурдов, собраниями из уездов Повозья и Прикамья. В процессе сооружения черта заселилась переселенцами из других городов сральцами, казачками и др. ратными людьми.

Для заселения Закамской черты правительство использовало в военном смысле. В 1654 г. был взят Смоленск, в составе гарнизонов которого имелись шляхтичи и казаки, делившиеся на четыре отряда по цвету знамен - белого, черного, красного и желтого. Этим смоленским иноземцам было решено поселить на вечное жительство на Закамской черте, обеспечив их дворами, землями и войскими угодьями. Смоленские разместили 141 чел. белого знамени, в Ново-Шемшинском 128 чел. красного знамени. В начале войны с Польшей, почти одновременно со Смоленском, был взят Полоцк, в котором находился полк польской шляхты. По Андрусовскому перемирию 1667 г. Полоцки возвратили Польше, но шляхта, повидимому, решила остаться в России. В 1668 г. правительство отправило шляхту, в числе 532 чел., для поселения на Закамской черте, наделив ее землями от 100 четвертей /полковнику/ до 60 четв. рядовыми; на земли шляхты и

переселили крестьян из Казанского, Сыздасского и др. уездов.

Из местных служилых и помещичьих людей по Закамской черте была организована сторожевая станичная охрана, на которую дополнительно посылались посленно дворяне и дети боярские Казани и других поволжских городов.¹⁾

После постройки Закамской черты пограничные крепостные сооружения составили почти непрерывную линию укреплений, тянувшуюся на тысячи верст от западной границы /северских городов/ до Приуралья. Это была грандиозное по замыслу и выполнению сооружение, потребовавшее колоссальных затрат народных сил и средств. Пограничная черта оградила русские земли от вражеских нападений и позволила заселить и освоить значительную территорию государства.

Сооружение укреплению пограничной линии имело крупнейшее стратегическое и тактическое значение. Эта линия, обильно охраняемая ратными людьми пограничной службы, явилась почти непреодолимым препятствием для набегов кочевников на русские земли. Воинская опасность для юго-восточных и центральных городов и уездов сообразилась до минимума. Опираясь на укрепленную линию и пограничные города, правительство стало осуществлять более активную политику на восточной границах, ликвидировав набег кочевников, отбесняв поселки из пограничных местностей, заселяя и укрепляя их. Правительство повело, с середины XVII в., активные наступательные действия против разбойничьего Орда, что означало крутой поворот во внешней политике на юге: не Россия опасалась Кочка, как было в предыдущий период, а Орда стал бояться Россия.

1/ Жельников С. Акты историч. и юридич. и древние грамоты Казан. и др. губ., т. 1, Каз., 1835, стр. 38-60, 88-89; Перетяткович Г. Поводья в XVII и нач. XVIII в. в., Одесса, 1862, стр. 129, 140-165, 238-251; Карсанов А. А. Сборник актов, относящихся до рода дворян Жельниких, СПб., 1899, стр. 422

Достижения в наступательной политике на юге были продемонстрированы Крымскими походами в 1687 и 1689 г.г. Хотя походы не достигли поставленной цели /завоевание Крыма/, но появление почти 200 тыс. русского воиска ^в перед крымскими укреплениями имело колоссальное моральное значение. Крымские походы показали возросшую военную мощь Русского государства и возможность покорения Крыма уже в тот период. Наконец, Петр Первый проводил свои Азовские походы опираясь тоже на укрепленную южную границу.

Укрепление юго-восточной границы имело общегосударственное значение, оно обезопасило фланги и тыл русского войска. В войнах за Украину, в русско-шведскую войну, войско не опасалось за свой тыл и фланги, как это было в период Смоленской войны, когда помещики из княжеских уездов стали разбегаться из под Смоленска, ввиду нападения с юга татар. Такая опасность с середины XVII в. исчезла, что повышало боеспособность русского воиска в целом.

С конца 20-х годов возобновилось военно-колонизационное движение в Сибири, в котором опорными базами для дальнейшего наступления являлись сооружаемые городки и острожки.

Колонизация Сибири шла в двух направлениях: на восток и юго-восток. В восточном направлении к началу 30-х годов русские ратные люди добрались до бассейна р.Лены и в

1632 г. на Лене строится Ленский острог /Якутск/, ставший центром военно-административного управления Восточной Сибири. Дальнее Иное продвижение ознаменовалось основанием Вилюйска в 1634 г., Олекминска, построенного енисейскими казаками, в 1635, Верхоянска в 1638 и Нижне-Колымска в 1644 г. В результате экспедиции Дежнева вокруг Чукотки в 1648-49 г.г., возник Анадырский острог в 1649 г., а после экспедиции Поурнова на Амур и Охотское море в 1643-1646 г.г. и Хабарова на Амур в 1649-51 гг., в устье речки Охота, при впадении ее в Охотское море, в 1649 г. был основан Косой острожек /Охотск/. Наконец, пребывание экспедиции Атласова на Камчатке было закреплено построением Верхне-Камчатска в 1697 г. и Большерецкого острога в 1700 г. Таким образом, в конце XVII в. русская колонизация достигла в восточном направлении Берингова и Охотского морей.

В юго-восточном направлении продвижения началось с основания Красноярска в 1628 г., построенного для отражения нападений татар и киргиз с юга и бурят с востока. В том же году красноярский атаман Ермак Евстафьев основал Канский острог. Из Красноярска была снаряжена военная экспедиция к Верхней Тулунгане, в результате которой в 1630 г. появился Братский острог. Одновременно, атаман Иван Галкин начал освоение Ленского восточа между р.р. Илимом и Леной, названное в 1630 г. Илимским острогом. Через 10 лет колонизация продвигается за Байкал и в 1641 г. в устье р.Уда был заложен

Верхнеудинск, а на Лене, южнее Ижмиского острога, пятидесяти-
ник Мартин Васильев в 1642 г. основал Верхоянск.

Для закрепления завоеванных бурятских и тунгусских
земель были построены: Итне-Удинск в 1647 г., Баргузин в
1648, Иркутск в 1652 г., Балаганский острог в 1654 г. Сеть
новых пограничных городов от монголов завершилась постройкой
Селегинска в 1666 г., самого южного русского города в науче-
ный период, а на востоке Берчинока отником Бецеговым в 1658г.
Дальнейшее наступление на восток ознаменовалось завоеванием
Даурской земли, постройкой Албазина в 1665 г. и Айгуна в
1688 г. на реке Амуре и образованием Амурского воеводства.¹⁾

В колонизации Сибири наиболее активная роль выпала
на долю казаков, составлявших более 55% всех ратных людей.
Во всех военных экспедициях по Сибири основным ядром ратных
людей являлись казаки. Они же строили городки и острожки и
заселили их, выполняли гарнизонную и осадную службу, были
наиболее боеспособной вооруженной силой в руках воевод на
управление местным Нерудским населением. Значение казаков и
других ратных людей в военной колонизации Сибири станет еще
более понятным если учесть, что все вооруженные силы Сибири
были невелики: в середине XVII в. по всей Сибири имелось
5700 ратных людей, главным образом казаков и стрельцов.²⁾
Эти немногочисленные ратные люди разрешили историческую

2/ ЦГАДА, ф.Разряды, описица Белгород.ского, № 327, лл.1-50.

1) Балзуцкий С.В. Очерки по истории колонизации Сибири в XVII и XVIII вв., М., 1937,
стр. 160-162, 165, 167.

задачу огромной политическою важности.

На юго-западе оборонное значение продолжали сохранять старые северские города Брянск, Севск, Рязьск, Путивль. В период войны за Украину население этих городов в числе разных людей резко сократилось. Если в 1680 г. в этих городах было 4944 ратных людей, то в 1678 г. имелось лишь 1854 чел., из них 1126 стрельцов, а всё население городов насчитывало 3041 чел. В борьбе за левобережную Украину северские города являлись пунктами сосредоточения походного войска. Присоединение Левобережья в России не снизило военного значения этих городов, они оставались центрами борьбы за Правобережную Украину. Правительство поддерживало военное значение северских городов. Оно присоединило к ним несколько восточнее расположенных городов /Велес, Волхов, Кромы, Орел и др./ и объединило все эти города в особый военный округ; одновременно, правительство усилило оборонное значение самих северских городов.

Центром северских городов являлся Севск. В середине 70-х годов город был перестроен и укреплен. Старые малый и большой остроги сожжены и в 1674-75 г.г. на старой осадной построили один город с шестью башнями окруженный в 313 сажень. Городские стены рубили клетями /тарасами/, с наружной стороны в две стены, а в городе в одну стену, высотой везде в четыре сажени. Стена имела мости, облаки, вышки, бойницы, верхние и нижние переки. Около города в посаде соорудили три острога с

башнями в одно брвенно; остроги соединили земляным валом и террасами. Все крепостные сооружения Севска составляли 4562 саж.

В первой половине века Севск являлся центром сторожевой и станичной службы на юго-западной границе. Севские, стародубские и трубчевские казаки стояли от литовского рубежа на пяти сторожах: Сошицкой, Олинской, Веретавской, Дубравской и Карастовской, по 4 чел. в стороже, переменяясь по неделе. Казаков же послали в проважьи станицы. Во второй половине века сторожевая и станичная служба была заменена караульной службой. У крепостных сооружений Севска стояли поучечно 60 стрельцов и драгун.

Северным центром северских городов был Брянск. Город срубился на дубового леса вновь, с девятью башнями, длиной в 442 саж. В 1678 г. строительство крепостных сооружений продолжалось: к существовавшему городу начали постройку нового рубленого города, стоечного острога и земляного вала, которых было сделано 289 саж., с семью башнями. До войны за Украину на Брянска стояли на заставах четыре сторожа, в каждой по голове и 4 детей боярских, переменяясь ежемесячно; первая сторожа от трубчевского литовского рубежа в селе Лопони; вторая от почепского рубежа в с.Навловичах, третья от рославльского рубежа в с.Воронице и четвертая сторожа от смоленского рубежа в селе Осадине.

Вторым центром северских городов являлся Рильск, состоявший из города и острога с девятью башнями. К 1678 г.

около посада был насыпан земляной вал в 759 саж. и еще предполагалось сделать 291 саж. с пятью башнями. Крепостные сооружения Путивля состояли из городской стены длиной в 291 саж. с девятью башнями; к этому городу был приделан земляной город, окруженный с обеих сторон бревнами, длиной в 271 саж., с двумя башнями. Сколо деревянного и земляного городов вновь выкопал ров в 420 саж., глубиной и шириной в $3/4$ саж., окруженный дубовыми лесом; в каждой из поставок надобно дубовые с речетками. Посад Путивля был защищен земляным валом длиной в 1998 саж., укрепленным с обеих сторон плетнем; на валу стояли пять башен с воротами и небольшие шестенные турки.

Крепостные сооружения северских городов деноминированы городовым нарядом, состоявшим из 166 пухов и пидачей, обслуживаемых 277 пухкарами, I/

На западе, в результате войны за Украину, была восстановлена старая русская граница. Городами от "литовской украины" снова стали возвращенные русские города Великий, Великий, Дорогобуж, Смоленск, Рославль и др.; центром этих городов был Смоленск. Крепостные сооружения Смоленска мало изменились в течение ХУ в. Он продолжал оставаться первоклассной русской крепостью. Возвращение Смоленска в состав русских городов ознаменовалось богатой военной добычей. В середине века в Смоленске имелось 379 пухов и пидачей /вместо 170 бывших у Немца в 1609-1611 г.г./ в том числе русские орудия начиная с 1483 г.

I/ Доп. к АЕ, т. IX, № 106; РИБ, т. I, стр. 28, 50.

и много польско-литовских орудий.^{1/}

Другие западные пограничные города являлись менее мощными оборонными сооружениями. По описаниям 1666 и 1669 г.г. Великий, Велика и Рославль состояли на рубежных террасах в две стены с мощным деревянным стенам с башнями, построенных из елового и соснового леса и покрытых дранью и тесом; толщина стен доходила до сажени с четвертью, а длина в Великом /в нижнем и верхнем городе/ 533 саж., Велике 357 саж., в Рославле 191 саж. Городские стены были окружены рвами с частником и рогозками. В Рославле никаких окопородных укреплений не было, а стена и башня погибли и разрушились. Крепостной наряд состоял в Великом из 26 пушек и пищалей, в том числе 10 артиллерийских пищалей. В Рославле имелось 6 пушек и пищалей да затичных 24, но артиллерийских и иных не было, в осажденное время из затичных пищалей стреляли осадными. Городскую и осадную службу в западных городах несли стрельцы и солдаты.^{2/}

Северо-западная граница не претерпела, в изучаемый период, каких либо территориальных изменений. В 1630 г. городами от "немецкой Украины" считались 30 городов; эти же города показаны в росписях 50 - 60-х годов. После русско-шведской войны количество указанных городов было сокращено правительством до 16, в том числе 8 пригородов.^{3/} В мирное время

1/ Доп. к АИ, т.У, № 51.

2/ ЦГАДА, ф.Приказа княжества Смоленского, 1665 г., кн.6, лл. 317-321, 370-374, 400.

3/ Новгород с пригородами, Псков с пригородами, В/Луки, Торжок, Ржева, Старица, Тверь, Торжок.

потеряли оборонное значение и вышли из состава городов от "немецкой украины" также отдаленные от границы города как Ярославль, Кострома, Вологда, Белозеро, Углич, Верхний Верж и др.

Центрами северо-западных городов были Новгород и Псков. Новгород состоял из каменного города с девятью башнями, в окружности 576¹/₂ саж. и трех деревянных рубленых городов с 43 башнями. Все крепостные сооружения Новгорода насчитывали более 6 тысяч саж. Великие Луки имели рубленый город в 550 саж., Торопец 461 саж., Ржева 590 саж., Старица 450, Торжок 605 саж.; последние два города приходили в негодность.

Крепостные сооружения дополнялись городскими нарами. По сведениям 1678 г. в 16 северо-западных городах и пригородах имелось 949 пушек и пищалей, в среднем более ста орудий в каждом городе. Следовательно, города от "немецкой украины" были обеспечены артиллерией лучше всех других русских пограничных городов /кроме Смоленска/. Наибольшее число орудий находилось в Новгороде с пригородами - 228, Пскове с пригородами - 486; довольно многочисленную артиллерию имели В-Луки - 52, Торопец - 59, Тверь - 46, Старица 48 орудий.

Охрана и оборона городов возлагалась на ратных людей и городовую службу, которых в 1678 г. имелось 5082 чел., в том числе детей боярских 419, стрельцов 2946, казаков 1260, пушкарей 222, воеводников 60, кузнецов 36 и черкас 89 чел.;

с земляскими людьми население городов насчитывало 10958 чел. Таким образом, более половины всех ратных людей составляли стрельцы. 1/

Кроме городово́й /гарнизонной/ службы, ратники еще выполняли пограничную службу в виде застав. Так, на В.Дук заставы стояли в 11 пограничных пунктах, на расстоянии 15-90 верст от города. Каждая застава состояла из 6-9 десят бойцов, казаков и стрельцов, находившихся на службе постоянно, по три недели. 2/

В период борьбы за Украину правительство решило оградить засеками и северо-западную границу. В декабре 1664г. городовничие воеводы Пскова, В.Дук, Торосца и др. были сообщены указом Алексея Михайловича о том, что для спасения населения от прихода воинских людей и преграждения им пути в новгородские земли, следует построить засеки от В.Дук на север до Невля, затем до Опавки и до Пскова, а на юг от В.Дук до Торосца, от него до Рязви Владимировой, затем до Белой, Вехика и от Вехика до Смоленска. Таким образом, засеки должны были связать Псков со Смоленском в единую линию крепостных сооружений, состоявшую из городов-крепостей, соединенных между собой засекающей чертой.

Засеки строить велено уездным людям уездовых городов, а у засек быть служилым и помещичьим людям под начальством

1/ Доп. в АИ, т. IX, № 106.

2/ ЦГАДА, ф. Разряда, д. № 283, лл. 55-57.

дворян, избранных дворянами и детьми боярскими тех городов. И последним правительством обратилось с особой грамотой, чтобы они засецкого дела "себе в оскорбленья не ставили", т.к. засецки строятся для оберегания их поместий и вотчин, и чтобы дворяне и дети боярские "крестьянам своим и ближним то засецкое дело велели делать для себя с радостью и со всяким поспешеньем"

Книги и чертежи засеки требовалось приехать в Разрядный приказ. I/

Окончание войны за Украину привнесло сооружение засецкой линии на западе и она была заброшена. Страну граньца несли сторожевые заставы, посматривая из порубежных городов.

С укреплением южной, юго-западной и юго-восточной границ потеряли свое прежнее оборонное значение украинные, рязанские и западные города.

По росписи 1678 г. украинными показаны лишь 7 городов.^{2/} Сюда нужно прибавить старый украинный город Кожану, повидимому ошибочно написанный в числе рязанских городов. Свое прежнее название и значение украинные города получили в середине 30-х годов, в связи с восстановлением старой засецкой линии. С середины 40-х годов, с постройкой Белгородской черты, украинные города оказались в глубоком тылу и постепенно теряли свое военное значение.

I/ ЦГАДА, ф.Разряде, книги Новгородского, № II, лл.79,80, 83, 84.

2/ Тула, Кашира, Алексин, Серпухов, Одоев, Крапивна, Дедяков.

Во всех восьми украинских городах было ретных людей городовою службою: детей боярских 26, стрельцов 278, казаков 432, драгун 33, Пушкарей 311, кузнецов 12, воротников 66 и засечных сторожей 40 чел., всего 1193 чел., а с жидскими людьми 3562 чел. Разные люди выполняли городовую и засечную службу. От прежнего оборонного значения украинских городов осталось большое количество артиллерии. В восьми городах находилось 276 орудий городового и засечного наряда, причем в Туле было 64 орудия, Кашире 49, Коломне 44 и т.п.; среди орудий были пищади с 1498 года. К орудиям в одной Коломне имелось 10519 ядер и 2008 гранаты. В целом, украинские города были обеспечены орудиями в гораздо большем объеме, чем пограничные города и эти орудия оставались неиспользованными.

Крепостные сооружения украинских городов приходили в ветхость. Напр., в 1678 г. Тула имела 473 саж. каменных и 1807 саж. деревянных и земляных сооружений. В каменном городе кровля на стенах вся отгнила, мости в башнях тоже отгнили, земляной вал оселся, рвы все засыпаны, тайник из каменного города к реке Упе обвалился и колодезь в городе засорился. В Кашире крепостные "стены и на башнях кровля и в них мости отгнили, и по городу и по башням наряду ставить нельзя"; около города частки и надолбы отгнили и ров засыпан. При таком состоянии в городе находилось 49 орудий. В подобном же состоянии находились и другие украинские города. I/

I/ Доп. к АИ, т. IX, № 106.

К числу рязанских принадлежали 10 городов.^{1/} В 1678г. в указанных городах имелось 3319 ратных людей городового строя, в том числе: детей боярских 297, стрельцов 569, казаков 592, пушкарей 337, кузнецов 22, воротников 26, засечных сторожей 13, драгун 1264 и солдат 199; с жилищными людьми население городов насчитывало 7971 чел.

Крепостные сооружения рязанских городов постепенно разрушались. По описанию 1677 г. Переяславль Рязанский, центр этих городов, находился в следующем состоянии: "Острог и башни крети тесом, на остроге и на башнях крети огня в бурев навес раскружи, кровати и лежанки ветхи, все погнили, зной и жельва; да от реки Либеди и от реки Трубежа острог и колуки от польи воды во многих местах обоглились и оплыли. По чере около города и башень 768 сажень, старое острогу 598 сажень, и тоу острог и башни все развалились. Около посадов учинена надыби, рублена в дубовом лесу, и во многих местах погнили и развалились". В таком же состоянии находились и другие рязанские города.

Несмотря на упадок крепостных сооружений, рязанские города продолжали сохранять большой крепостной наряд. В 1678г. в городах имелось 295 пушек и пищалей, в том числе 28 орудий засечного наряда и 14 солдатского поикового наряда /в Переяславле/. Следовательно, в 10 городах было 253 крепостных орудия, от 6 орудий в Сапожке до 38 в Переяславле.

Засечными в 1678 г. показаны 8 городов.^{2/} В этих городах имелось: дзверя и детей боярских 7, стрельцов 351,

1/ Переяславль, Рязань, Зарайск, Грамачий, Венева, Пронск, Михайлов, Печерники, Сапожок, Кацк, Рязск.

2/ Давыда, Дерезинск, Медовск, Серпейск, Дорожинь, Козельск.

пушкарей 57, воротников 21, кузнецов 8, драгун 179, рейтар 3, всего ратных людей 626, а с жупецкими людьми 2857 чел. Воевое писание всех ратных людей составляли стрельцы, вписанные в городскую службу, а на 57 пушкарей в городах имелось 127 пушек и пищалей. В Воротыново и Серпейске ратных людей не было, хотя в последнем городе имелось 14 орудий. Крепостные сооружения воецких городов находились в таком же состоянии, что и украинские и рязанские города.

Наконец, в росписи 1678 г. особо указана группа замосковских городов, в числе 29 городов.^{1/} В этих городах находилось в городской службе: детей боярских 217, стрельцов 377, пушкарей 85, воротников 27, казаков 9, рейтар 121 и драгун 64, всего 900 чел., а с жупецкими людьми 17291 чел. Замосковские города особенно наглядно показывают, насколько значение и состояние их не соответствовали вооружению. Эти города потеряли всякое военное значение и многие из них не имели ратных людей, крепостные сооружения отсутствовали или пришли в полную ветхость и одновременно, в замосковских городах находилось 615 орудий с запасами ядер, для которых имелось 85 пушкарей. Во многих городах не было пушкарей и в то же время имелись десятки орудий. Напр., в Вологде было более 80 пушек и пищалей и на одного

1/ Владимир, Суздаль, Муром, Дрязь Польский, Шуя, Лух, Перемышль, Звенигород, Ростов, Ярославль, Кострома, Галич, Романов, Дмитров, Полоховские, Кашино, Углич, Бежец, Верх, Вологда, Белоозеро, Костыльск, Борисов, Святигород, Верей, Гуза, Волон, Воронск, Прохладен, Илья, Вязьма.

пушкаря; тоже в Суздале, Перелшавле, Романове, Белецком Верхе, Бекосвере и др. Сокращая число ратных людей в этих городах, правительство оставляло там весь наряд, который от времени, бездействия и отсутствия надзора приходил в негодность. Напр., в Муроме число ратных людей за 50 лет сократилось с 331 чел. до 20 чел., а количество орудий с 27 до 19; в Норвонске вместо 128 осталось 41 чел., а орудий было 24 вместо 26 и т.п. I/

Управление ратными людьми городской и осадной службы и руководство обороной городов с уездами находилось в ведении городских воевод. В военных функциях городских воевод не произошло существенных изменений по сравнению с предыдущим периодом. Попрежнему в руках воевод было сосредоточено все военное дело на территории города и уезда, начиная с контроля за состоянием крепостных сооружений и кончая командованием ратными людьми в случае появления военной опасности. 2/

Наиболее важное значение военные функции городских воевод имели в пограничных городах, военно-оборонное состояние которых правительство поддерживало и усиливало. Во многих из этих городов военные функции городских воевод перешли к функциям поместных воевод.

Взаимосвязи поместных и городских /осадных/ воевод определялись, в начале изучаемого периода, указаниями

I/ Доп. к АИ, т. IX, № 106; ДГАДА, ф. Разряда, Записки книги Москов. стола, № 4, дл. 87-91.

2/ ААЗ, т. IV, № 206; АИ, т. IV, № 209; т. V, № 161, 208; Доп. к АИ, т. IV, № 140; т. V, № 19.

правительства в 1636 г., что осадному воеводе до полкового воеводи дела нет и места тут нет.^{1/} Однако, это указание, шевшее в виду, главным образом, местнические счеты, не соответствует действительности и должно было повести к недоразумениям между воеводами. Так, уже в том же 1636 г. Новосильский воевода жаловался, что назначенные полковые воеводи вмешиваются в его городовые и осадные дела.^{2/} Вероятно также жалобы были не единичны и правительство уточнило взаимоотношения воевод. Тульский воевода, жалующь в 1649 г. на непослушание осадного воеводи, добавляет, что ему /осадному воеводе/ велено "о военных городовых делах спрашивать со мной".^{3/} Следовательно, осадные воеводи были подчинены в военных делах полковым воеводам. Жалоба тульского воеводи показывает, что указанные взаимоотношения были не всегда нормальны, чему не мало способствовало местничество, но соподчинение воевод продолжалось до ХУ в.

В выполнении своих военных функций городовые воеводи опирались на подчиненных должностных лиц. Это были осадные, пушкарские, казацкие, засечные и др. головы, которые непосредственно управляли отдельными рядами ратных людей или ведая отдельные отрасли военного дела или объединяли те и другие

1/ Дворц.Разр., т.П, стр.501.

2/ ЦГАДА, ф.Разряда, отсылки Белгород.отрима, № 108, л.368.

3/ Ажты МР, т.П, № 401.

фундичи. Назначение всех указанных должностных лиц из разных приказов создавало нечеткость во взаимоотношениях между галками и воеводами, а многочисленность этих лиц ложилась тяжелым бременем на местное служивое и тягское население. Поэтому указом и боярским приговором 27 ноября 1679 г. в городах воеводам и боярским приговором 27 ноября 1679 г. в городах воеводам, а осадным, Пушкарским, засечным головам и другим должностным лицам не быть, чтобы населению тягота не была.^{1/} Концентрация в непосредственном единоличном управлении городовых воевод всего военного дела должно было дать положительные результаты и, помимо всего прочего, усилить обороноспособность городов.

В 1684 г. правительство восстановило существование губных старост и воеводам запретил вести губные дела, но другие должностные лица в указе не упоминаются, значит они восстановлены не были.^{2/}

Руководство постройкой и ремонтом городовых крепостных сооружений и контроль за состоянием их осуществлялся Пушкарским приказом. Так, в 1688 г. Разряд запрашивал Пушкарский приказ: в украинских и польских городах от крымской, жетовской и немецкой Украины, а также в замосковских, новгородских и во всех городах - "по сколько околе которого города и острога по мере сажен, и что в котором городе и остроге тайников и колодезей и всяких крепостей."^{3/}

1/ ПСЗ, т. II, № 777.

2/ ПСЗ, т. II, № 1062.

3/ РИБ, т. X, стр. 127.

Строительство и починка крепостных сооружений осуществлялись городскими воеводами, но по указаниям, чертежам и сметам Пушкарского приказа. В последнем хранились все материалы в состоянии крепостных сооружений и контроль за ними приказ производил или путем посылки особых сыщиков, или по отпискам и отчетам городовых воевод и осадных голов.

Общее руководство обороной пограничных городов находилось в ведении Разрядного и областных приказов и последние часто вмешивались в функции Пушкарского приказа. Это вмешательство особенно заметно со стороны Разрядного приказа, в силу чего городовые воеводы посылали свои отписки одновременно в оба приказа. Официально руководство за сооружением крепостей оставалось за Пушкарским приказом. В 1659 г. пренский воевода сообщил, что в починке острога он получил грамоту из Пушкарского приказа и две грамоты из Разряда. Воеводе было разъяснено, что "о городском деле... указ в Пушкарском приказе". I/

II.

ОРГАНИЗАЦИЯ ВОЙСКА В МИРНОЕ ВРЕМЯ.

Строительство крепостных сооружений составляло лишь часть мероприятий правительства по усилению обороны границ. Одновременно с постройкой городов и пограничных линий,

I/ Воеводенский С.К., О Пушкарском приказе /Сборник в честь М.К.Дзювского, II, 1917, стр. 365-366/.

правительство укрепило пограничное войско /пограничные полки/ путем расширения сети разрядов /военных округов/ и изменения характера пограничной службы. Эта реформа началась с южной границы, с образования Валгородского разряда.

I.

Во время Смутной войны и в первые годы после нее, пограничные полки на юге размещались и несли службу в крепких городах, оставляя Украинный разряд. Полки формировались для летней и осенней служб и находились: большой полк в Туле, передовой в Дедюлово, сторожевой в Крапивне и прибалтай в Мценске. В 1636 г. появился второй прибалтай полк в Новосили. По вестям прибалтай полки сходились с воеводой большого полка. ^{1/}

В 1638 г. этот порядок был изменен. В ожидании нападения крымцев, Михаил Федорович указал с 1 апреля быть на службе воеводам с ратными людьми "по берегу... на передовой" не по полкам, а по "местам" /по городам/. В Тулу посланы воеводой боярина И.Б.Черкасского с товарищами и дьяки с разрядом Степана Кудрявцева. В Одоев, Крапивну, Веневу, Перелыбаны Рязан. и Мценск назначили "посылочных" воевод, которым предлегалось стоять по своим городам, где кому указано, быть в ско-де с Черкасским, а между собой без мест. ^{2/}

1/ Повседневных дворцовых времени... Мих.Фед. и Алексея Мих. записок, ч. I, М., 1769, стр. II, 44, 84-85, II2, I32, I51; РИВ, т. IX, 1884, стр. 530.

2/ Повседневных... записок, стр. 174, 175, 186; Дворц. Разр., т. II, стр. 567, 568.

Причиной изменений в организации пограничного воиска объясняется начавшимся в эти годы восстановлением засечной черты и строгостью вликих пограничных городов. Необходимо было обеспечить охрану и оборону наиболее важных в военном отношении центров. Кроме того, полковых воевод и их ратных людей правительство привлекало к развернувшимся строительным работам по месту нахождения полков. С этого времени в Украинском разряде исчезает формирование пограничного воиска из три - пять старых полков, а последние продолжают размещаться по городам, получив название Тульского, Рязанского, Веневского и др. полков.

В указанных выше шести украинских городах полковые воеводы с ратными людьми стояли ежегодно до 1645 г. С мая месяца 1645 г. полковые воеводы были назначены в новые украинские города: Белгород, Новосиль, Орел, Тула /осадный воевода/, Елец, Ливны, Оскол, Валуйка, Изюмов, Усерд, Короча, Великий Курган, Хотинск. По веснам всем воеводам велено сходиться в Белгороде.^{1/} Таким образом, Белгород впервые был выдвинут как центр размещения вликого пограничного воиска.

В следующем году правительство пыталось выдвинуть и полки в вликие пограничные города. По донесениям "дьяков" ожидалось нападение крымцев на вликие города. По этим вестям

1/ Повседневных дворцовых времени... Мих.Сед. и Алекс.Мих. записки, ч. I, М, 1769, стр. 268.

с 1 февраля 1646 г. указано быть на службе "на украине": большому полку в Белгороде, передовому полку в Карпове сторожевой и сторожевому полку в Исконне. В большой полк в Белгород послали и дьяка с разрядом Александра Дурова. Однако, вскоре эту речку пришлось изменить, полки в указанных городах не стояли, потому что "те города удалили". Правительские опасались, что далеко выдвинутые на вг пограничные полки будут отрезаны от центральной территории и разгромлены противником. В силу этого, полки разместили несколько севернее: большой полк в Ливнах, передовой в Курске и сторожевой в Ельце. В то-же время полковые воеводы с ратными людьми были посланы и в старые украинные города, "в которых врек себе полки стояли по завете": в Тулу, Переяславль Ряз., Крапивну и Веневу. По вестям всем велено обираться в Ливнах, а меж себя быть без мест.

На летний период расхождение полков было изменено. По указу 14 июня 1646 г. большой полк снова назначили в Белгород, передовой в Карпов и сторожевой в Осмох /вместо Яблонова/. В случае прихода крымцев всем полковым и городским воеводам всех украинных и польских городов указано быть в склде в Белгороде без мест. На осень передовой полк переместили в Исконн, а с 6 декабря все полки возвратились на зимне-весенний станку: большой полк в Ливна, передовой в Курск, сторожевой в Елец. В новых пограничных городах /Карпове и Валуйке/ оставили воевод с ратными людьми, которые

велено быть в охране в Белгороде. Кроме того, по вестям в полки должны были являться воеводы на старих украинских городах; в большой полк на Тулу, в передовой на Переяславля, в сторожевой на Мценска. Наконец, по вестям же воеводы передового и сторожевого полков были обязаны быть в охране в Ливнях, т.е. в большом полку. I/

Роспись ратных людей на южной границе показывает, что с 1645-1646 г.г. в размещении пограничных полков произошли следующие изменения: на летний период правительство ставило в южных пограничных городах сторожевые полки, отводя их на зимний период в более северные города. На зимний период в южных городах оставались воеводы с ратными людьми. И в том и в другом случае центром управления ратными людьми в полках и городах являлся Белгород. Так было положено начало образованию Белгородского разряда /военного округа/, или разряда "от поля, от крымские украин", как он назван в 1651 г.

Причины образования Белгородского разряда достаточно обоснованно указаны в одном из докладов Разрядного приказа царю, примерно в 1644 г. Сметая постройку новых городов на южной границе, Разряд далее писал: "а как на украине бывает татарская война, на тех городов воеводы не сходятся и на татар не промышляют, а татары возят в свои воли, а воеводы из городов никуда, что им с городовыми людьми на татар ходить

I/ Там же, ч. II, стр. 13, 16, 19, 22, 29-34; Дворц.разряды, т. II, стр. 27-28, 35, 37, 47-48, 50-51.

не с кем, ратные люди небольшие, а иные служилые люди бедны и бесконны и вперед на украине без больших воевод и приближенных людей быть нельзя." I/ Значит, во первых нужен был центр, который бы объединил ратных людей в пограничных городах и стал местом пребывания больших воевод, а во вторых необходимо было увеличить число ратных людей в указанных городах; всё это в целом должно было усилить оборону южной границы. Таким центром не могла быть Тула со своим Украинным разрядом, достаточно удаленная, к этому времени, от границы. И задача по усилению обороны южной границы была возложена на Белгородский разряд.

В последующие годы указанное положение в основном не менялось. Так, в 1647 г. воеводам украинских городов велено быть по вестям в сборе в Белгороде, а в случае попытки крымцев прорваться к Москве, белгородский воевода, со своими слодными воеводами, должен был явиться в Ливны — сборный пункт всего южного войска. В следующем году центром управления украинскими городами был Яблонец, куда прибыл воеводой боярин Г.С.Куракин. Города воеводы должны были о всех вестях и делах писать Куракину, "а мимо боярина никаких вестей в Москву не писать для того, что по указу из всех украинских городов воеводам велено о всех делах и востях писать в Ябл-

I/ ПГАДА, ф.Разряды, охотбыи Сызак.отгла, № 184, лл.213-214.

2/ Мценск, Новосиль, Орел, Тула, Оскол, Бакуйка, Яблонец, Короча, Усард, Хотмыжск, Карпов.

нов". В 1649 г. воеводам украинских и польских городов I/
 снова указано быть в слюде в Белгороде и туда же должны были
 явиться воеводы из Тули со своими слюдными воеводами.^{2/}

В мае 1650 г. воеводой в Белгород был послан боярин
 Б.А.Решиня с товарищами. В слюде с ним обязаны быть воеводы
 из украинских городов^{3/} /кроме воевод Тульского разряда/;
 над воеводами этих городов Решиню предоставлялось право
 "расправу чинить". Это указание весьма важно. Оно свидетель-
 ствует о том, что Белгород сталиться центром не только оборо-
 воевод из городов с ратными людьми в случае военной опасности,
 но и центром управления этими городами. С другой стороны,
 белгородский воевода сосредотачивал в своих руках руководство
 военными силами не только в минуты военной опасности, но и в
 мирное время, подчиняя своему руководству и управлению всех
 воевод с ратными людьми в украинских городах. Следует отметить
 и другое - отмежевание городов, подчиненных белгородскому вое-
 воде, от Тульского разряда. Так постепенно определялась терри-
 тория, подчиненная Белгородскому воеводе, т.е. территория
 Белгородского разряда /округа/.^{4/}

I/ В росписи 1649 г. из Мценска, но дополнительно к росписи
 1647 г. указаны Ливия, Елец, Вольный, Чугуев, Царев
 Алексеев, Валки.

2/ Повседневник... записок ч. II, стр. 39, 41-42, 90; Дворц.
 разряды, т. III, стр. 59, 61, 121-122; ЧОИДР, 1859, кн. II, стр. 80.

3/ Из Яблонец, Новосели, Ливен, Ельца, Оскана, Валуйки, Валок,
 Орла, Корочи, Карпове, Усурда, Вольного, Хотмыжска, Чугуева,
 Царева-Алексеева, Воронежа, Тамбова, Козьова, Волкова, Карачева,
 Курска.

4/ Повседневник... записок, ч. II, стр. 113, 116, 118-119;
 Дворц. разряды, т. III, стр. 169-170.

Эта территория и центр управления ею, еще не были точно установлены. Если в 1646 г. Белгородскому воеводе были подчинены 12 городов /без Тулы/, то в 1649 г. их уже числилось 16, в 1650 г. 22, а в 1652 г. 28 городов.^{1/} В 1658 г., в связи с подготовкой к войне за Украину, количество городов, подчиненных белгородскому воеводе, сократилось до 24, а перечень их изменился более значительно. Опали более северо-восточные города как Воронеж, Тамбов, Козлов, Ломов, Калуга и др., а также часть южных городов - Валуйка, Новосиль, Белев и др., но зато вновь были подчинены Путивль, Лебединь, Верхосенск, Коротояк, Ефремов, Острогожск, Обоянь, Ольшанск и Чернавск, т.е. города, расположенные ближе к западной границе.

Переместился и центр управления этими городами.

С 1651 г. воеводам украинских городов велено быть в скоре в Яблонове, куда переехал из Белгорода и воевода Репин; в Яблонове собирались и в 1652 и 1658 г.г., причем в 1652 г. из Яблонова воеводы были посланы по вестям в Белгород. Кроме того, в 1658 г. сбор воевод украинских городов разделили между двумя яблоновскими воеводами, что по видимому объясняется увеличением числа ратных людей перед военными действиями.

^{1/} Белгород, Яблонов, Новосиль, Орел, Ливны, Елец, Оскол, Валуйка, Карпов, Короча, Вокшань, Хотмыжск, Чугуев, Ваяки, Царев Алексеев, Уссури, Воронеж, Тамбов, Козлов, Ломов, Атемар, Калуга, Белев, Волхов, Карачев, Курск, Рильск, Севск.

С боярином Вас. Лор. Череметевым должны были собираться воеводы на 14 городов, ^{1/} а с окольными воев. Вас. Батуркиным на 9 городов. ^{2/}

Перенесение центра управления Белгородским разрядом имело место и позднее, когда разряд вполне определился. Так, в мае 1678 г. воеводе Лыкову было указано быть в Новом Осколе для бережения и ему же вести воевод, приклятых и разных людей городовою службой в городах Белгородского разряда. ^{3/} Белгородский полк в это время готовился к походу. В 1678-1679 г.г. воевода Белгородского полка находился в Курске. ^{4/} Значит, центр управления разрядом перемещался в зависимости от военной обстановки, в мирных условиях находился в Белгороде.

Территория Белгородского разряда росла в процессе освоения восточных пограничных городов и Белгородской пограничной черты. Разряд объединил все три группы городов этой черты /города по черте, в черте и за чертой/, расположенные между Тамбовом и северскими городами, т.е. на всей центральной части восточной границы. Особенно значительные

1/ Путивль, Белгород, Севск, Курск, Чугуев, Лебедянь, Верхососенск, Корюковка, Карпова, Ельца, Волыного, Оскола, Ефремова, Острогожск.

2/ Царев-Александров, Ливен, Корочи, Белжова, Усерда, Хотмицк, Оболки, Стышанск, Чернавск /Последних... записок ч. II, стр. 139-140, 156-157, 181; Дворн. Разряды, т. II, стр. 251-253, 305-306, 352-353; Акты И.Г., т. II, № 463, 493.

3/ Материалы для истории Воронеж. и сосед. губ., Воронеж, 1861, стр. 359.

4/ ЦГАДА, ф. Разряды, список Белгородского, № 869, л. 267; № 879, л. 69.

территория разряда расширилась в период войны за Украину.
 В 1665 /173/ г. к Белгороду были ведомы уже 58 городов, в
 следующем году 54, ^{1/} которые делились на следующие группы. ^{2/}
 В 1668 г. это количество увеличилось до 57 городов, ^{3/}
 в 1672 /180/ г. их было 56 ^{4/} и в 1678 г. 65 городов. ^{5/}

1/ ЦГАДА, ф.Разряда, столбцы Белгород.столба, № 564, л.371;
 Белгород.столба, № 137, лл. 232-238.

2/ В черте: Мценск, Елец, Ливны, Курск, Новосиль, Епифань,
 Чернь, Домжов, Лебедянь, Талцы, Чернявск, Воронев, Оскол,
 Зашлянский, Обоянь, Суджа, Суми, Лебедина. = 18 горо-
 дов; по черте Белгород; от Белгорода направо: Болхов,
 Карпов, Хотмыжск, Волынь, Аleshня, Ахтырка = 6; от Белго-
 рода налево: Короча, Яблонец, Нов.Оскол, Верхосенск,
 Усерд, Сильчанск, Острогожск, Коротояк, Урван, Воронеж, Орлов,
 Косенск, Усмань, Доброе, Сокольск, Кокаев, Черновой,
 Вельск, Тамбов, Лисогорск = 20; за чертой: Валушка, Чугуев,
 Царев-Борисов, Малица, Ново-Вельск, Змеев, Нежегольск,
 Харьков, Капонаев = 9.

3/ Не стало Лебедяня, Лисогорода и Ново-Вельска, а вновь
 вошли за чертой Салтов, Валки, Краснокутск, Мурафа,
 Богодухов, Боровля, ЦГАДА, ф.Разряда, книги Москов.столба,
 № 61, лл. 1-9/.

4/ Нет Курска, Урван, Чернового Тамбова и Велки, а вновь ука-
 заны Мирополье, Белкологезь и Булукля, а также Лебедия
 /там же, столбцы Белгород.столба, № 1057, лл. 344-345/.

5/ Вновь вошли г.г. Белополье, Краснополье, Мехирити, Соляно И,
 Рублев и Чешнавский острог, а также указаны Курск, Урван
 и Валки /там же, столбцы Белгород.столба, № 1205, лл. 541-
 542/. В списке городов, опубликован в Доп.к АИ, т. IX, № 106,
 указаны вновь Городной, а на предках Черновой, а в описа-
 нии так же городов имелись еще Мерфа, Печенега и Сенное,
 всего 68 городов. Эти города были следующие:

В черте: Мценск, Елец, Ливны, Курск, Новосиль, Епифань,
 Чернь, Домжов, Лебедянь, Талцы, Чернявск, Воронев, Оскол,
 Зашлянский, Обоянь, Суджа, Суми = 17.

По черте: Белгород; от него направо Болхов, Карпов,
 Хотмыжск, Волынь, Аleshня, Ахтырка; налево Короча, Яблонец,
 Нов.Оскол, Верхосенск, Усерд, Сильчанск, Острогожск,
 Коротояк, Урван, Воронеж, Косенск, Белкологезь, Орлов,
 Сокольск, Усмань, Доброе, Кокаев, Вельск, Чешнавск = 26
 за чертой: Валушка, Чугуев, Змеев, Салтов, Царев-
 Борисов, Нежегольск, Харьков, Валки, Краснокутск, Мурафа, Богоду-
 хов, Боровля, Капонаев, Городной, Лебедия, Булукля, Красно-
 полье, Мирополье = 19. К этим же городам принадлежали, по вы-
 дачнику, и на указанные в перечне Мерфа, Белополье, Пече-
 нега, Соляно И, Рублев и Сенной.

Сравнивая сеть этих городов можно допустить, что некоторые города /Курск, Уриа, Валки и др./ выпадали случайно в перечнях за отдельные годы, но некоторые города действительно временно выбывали из состава Белгородского разряда. Так, города Суми /Сумин/ и Лебедия в 1664 г. временно были ведать не к Белгороду, а к Путивлю, т.е. в составе Севского разряда.^{1/} Последнее эти города снова подпадают в Белгородском разряде. Уже с 1668 г. к Белгороду было повелено ведать Тамбов, являвшийся центром особой Тамбовской черты, и приписанные к нему городки Лисогорск /Лисые Горы/ и Красный; все они в 1672 г. были взяты в приказ Большого двorca.^{2/} Позднейшему совсем не были Ново-Вельск и др. мелкие городки. Более значительным было увеличение городов; за 15 лет вновь вошло в разряд не менее 10 городов.

Рост территории Белгородского разряда происходил, преимущественно, на юго-запад, путем включения мелких городов, возникших в процессе борьбы за Украину. Вместе с тем, за последние 15 лет уменьшилось и значение ряда городов. Так, в черте стало вместо 18 городов 22 города, вновь возникли Белополье, Мехиричи, Мирнополье и Краснополье; на черте остался попрежнему Белгород; направо от него числилось также 6 городов, но выбыла Ахтырка, включенная за черту, а вновь пришли Ворон-

1/ ИГАДА, ф.Разряда, столбцы Белгородского, № 565, л.38.

2/ ИГАДА, ф.Разряда, столбцы Приказ.стиска, № 1534, лл.139-140.

ля; от Белгорода назово осталось прежнее количество 20 городов, но из числа их вошли Тамбов и Днестрогск и вновь вошли Белколодезь и Челнавский острог; наконец, за чертой вместе 9 стало 17 городов, на них вошли Ново-Вельск и вновь вошли Богодухов, Рублев, Салтов, Краснокуфск, Мурафа, Пуляк-жа, Валик, Солиной, а также Ахтырка.

Таким образом, Белгородский разряд объединил все наиболее важные города на границе "от поля", "от крымской украины". Новые города, возникавшие за Белгородской чертой в процессе колонизации степей, немедленно включались в состав разряда и территория последнего постепенно расширялась, преимущественно, на юг.

Ратные люди полковой службы Белгородского разряда составляли Белгородский полк. В первые годы существования разряда, период его организации, состав полка не был точно установлен. Кроме ратных людей, помещенных в городах разряда и владивших в полк, в последний направлялись на службу люди из других городов. Напр., в апреле 1658 г. Изюмскому приказу велено послать на службу в Яблонов изюмцев с начальными людьми, из Москвы и полк "тульского драгунского острога" с тульскими, милайловскими и дедиговскими черкасани и днепровскими кезаками.^{1/} В случае военной опасности на помощь Белгородскому полку посылались воеводы с ратными людьми

 1/ Дворц. Разр., т. III, стр. 349.

на Украинного и Севского разрядов. В 1651 и 1654 г.г., в случае прихода татар, велено бити против них воеводам с ратными людьми на Яблонова /Волгодский разряд/, Путивля /Севский разряд/ и Тули /Украинный разряд/, в сем трех воеводам "промышлять" над неприятелем вместе, а между собою бити без нест. I/

В период войны за Украину правительство увеличило и сделало постоянными состав и численность Белгородского полка. В 1658 /166/ г. думный дьяк Разрядного приказа Семен Заборовский ревизировал ратных людей Белгородского полка. По указу и наказу, данному на приказа Тайных дел, Заборовскому велено было устроить ратных людей по полкам по следующей росписи. Все ратные люди полковой службы городов Белгородского разряда /дворные и дети боярские, рейтары, драгуны, солдаты и стрельцы/ были распределены между тремя воеводами: большим полковым воеводой /первой статьи/ и двумя его товарищами /второй статьи/. В полку большого воеводы надлежало быть: дворян 1000 чел., полку рейтар в 1200 чел., трем полкам драгун, в полку по 1500 чел.; четырем полкам солдат, в полку по 1600 чел. и приказу стрельцов из Яблонова в 600 чел. Всего в полку большого воеводы 13700 чел. К тому же полку причислили тульских казаков, которым впредь указывалось служить в государевом полку. У первого товарища быть в полку: дворян 500, рейтар 600, полк драгун в 1400 чел., два полка солдат по 1500 чел., всего 5500 чел. В полку второго товарища воеводой

I/ Там же, стр. 254.

дворян 500, рейтар 600, полк драгун 1400, полк солдат 1500, всего 4000 чел.

Таким образом, общее число ратных людей полковой службы Белгородского полка определялось росписью в 23200 чел., состояло из 2000 дворян и детей боярских, трех полков рейтар в 2400 чел., пяти полков драгун в 7800 чел., семи полков солдат в 10900 чел. и приказа стрельцов в 600 чел.; все эти ратные люди разделялись на три воеводских полка различной численности.

Заборовскому удалось набрать 19253 чел., которые были расписаны по полкам следующим образом. В полку большого воеводы: дворян и детей боярских 1000 чел., полк рейтар 1200, два полка драгун в 1329 и 1299 чел., три полка солдат в 1601, 1623 и 1575 чел., приказ стрельцов 600 чел., всего 10227 чел. В полку первого товарища воеводы дворян 500, полк рейтар в 601 чел., полк драгун 1251, два полка солдат в 1481 и 1400 чел., всего 5233 чел. В полку второго товарища дворян и детей боярских 500, полк рейтар 600, полк драгун 1121, полк солдат в 1522 чел., всего 3743 чел.^{I/}

Значит, фактически Белгородский полк был сформирован из 2050 дворян и детей боярских, трех полков рейтар в 2401 чел., четырех полков драгун в 5000 чел., шести полков

I/ В годовом росписи дворян и детей боярских показано не 2000, а 2050 чел., вероятно 50 чел. падает на начальствующий состав полков.

состоят в 9200 чел.^{1/} и приказа стрельцов в 600 чел., или на 9451 чел. конница и 9800 чел. пехоты. В следующем /167/ году все дворяне и дети боярские полковой службы в числе 2050 чел. были записаны в рейтары и, таким образом, Белгородский полк состоял, кроме приказа стрельцов, исключительно из полков нового строя.^{2/}

Кроме того, в городах Белгородского полка было в городовою службе 16069 чел., отставных, старых и увечных 2264 и детей, братьев и т.п. 22243 чел.^{3/} Следовательно, общее число мужского населения Белгородского разряда составляло 59829 чел.

В ходе военных действий Белгородский полк понес большие потери. В 1660 г. в полку было только /без начальных людей и стрельцов/ всего лишь 7831 чел. и черкас 2180 чел.; приказ стрельцов находился в Белгороде.^{4/}

В связи со значительным сокращением численности

1/ Полки солдат были размещены в следующих городах. Первый полк в Белгороде, Волковом, Ельце, Талецком, Линах, Чернавском, Временов; второй в Яблонове, Короче, Нов. Осколе; третий в Козлове, Вельском, Челновом, Добром; четвертый в Усерде, Ольшанске, Коротошке, Воронежке, Орлове; пятый в Козлове, Усмани, Верхососенске, Вельске, Чернавске и шестой в Курске, Вельном, Алешне, Оболни, Мценске, Черни, Новоскии. /ГРАДА, ф.Разряда, от общи Белгород. стола, №827, лл.412-419/. Позднее города передавались из полка в полк и по первому городу, где жил полковник, стали называть полки. Так возникли солдатские полки Белгородский, Яблоновский, Усердский, Карповский, Усманский и Козловский - 1678 г. /Там же, лл.423-425/.

2/ ГРАДА, ф.Разряда, от общи Белгород. стола, № 625, лл.67-74.

3/ Там же, № 622, л.44.

4/ Акты МГ, т.Ш, № 334.

полка, по докладу воеводы Г.Г.Ромодановского, в том же 1660г. были приписаны указанные статьи о дополнительном комплектовании и формировании полка. Вместо выбивших рейтар велено брать в службу из непрерывных детей белорских, их детей, братьев и племянников; в рейтарских полках иметь по 1000 чел., а из прибранных сверх того формировать новые полки. В солдатах добирать указано из числа ратных и земских людей с тем, чтобы в дворах у них оставалось по 1-2 взрослых мужчины; а солдатам же велено брать деточных людей. Старых солдат на службу разрешалось писать в рейтары, но с условием, чтобы в полках не было недостатка в сверх солдатах, а вместо записанных в рейтары заключать в солдатские полки деточных людей. Солдатским и драгунским полкам велено быть в городах, указанных в росписи Заборовского.

В одной из своих отписок Ромодановский сообщает, что деточных собрано лишь 227 чел. и больше прибрать в солдата некого, а старых солдат переводят в рейтары только при условии, если они вставляют вместо себя в солдаты родных или наемчиков. 1/

В результате комплектования численность полка увеличилась. В сентябре 1662 г., по смотру воеводы Г.Г.Ромодановского, в Белгородском полку было ратных людей налицо: отенной службой 133 чел., конейщиков в двух полках 1185, рейтар в пестях полках 5177, драгун в двух полках 1179,

1/ Там же, № 101.

солдат в пяти полках 4153, донских и оренковских казаков и новокрепчен 340, московских /белгородских/ сарайцов 562, всего 12729 чел., а с черкасами до 20 тыс.чел.^{1/} В 1664 г., по смотру воеводы В.А.Решнина с товарищами, в Белгородском полку и разряде имелось ратных людей полковой службы - 19658 чел.^{2/} и городской службы 30528 чел., всего 50181 чел., а в 1667 г., по сведениям воеводы И.Н. Барятинского, полковой службы 19166 чел.^{3/} а городской 52952 чел., всего 72118 чел.^{4/}

В связи с окончанием военных действий, а "татарские вести помяновались", воеводы Белгородского полка, И.Н.Барятинский с товарищами, представили в ноябре 1666 г., доклад правительству о реорганизации полка, в связи с переводом его

1/ ЧОИДР, 1911, кн.П, стр. 8-9.

По другим сведениям в 1662 /170/ г. в Белгородском полку было ратных людей полковой службы 22100 чел., в том числе дворян и детей боярских сотенной службой 116, рейтаров начальными людьми 5062, копейщиков 631, драгун 1116, солдат 5065, сарайцов 600, казаков 500, украинцев /черкас/ 8000 чел. /ЦАДА, ф.Разряда, столбца Белгород.стота, № 709, лл.45-46/.

Резюме об"ясняется /кроме черкас/ тем, что в первом случае даны показаны наличный состав полка /по смотру/, во втором - списочный состав полка. К наличному составу повидному нужно прибавить полк рейтар /численность неизвестна/, находившийся в Киеве и два полка в Черкасаве /525 чел./, затем два полка солдат в Киеве /1149 чел./ и полк в Чернигове /568 чел./, эти полки находились на службе /кромке рейтарского полка в Киеве/ во ввержен Лавровского и Рейтарского приказов /ЧОИДР, 1911, кн.П, стр.16/.

2/ В том числе на службе в украинских городах 4764 чел.

3/ Из них копейщиков и рейтар 3320 чел., драгун 1654, солдат 4596, сарайцов 657, донских казаков 274, полковых черкас /украинцев/ 3665 чел.

4/ ЦАДА, ф.Разряда, столбца Белгород.стота, № 622, л.44.

на мирное население. Воеводы предлагали разделить ратных людей и города Белгородского разряда на две части и разместить людей для служб в тех городах, которые к царю ближе, отчего "черта будет бережнее". Расписать города предусматривалось "выторжн к которому близок" с тем, чтобы по большим вестям воеводам можно было собраться со всеми ратными людьми быстрее. С той же целью полковники и другие начальные люди должны были жить в тех городах, где размещены их полковые роты и солдаты.

Намеченная реорганизация имела ввиду устранить три основных недостатка в организации разряда и полка. Воеводам жаловались, что по указу ратные люди по вестям должны все собираться в одном Белгороде, в результате чего сбор происходит медленно, т.к. некоторые города удалены от Белгорода на 300-400 верст. При очередной посылке на службу полковники брали с собой людей из дальних городов не по очереди, а выбором, а в близких городах своих полчан укрывали и оберегали для "своей користи", возимая с них сено, дрова, хлебные запасы, сыр, яйца и др. продукты. Наконец, сосредоточение в одном Белгороде управления всеми городами и ратными людьми создавало сложную работу при разрешении полковниками расправных, земельных и др. дел. Размещение полковников и других начальных людей по городам и распределение очередности служб между группами городов должны были устранить указанные недостатки.

Далее, воеводи предлагают посвятить на службу полки в Киев и Полтаву поочередно, в Киев на полгода, а в Полтаву на 4 месяца; дальние города распределять на службу по четвертям года. В результате должно сократиться богство со служб, а в Полтаву можно посвятить и без казаванья, полсмушко пере-
целаться будут часто и четыре месяца могут служить со своими запасами.

В первую половину воеводи выключили 27 городов ^{1/} с общим числом ратных людей полковой службы в 6074 чел. или по 3037 чел. в доле /в половине/. Ко второй половине было отнесено 25 городов, ^{2/} с числом ратных людей в 9658 чел. или по 4829 чел. в доле. Воеводи дали примерный перечень размеделения по городам полка копейщиков /1007 чел./, 3 рейтарских полков /7869 чел./, двух драгунских /1654/ и четырех солдатских /3922 чел./, с указанным расстояния между городами.

1/ Белгород, а к нему города: в черте - Мценск, Суджа, Курск, Сумы, Обоянь, Лебедин; по черте - Лопанов, Карпов, Ахтырок, Короча, Хотмыжск, Алексия, Болховоц, Волыний, Вороня; за чертой - Карьмов, Городной, Салтов, Эмсец, Вожушка, Дворучное, Волки, Красный Кут, Печенеги, Мейши, Царев, Ворскла, Турода, Мокшалева, Покотельск, Чугуев, Горск, Булуклея. Всего получается 33 города, но некоторые из них не считались городами.

2/ Воронеж, а к нему города: в черте - Чернь, Чернявск, Елец, Дедяков, Лебедянь, Новосиль, Осют, Татени, Епифань, Ливны, Заштанск, Здровск, Калков; по черте - Новый Скол, Ольшанск, Урал, Умань, Доброе, Черновой, Верхоселевск, Осарогожск, Козельск, Волколовск, Кослов, Амань горы, Усерд, Корогожк, Орлов, Сокотльск, Вельск, Тамбов, всего 32 города /сб /исключая Лопанов/.

Кроме того, указаны ратные люди городовской службы: в первой половине городов 36522 чел., во второй 26480 чел.

Ирравителъство в основном одобрило проекты реорганизации Белгородскаго полка, представленный воеводами, но росписи полков по городам даны своя. В сентябре 1667 г. воеводе Вярятинскому с тов. было предложено возвратиться из-под Ахтырки в Белгород и ратных людей, после смотра, распустичь по домам. Впредь указывалось начальным людям с полками быть по городам с неперемнным условием, чтобы люди из одного города все были в одном полку, кроме копейцаков.

Расписи, присланная из Москвы, предусматривала следующее размещение полков по городам. В Белгороде быть полковнику копейнаго строя, с ним 422 копейцака из 18 городов; полуполковнику того же полка быть в Ливнах, с ним 388 чел. из 10 городов, а майору находится в Козлове с 190 чел. из двух городов. Рейтарские полки были расписаны следующим образом: полковник первого полка в Белгороде, у него в полку 908 ч., из трех городов; второго полка в Мценске /469 чел. того же города/, а полуполковник в Курске /494 чел. курчан/; третьего полка в Обояни /467 чел. из четырех городов/, а полуполковник в Карпове, с ним 500 чел. из шести городов; полковник четвертаго полка в Черни, у него 1048 чел. из трех городов; пятаго полка в Туле /767 чел. из шести городов/, шестаго полка в Бийце /1009 чел. из пяти городов/, седьмаго полка в Воронеже /771 чел. из семи городов/, и полковник восьмаго полка в Козлове, у него в полку 1011 чел. козловцев.

Драгунские полки: первый в Курске, в полку 842 чел. из пяти городов и второй в Осколо, 812 чел. из пяти городов. Сохдатские полки: первый в Курске /1020 солдат из 6 городов/, второй в Мценске /952 чел. из 5 городов/, третий в Козельске /1007 чел. из 5 городов/ и четвертый в Угличе, в числе 943 чел. из 12 городов. В предпринятой при этом этой росписи было оговорено, что если воеводы прислут князьники в размещении полков, то чтобы сообщили об этом. Москову дан указ.

Белгородские воеводы дьяки не согласились с присланной росписью, доказывая своей отписке, что по росписи "учинить невозможно", если придерживаться правила размещения всех ратных людей одного города в одну полку. Далее воеводы писали, что роспись совершенно отделала копейщиков от рейтар, с чем воеводы были тоже несогласны, очевидно имея в виду, что копейщики без рейтар не могли иметь самостоятельного боевого значения.

В силу указанных причин, воеводы дали свою роспись, по которой "пристойно быть". Они предлагали иметь в Белгороде полковника рейтарного строя, у него в полку 951 копейщик и рейтары из двух городов, всем числится в рейтарском полку; в другом рейтарском полку, в Белгороде же, быть 879 копейщикам и рейтарам из 9 городов. Кроме того, в Белгороде разместить полковника Якова Лесля, у которого в полку 975 солдат из 7 городов. В городах полки копейщиков и рейтар расписыва-

лись таким образом: полковник первого полка в Обояни, у него 796 чел. из двух городов, второго в Мценске /919 чел. из трех городов/, третьего в Туле /748 чел. из 7 городов/, четвертого в Козлове /1185 кавалеров/, пятого в Елецке /1031 чел. из пяти городов/ и полковнику местного полка в Старом Осколе, у него 907 чел. из 9 городов. Полки драгунского строя: первый полк в числе 492 чел. состоял из драгун, приписанных из Сербского полка, и имевших жительство в восьми городах по черте; началь-ных людей у них не было и всеобщим трудным делом указать место расположения этого полка; второй полк в 781 драгун из двух городов по черте налево, был определен на службу в Гадяч.

Солдатские полки были расстановлены таким образом: по черте, от Белгорода направо, полк Самойла Вестова, полковнику брата в Карлове, полк смутли солдат его полка стояли на караулах в Белгороде, переменился с белгородскими стрельцами и яблоневскими солдатами; в полку у Вестова было 984 чел. из семи городов. По черте налево второй солдатский полк, полковник в Яблоневе, у него 952 чел. из 11 городов; полковнику четвертого /по порядку/ полка в Воронеже, а полуполковнику с майором в Умани; в полку 948 чел. из двух городов; полковнику шестого полка в Коротояке, у него 962 чел. из трех городов в черте и трех городов налево по черте. В ответ на эту роспись правительство разрешило всеобщим разрезать полки по своему усмотрению.

В начале 1668 г. воевода Барятинский сообщил в Москву, что перемещение начальных людей из пошка в полки будет производиться с таким расчетом, чтобы начальные люди, имевшие земли и крестьян, были на службе в городах и пошках по месту своих земельных владений или своего жительства /в домах своих/; таким начальным людям /помещикам/ кормового казюванья предполагалось не давать, за исключением походов и посылков; у кого земель и крестьян нет, тем выдавать поповину кормовых денег. "И твоей... денетной казне, - добавляет воевода, - будет прибыль боольшая". Эти чисто фискальные соображения Барятинского повлияли на собою новую переорганизацию начальных людей по городам. I/

Переход Белгородского пошка на мирное положение отразился на состоянии и боеспособности пошка. В апреле 1669 года управление и командование Белгородским разрядом и полком от Юрия Барятинского принял вновь назначенный воевода Г.Г.Ромодановский. Последний дал следующую характеристику состоянию пошка: "Грешные люди все бедны и многие пашни и безодешны и строй слабый... А учить было их ратных людей немому, потому что начальные люди, которые с воеводой наперед сего были и всякой строй знали и их учили, и те путные начальные люди отлучены в Москве. А на их де место избраны немые люди худые люди, не только что им строй учить и сами

I/ ПГАДА, ф. Разряды, столбцы Белгород. списка, № 622, лл. 1-15, 87-82.

многие ни в каком ученье не бывали. Ратные люди бытъ челом... о денежном жалованье бездережани^{1/}, а денег нет.^{1/}

При воеводе Ромодановском, в 1675 г., были произведены новый разбор и комплектование полка. При разборе в полковую службу следовало писать, вместо убитых, увечных и т.п., не семей от двух человек третьего, как и в прежние разборы. Из-за недостатка людей эти правила нарушались. При комплектовании в полковую службу писали одноворцов, а не семей одновременно в полковую и городскую службу; в домах для пашни остались немногие родственики, в результате чего хозяйство стало приходить в упадок, ратные люди оскудели и разбежались со службы. Действительно, только по 27 городам Белгородского полка в полковой службе было 10591 чел., а в домах у них для пашни 16678 чел.; в городской службе 20126, для пашни 21716 чел. Таким образом, на каждого служилого человека вместо двух человек в хозяйстве оставался только один человек; кроме того, из них же было вновь поверстано в службу 7589 чел.^{2/}

Недостаток ратных людей вынуждал правительство принудительными мерами закреплять этих людей на службе в военных городах. В январе 1677 г. было указано ке городов Белгородского и Севского полков кепейдииков, рейтар и солдат в москов-

1/ ЦГАДА, ф.Резервда, ст.сблн Белгород. полка, № 800, лл.108-109

2/ Там же, ст.сблн Белгород.ского, № 827, лл.306-311;
№ 1120, лл. 9-10.

ские рейтарские и солдатские полки не писать, т.к. эти ре-
зные люди бегут со службы и занимаются обманом, называя
себя недросельни. 1/

В 70-х годах состав Белгородского полка изменялся
следующим образом. По разбору 1675 /188/ г. и смотру 1677 г.
в полку было всего 21502 резных людей полковой службы, 2/
да в четырех черкасских полках 7068 чел. В 1679 /187/ г. на
смотр явилось 20745 чел. /все черкас/. 3/ По указу 1680 г.
велено в городах Белгородского полка по разбору написать и
устроить: шесть рейтарских полков по 1000 чел., да по шквад-
рону копейщиков в каждом полку в 250 чел.; десять солдатских
полков, в них солдат и московских стрельцов Белгородского
приказа 16000 чел. /по 1600 в полку/. Весь Белгородский полк
должен был состоять из 23½ тыс. чел., в том числе 7½ тыс.
конница и 16 тыс. пехоты. 4/ Следовательно, общая численность

1/ Там же, столбцы Приказ. стола, № 722, л. 312.

2/ В том числе: дворян и детей боярских 1078, ночальных лю-
дей полков нового строя 502, копейщиков в полку 1339,
рейтар в восьми полках 8595, драгун 854, солдат в шести
полках 8106, донск. казаков 286, стрельцов и пушкарей в
приказе 792 чел. /ЦИАДА, ф. Разряда, кн. Белгород. стола,
№ 95, лл. 1-5/.

3/ Дворян и детей боярских 920, копейщиков 15, копейщиков 1751,
рейтар 9631, солдат 7457, казаков 208, стрельцов 748
/Там же, столбцы Белгород. стола, № 879, л. 79/.

4/ ЦИАДА, ф. Разряда, столбцы Белгород. стола, № 1000, лл. 84-88.
Кроме резных людей полковой службы, в городской службе
Белгородского разряда в 1678 г. явилось: детей боярских
16672, стрельцов 3217, казаков 4012, драгун 1329, солдат
7, рейтар 12, черкас 12904, станичников 624, пушкарей
1322, воротников 106, кузнецов 81, всего 40286 чел., а
с их родственниками и другими жильными людьми, привлекае-
мыми к службе, всего было 69801 чел. /Доп. к АИ, т. IX,
№ 106/.

полка была доведена до размеров, установленных росписью 1653 г., но количество конницы значительно сократили, ввиду отсутствия военных черкасских полков.

Вместе с черкасскими полками Белгородский полк насчитывал более 30 тыс. чел. Эта вооруженная сила, составлявшая, по позднейшей терминологии, целый корпус или отдельную армию, постоянно находилась под ружьем и кроме пограничной службы на черте и в украинских городах, участвовала почти ежегодно в походной войне. Подробнее об этом будет сказано в следующем разделе главы.

Белгородский полк имел свой псковой наряд /артиллерию/. О размерах, составе и боевых запасах этого наряда можно судить по сведениям 1675-1677 г.г. Псковой большой наряд, что бывал в походах у разрядного /пскового/ ятара, состоял из десяти пидцелей медных и одной железной, к ним 2934 ядра, весом не выше 8 фунтов; трех пидцелей верховых медных, к ним ядер нарядных и зажигаемых 43; двух пидцелей верховых малых, всего 16 пидцелей. В драгунских и солдатских полках имелось 39 пидцелей полковых медных, в станках и на железных вертлгах, к ним 3887 ядер. Кроме того, в запасе было пушек мушкетных свинцовых литых и битых 9811, дробовых железных ядер-113, весом в $\frac{1}{2}$ ф. каждое, и гранат ручных нарядных 440. I/

I/ ЦГАДА, ф.Разряда, кн.Белгород.стольв, № 95; лл.1-5. В 1675г. воевода Г.Г.Ромодановский требовал к верховым пушкам 100 гранат по 2 пуда и 100 гранат по 3 пуда, а также две пидцели стенобитных коновых /СПГ и Д., ч.ЛУ, №№ 101-102; ПСВ, т.1, № 614/.

Таким образом, весь полковой наряд Белгородского полка состоял из 55 орудий.

В 64 городах Белгородского разряда находился осадный /городовой/ наряд в количестве 858 пищалей /из них 183 медных, 477 железных и 198 латинских/. Количество пищалей колебалось по отдельным городам от 1-3 /Буджа, Мирополье, Урив, Салтов, Колонтаев, Змеев, Валки и др./ до 85 /Белгород/. К пищалам имелось 58610 ядер, 50668 пуль и боевые припасы: пороха 4049 и свинца 6496 пудов. Наибольшее количество ядер и запасов хранилось в Мценске, Ельце, Курске, Белгороде, Яблонове, Новом Осколе, Воронете, Козлове, Валуйке и др.; т.е. в крупных и пограничных городах полка.^{1/} В 1678 г. в 68 городах разряда имелось уже 908 орудий, из них 217 медных и 686 железных пушек и пищалей.^{2/} Полковой наряд сопровождал Белгородский полк в походах, осадный наряд предназначался лишь для обороны городов.

Наличие на постоянной службе значительного числа ратных людей Белгородского полка требовало крупных расходов на жалованье этим людям. По сведениям 1661 /169/ г. на четверть года необходимо было на жалованье 160250 руб. 80 алт. 2 деньги, что составляло в год более 600 тыс.руб. Да за два прошедших года имелась задолженность в сумме 285 тыс.руб.^{3/}

1/ Там же, кн. 6-82.

2/ Доп. к АИ, т. IX, № 106.

3/ ПРАДА, ф. Разряда, столбцы Белгородского, № 769, лл. 48-50.

Холование посылалось из Москвы из разных приказов /Разряда, Инноземского, Стрелецкого и др./. Правительство старалось перенести содержание ратных людей на местные доходы. Одной из таких попыток была концентрация сбора местных доходов с территории разряда в ведение Разрядного приказа.

Сбор доходов с городов Белгородского разряда проводился несколькими приказами /Разрядом, Владимирской, Устижской и Новой четверти, приказом Большого прихода и др./. В частности, Разрядный приказ ведал взиманием таможенных пошлин, мельничного и банного сборов, оброчных денег с лавок, прибиты с кружечных дворов и проч. "разрядных" доходов по 22 городам, что составляло в год /1657 г./ 2223¹/₂ руб.^{1/}

На вопрос Новой четверти - почему в городах разряда, ее ведомых, доходы забирает Белгородский воевода, Разрядный приказ сообщил, что 4 августа 1664 г. в Белгород посланы указные статьи, по которым велено в городах, приписанных к Белгороду, по списку доходов присылать в Белгород воеводе, а с другой половиной в книгах голов и ценовальников направлять для отчета в Москву, в Разрядный приказ. В результате, доходы с шести городов /Мценска, Черня, Новосилья, Ефремова, Демкова и Козьмова/ перешли из Новой четверти в Разряд и в распоряжение воеводы Белгородского разряда.^{2/}

^{1/} Там же, № 393, лл. 91-94.

^{2/} Акты МГ, т. II, № 706.

Правительство пошло еще дальше в этом направлении. По указу 8 февраля 1665 г. все пошлины,^f сборы и оброки в городах Белгородского полка, собираемые в других приказах, велено везать только в одном Разрядном приказе, поточучо в полку указано бить всеводам с ратными людьми "беспрестанно". Собираемые деньги на городовые Москву не присылать, а отсылать их по наряду из Разряда в тот полк на жалованье ратным людям.^{1/} В результате этого указа в Разряд перешли из Новой четверти денежные сборы с кружечных дворов по 6 городам,^{2/} из Большого прихода таможенные сборы по 3 городам,^{3/} из Владимирской четверти таможенные доходы по Данкову и из Успенской четверти кружечный двор в Епифани.^{1/}

В финансовом отношении указанное мероприятие не дало существенных результатов. Города Белгородского разряда, слабо заселенные посадскими людьми и вообще бедные разными доходами, не могли содержать значительное число ратных людей Белгородского полка. Не помогли в этом отношении и неоднократные указания правительства о сборе денежной казны по городам "с поспешением" для выдачи жалованья. И после объединения всех доходов Белгородского разряда в одном Разрядном приказе правительство вынуждено было брать деньги из других приказов. Напр., в декабре

1/ ПСР, т. I, № 270; ЦГАДА, ф. Разряда, столбцы Москов. стола, № 395, лл. 102-106; Белгород. стола, № 989, л. 56; разная столбцы, № II, лл. 1, 3, 95, 97, 99, 102.

2/ Мценск, Новосиля, Чернь, Ефремов, Донков, Козлов.

3/ Мценск, Чернь, Епифань.

1668 г. по указу велено взять в Разряд на приказе Великого прихода /из сбора десятой деняги/, из Монастырского приказа и из Костромской четверти всего 7.000 руб. и послать в Белгородский полк на жалование ратным людям. В марте 1678 г. на жалование ратным людям Белгородского и Севского полков было велено в Разрядный приказ: из Сызьмского приказа 9 тис.руб., из сбора денежной казны 17 тисч и из Нетриаршего дворцового приказа 9 тис., всего 35 тис.руб.^{1/}

Таким образом, местных доходов не хватало на жалование ратным людям и расходование этих средств на месте их сбора теряло свое значение. Поэтому, в марте 1678 г., грамотой из Разряда, все денежные доходы в городах Белгородского и Севского полков велено присылать в Москву, откуда обещано высылать деньги на содержание полков.^{2/}

Наряду с денежным жалованием ратные люди полка получали хлебное жалование. Кроме выдачи хлебного жалования правительство принимало и другие меры к обеспечению ратных людей продовольствием. По указу 17 октября 1660 г. в городах Белгородского разряда было запрещено продавать хлеб в отвоз, чтобы в городах хлебной дороговизны не было.^{3/}

Во главе Белгородского разряда и полка стоял большой воевода, назначаемый, преимущественно, из среди бояр.

1/ ЦГАДА, ф.Разряда, столбцы Белгородского, № 505, л.63;
№ 369, л.277.

2/ Там же, № 369, л.267.

3/ Актн МГ, т.И, № 199.

В 1648 г. воеводой разряда был боярин Г.С. Курякин. В мае 1650 г. воеводой в Белгород назначили Зоярина В.А.Ревнина, на смену которому в 1653 г. прибыл боярин В.В.Вереметев. Вереметев руководил разрядом до 1656 г., когда во главе белгородского разряда появился окольныйчий Г.Г. Ромодановский, получивший за службу в Белгороде чин боярина. В июне 1663 г. вместо Ромодановского в Белгород снова прибыл боярин В.А.Гепалин; в это же время /172 г./ упоминается о назначении в Белгород, вместо Ромодановского, окольного П.И.Хованского; это назначение, повидимому, не состоялось. С июля 1666 г. воеводой разряда был окольныйчий, а затем боярин М.И. Барятинский. В марте 1669 г. в Белгород снова был прислан боярин Г.Г.Ромодановский, принявший управление разрядом и полком от Барятинского в апреле того же года. На этот раз Ромодановский возглавлял разряд до 1676 г., когда командование Белгородским полком, направленным в поход, было поручено боярину И.В.Милославскому, а для управления разрядом назначили, с пребыванием в Новом Ссаеке, воеводу Ликова. В 1680 г. во главе разряда упоминается боярин П.В.Шереметев Меньшой, а с 1681 г. белгородским воеводой был боярин князь П.И.Хованский. I/

Перечень воевод показывает, что управление Белгородским разрядом и полком находилось в руках родовитого боярства.

I/ ИСЗ, т. I, № 509; да. Разр., т. II, стр. 342-345, 309, 914; Акты М.Г., т. III, № 101, 694; Дела Тайного приказа, кн. I, Спб., 1907, стр. 442; Дон. дела, кн. V, II, 1917, стр. 343, 711; ПГАДА, ф. Разряда, от имени Белгород. стола, № 579, л. 25.

Из всех указанных воевод, сменявшихся, преимущественно, через три года, наиболее длительной была служба боярина Г.Г.Ромодановского. В течение изучаемых 30 лет Ромодановский возглавлял разряд около 16 лет. Под его руководством произошло комплектование и формирование Белгородского полка в 1658 г., участие полка почти во всей войне за Украину; Ромодановский не раз вел свой полк в походы в 70-х годах, перед походами разбирая, комплектуя и формируя полк. Из Белгорода Ромодановский переводился на службу в другие разряды /Севский, Новгородский/. Все это свидетельствует о том, что правительство ценило Г.Г.Ромодановского как выдающегося военного организатора, несмотря на его недисциплинированность и строптивость. Последние его качества иногда проявлялись весьма резко.

В период войны за Украину Ромодановский не выполнил царский указ о посылке ратных людей в полк Осена Змеева, за что Алексей Михайлович обругал боярина весьма жестоко. В письме к Ромодановскому царь писал: "И сии /тн/ трескотней и безглавой ненавистник рода христианского /для того, что людей не послал/ и наш верной изменник и самово истинново сатани сии и друг дьяволов, впадеш в бедну иреисподню, из нее же никто возвращался. Вспомани, оканявший, нем взысан, от ково пожалован, на ково надеесся", I/

I/ Записки отделения русской и славянской археологии
Рус.археол. об-ва, т.П, СПб, 1861, стр. 772.

Такие же статьи эпитеты повидному мало действовали на стропильного воеводу, одного из крупных представителей боярской среды. Необорот, в чине боярина Ромодановский стал еще более заносчивым. Для взаимоотношений боярина с царем весьма показательны "статьи" Ромодановского в 1675 г., когда Велгородский полк предназначался в поход. В этих статьях, в довольно ультимативной форме, Ромодановский выставил ряд требований по подготовке полка к походу, часть которых затрагивали prerogatives верховной власти. Так, Ромодановский потребовал, чтобы в походе участвовал его сын стольник Михаил с Севским полком, чтобы в товарищах у Ромодановского были выдвинутые им лица, чтобы в Курске воевод не было, пока он будет в походе, чтобы у польского короля помощи не просить и т.п. Царь со всеми этими требованиями согласился, упомянув лишь о короне, а о воеводах в Курске указал "быть тому, кому он /Ромодановский/ прикажет." I/

При назначении на службу воеводой получали наказы, определявшие их права и обязанности по управлению разрядом и командованию полком.

Вольному воеводе были присуды военные, административные, финансовые и судебные функции на территории разряда. В 1651 г., в грамоте городовому воеводе в Обань, сообщавшей о назначении боярина В.А.Решнина воеводой разряда, указывалось,

I/ СГГ и Д, ч. IV, № 101, 102; ПСЗ, т. I, № 614.

что у служивых и жидецких людей в подъяских городах больше управные дела и споры о земельных владениях велено судить и верить в Иблонове Гешину без московской волокиты, а в Москву чтобы не ездил; невершенные дела воеводе предлагалось отсылать в Яблонов.^{1/} В наказе Гешину /1668 г./ велено "города, которые приписана в Белгороду, и в них воевод и ратных полковых и осадных всяких чинов людей службою и судом и денежными и хлебными доходами ведасть в Белгороду" воеводе; ни о каких вестях в Москву мимо воевода сообщать не разрешалось /наказ Лихову 1678 г./.^{2/}

При появлении военной опасности воевода возглавлял оборону всех городов разряда. В ноябре 1660 г., воеводе Г.Г.Ромодановскому был дан указ о приготовлениях к осаде. В указе предусматривалось, что в города, приписанные к Белгороду, Ромодановский должен посылать гонцов к воеводам и приписанным людям о приготовлении городов к обороне, уборке хлеба, высылке уведных людей и т.п.^{3/}

Из указных статей тому же воеводе /май 1660 г./ узнаем, что воеводе ведал прибором ратных людей, сбором даточных людей, вооружением и снабжением ратных людей, комплектованием и формированием полков, распределая по полкам начальных

1/ ЦГАДА, ф.Раеряда, столбцы Белгород.столбе, № 318, л.300.

2/ Материалы для истории Воронеж.и сосед.губ., 1861, стр.359; Архив ДТЗ.России, ч.1, т.У, 1873, материалы, стр.59; Акты МГ., т.Ш, № 706.

3/ Акты МГ., т.Ш, № 217, 238.

хвдеИ, представлял в Разрядный приказ о повышении в чинах
в т.ч: 1/

Личь одна функция в отношении ратных хвдей не была
присуде воеводам разряда, это верстанье /наделение поместной
землей/. В 1663 г. Поместный приказ запросил Разрядный приказ -
воеводе Ромодановскому указано-ли ведать поместные дела и на
каких землях в г.г. Ельце, Осколе, Ливжах, Времове и Лебедине,
подчиненных землях Поместному приказу. В апреле того же года
Разрядный приказ ответил, что в наказе воеводе Ромодановскому
указано ведать украинных городов служилых хвдей судом и рас-
привоЖ, а про поместные земли ничего не написано. 2/

Управление разрядом воевода осуществлял через приказ-
ную и разрядную казны, а руководство полком через разрядный
/полковой/ вестер.

У Большого воеводи было несколько товарищей. Напр.,
в 1673 г. с боярином Г.Г.Ромодановским были назначены в това-
рищи: его сын стольник Митяи, окошничий П.Д.Скуратов и И.И.
Бердеревоцкий; позднее был послан в товарищи осадный воевода
стольник В.Е. Милецкий. Один из товарищей являлся судьей раз-
ряда и полка. 3/

1/ Акты МГ., т. III, № 101; ЦГАДА, ф.Разряда, столбцы Белгород.
стола, № 989, лф 55; книги, № 96, лл. 250, 256.

2/ ЦГАДА, ф.Разряда, столбцы Белгород,стола, № 493, лл. 163-164.

3/ Ак.разр., т. III, стр. 909, 914; ЦГАДА, ф.Разряда, столбцы
Белгород.стола; № 1458, л. 373.

Во время отсутствия воеводы управление разрядом перучалось другому воеводе, одному на его товарищев. В 1675 г. воевода Белгородского разряда боярин Г. Г. Ромодановский был послан в поход, а для управления разрядом назначен стольник Ф. И. Волконский; с ним остался дьяк разряда Никита Юдин и все служилые люди, не участвовавшие в походе. Волконский получил особый наказ для управления разрядом. Из наказа следует, что Волконский должен был принять у Ромодановского городские ключи, денежную казну в приказной избе, парад, хлебные запасы, дань, списки ратных людей. Всех ратных людей полковой и городской службы /последних только по Белгороду/ переосмотреть, чтобы все были вооружены и к стрельбе "наизусть". Роспись прима прислать в Разрядный приказ, а о городской крепости к царю до сообщения в Пушкарский приказ.

Воеводе указывалось жить в Белгороде, а в города, которые были ведомы к Белгороду, писать воеводам, чтобы они жили о береженье, вестей прислывали и писали ему тотчас. Обо всех вестях и делах писать в Москву и в похи Ромодановскому. Следить за осадными воеводами, городскими приказчиками, стрельцами и казачьими головами, следить за караулами, чтобы неприятель к полевым и украинным городам не подошел; делать и чинить крепостные сооружения о ведомо Ромодановского; следить за Белгородскими земляными валами. Писать в украинные, по черте, за чертой и др. городе, что ему велено быть в Белгороде чтобы они писали ему о вестях; в городах держать своих

вестовщиков, а в Белгороде быть пестовщикам на городом. Держать ближние и дальние станицы, посматривать станицы, а в случае появления противника организовать оборону городов и выступать с ратными людьми на противника. При выполнении службы отрядам и казакам выдавать порох и свинец, которые отбирать вне службы.

На воеводу возлагались судебные функции и полицейские обязанности по городу. О деньгах и хлебе для ратных людей писать в приказ Денежного и хлебного сбора к старшачу Мих. Киреевскому и дячку Константину Михайлову, которым послан соответствующий указ из Разрядного приказа. Выдавать денежное и хлебное жалованье по указным грамотам. В службу боных людей не писать и не верстать, по требованию Ромодановского ратных людей в Белгородский полк послать немедленно. Все отчетность /годовне сметные книги и перечневые росписи/ представлять в Разрядный приказ. I/

В каждом городе Белгородского разряда имелся городской воевода. О функциях городских воевод и их взаимоотношениях с разрядным /военно-службым/ воеводой можно судить по наказу харьковскому воеводе Семену Дурново в 1688 году. Городской воевода управлял городом и обороной его. Воевода велел служилых людей городовою службой и жильцких людей судом и управою, отвечал за состояние крепостных сооружений в городе и окрестностях, дозирает караульную службу в городе, посматривает станицы и станицы за город. При появлении врага велел города, воевода

I/ ААЭ, т. IУ, № 206.

должен был, оставя в городе соседних людей, с ратными людьми городской службы выступать из города и сойдясь с воеводами и ратными людьми соседних городов, идти против неприятеля.

Во всей своей деятельности городской воевода подчинялся разрядному воеводе: "И о каких делах боярин и воевода... в Харьков и к нему Семену писать учнет и ему Семену кх боярина и воеводу во всем слушать и всякие дела делать по их отпискам". В наказах предусматривалось, что зазначенных "языков", а также выходцев и погоняников, и распросные речи их, воевода обязан был отсылать к разрядному воеводе. Без разрешения последнего городской воеводе не мог принимать людей на службу и на жалье. Городовым воеводам не были подчинены ратные люди полевой службы. Отписки о военных делах городовые воеводы посылали в соответствующие приказы, откуда они назначались, и одновременно об этих делах городовые воеводы обязаны были сообщать разрядному воеводе.^{1/}

Назначение разрядных /полевых/ и городовых воевод осуществлялось верховной властью через Разрядный приказ, на которого воеводы писучали и наказы о своей деятельности, отчитываясь перед приказом в последней. В силу этого в Разрядном приказе сосредоточивалось общее руководство разрядом и полком в делах военных, административных, судебных, финансовых и

^{1/} Вагалец Д.И. Материалы для истории колонизации и быта степной окраины Москов.гос-ва, 1886, № 36.

земельник. Разные люди на территории разряда не имели единого управления. Разрядный приказ ведал всеми дворянами и детьми боярскими городовою и подковою /согласно/ с жбн. Управление стрельцами, казаками и служилыми людьми пушкарского чина осуществлялось приказами Разрядным, Стрелецким и Пушкарским по территориальному признаку /в польских городах этими людьми ведал, преимущественно, Разряд, а в украинских городах - Стрелецкий и Пушкарский приказ/.

Разные люди полков нового строя управлялись также несколькими приказами. По смете вооруженных сил 1662-1663 г.г. начальники люди в копейных и рейтарских полках Белгородского разряда ведались в Рейтарском приказе, в драгунских и солдатских полках в Иноземском приказе, а все рядовые в указанных полках в Разрядном приказе.^{1/} По указу 8 февраля 1665 г. управление всеми начальными людьми полков нового строя было также сосредоточено в Разрядном приказе.^{2/} Однако, управление полками нового строя в одном Разрядном приказе продолжалось недолго. С 1671 г. все копейники и рейтары с начальными людьми перешли в управление Рейтарского приказа, а солдатские полки в Иноземский приказ. Так существовало до начала 80-х годов. О взаимоотношениях приказов в этот период можно судить по следующему факту. В январе 1678 г. начальники люди в Белгородский полк были посланы из Иноземского приказа в Разряд, откуда

1/ ЧОИДР, 1911, кн. II, стр. 14-17; Актн МГ, т. III, № 168.

2/ ПГАДА, ф. Разряда, столбцы Белгород. стола, № 989, лф 55.

направлены в полк; воеводе Белгородского полка указано распределить печальных людей по полкам нового строя и роспись приделать в Разрядный приказ, который состоит ее в Киевский приказ. I/ Черкасскими полками до 60-х годов ведал Разрядный приказ.

2.

В период войны за Украину возник Севский разряд.

"Северские" города /быв Новгород-Северского княжества/, расположенные на юго-западной границе /Врянск, Севск, Рыльск, Путивль и др./ имели в период войны важное военно-стратегическое значение. Они являлись местом сбора и формирования походного войска и сосредоточения военных запасов. Они составляли пограничный рубеж, препятствовавший вторжению врага с юга и запада. Поэтому правительство поддерживало обороноспособность северских городов и в мирное и особенно в военное время. Когда война за Украину приняла менее благоприятный характер для России, правительство решило объединить эти города и их верующие сими в особый военный округ.

Образование Севского разряда началось в ходе войны, в конце 50-х - начале 60-х годов. В 1662 г. Глухо упоминаются разряды в Севске и Путивле, откуда велено было распустишь ратных людей после отражения набега крымцев. Действительно,

I/ ПРАДА, ф. Разряда, кн. Белгород. списка, № 96, лл. 250, 251, 256.

украинские города являлись двумя центрами обороны северских городов, и в этих двух городах затопали другие более мелкие северские города: Путивль, напр. были подчинены Недрагайск и Каменный утес в 1652 г. В 1668 г. упоминается Севский полк.^{1/} Однако, количество северских городов и число ратных людей в них были незначительны. Препятствие решило усилить обороноспособность северских городов, присоединив к ним часть украинских и започских городов, расположенных восточнее северских городов и составлявших так последних.

Объединение вокруг Севска северских, части украинских и започских городов было осуществлено указом 15 июня 1664 г., когда к Севску велено ведать Рашьск, Кромы, Орел, Карачев, Волхов, Белев и Ляховки. Украинские города, упомянутые в этом перечне, числились в Белгородском разряде вплоть до 1664 г. В том же году к Путивлю приписали Суиня и Леседки, находившиеся до того в Белгородском разряде. Последнее мероприятие имело временный характер, вероятно связи с военными действиями, и позднее эти города в Севский разряд не входили, а были возвращены в Белгородский разряд.^{2/} В марте 1666 г., в памяти Разбойного приказа в Разрядный приказ, нахотелся впервые в официальной переписке упоминается Севский разряд, список

1/ Доп. к II тому Дв.Разр., стр.309; Акты МГ., т. II, № 495.

2/ ЦГАДА, ф.Разряда, ст. о.б.д. Новгород.ст.о.к., № 178, л.230; Севского ст.о.к., № 200, л.338; Белгород.ст.о.к., № 565, л.33; Новомбергский П., Очерки внутр.Управл.в Москов.Руси ХУП ст... Материалы, т.1, стр. 82-83.

городов которого просили прислать Разрядный приказ для татя-
нских и разбойных дел.^{1/}

Первоначальная группа городов, приписанных к Севску,
и составила основную территорию Севского разряда. По сведе-
ниям 1664 г. в этот разряд входили следующие 12 городов:
украинские - Лихвин, Велев, Болхов, Карачев, Орел, Кроми;
северские - Брянск, Рязьск, Севск, Путыль, Недрюгайлов,
Каменный. Последние два города были ведомы к Путылю, который
являлся вторым центром разряда.^{2/} В списке городов 1668 г.
отсутствует Лихвин, числившийся в "звезских" городах, а остав-
шиеся 11 городов входили в Севский разряд до начала 80-х го-
дов.^{3/} Составляя в целом территорию Севского полка, эти го-
роде в административном отношении подчинялись попрежнему
двум центрам: Севску и Путылю. Так, в 1678 г., по сведениям
Разрядного приказа, в Севском полку ведомы Севск, Велев,
Болхов, Орел, Кроми, Карачев и Рязьск, а только одной служ-
бой в полку ведомы Брянск и Путыль со своими пригородами
Недрюгайловым и Каменным.^{4/}

Резкие люди полковой службы Севского разряда состав-
ляли Севский полк. По смете 1668 г. в Севске находились на
службе, по наряду из Разрядного приказа, два полка сотенной

1/ Там же, столбцы Севск.стола, № 208, л. 554.

2/ Там же, столбцы Севск.стола, № 208, л. 558; Новгород.
смета, № 137, лл. 232-233.

3/ Там же, книги Москов.стола, № 61, лл. 1-9; столбцы Белгород.
стола, № 1057, лл. 344-345; Доп. к АИ, т. IX, № 106.

4/ Там же, столбцы Белгород.стола, № 1205, л. 540.

службы: в первом полку, по смотру боярина воеводы П.В.Шереметева, имелось налицо 2393 чел. московских чинов, дворян и детей боярских украинских и замосковских городов; во втором полку было 3616 дворян и детей боярских украинских, азовских, замосковских и северских городов и одоевских казаков /33 чел./.

В Севске же, по наряду Рейтарского приказа, имелось рейтар в трех полках 2968, по наряду из Иноземского приказа полк драгун в 1029 чел. и второй полк драгун, присланный из Разряда; затем солдат в пяти полках 2476. Кроме того, в Путивле стоял полк солдат в 215 чел., а в Брянске полк рейтар в 670 чел. и два полка солдат в составе 808 чел.

Таким образом, на территории Севского разряда находилось ратных людей остенной службы 6009 чел. и в полках нового строя 8166 чел. /рейтар 3688, драгун 1029, солдат 2499/ всего 14175 чел.^{1/}

В феврале 1665 г. в полку было, по книге Иноземского приказа: начальных людей 306,^{2/} рейтар 2684, солдат 1118 и стрельцов московского приказа 804, всего 4912 чел.^{3/}, а с комарицкими драгунами, которых по переписи 1667 г. числилось 4395 чел., полк состоял из 9307 чел. Это была уже более постоянная вооруженная сила Севского разряда, набранная, преимущественно, из местного населения.

1/ ЧОИДР, 1911, кн. №, стр. 16, 18.

2/ Полковников 10, подполк. 12, майоров 16, ротмистров 15, капитанов 68, поручиков 85, прапорщ. 96, квартирмейст. 4, обозников 5.

3/ Там же, столбцы Приказ. столе, № 978, лл. 9-II.

Для усиления состава и численности Севского полка правительство приписало на службу ратных людей из центральных и восточных городов. В начале 1668 г., по указу и по наряду из Иноземского и Рейтарского приказов, в Севский полк было направлено девять полков рейтар и драгун в числе 2345 чел. /и с писанными ратными людьми/; /1/ по наряду Разрядного приказа составило службу 4000 чел., из них 485 деловых, да коमारских драгун 2619 чел.; по наряду Главной конюшней полк выборных солдат Леполева в числе 7639 сол. Следовательно, в Севском полку на службе одновременно находилось 17015 чел.

В мирные годы полк обходился своими силами и его состав значительно уменьшался. В 1670 г. в городах Севского полка было 3026 ратных людей полковой службы: дворян, детей боярских и казаков 1932, копеечников 729 и рейтар 865. Комаричских драгун в это время числилось 4164 чел., рописанных в четыре полка; весь полк состоял из 7190 чел. /2/ По смотренному списку 1679 /167/ г. в полку уже было 8909 ратных людей полковой службы, из них: дворян и детей боярских 1850, беломестных, полковник и довошки казаков 708, копеечников 192,

1/ Полк В.А.Змеева, у него начальных людей 48, рейтар 1614, драгун с начальными людьми 848 чел.; полк Г.Ф.Тарбеева 38+507+321; полк И.Д.Лукина, 32+18+366; полк В.Челомкина, 34+91+3+320; полк С.А.Зубова, 34+767+311; полк С.А.Зыкова, 32+450+305; полк С.Т.Зыкова, 32+380+570; полк В.Ватниного, нач. людей 43; полк А.Траурнихт, 30+334+13 чел. Рейтары служили по наряду из Рейтарского приказа /4938 чел./, а все начальные люди и драгуны - из Иноземского приказа.
ЦГАДА, ф.Разряде, столбцы Белгород.стола, № 708, лл.127-128;
2/ ЦГАДА, ф.Разряде, столбцы Белгород.стола, № 718, лл.69-76.

рейтар 1524 /в том числе 96 божовских драгун, выполнявших рейтарскую службу/, солдат 625 и козарицких драгун 4000 чел.^{1/} Кроме того, во всех городах разряда имелось ратных людей городовою службою /по сведениям 1678 г./: дворян и детей боярских 724, стрельцов 1571, казаков 266, драгун 521, солдат 65, черкас 267, пушкарей 471, борошников 51, кузнецов 15, всего 4200 чел., а с их родственниками и другими киевскими людьми, привлекаемыми к городовою службе, 8920 чел.^{2/}

Таким образом, в мирные годы Севский полк насчитывал 7-8 тысяч ратных людей, число которых в военное время увеличилось до 15-18 тысяч путем призывки подьячий из центральных и восточных /поволжских/ городов,

Севский разряд и Севский полк имели свою наряд.

В 1674 г. весь наряд состоял из 282 орудий, в том числе в Севске 96^{3/} Брянске 12, Рильске 25, Путивле 53^{4/} Велеве 32^{5/} Волкове 21, Карачеве 9, Орле 28^{6/} и Кромах 5 орудий.^{7/}

В это число входил и полковой наряд, который находился в Севске и насчитывал более 60 пидалей. По сведениям 1678 г. в

1/ Там же, № 879, л. 80.

2/ Дон, к. 44, т. IX, № 106.

3/ Из них пидалей медных, латей 5, полковых пидалей медных и железных 59, верховных 2, тифляков 2 /стреляют дробью/ пидалей медных 2, затинных 13, голландских 8, веродных 5.

4/ Пидалей медных и железн. 28, затинных 22, тифляков 3.

5/ Пидалей медн. и железн. 12, затинных 18, валковских 3.

6/ Пидалей 10, затинных 17, дробовая 1.

7/ ЦГАДА, ф. Разряда, кн. Белгород. списка, № 73, лл. 12-55.

городах Севского разряда имелось уже 410 орудий, в том числе 123 медных и 287 железных. Кроме Каменного и Недрига Йлова, не указанных в первой росписи и имевших первый I7, а второй I2 орудий, количество орудий между 1674-1678 г.г. было значительно увеличено почти во всех городах.^{1/} Это увеличение свидетельствовало об усилении обороноспособности юго-западных городов в связи с начавшейся войной за Правобережную Украину.

В обеспечении ратных людей Севского полка жалованьем правительство провело мероприятия, аналогичные с Белгородским полком. В наказе воеводе Я.В.Жереметеву /май 1664 г./ велено жалованье ему, товарищу и дьякам брать из доходов городов, приписанных к Севску. В результате, доходы с шести городов /Мутыля, Рыльска, Брянска, Белова, Болхова и Диквина/ стали поступать, вместо приказа Новой четверги, в распоряжение воеводы разряда.^{2/} Указом 8 февраля 1665 г. денежные доходы с городов Севского полка предусмотрено вводить в одном Разрядном приказе и расходовать их на жалованье ратным людям полка. По указу были переданы в Разряд из приказа Большого прихода таможенные пошлины по шести городам и из Новой четверги доходы с кружечных дворов тех же городам. В результате, доходы со всех /девяти/ городов Севского разряда составляли в

1/ Доп. к АИ, т. IX, № 106. В Севске было 27 медных и 57 железных орудий, в Белаве 32 и 31, Болхове 7 и 20, Орле 9 и 19, Карачеве 8 и 18, Кромах 4 и 6, Брянске 10 и 43, Рыльске 5 и 43, Мутыле 12 и 35, Каменном 5 и 12, Недрига Йлове 4 и 8.

2/ Акты МГ, т. II, № 706.

1666-1667 г. всего лишь /по окладу/ 1507 руб. 29 алт. с деньгами,^{1/} этих средств на содержание ратных людей полка было явно недостаточно и в марте 1678 г., как и по Белгородскому полку, все метные доходы велено присылать в Разрядный приказ, через который и происходило жалование ратным людям из Москвы.

Самостоятельное существование Севского полка продолжалось до конца войны за Украину. После войны правительство присоединило Севский полк к Белгородскому полку. Указом 22 мая 1669 г. в воеводе Г.Г.Ромодановскому, возглавлявшему Белгородский полк, велено быть на службе со своим полком в Севске и водить ему ратных людей городов Севского и Белгородского полка, именно полка, а не полков. Указанное об "единении" подтверждается одним из документов Разрядного приказа, в котором написано, что с 178 /1669-1670/ г. Севский полк по указу был введом вместе с Белгородским полком.^{2/} Одновременно, в Белгород был назначен товарищ воеводы /Ромодановского/ Петр Скуратов. Ромодановскому поручалось ратных людей Белгородского и Севского полка "разбирать", "как пристойно", в полковую службу и в конейный, рейтарский, драгунский и солдатский строй.^{3/}

1/ ПСВ, т. I, № 370; ЦРДА, ф. Разряда, столбцы Москов. стола, № 895, лл. 102-106; Севск. стола, № 221, л. 37^о; № 277, лл. 665-666; Белгород. стола, № 989, л. 56; разных столов, № 11, лл. 95, 97.

2/ ЦРДА, ф. Разряда, столбцы Москов. стола, 338, столп I, л. 2.

3/ Там же, записки книги Москов. стола, № 16, л. 241.

Объединение полков продолжалось до 1673 г., когда по указу 19 апреля ратным людям Севского полка велено быть на службе особо, а в Белгородском полку не быть.^{1/} Однако, связь между этими полками не прекращалась. В 1675 г. Белгородский полк был назначен в поход. Во главе полка Ромодановский представил Алексею Михайловичу "статьи" о подготовке полка к походу, в которых требовал, чтобы в походе с ним был его сын стольник Михаил с Севским полком. Царь с этими предложениями согласился.^{2/}

Последний факт позволяет уста овить и причины объединения Севского и Белгородского полков, точнее - подчинение первого последнему. Это подчинение не означалось военными потребностями и не улучшило организации вооруженных сил на восточной и юго-западной границе. Подчинение имело личный характер и было результатом домогательств такого самовластного боярина, как Г.Г.Ромодановский, пытавшегося сосредоточить в своих руках управление всеми городами и ратными людьми на юге России.

В период подготовки и проведения войны за Правобережную Украину значение Севского разряда усилилось. В декабре 1675 г. старшему кн. В.В.Голыцину указано быть на службе с ратными людьми в Путивле для "береженья Киева и малороссийских и северских и украинских городов" от турецкого султана и

1/ Там же, статьи Приказ.столца, № 258, дд. 171-173.

2/ СГГ в Д, ч.IV, №№ 101, 102; ПСР, т.I, № 614.

крымского хана. В скоре с Голицыным велено бить из Рильска поймавому воеводе осыльнику С.М. Длещеву. По прибытии в Путивль Голицыну должен был писать от себя в Киев к воеводе боярину А.А. Голицыну, в Белгородский полк^К воеводе боярину П.П. Ромодановскому гегману войска Запорожского К.Самойловичу, а также городовым воеводам и приказным людям о том, чтобы они проведали о приходе войсковых людей и доносили Голицыну. В сентябре 1676 г. часть ратных людей, бывших с Голицыным, распустыли по домам, а в Путивле, званый мерник, был оставлен товарищ Голицына, окормленный Р.А. Москвитин с казаками и комеричскими дрегунами.

В марте 1677 г., по указу Федора Алексеевича, Голицына снова послали на службу в Путивль, в часть, у него были ношловские чины, дворине и дети боярские малоскопаят, северных и низовых городов, татары, казаки, московские стрельцы, деточные люди и др. В декабре того же года по весны полк Голицына был услаен и назван Земским полком, в скоре с Голицыным и его полком укавано бить Новгородскому полку в Рильске, Каванскому разряду в Путивле, Рязанскому разряду в Рильске и Белгородскому полку Судже.^{1/}

Таким образом, в середине 70-х годов Путивль становится центром обороны южно-западной границы, территория Северного взорья местом размещения большого полка, воеводе которого подчиняются взорья Северного и Белгородского разрядов /полков/ и украинских городов.

1/ ДРВ, ч. II, СПб, 1774, стр. 318-319.

Перенесение центра военно-административного управления из Белгородского в Севский разряд вызвало ожесточенную борьбу между боярином Г.Г.Ромодановским и стольником В.В.Голицыным за власть, за старшинство, подмеченную современниками^{1/} и закончившуюся победой Голицына.

Во главе Севского разряда и полка находился севский воевода, который ведал в городах ратных людей службой, судом, расправными делами и денежными доходами /1666 г./^{2/} Следовательно, функции воеводы Севского разряда были аналогичными функциям воеводит Белгородского разряда. Кроме Ромодановских, отца и сына, и Голицына, Севским разрядом руководили боярин П.В.Череметев /с 1664 г./ и боярин Г.С.Куракин /1668-1669 гг/^{3/} Общее руководство разрядом и полком и управление ратными людьми городовою и пошковою службою /кроме прислаемых на временную службу/, были такими же, как и в Белгородском разряде; конарицкие драгуны ведались Разрядным приказом.^{4/}

3.

Образование Белгородского и Севского разрядов не упразднило старый Украинный разряд, который в документах попрежнему назывался то Украинным, то Тульским разрядом.

1/ Дневник Патрика Гордон /СОМДР, 1892, кн.И, стр. 122/.

2/ ЦГАДА, ф.Разряда, ст.облц Севск.стола, № 208, лл.556-557.

3/ Дела Тульского приказа, кн.1, СПб, 1907, стр.1446.

4/ ЦГАДА, ф.Разряда, ст.облц Севск.стола, № 277, л.604; Белгород.ст.сла, № 989, л.55; Приказ.стола, № 428, л.248; кн.Белгород.ст.сла, № 96, лл.250-251.

Установленный с 1638 г. порядок несения службой "на украинне" или в Украинном разряде по городам, а не по полкам, продолжался, без больших изменений, до 1662 г.^{1/} и вероятно последнее, т.к. Украинский разряд и полки упоминаются вплоть до 1680 г.^{2/} но разрядные росписи в позднейшие годы исчезают. По всем сведениям из всех украинских городов обязанности были сходиться с тульским /большим/ воеводой, который объединял в своих руках руководство воеводами с равными людьми группы городов, составлявших территорию Украинного разряда, центром которого продолжала оставаться Тула. Ежегодно, одновременно назначением воевод в Тулу, вместе с ним посылался дьяк с разрядом /росписью воевод и ратных людей по городам/, он же дьяк для исконных дел, с помощью которого тульский воевода и руководил делами Украинного /Тульского/ разряда. В отдельных случаях тульскому воеводе доверялись назначению полковых воевод в подведомственные города, как напр. в 1642 г., когда воеводе в Туле было велено послать воеводу в Веневу "от себя из полку".^{3/} С всяких вестях сходяче воеводи из городов объезжались, как правдо, собдате Большому воеводе в Тулу.

1/ Повседневных дворцовых времени... Мит. Фед. и Алексеев. Мит. записок ч. I, кн. 1769, стр. 194, 204, 210, 232, 241, 258, 267; ч. II, стр. 15, 41, 74, 89, 120, 139, 158; Дворц. Разрядн. т. V, стр. 604, 605, 625, 670; т. VI, 29, 96, 120, 133, 176, 177, 210, 251, 279, 312; Доп. к III тому Дворц. Разр., стр. 232, 250, 309; Записки князя Москов. стола Разряда /РИД, т. X, стр. 113, 191, 332, 371, 444, 456/; ЦИИДА, ф. Разряда, отставка Москов. стола, № 11, лл. 135-150.

2/ ЦИИДА, ф. Разряда, отставка Белгород. стола, 1721, л. 245; Приказ. стола, № 814, л. 1.

3/ Повседневных... записок ч. I, стр. 234.

Число и состав ратных людей Украинского разряда старой полковой организации показывают следующие цифры. В апреле 1687 г. на службе велено быть в большом полку в Туле: стряпчим, жильцам и дворянам москов. 634 чел., городовым дворянам и детям боярским 1473, иноземцам и солдатам 737 казакам 525 чел. Всего в большом полку 3369 чел. 1/ В передовом полку в Дединове дворян и детей боярских 1251 чел. /москв. 36 и городов. 1215/ 2/ в сторожевом полку Крашавне дворян и детей боярских 928 чел. /6 и 922/ 3/; в прибалном полку в Миценске дворян и детей боярских 929 чел. /14 москв. и 915 городов./ 4/ Всего четырех полках 6547 чел. Кроме того, городах того же разряда с воеводами было ратных людей: в Новоски дворян и детей боярских из городов 936 чел.; 5/ в Перновские Ряз. 873 чел. /15 москв. и 858 городов./; 6/ в Михайлове 591 /5 москв. и 586 городов. и татар/; 7/ в Пронске 359 чел. /4 москв. и 355 городов. и татар/ 8/

Таким образом, общее число ратных людей в Украинном разряде было: полковой службой 9808 и городской /осадной/ 3826 чел., всего 13634 чел. В случае военной опасности /до

1/ Из большого воеводы быть полку другой полковине: двор. и детей боярских 1453, инозем. и солдат 358-3811 чел. В Туле осадных людей /стрельцов, казаков, пушкарей, посад. людей/ 1507 чел.

2/ Другая полковина	1149 чел.;	осадных 320 чел.
3/ Тоже	920,	тоже 378.
4/ Тоже	842,	тоже 258.
5/ Тоже	841,	тоже с голозой 402.
6/ Тоже	734,	тоже 284.
7/ Тоже	588;	тоже 592.
8/ Тоже	358;	тоже 200.

востям/ это число увеличивалось до 20872 чел. путем вноса
на службу другой половины ратных людей полковой службы.^{1/}
На осень число ратных людей полковой службы сократилось до
6 - 6½ тысяч чел.^{2/} Полковую службу в Украинном разряде
несли, главным образом, дворяне и дети боярские украинских и
запорожских городов.

После упразднения старых полков и размежевания ратных
людей на службе по местам /по городкам/, а составе и числен-
ности Украинного разряда можно судить по сведениям 1689 г.
В марте этого года на службу, для "береженья", были посланы:
в Тулу с тремя воеводами дворян и детей боярских: москв. и
городских 3470, стрельцов московских 1214, казаков 139, ино-
земцев в восьми ротках 831, драгун и солдат 3529, всего 9238
чел., да с осадным воеводой ратных людей городской службы
вышло 1248 чел. В Переяславле Губ. с двумя воеводами: дво-
рян, детей бояр. и татар 1936, драгун и солдат 2086, всего
4022 чел. и осадных людей 291 чел. В Веневе с двумя воеводами:
дворян, детей бояр. и татар 1858, драгун и солдат 2692,
всего 4550 чел. и осадных 295 чел. В Крапивне с двумя воево-
дами дворян, детей бояр. и татар 1410, казаков 65, драгун и
солдат 458, всего 1933 чел. и осадных 275 чел. В Острове с
двумя воеводами дворян и детей боярских 2802, стрельцов 700,
драгун и солдат 517, всего 3999 чел. и осадных 8/ В Мценске

1/ ИРМД, 1. Визирь, Бца Запорожская, 34, лл. 1-57.

2/ Там же, записки книги Москов. стола, № 8, лл. 65-66.

3/ Документ попорчен.

с двумя воеводами дворян и детей боярских 2150 чел...^{1/}

Всего в шести городах было ратных людей полковой службы не менее 24963 чел, и городской службы /по неким данным, в четырех городах/ 2109 чел. В целом численность Украинного разряда достигла более 7 тысяч чел. На осень это число уменьшилось до 15^{1/2} тыс. чел. полковой службы /1638ч./^{2/}, а в зимнее время на службе находились ратные люди городской службы. Увеличение числа ратных людей разряда сопровождается изменением их состава: до 40% всех ратных людей полковой службы составляли солдаты и драгуны. Однако, служба всех ратных людей разряда имеет временный характер.

Безлюдное размещение ратных людей службы в определенных городах привело к тому, что каждому из этих городов стал присваиваться свой полк, получая название данного города. Так возникли полки Тульский, Рязанский, Веневский, Крапивенский, Одоевский и Щенский. Просто полками они назывались уже в 1641 г. и позднее, а под собственным именем упоминаются с 1651 г.^{3/}

После образования Белгородского разряда число ратных людей в Украинском разряде резко сократилось. Так, в апреле 1652 г. было постановлено на службу в указанные шесть городов

1/ Записки книги Москов.стола Разряда /РИБ, т.Х, стр.191-200/

2/ Там же, стр. 113, 114.

3/ Записки книги Москов.стола Разряда /РИБ, т.Х, стр. 15, 88/; Дворц.Разрядн., т.Ш, стр.279; Акты И.Г., т.П, № 463; ПГАДА, ф.Разряда, о службе Белгород.стола, № 447, л.62.

ратных людей полевой службы 4234 чел., не считая в тех городах было /кроме Мценска/ 3039 ал., всего около 7¹/₂ тыс. чел. 1/ Следовательно, число ратных людей полевой службы сократилось на десятикратное раз в пять, да и оставшиеся ратные люди в том же 1659 году по указу Шли поставлены на службу в Белгород Украинский с иже городами Белгородского разряда, Украинский /Тульский/ ввезд с середины XVII в. торчат себе преждем азиатские форпосты на южной границе и разорной 1680г. , предвек.

Возможность соединения Украинского и Белгородского разрядов определялась военной обстановкой. В середине 40-х годов сборными пунктами полков были Ливны, Курск, Елец. Позднее, с образованием Белгородского разряда, или тульский воевода был в сходке с белгородским, или наоборот: белгородский воеводе должен был идти на соединение с тульским воеводой; короче говоря, где угрожала военной опасности, там и объединялись силы обоих разрядов. Так, в 1648 и 1650 г.г. белгородскому /или новоскопскому/ воеводе, со своим соседними воеводами, указано идти на соединение с тульским, а в 1649 и 1650 г.г. тульский воевода со своим соседними воеводами шел в поход с белгородским воеводой. 2/ Смотря по вестям, даже в течение одного года /напр.

1/ ЧИДА, ф.Разряды, столбцы Военн.столб., № 717, лл.185-190.

В Туле половина дворня и детей боярск. украинских городов — 536, дружин и воевод 610, осадных 1336 ж.; в Крапивне двор. и дет. боярск. 270, осад. 224; в Одоове тоже 435 и 174, в Переяславле 929 и 786, в Веневе 499 и 529, в Мценске двор. и дет. боярск. 850, осадных не указали.

/ Дворц.Разряды, т.Ш, стр.29, 96, 122, 176, 210; Запис. книги Москов.стола Разряда /РИБ, X, стр.371, 457/.

1650 г./ менялось место объединения ратных людей Украинного и Белгородского разрядов. С укрупнением Белгородского и Севского разрядов во второй половине 1711 г., ратные люди из Украинного разряда направлялись, по царским приказаниям, в Белгородский и Севский полки.

Царяду с Украинным разрядом продолжал существовать, после 30-х годов, и Рязанский разряд, который по форме разделения: большой полк передовые дворяне, передовой в аймаке и отроковой в Промысле. По волеям Соловецкой и Рязанского разрядов сходился с большим полком Тульского разряда, передовой с передовой и т.д.^{1/} Так продолжалось до 1683 г., до ликвидации старых полков в Украинном разряде. Одним из пунктов распределения ратных людей по ново распущенным в Чернышевском гв. центр Рязанского разряда. Тем самым самостоятельность этого разряда была упреждена, а города и ратные люди вошли в состав Украинного разряда. В случае военной опасности рязанским воинам, воюющим в Крымском войске, дозволено было выходить из пределов рязанских городов.

Однако, значение Рязанского разряда оказалось более великим, чем Украинного разряда. Появление Белгородского и Севского разрядов почти не сказалось на оборонном значении этих городов, составлявших управленческий центр не только войска, но и в его составе. Поэтому, с упадком военного

^{1/} Повседневник Дворцовых времени... Мил. Фед. и Алексея Мил. записок, ч. I, М., 1769, стр. II, 44, 112, 132-133, 151.

значения городов Украинного разряда повмалось значение рязанских городов и в середине 70-х годов снова появляется Рязанский разряд. В декабре 1677 г. в оходе с воеводой большого полка В.В.Голицыным указано быть в Рязанске по вестям воеводе столянику Мих.Ив. Лыкову с товарищами с Рязанским разрядом, наряду с другими разрядами и полками. I/ Ратные люди Рязанского разряда участвовали и в походе 1679 г. В результате военно-окружной реформы 1680 г. Рязанский разряд был восстановлен полностью.

В отличие от Белгородского и Севского разрядов, ратные люди полковой службы Украинного и Рязанского разрядов не составляли полков /Украинного или Рязанского/. В мирное и военное время существовали и в походы направлялись просто "разряды" /Украинный или Рязанский/, как совокупность нескольких городовых /воеводских/ полков, объединенных в походе единым командованием в лице большого /разрядного/ воеводы. Отсутствие Украинного и Рязанского военно-окружных полков объясняется меньшим военным значением территории указанных разрядов, в силу чего состав и численность ратных людей этих разрядов постоянно менялись, в зависимости от времени года, полковую службу выполняли, преимущественно, дворяне и дети боярские сотенной службы и эта служба носила временный характер, в результате чего ратные люди полковой службы этих разрядов не имели той единой и постоянной войсковой организации,

I/ ДРБ, т. II, Ст 1, 1774, стр. 384-385.

которая еще сложилась в Волгодонском и Севском разрядах.

Управление Украинским и Рязанским разрядами было сосредоточено в Разрядном приказе.

4.

В период русско-польской и русско-шведской войн образовался Новгородский разряд.

Северо-западные города, или города от "немецкой украинии" полочки, в период войн, особо важное военное значение. Эти города и их уезды преграждали противнику путь через северо-западную границу, а в русско-шведскую войну являлись местом военных действий. Здесь комплектовались и формировались полки походного войска, принимали участие в боевых действиях с первых месяцев войны за Украину. Чтобы усилить обороноспособность северо-западных городов, правительством об"единило их в особый Новгородский разряд.

Наиболее раннее упоминание о Новгородском разряде относится к 1655-56 /1654/ году, когда дворяне и дети боярские этого разряда, находясь вместе в иходе, являлись на своего воеводу боярину С.А. Урусове и его товарища стольника Врия Барятинского различных приключеньях и злоупотреблениях. I/

В 1657 г. воеводой в Новгород был назначен боярин Г.С. Муракин, которому указано вести города: Новгород с

I/ ГРАДА, Госархив, разр. ХХУП, д.105.

пригородами, Ст. Руссу, Б. Луки, Торонец, Хожм, Тверь, Торжок и Старину, всего 8 городов, а в тех городах воевод, приказных и ступицких людей. С указанных городов и их уездов Куракину предписывалось взять в солдаты с трех дворов по человеку, половину набранных солдат оставлять в Новгороде, а половину направить в Исков.

В составе Новгородского разряда отсутствовали в это время Исков со своими пригородами. В черномых наказах Куракины сначала было указано везти и ступицких людей Искова, но затем заключено, а на дальнейшем содержании наказа следует, что слов с пригородами и уездами был составлен в ведении воевод.

Ордына-Намокина, которому поручалось разобрать оборонный солдат с Искова, пригородов и уездов и направить этих солдат на службу в магданские города.^{1/} Особленность определения Исковом продолжалась до 1661 г., когда по указу 13 ноября в Новгородский разряд были назначены полковые воеводы боярин В.А.Решнин и стольник С.В.Львов, а с ними для полковых дел дьяк на Искова Врми Ключков. С этого времени началась формирование Новгородского разряда и послы с одним денщиком приехали в Новгород; в 1662 г. Новгородский полк, числ. свое знамя.

1/ ВПИА, Приг. дела Нов. разд., № 1135, лл. 24-27.

/ Дел. в 2 том, Мврд. Разрядов, стр. 290; Подл. в. Разряда, запись № 155, том 1, л. 10. Здесь указ датирован 15 ноября 1661 г.

В начале 60-х годов первоначальная территория разряда значительно расширилась. В 1663-64 /172/ г. в состав Новгородского разряда входило уже 30 городов. ^{1/} Следовательно, в эти годы разряд объединил все города от "немецкой уkraine", известные в указанном числе с 1660 годов.

После окончания русско-шведской войны опасность для северо-западных городов несомненно увеличилась и правительство стало сокращать территорию Новгородского разряда. В 1665-66 /173-174/ г.г. в составе разряда числилось уже только 16 городов, ^{2/} а в дальнейшем 1669 г. в Новгородском разряде упоминаются лишь девять городов /Новгород, Лядога, Порхов, Псков, Гдов, Опочка, Остров, Изборск, Печерский монастырь/. ^{3/} Значит, в разряде остались лишь непосредственно города и пригороды, связанные с двумя центрами обороны на северо-западной границе Новгородского Тоголам, а также все города, более удаленные от границы. Уменьшение сокращение территории разряда должно повлечь тем прекращение влияния действия на западной границе, когда объединялись северные города с внутренними

1/ Новгород, Лядога, Изборск, Гдов, Торонец, Тверь, Старица, Ростов, Псков, Порхов, Остров, Опочка, В.Лука, Торжок, Холм, Ярославль, Воскресни, Котогда, Колодежье, Дмитров, Улич, Вязьма, Чюд, Ралич, Володарово, Романов, Машня, Мехи, Берка, Ровня, Владимировна, Зубцов /ИПАДА, ф.Разряда, опись № 208, л. 2-9/.

2/ Новгород, Лядога, Порхов, Псков, Изборск, Гдов, Опочка, Печерский монастырь, В.Лука, Торонец, Тверь, Порхов, Старица, Холм, Рязань Владимировна, Зубцов. /ИПАДА, ф.Разряда, опись Новгородского, л. 127, лл. 229-233./.

3/ Книга Русская /Новгородская/ до 1664 /170/ г. считается особым городом, а в того года, после разоренья, приписана к В.Лукам /Особли Новгородского, л. 174, л. 251/.

3/ Там же, книга Московского, № 61, л. 94

городами в военном отношении стало важным.

Позднее территория разряда снова расширяется и в 1678 г. в нем числилось 16 городов и пригородов. I/ Сравнение этих городов с территорией Новгородского разряда в 1668 г. показывает, что из прежних городов снова вошли в разряд В.Луки, Торопец, Старица, Ржева, Тверь, Торжок и Зубцов. Кроме того, в состав разряда входили с первых же лет Старая Русса, но подчиненная Варшавскому князю. Таким образом, к началу 30-х годов, территория Новгородского разряда была восстановлена в том виде, как она сложилась к концу войны за Ливонскую Украину. Города этого разряда составляли ближайшие оборонительные центры на путях к Москве со стороны северозападной границы.

Ратные люди полковой службы Новгородского разряда составляли Новгородский полк. Состав и численность ^{полка} изменялись следующим образом.

По смете 1668 г. в Новгородском полку было по нарядам: ратных людей соевой службы /дворян и детей боярских,

I/ Новгород, Лядога, Порхов, Псков, Гдов, Изборск, Остров, Эльца, Печер.моз-рь, Красное городище, В.Луки, Торопец, Старица, Ржева, Тверь, Торжок. /Доп.к АИ, т. IX, № 106. Двук последних городов нет в списке, но они имеются в описании городов/. О них см.так же Новоизбургский Н. Очерки истор.устройства в Москов.Руси XVI ст... Материалы, т. I, Томск, 1914, стр.641. В другом документе, относящемся к тому же году, указано 16 городов, в том числе еще Зубцов, но отсутствует Красное городище. ДГАДА, ф.Разряда, столбцы Новгород.смета, № 1205, лл. 533-539/.

пехотной пехоты и казаков/ 1720, гусар в пошку 372, рейтар в четырех полках 2140, сибирские драгуны в пошку 479, солдат в десяти полках 2977, отрядов новгородских и псковских в трех приказах 1278; кроме того, за полками /вне полков/ было начальных людей 62 и воеводы из плена дворян, детей боярских и казаков 168. Общая численность полка составляла 9196 чел., в том числе ратных людей собственной службы 3166 и нового строя 6030; конницы /с драгунами/ 4941 и пехоты 4255 чел.^{1/} В 1664 г. в пошку имелоась лишь 1676 ратных людей, в том числе: дворян и детей боярских 784, гусар 261, рейтар 360, новокрепцов и украинцев 34 и казаков 237.^{2/} Через десять лет /в 1673 г./, численность полка увеличилась до 12928 чел.^{3/}, в 1678-79/187/гг в пошку было 5196 чел., в том числе начальных людей 157, гусар 465, копейщиков 490, рейтар 3410, солдат в одном полку 674; даточные люди другого солдатского полка, в числе 1495 чел., были приверстаны в отряды в Пскове, В.Луках и Торжке.

Наконец, в 1680 г. численность новгородского полка была установлена в 11795 чел.^{4/} Следовательно, и в мирные годы правительство старалось иметь под ружьем на северо-западной границе

1/ По росписи боярина и воеводы В.А.Решнина налицо оказалось конница 5094, пехота 4570, всего 9664 чел. /ГОБАР, 1911, кн. III, стр. 9-12, 16/.

2/ ЦГАДА, ф.Резерва, кн.Новгород.стола, № 11, л.17. Цели был в походе.

3/ Там же, № 30, л.50. По разбору воеводы И.А.Ловянского в Новгород.разряде было конница: полк гусар из 5 рот, в них 417 чел.; полк копейщиков 388 ч., два полка рейтар 3048 чел. /Там же, книги Новгород.стола, № 63, л.78/.

4/ Там же. Книги Псков.стола, № 174, лл.1-76; столбцы Приказ.стола, № 1034, лл. 279-280.

не менее 10 тысяч ратных людей.

Кроме того, в городовой службе числилось в 1678 г.: дворян и детей боярских 419, стрельцов 7946, казачков 1860, пушкарей 222, воротников 60, кушачев 86, черкаше 89, всего 5082 чел., в о их родственниками и соседскими людьми в городской службе было 10958 чел.^{1/}

Новгородский полк имел свой полковой яриад, состав которого неизвестен. О вооружении городов Новгородского разряда сведения имеются за 1678 год, когда в восьми городах разряда с пригородами имелось 949 орудий /исполковники/, в том числе 255 медных и 694 железных пушки и пачежи.^{2/} В среднем; на каждый город и пригород приходилось более 50 орудий. По сравнению с другими разрядами, города Новгородского разряда были наиболее насыщены артиллерией. Расписки этой артиллерии по городам разряда показывают, что больше всего орудий находилось в таких крупных центрах разряда, как Новгород и особенно Псков с пригородами.

Во главе Новгородского разряда и полка стоял большой /разрядный/ воевода, назначаемый, преимущественно, из среды бояр. В 1655 г. воеводой был боярин С.А.Урусов; в 1657 г. на смену Урусову прислали боярина Г.С.Дракина, служившего до

^{1/} Доп. к АМ, т. IX, № 106.

^{2/} В том числе: в Новгороде с пригородами 97 медных и 101 железных орудий, Ладого 17 и 13, Пскове с пригородами 90 и 396, В. Луках 20 и 32, Торозце 7 и 52, Ржеве Влад. 18 и 6, Стариче 2 и 9, Твери 8 и 33, Торжке 6 и 40.
/Доп. к АМ, т. IX, № 106/.

1661 г. С 13 ноября 1661 г. воеводой в Новгороде был боярин В.А.Решня, которого сменил в 1668 г. боярин князь И.А.Хованский. Хованский с своим старшим сыном Петром возглавлял разряд и полк до 1665 г., когда в Новгород перевели из Белгородского разряда боярина Г.Г.Ромодановского. В 1668 г. на смену Ромодановскому прибыл окольничий Д.А.Долгоруков, а с 1672 г. во главе разряда и полка снова оказался боярин И.А. Хованский, руководивший разрядом и полком до начала 80-х годов. Следовательно, из 25 рассматриваемых лет Хованский возглавлял Новгородский разряд более 10 лет.^{1/}

Общее руководство Новгородским разрядом и полком и управление ратными людьми осуществлялось теми же приказами и претерпели также те изменения, что и по Белгородскому и Севскому разрядам.^{2/}

3.

В начале войны за Украину образовался Смоленский разряд.

В первые годы войны русские войска освободили многие русские западные города во главе со Смоленском, а также заняли часть литовских /белорусских/ городов. Немедленно

1/ ПСЗ, т. I, № 352; Дворц. разр., т. III, стр. 568, 842-845, 898; Акты ШГ, т. II, № 565; ЦГАДА, ф. Разряда, кн. Новгородск. стола, № II, л. 85.

2/ ЧОМДР, 1911, кн. III, стр. 9-12, 16; ЦГАДА, ф. Разряда, столбцы Белгород. стола, № 708, л. 598; № 989, л. 55; Севск. столбцы, № 77, л. 604.

после захвата каждого города в нем оставался гарнизонен во главе с воеводой. Чтобы усилить обороноспособность этих городов, правительство объединило их в особый Смоленский разряд.

Образование Смоленского разряда началось тотчас же после освобождения Смоленска. В сентябре 1654 г. воеводой в Смоленске царь назначил боярина Г.Г.Мушкина, которому указом к Смоленску введать г.г.Дорогобуж, Рославль, Шклов, Кошарь. С 1655 г. смоленским воеводой правительство утвердило боярина Б.А.Решнина и в следующем году в Смоленск направлено пять рейтарских и драгунских полков.^{1/} 29 марта 1659 г., на смену скольничему И.А.Долгорукову, в Смоленск вторично послали Б.А.Решнина. В наказе последнему ведано к Смоленску ведать ратным строем и службой следующие города: Полоцк, Витебск, с пригородами, Борисов, Орша, Шклов, Дорогобуж, Белуз, Дубровку, Мстиславль, Рославль, Кошарь, Большие горы, Кричев и Могилев.^{2/} В отписке воеводы /июнь 1660 г./ указаны еще Выхов и Чичерск, а в перечне ратных людей в той же отписке - Малые горы /горки/. Кроме того, в другом документе, относящемся к тому же времени, упоминается Велиж.^{3/} Перечисленные выше 19 городов и местечек и составили первоначальную

1/ ЦГАДА, Прик.дела от.лет, 1656 г., д.23, лл. 3, 14, 36-40.

2/ ЦГАДА, с.Приказа кн.Смоленского, 1662 г., столб. № 5, лл. 113-122. В черновике наказа все города, кроме Полоцка и Витебска, вычеркнуты, вероятно как пригороды.

3/ Дворян.разряды, т.II, стр.452; Доп.к АИ, т.У, № 45; Акты МГ., т.III, №№ 109, 110.

территория Смоленского разряда, изменяющаяся в ходе войны.

После войны территория разряда значительно сократилась. По Андрусовскому перемирию Россия удержала на своей старие русские западные города, которые и составили территорию разряда; из состава разряда вышли все литовские /белорусские/ города, возвращенные Речи Посполитой. Таким образом, с 1667 г. в Смоленский разряд входили Смоленск, Белая, Велиж, Дорогобуж и Рославль. В указанном составе разряд существовал до конца 70-х годов.^{1/} Кроме того, в документах за 1667-1678 гг. упоминаются еще Невль, Себех и Красный. В Невль воевода посылался из приказа княжества Смоленского, в Себех из Пскова, а Красный назывался то пограничным селом, то городком и тоже примыкал к Пскову. В наказах воеводам разряда эти города не упоминаются, как приписанные к Смоленску, но, повидному, входили в Смоленский разряд, так как воевода разряда разрешал военные и судебные дела и по этим городам.^{2/}

По мирному договору с Речью Посполитой, в 1678 г. города Невль, Себех и Велиж с уездами отошли к Польше /за Киев/.^{3/} Следовательно, с этого времени в составе Смоленского разряда остались Смоленск, Белая, Дорогобуж и Рославль со

1/ ПГАДА, ф. Приказа, кн. Смоленского, 1669, столб. № 7, лл. 5, 390; 1676, № 5, л. 26; 1680, № 27, л. 30.

2/ Там же, 1665 г., № 5; 1668, № 6; 1673, № 18; 1674, № 15, л. 16; 1676, № 5, лл. 53, 108; Доп. к Ам, т. У, № 55, 60.

3/ Соколов С. М. История России с древних времен, кн. II, стр. 849; ПГАДА, ф. Приказа кн. Смоленского, 1678, № 26, л. 22.

своими уездами. Территория этого разряда заключала разрыв между городами Новгородского и Сясьского разрядов и соединяла все города и их уезды на западной границе, от Ладозского озера до городов Белгородского разряда, в спешивую пограничную полосу обороны.

Число ратных людей на территории разряда характеризуется следующими цифрами. В конце 50-х годов в 16 городах разряда /кроме Белого, Дорогобужа и Велика/ находилось 6355 солдат и 1560 стрельцов, всего 7915 чел.; большинство этих ратных людей было сосредоточено в Смоленске, Полоцке, Витебске, Выхове и Борисове; ратные люди выполняли, преимущественно, городовую и осадную службу. Правительство решило уведомить вооруженные силы разряда и в январе 1661 г. в Смоленске упоминается полки из дворян и детей боярских западных, центральных и замосковских городов: полк боярина Е.А.Долгорукова в 1428 чел. и полк окольного П.А.Долгорукова в 2851 чел.^{1/}

В сентябре 1661 г. царь о боярине утвердил "статьи" о Смоленском разряде и его боярском полку /боярина Е.А.Долгорукова/. В состав полка были приписаны на временную службу

1/ ЧОИДР, 1911, кр.Ш, стр.6; Актн МГ, т.Ш, № 110. В Смоленске находилось приказ стрельцов Кабанова в 353 чел. и Иганова 321 чел.; в полку генерала Абрама Десни было 816 солдат, в полку генерал-майора Вилима Фромонта 636 солдат; в Полоцке имелось 1044 солдата и 425 стрельцов, в Витебске 871 солд. и 481 стр., в Могилеве солдат 130, в Выхове 952, Борисове 818, Дубровне 40, Орше 85, Койкоси 102, Шкляве 118, Кричеве 188, Мстиславле 266, Рославле 221, Чичерске 28, в Больших и Малых горках 95 солдат.

ить рейтарских полков, ^{1/} драгунский полк Дикана в составе 900 чел. и два солдатских полка: генерал-майора Никиты Дромонта в 1200 чел. и Улиана Врсса в 1000 чел. ^{2/}

О составе и числе ратных людей Смоленского разряда в эти годы можно судить по смете вооруженных сил государства 1663 г. По наряду из Разрядного приказа в Смоленске находились полки боярина П.А.Долгорукова на дворах и детей боярских разных городов ^{3/} и алаемских казаков ^{3/}, всего 1428 и полк окольничего П.А.Долгорукова из городских дворов и детей боярских ^{4/} в числе 2351 чел., всего в двух полках 3779 чел. В Смоленске же, по наряду из Рейтарского приказа, было 6 рейтарских полков, в них с начальными людьми 6614 чел. и один рейтарский полк из Разрядного приказа, состав полка не указан. По наряду из Яновского приказа драгун 1370 чел. и три солдатских полка численностью в 3974 чел. Кроме того, солдаты имелись в городах: Дорогобуже 58, Выхоле 1028, Полоцке 628, Витебске 981 чел. ^{5/}

Таким образом, всего в Смоленском разряде было более 13427 ратных людей, из них особенно служил 3779 и нового стрел

1/ Писковников Венедикта Змеена, Григория Торбеева, Василия Челюстилина, Томаса Целя, Христофора Мильгауса; состав полков не указан.

2/ ПРАДА, ф.Разряды, опись бдл Севского стола, № 151, лл.22,26.

3/ На Ржеви, Зубцова, Вавьки, Дорогобуза, Можы Иски, Дмитрова, Кашина, Углича, Бежец, Верка, Ростова, Романова, Пешехонья, Нарояславля, Кроставля, Клина, Волока, Ясенигорода.

4/ На Арамиса, Н.Новгорода, Смоленска, Белеза, Кострома, Галича, Вологда, Белозера.

5/ ЧОИДР, 1911, кн.Д, стр.6, 14-15.

14648 чел., конники 11768 и пехота 6664 чел.

После войны число ратных людей разряда значительно сократилось. В 1669 г. в Смоленске находились на постоянной службе два солдатских полка и полк рейтар, всего 2295 чел.; смоленская, бельская и рославльская владимир составляли особый полк во главе с полковником Швытковским;^{1/} в отдельный взвод-роты были сформированы грузинские казаки во главе с подполковником Мих. Лидициным. Наказец, в Смоленске имелось четыре приказа московских и смоленских стрельцов. Всего ратных людей в разряде было около 6 тысяч чел.^{2/}

В 1673 г. правительство провело дальнейшее сокращение числа ратных людей разряда. Полк рейтар был сформирован, вместо существовавших десяти рот, в составе пяти рот и передан от полковника Фангомена полковнику Ивану Колухтову; Грузинским казакам велено служить вместе со смоленской владимир. Оба солдатских полка были реформированы, а солдаты зачислены в стрельцы, в результате чего количество стрельцов призывов увеличилось с четырех до восьми и часть стрельцов с женами и детьми переводил на службу и вечное житье на Смоленск в Доргобуж, Велиж и Рославль. В результате, общее число ратных людей разряда сократилось до 4-5 тыс. чел.^{3/}

1/ В 1655 г. в большом полку в Пскове смоленской владимир и владимир рейтарского строя было с начальными людьми 1650 чел., а в 1675 г. уже было послано на службу владимир и деточных людей вместо них 994 чел. /ДГАДА, ф. Приказа кн. Смоленского, 1655, кн. 2, л. 70; 1674, ст. об. 15, л. 71/.

2/ ДГАДА, ф. Приказа кн. Смоленского, 1669, ст. об. 3, л. 8; 1680 г., № 8, лл. 1, 20.

3/ Там же, 1674 г., № 15, лл. 205, 210, 214; 1675, № 18, 22, 29.

По росписи 1680 г. состав и численность Смоленского разряда были установлены в 7871 чел., в том числе: остремной службы 726 чел., копейщиков и рейтар в 2 полках 3181 чел., полк солдат в 985 чел., стрельцов московских и городовых 3714 чел. и даточных людей 315 чел., всего конница 2907 чел., пехота 4964 чел.^{1/}

До начала 80-х годов ратные люди полковой службы Смоленского разряда не составляли Смоленского полка и не получали той единой военной организации, которая существовала в соседних разрядах /Новгородском, Севском/, на службу посылали Смоленский "разряд", чаще всего отдельные полки /рейтарский, мялѣский, солдатские/ этого разряда. Существование Смоленского полка обуславливается неустойчивостью территории и числа ратных людей разряда. В период русско-польской и русско-шведской войны, когда на территории разряда находились, преимущественно, ратные люди из других городов, командование этими людьми, в том числе и полковыми людьми разряда, осуществлялось особыми полковыми воеводами, а не воеводой разряда. Упомянутый в 1661г. боярский полк Е.А.Долгорукова не был полком Смоленского разряда, так как во главе разряда в это время находился окольничий П.А.Долгоруков. После войны число ратных людей полковой службы разряда было настолько незначительным, что они не имели большого самостоятельного значения и не могли составить боярский /разрядный/ полк.

1/ Там же, ф.Разряда, кн.Москов.стола, № 124, лл. 1-76.

Для содержания ратных людей правительство пыталось провести на территории разряда такие же финансовые мероприятия, как в Белгородском и Севском разрядах. По указу 22 ноября 1665 г. велено в городах, ведомых в приказе княжества Литовского, великие денежные доходы давать на годовое жалованье и на корм ратным людям тех же городов по грамотам из Разрядного и Стрелецкого приказов, а в Москву, в приказ княжества Литовского, те деньги не присылать.^{1/} Собираемых денег, особенно после сокращения территории разряда с 1667 г., было совершенно недостаточно и правительству приходилось посылать жалованье ратным людям, в том числе и городской службѣ, из Москвы.^{2/}

Смоленский разряд имел свой полевой наряд. По неким данным 1675 г. в городах разряда находилось более 67 полковых орудий /пищали/, расписанных, преимущественно, в Смоленске.^{3/} В том же году с частью ратных людей разряда, назначенных на службу в северские города, указано поехать в поход 22 пищали.^{4/}

Управление Смоленским разрядом находилось, преимущественно, в руках боярства. В 1656 и 1659-1661 г.г. во главе разряда стоял боярин В.А.Реннин; в августе 1668 г., на смену окольничьему П.А.Долгорукову, назначили боярина Ф.Б.Куракина.

1/ ЦГАДА, ф.Разряда, столбца Приказа, столб. № 985, л.846.

2/ Доп. к АИ, т.У, № 60; ЦГАДА, ф.Приказа кн.Смоленского, 1669, столб. 3, лл. 2-4.

3/ ЦГАДА, ф.Приказа, кн.Смоленского, 1674, столб. № 15, л.275; документ попорчен.

4/ Там же, л.64.

С 1 октября 1667 г. воеводой разряда был боярин И.Б.Решник, вместо которого в июне 1669 г., прислали боярина И.А.Хованского. Разрядом Хованский руководил, повидимому, до 1678 г., когда в Смоленске прислали воеводой стольника князя М.А.Голицина, а в феврале 1676 г., вместо Голицина, стольника князя М.И.Ликова, которого сменил, в августе 1677 г., стольник князь В.С.Урусов. В апреле 1678 г. воеводой в Смоленске был вторично назначен боярин И.А.Хованский "безсрочно", но это назначение не состоялось. В конце того же месяца указано воеводой в Смоленске быть попрежнему стольнику Урусову, а в товарищи к нему прислали оксъянчюго князя С.Ф.Дьвова и думного дворянина И.А.Желябузюгого. Воеводы назначались в Смоленск и в другие города Смоленского разряда и искучали наказа о службе из тех приказов, которые ведали городами разряда.^{1/}

Права и обязанности воевод Смоленского разряда определялись наказами. В наказе 1659 г. боярину князя В.А.Решнику предписывалось "ведать ратным строем и службою" города разряда и "от приходу военных людей те все города оберегать; а судом ведать велеть тех городов военных чинных людей воеводам." Таким образом, воеводе были присущи только военные функции на территории разряда. В условиях военного времени

1/ Двор.разр., т. II, стр. 842-845; Доп. к АИ, т. V, № 60, 100; Дело Тайного приказа, кн. I, СПб, 1907, стр. 1032; ПГАДА, Прик. дела с. лет, 1670, № 620, л. 31; ф. приказа кн. Смоленского, 1668 г., стр. 65, лл. 21-22, 118, 119; 1669, № 7, лл. 1, 198, 255; 1671, № 12, л. 43; 1676, № 5, лл. 2, 3, 113, 136, 187, 140.

и эти функции ограничивались. В наказе предусматривалось, что если в городах разряда находится или будет находиться воевода окошечный И.И.Лобанов-Ростовский с ратными людьми, или в какой город пошлет своих товарищей с ратными людьми, то Рашнину те города службой /пошковыми делами/ не ведать до ухода Лобанова-Ростовского и его товарищей. О пошковых делах Рашнин должен был договариваться /ссылаться/ с Лобановым-Ростовским и действовать против неприятеля вместе с ним /собща/.^{1/}

Воследи боярину Ф.Ф.Куракину, в наказе 1663 г., предложено, сверх того, в городах, ведомых к Смоленску, завести пашню или хлебный сбор по своему усмотрению, чтобы в случае военной опасности в Смоленске не быть без запасного хлеба. Ему же велено поместить в городах дворян и детей боярских по указу и подыскать подходящие места для поселения свободными солдатами, стрельцами, казаками и другими ратными людьми.^{2/}

В наказе боярину И.А.Хованскому, назначенному воеводой в Смоленск в июне 1669 г., указывалось: в Смоленску ведать ратными отрядами, службой и великими денежными и хлебными сборами города разряда и от военных людей их оберегать; городовым воеводам Хованский должен был "писать и приказывать", чтобы они жили с бережением и о всяких вестях сообщали ему. В горо-

1/ ПРАДА, ф.Приказа, кн.Смоленского, 1663, отскб.5, лл.122-123.
2/ Там же, лл. 10-20.

дах помещицких людей судили городовые воеводы. Те же функции разрядного воеводы предусмотрены в наказе 1676 г.^{1/}

Содержание наказов показывает, что после войны воеводы разряда ведали, кроме военных дел, и финансово-податные дела. В целом, права и обязанности воевод Смоленского разряда соответствовали правам и обязанностям воевод других разрядов.

Управление городами Смоленского разряда претерпело, в указанный период, значительные изменения.

С 1654 /162/ до 1667/175/ гг. Смоленск и другие города разряда находились в ведении Разрядного приказа.^{2/} По другим сведениям эти города "по указу воедк боярин... Стрельцов в Устюжской чети со 164 году марта с 1 числа, а в нынешнем же 175 году декабря с 10 числа по указу те города ведомы были в Разряде".^{3/} В эти же годы города Смоленского разряда подчинялись, в финансовых и судебных делах, приказу княжества Лифовского, существовавшего с июня 1656 г. до 1667 г. и подчинявшегося судье Устюжской четверти боярину С.Л. Стрельцову. Кроме того, в управление городами вмешивался приказ Тайных дел /по набору солдат/, Пулковский приказ о крепостных сооружениях, Лифовский приказ воедк полками нового строя, Стрелецкий приказ стрельцами, приказ Большого двора заведывал

1/ ПГАДА, ф.Приказа, кн.Смоленского, 1669, ст.ст 6,7, лл. 1,5, 10; 1676, № 5, к.26.

2/ ПГАДА, ф.Разряда, ст.кблн Москов.стала, № 950, к.303.

3/ Ден. к АК, т.У, № 45.

дворцовыми землями, и др. приказами.^{1/}

По указу 8 июня 1667 г. Смоленск и приписанные к нему города велено передать из Разряда в Посольский приказ на том основании, что посольские статьи по Андрусовскому перемирию 1667 г. и др. документы о тех городах находились в Посольском приказе. В приказу пережке управление службами, киевскими и уездными людьми, взимание великих оборов и денежных и хлебных доходов. В приказ подлежали передаче и все дела по управлению городами из Уставской четверти и Разрядного приказа.^{2/} Посольский приказ объединил в своей деятельности функции и Разрядного приказа и приказа княжества Литовского в управлении Смоленским разрядом. Приказ назначал городовых воевод и даже сарженских голов, руководил деятельностью воевод по военным, финансовым, судебным и др. делам. Для управления Смоленским разрядом в Посольском приказе существовал особый Смоленский стол, упоминаемый с августа 1667 г.

Управление Смоленским разрядом в Посольском приказе продолжалось до 1670 г. По указу 18 мая 1670 г. города Смоленск, Дорогобуж, Великий, Рославль, Великий, Сабель и Красный - службой, доходами, тех городов всех ходов во всяких делах службой, судом, расправой, поместьями и вотчинными делами, велено вести не в Посольском, а в Новгородском

1/ Вегословский М. Приказы великого княжества Литовского и княжества Смоленского /ИМНП, 1906, август, стр.225, 227, 231, 235]

2/ ПРАДА, ф.Приказа из Смоленского, 1667, ст.об. I, л. I; Доп. к АИ, т.У, № 45.

приказе.^{1/} Однако, в этом приказе Смоленский разряд¹ находителю недостою. В 1671 г. Смоленский слух и управление городами разряда пережи в Успенскую четверть, а с октября 1672 г. в Остржецкий приказ. С января 1673 г. был учрежден особый приказ княжества Смоленского, руководимый теми же лицами, что и Остржецкий приказ. В соединении с Остржецким приказом приказ княжества Смоленского действовал до 1680 г., когда он был объединен с Посольским приказом и в таком виде существовал до начала ХУИ в.^{2/}

Частые изменения подведомственности городов разряда разным приказам должны были отрицательно сказаться на организации Смоленского разряда, как военного округа, в целом. Дальнейшее развитие разряд произошло в результате военно-окружной реформы 1680 г.

6.

С середины 70-х годов упоминается Кавказский разряд.^{3/} Об образовании этого разряда не сохранилось никаких либо документальных материалов, да и по видимому и не было. Кавказский разряд возник на территории и из функций приказа Кавказского двора, охватывая территорию и разных людей этого приказа и во главе разряда и приказа стояло одно и тоже лицо. Так, напр. когда всеюды Кавказского разряда боярин М.В.Долгоруков
17-1688, 17-17, № 471.

2/ Богдановский М. Приказы великого княжества Литовского и княжества Смоленского /ИИИ, 1906, август, стр.240-241/;
ИГАДА, 4. Приказ кн. Смоленского, 1670, стр.63, л.1;
1671, № 12, лл.27, 43-45; 1676, № 5, л.59; 1710, № 7.

3/ ДРВ, ч.1, Сиб, 1774; стр.334-335.

возвратился в 1679 г. на походе в Киев, то на дарском приеме ему было указано приказом Казанского двора вести поспешно. ^{1/} Следовательно, образование Казанского разряда выразилось лишь в наименовании этих шовом той территории, которая фактически сложилась и существовала около сибиря, и не потребовало каких либо особых мероприятий.

Образование Казанского разряда несомненно было связано с предшествующей войной под руководством Степана Разина. Армейской войной являлось Поволжье - территория, подчиненная приказу Казанского двора. Вераба с восстаниями народом потребовала больших мероприятий правительстве военного характера/но концентрации в Поволжье ратных людей, их вооружения, снабжения, военного управления и т.п./ и в процессе этой борьбы, вернее в период разгрома восстания, укрепившего положение правительстве, и был создан военный округ в Поволжье с центром в г.Казани - казанский разряд.

В состав разряда вошли все территории, подчиненные приказу Казанского двора, все города Поволжья и Заповолжья южнее И-Новгорода и включая Астрахань и Терки. Фактом ратных людей на территории разряда /до образования последнего/, можно судить по смете вооруженных сил государства к 1663 г., когда в ведении Казанского приказа было более 20787 ратных людей пехотной и городовской службы, в том числе дворян и детей боярских 1481, мура, татар и новокрещенных 2276, уездной

1/ Дворц.Разряды, т.IV, стр.117-118.

и ошачек 488, стрепацов 12220 /из них 2625 конных/, казачков 11805, новопелов 870, пушкарей и ветвицников 301, солдат 896. По сведениям Яновского приказа в Казани имелось два полка и в Паричае один полк солдат; начальные люди этих полков /94 чел./ ведались в Яновском приказе, а солдаты в Казанском приказе. 1/

В начале 1679 г. ратные люди Казанского разряда участвовали в числе 14809 чел., из них: дворян и детей боярских охотной службы 1350, четыре полка рейтар в 8198 чел., пять приказов стрельцов в составе 5266 чел. Наконец, рописав 1680 г. состав и численность Казанского разряда /полка/ были установлены в 14417 чел., из том числе: охотной службы 4577 чел., копейщиков и рейтар в 2 полках 1581 чел., солдат в 6 полках 8309 чел., всего конных 6108, пеших 8309 чел. 2/

Ратные люди поместной службы Казанского разряда не считались Казанского полка; в начале посылался Казанский "разряд", т.е. ратные люди этого разряда. После подавления крестьянской войны военное значение разряда снизилось; он не имел и такого военного пограничного значения, как Бахгорский и др. разряды. Ратные люди поместной службы были распределены на обширной территории разряда отдельными гарнизонами, не связанными между собой в мирное время. В силу всех указанных обстоятельств эти ратные люди и не получали единой военной организации в

1/ ЧСНДР, 1911, кн. II, стр. 16, 52.

2/ ЦГАДА, ф. Разряда, кн. Москов. списка, № 174, л. 1-76.

масштабе разряде - округе, а расплачивались на отдельные регулярские и солдатские пенсии.

В походах разные люди Казанского разряда имели свои полевые наряды; в поход 1679 г. этот наряд состоял из 32 пухляков и пичаев.

7.

Несколько ранее названного времени возникли разряды в Сибири. До второй четверти XVII в. центром управления Сибирью был г.Тобольск. На имя тобольских воевод проходили указы верховной власти и письма на приказах Казанского двора и других приказов; тобольские воеводы писали "с указом" воеводам всех сибирских городов, а городские воеводы должны были представлять сметные списки и отчеты о всяких делах в Тобольск. Успехи колонизации значительно расширили территорию Сибири и управлять ею из одного центра стало затруднительно. Эти обстоятельства и привели к образованию разрядов в Сибири.

Указом 3 декабря 1628 /137/ г. территория Сибири была разделена на два разряда: Тобольский и Томский. Причины разделения мотивированы тем, что на всех сибирских городах воеводы о всяких делах писали и большому воеводе в Тобольск, отчего делам "чинилась порука и метчанье великое", т.е. многие города от Тобольска "очень далеки". Указом предписывалось все города разделять между Тобольскими и Томскими и

И/ Белокурова С.А., Разряд.записки за смутное время, М., 1907, стр.242-243.

назначить в Томск особого воеводу, которому до тобольского "смету и месту нет", т.е. каждый воевода должен был управлять своим разрядом вполне самостоятельно. Таким образом, причина образования разрядов в Сибири была, прежде всего, административного характера, хотя эти обязанности воевод тесно переплетались с функциями военными.

По росписи приказа Казанского двора Тобольский разряд составляли города: Верхотурье, Туринский острог, Тюмень, Пелим, Тара, Березов и Мангасел, во главе с Тобольском. В этих восьми городах было ратных людей 2226 чел.^{1/} В состав Томского разряда вошли Томск, Сургуз, Нарымский, Негский, Кузнецкий и Енисейский остроги и Новый острог /на Красном яру/.^{2/} В этих городах ратных людей имелось 934 чел.^{3/}

Распределение городов между разрядами показывает, что в Тобольский разряд были объединены города западной Сибири, а в Томский - вго-восточной Сибири. Составление приказа росписи ратных людей по разрядам характеризует последние в военной стороне.

Территория, входившая в состав того и другого разряда при образовании их, сохранилась в основном и в дальнейшем, со

1/ Голов, атаманов и сотников 17, детей боярских 53, стрельцов 351, казаков 803, пушкарей, воротн. и др. 39, татар 746, иноземцев 225.

2/ В Дворцкразрядах т. II, стр. 17 указан еще Кашинский острог.

3/ Голов, атаманов и сотников 9, детей боярских 9, казаков 731, пушкарей и воротн. 7, татар 131, украинцев 19, иноземцев 28. /В книге разрядные, т. II, стр. 201-207; Дворцкразряд, т. II, стр. 16-17.

следующих наименованиями. По росписям 1632, 1635 и 1637 г.г. в Тобольском разряде указаны еще Сургут, переданный из Томского разряда.^{1/} В 1639 г. в составе Томского разряда числились Тимень и Целин, но нет Кузнецка, Енисейска и Красноярска.^{2/} В 1651 г. в разрядах были те же города, что и в 1635, 1637 г.г. Следовательно, сведения 1639 и 1648 г.г. неверны. В Томском разряде, сверх прежних городов, указаны еще Якутск и Ленский восток /на р.Лене/.^{3/} По росписи 1656 г. в Тобольском разряде, кроме 9 городов 1635 г., еще упоминается Обдорск, а в Томский разряд вошли "новые сибирские земли по р.Лене."^{4/} По сведениям 1668 г. в Тобольском разряде отсутствует Обдорск, а в Томском разряде нет Нарыма, но дописан только владчен Илимский остров.^{5/} Девять городов, составлявших Тобольский разряд в 1635 г., упоминаются в разряде и в 1679 /187/ г.^{6/} Таким образом, наименования семи городов между разрядами имели временный характер, за исключением Сургута. Расширение территории

1/ Дворц.Разр., т. II, стр. 296; ЦГАДА, ф. Разряда, остоица Сибирского стога, № 108, лл. 88-104; остоица Сибир. приказа, № 43, лл. 3-4.

2/ Дворц.Разр., т. II, стр. 602. За 1648 г. имеется роспись городов по разрядам, резко отличающаяся от всех предыдущих в последующих сведениях. В Тобольском разряде указаны: Тобольск, острог на р. Лене, Нарым, Кетский, Красноярск, Енисейск. в Кузнецкий остроги, и Мангазей; в Томском разряде: Томск, Сургут, Березов, Тара, Целин, Туринск и Ташанта. По указанию города перепутаны приказские лодыи. /ЦГАДА, ф. Разряда, остоица Московского стога, № 190, лл. 432-435/.

3/ ЦГАДА, ф. Разряда, остоица Белгородского стога, № 327, лл. 106-115.

4/ АИ, т. IX, № 104.

5/ Дворц.Разр., т. II, стр. 848.

6/ ЦГАДА, книги Сибир. приказа, № 659, лл. 13, 14, 18.

Томского разряда явились результатом предшествовавшей колонизации Восточной Сибири.

Первоначальный состав ратных людей в сибирских разрядах изменился следующим образом. В 1648 г. во всех сибирских городах было, по московским данным, 5501 чел.,^{1/} вместо 3170 чел. в 1628 г. По сметной росписи 1651 г. в Тобольском разряде ратных людей указано 3518 чел.,^{2/} а в Томском разряде 2175,^{3/} всего 5688 чел.^{4/} В 1672 /180/ г. в Тобольском разряде было уже 4495 ратных людей, в том числе в Тобольске 2657 чел.,^{5/} а в Томском разряде имелось в 1676/184/ г. всего 2456 чел.,^{6/} на них в Томске 974, Кузнецке 232, Красноярске 622, Енисейске 628 /в том числе в острогах Енисейского уезда - Иркутском, И-Братском и др. 149 самосельских казаков/.

В целом, за полвека общее число ратных людей в Сибири увеличилось с 3170 до 6959 чел., т.е. более чем в два раза.

-
- 1/ В том числе: детей боярских 139, казаков 3069, стрельцов 1192, иноземцев 231, татар 798, пушкарей и порочников 77 чел. Сведения отделаны по разрядам перепутаны. /ЦГАДА, отсылки Москов. столе, № 190, лл. 432-435/.
 - 2/ Детей боярских 48, казаков 1635, стрельцов 1051, иноземцев 210, татар 484, пушкарей 46, порочников и сторожей 39 чел.
 - 3/ Детей боярских 68, казаков 1562, стрельцов 431, иноземцев 3, татар 84, пушкарей 17, порочников и сторожей 15.
 - 4/ ЦГАДА, ф.Разряды, отсылки Вангород. стола, № 327, лл. 106-115.
 - 5/ Тамже, отсылки Сибир. приказа, № 100, лл. 84-85, 90. В 1678-79 /187/ г. в Тобольске было всего 2441 чел., в том числе: детей боярских 281, рейтар 202, драгун 351, атаманов и сошкинов 14, ясыри и колпачи казаков 289, пенки казаков 646, стрельцов 468, татар 229, пушкарей 11 чел. /Тамже, книги Сибир. приказа, № 659, лл. I-4/.
 - 6/ Детей боярских 166, казаков колпачи 689, пенки 510, стрельцов 944, драгун 3, татар и мальчиков 118, пушкарей 19, уральцев 7 чел. /Доп. к АИ, т. VII, № 44; отсылки Сибир. приказа, № 709, лл. 18-15, 55-57/.

Изменился и состав ратных людей: полковых рейтары и драгуны, число стрельцов увеличилось в четыре раза /с 851 до 1482/, казаков в два раза /с 1586 до 3197 чек./, одновременно сократилось число татар и кочевцев. Поскольку всех ратных людей попрежнему содержали казаки, из которых около 2000 чек. были пехоты. Ратные люди в Сибири выполняли караульную службу в городах, острогах и островах, служили в отборных стрелках и прованских отрядах, участвовали в военных, географических и дипломатических экспедициях. Дешевое и хлебное жалованье ратные люди получали из местных доходов.

Наконец наряду в Сибири поменяется следующие цифры. В 1627 г. во всех сибирских городах было 159 орудий и к ним 6482 ядра /в трех городах/.^{1/} В 1680-81 /189/ г. количество орудий увеличилось до 210 пикалей медных и железных, /в том числе верховая пушка, гранаты по пуду/ и к ним 19589 свинцовых и железных ядер.^{2/} Рост наряда происходил путем прихода орудий из Москвы и др. городов, а также изготовлением на месте. В 1678-79/187/ г. правительство указало заготовить медных денег перенять в длинные и легкие пиковые пушки, которые бы годились для степных походов и в виде посылки. В Тобольске было собрано на городов медных денег и меди 101 пуд, из которой

.....
 1/ В том числе: пикалей 38, полковых 11, эфенды 2, запястных 109, волковских 4 /ЦГАДА, список Сибир. приказа, № 25, лк. 4-42/.

2/ Там же, лк. 4-42, список Сибир. приказа, № 240, лк. 61, список док. разн. ведомств, № 377, пикалей 608 пар, пороха 872 п., свинца 4488 пудов.

свыше 10 пудов, весом от 7 до 11 пудов с урани в I - IV4 фунта. I/

Дальнейшая колонизация Сибири привела к образованию особого Енисейского разряда. Этот разряд, наряду с Тобольским и Томским разрядами, упоминается с 1678 г.^{2/} Енисейский разряд выделялся из Томского разряда и объединил все наиболее восточную часть Сибири. Для управления разрядом в Енисейске существовала разрядная каба.

Руководство разрядом осуществлялось разрядными воеводами. Функции этих воевод по назначкам весьма разнообразны. Воевода прибирал /по указам/ и ведал ратных людей своего разряда; распределял их по подведомственным городам и острогам, перевозил из одного города в другой, назначал на годовую службу в города, где местные воеводы были недостаточны,

I/ Там же, № 659, ял. 7, 12, 14.

2/ Док. в АК, в УП, № 74; ЦГАДА, остробин Сибир. приказа, № 100, л. 315.

В "Обзрении остробин и книг Сибирского приказа" И.Н. Споблина упоминается еще Красноярский разряд /ч. II, II, 1900, стр. 36/, но такого разряда официально не существовало. Из документов приказа видно, что енисейский и красноярский воеводы спорились между собой. В 1688 г. красноярский воевода Игнатий Балковский заявил в приказной кабе, что все красноярские посылки в Москву чекочетчиков, чтобы "Красноярскому /городу/ под Енисейским разрядом не быть". Значит, Красноярск входил в состав Енисейского разряда. По поводу этой оспори енисейский воевода Григорий Новоосыдцев писал, что по указу "Красноярским разрядом ведают и к нему /красноярскому воеводе/ с указом писать мне халону" велено. Таким образом, Красноярским разрядом, как часть Енисейского разряда, воеводи назначали в Красноярск и, по видимому, призывали к нему острожки. /ЦГАДА, остробин Сибир. приказа, № 1067, ял. 100, 290/.

выпачивая денежное и хлебное хозяйство по окладам. Герцоже воеводы были подчинены воеводе своего разряда, хотя и назначались центральной властью и действовали на основе особых указов. Они были обязаны о вестях писать разрядному воеводе, а тот должен был следить за тем, чтобы в городах "мал воевод могли государен дела и весты быти ведомы" и обеспечивать защиту городов, поиск ратных людей, наряд, боевые запасы и т.д.

Воеводы должны были заботиться об увеличении запасов в городах своего разряда, организовывать перенос населения, проводить сбор налога и др. податей и налогов, регулировать вывоз и ввоз товаров, осуществлять судебные функции. Разрядный воевода непосредственно управлял центральным городом разряда, где имел свое местопребывание.

Как показало исследование С.В.Вахрушина,^{1/} образование воевод Томского разряда, а позднее Вилюйского разряда, не связано с значением Тобольска, как центра Сибири, и главным образом с военным управлением. В руках тобольского воеводы осуществлялось общее руководство всеми вооруженными силами Сибири в периоды военных действий, организация обороны городов и осерегов, поиска крупных военных экспедиций и т.д. Через Тобольск и его воеводу шла снабжение ратных людей сибирских городов денежным и хлебным хозяйством. Все это фактически

1/ Вахрушин С.В. Воеводы Тобольского разряда в XVII в. / Ученые записки Института Истории РАН ИОН, т. II, М., 1927, стр. 168-218/.

оставил тобольского воеводу в подчинение командующего всеми вооруженными силами Сибири, хотя юридически воеводы разрядов и считались самостоятельными и независимыми друг от друга.

Эта фактическая самостоятельность разрядных и городовых воевод от тобольского воеводы обрисовывается как географическим размещением округов, отделенностью Томска, Енисейска и их городов и округов от центра государства, так и малочисленностью последних: Тобольский разряд и особенно г.Тобольск имели наибольшее число ратных людей, лучше вооруженных и организованных. Эти ратные люди посылались на Тобольск на годовую службу в Томск, Енисейск и др.города, а также на Лену, в Дурскую землю и т.п. Тобольск же снабжал оружием и боеприпасами города Томского разряда, а также нижеследующие города - Енисейск, Илим, Кузнецк и Красноярск, посылая запасы на Лену.^{1/}

Сеть разрядов в Сибири завершилась образованием Верхотурского разряда. 15 декабря 1687 г. верхотурскому воеводе было сообщено, что по указу Верхотурье велено быть особым разрядом и к Тобольску не ведать "для того, что по... указу тобольских воевод, как они ездят в Сибирь, а у них явилось и запасов, а как и на Сибири ездят сами и людей посылают, а их посылков велено осматривать на Верхотурье и тобольские воеводы многие, надеясь на то, что по... указу Верхотурье было им ведомо, едучи в Сибирь и на Сибири к Москве, имели подводы

1/ ПРАДА, книги Сибир.архива, № 659, лл. 5-7.

сверх... указа и подорожных и провозки поминки многие, а на Верхотурье их осматривали с опасением." К Верхотурью указано вести Пелым и Туринск, потому что "те города от Верхотурья в ближних местах."

В военном отношении Верхотурский разряд подчинялся непосредственно Тобольску, т.е. входит в Тобольский разряд: "с от приходу военных людей и впродь Верхотурье оберегать на Тобольске для того, что в Тобольску служилые люди многие, а хлеба запасы, аделаи дощаники, в Тобольске поспать, чтоб в... денег поруки не было."^{1/}

Содержание указа свидетельствует, что образование Верхотурского разряда было связано сформальными соображениями. В Верхотурье существовала таможенная контора, в которой консультировался провоз товаров в Сибирь и обратно и где принимался за провозные товары особый поминки. Сибирские воеводы и другие должностные лица освобождались от ограничений и пошлин на обмундирование и развешивание и провозу продовольственных запасов, оружие и т.д. Тобольские воеводы, как следует из указа, злоупотребляли своими служебными полномочиями, и для пресечения этих злоупотреблений и был создан Верхотурский разряд, по существу как таможенный округ.

По своему Верхотурский разряд особенно наглядно показывает отличие сибирских разрядов от разрядов европейской части России. В Европейской России разряды возникли на военной

1/ АН, т.У, № 160.

оборонки потребностей, были, прежде всего, возникли округами и в ведении военного руководства этих округов получило сосредотачивалось административное управление. В сибирских разрядах на первом месте стояло административное управление, а затем уже задачи военного дела. Европейские разряды были военно-административными, а сибирские административно-военными округами. Поэтому сибирские разряды и не получили такой законченной военной организации, какую имели европейские разряды. Все указанные отличия в организации сибирских разрядов объясняются историческими и географическими особенностями Сибири, где в процессе колонизации страны устройство административного управления, опирающегося на вооруженную силу, имело решающее значение в освоении Сибири и управляли местным коренным населением

8.

Подведем итог. К началу 80-х годов на территории Русского государства существовало десять разрядов-округов: Новгородский, Северный, Украинный /Тульский/, Рязанский, Новгородский, Смоленский, Казанский, Тобольский, Томский и Енисейский. Эти разряды были расположены по всей западной и южной границе, в Поволжье и на территории Сибири. Кроме старых - Украинного и Рязанского разрядов, зародившихся в XVI в., все остальные разряды возникли в XVII в. Наиболее законченную организацию получили Новгородский, Северный и Новгородский разряды.

виду их важного пограничного назначения. В состав каждого разряда входило установленное количество городов с их уездами и все служилые и жеманные люди на территории разряда.

Ратные люди полевой службы указанных трех разрядов составляли разрядные /военно-окружные/ полки, состоявшие из наземных своего разряда. Разрядные /боярские/ полки состояли из 2-3 воеводских полков, в состав каждого из которых входило несколько солдатских, рейтарских и драгунских полков. Численность разрядных полков достигала 28½ тыс.чел. /Волгодонский полк/. По своему составу и численности разрядные полки напоминали поединные бригады, корпус, отдельные армии.

Управление разрядами и командование разрядными полками находилось, преимущественно, в руках боярства. Образование большинства разрядов было вызвано военными потребностями государства, поэтому эти разряды делались, в основном, военными округами. Разрядным воеводам были присущи, прежде всего, военные функции. Военным задачам округов было подчинено гражданское /административное/ управление территорией каждого разряда в силу чего в руках разрядных воевод сосредотачивалось и административное управление. Таким образом, большинство разрядов являлось военно-административными округами.

Образование разрядов имело важнейшее военное значение и характеризовало новый этап в организации вооруженных сил. На территории разрядов впервые в России появились постоянные

войсковые части и соединения, осуществление как в мирное, так и в военное время, постоянное находившееся под ружьем, систематически обучавшееся военному делу и получавшее от государства вооружение и содержание. Наличие этих частей и соединений /солдатских, рейтарских, драгунских, воеводских и боярских полков/ явились крупным шагом в образовании регулярной армии в России и стали возможны в результате возникновения полков нового строя /регулярных полков/, как основы воиновых соединений.

Судебное разрядное имело большое значение в развитии Русского государства в целом. Со средоточением в руках нескольких разрядных воевод военного, гражданского /административного/, финансового и судебного управления сменялось усиление централизации государственной власти и государственного управления на значительной территории государства, наиболее угрожаемой со стороны внутренней и внешней опасностями. Возникновение и расширение сети разрядов явилось одним из наиболее ярких свидетельств процесса образования абсолютной монархии в России.

В исторической литературе оучность и значение разрядов не получили должного внимания исследователей. Вобровский П.О. писал в конце XIX в., что в последней четверти XVII в. встречалось деление государства на несколько разрядов или полков, напоминавших внешнеее деление России на военные округа, но эти округа не получили развития и

повидному имели значение только для мобилизации войска.^{1/} Ключевский В.О. также называя разряды военными округами и считая, что она послужила основанием губернского деления, введенного Петром Первым.^{2/} Несколько по иному освещает этот вопрос Милков П.П., который утверждает, что во второй половине XVII века правительство приступило к коренной военной реформе: оно решительно перенесло свои военные штабы из Москвы на новые окраины - в Новгород, Севск, Белгород, т.е. децентрализовало военное управление.^{3/} В другой своей работе Милков определил разряды как военные округа.^{4/} По мнению Сторомова В.Н. границы городов постепенно стали оставлять особые разряды, т.е. крупные военно-финансовые округа, предшественники будущих негродских губерний. К этому мнению присоединился и Финлянов А.Н.^{5/} Падисее Вакрукин С.В. также определил разряды как военно-финансовые округа, как постепенный переход от старого уезда к негродским губерниям.^{6/}

1/ Вобразский П.О. Переход России к регулярной армии, СПб, 1889, стр.66; Его же, Военное право в России при Петре Великом, ч.П, вып.П, СПб, 1886, стр.66.

2/ Ключевский В.О. Курс русской истории, ч.П, М, 1937, стр.164.

3/ Милков П.П. Очерки по истории русской культуры, ч.1, изд. VI, СПб, 1909, стр.152.

4/ Милков П.П. Государства, крестьянство России в первой четверти XVII в., СПб, 1892, стр.294 и след.

5/ Сторомов В.Н. Государственн служившие люди в XVII в., стр.520; Финлянов А.Н. Учебник истории русского права, Урен, 1914, стр. 451.

6/ Вакрукин С.В. Возведи Тобольского разряда в XVII в. /Ученые записки Института истории РАВИОН, т.П, М, 1927, стр.168/.

Таким образом, бийские окружители считали разряды военными округами, но не понимали значения этих округов в военном и гражданском управлении и не связывали существование разрядов с наименованиями воинского строя государства.

Вопросу о том - были-ли разряды и финансовые округа, больше всех уделил внимания П.Н.Михайлов. В результате довольно внимательного изучения, но не везде доведенного до конца, Михайлов пришел к выводу, что военные и финансовые округа существовали и развивались параллельно и что эти округа не покрывали, а пересекали друг друга.^{1/} Следовательно, разряды не являлись и финансовыми округами.

Как известно, правительство, создавая военно-административные округа, пыталось пререзать их и в финансовом округе, чтобы обеспечить содержание ретных людей. Каждый округ не имел своих доходов, но эти попытки оказывались неудачными. Там, где военные округа имели наибольшее значение и получали более законченную организацию /на восточной и западной границах/, доходы с местного населения не могли обеспечить ретных людей и концентрация этих доходов в ведении разрядных воевод теряла свое значение. Поэтому, хотя разрядные воеводы и осуществляли финансово-податную политику правительства на территории своего округа, но распоряжаться деньгами, собран-

^{1/} Михайлов П.Н. Государство, хозяйство России в первой четверти XIX в., СПб, 1892, стр.295-297, 332, 362.

ними гордошими воеводами, не имели права. Городовые воеводы отсылали эти деньги не в финансовое приказе, а в тот приказ, которому разряд был подчинен в военно-административном отношении. Вместе с финансовому ведомству означен Кавказский разряд в силу того, что территория разряда совпадала с территорией приказа Кавказского дворца, учреждена в финансовом.

Значение разрядов в дальнейшем развитии государства и, в частности, для военных и административно-территориальных реформ Петра Первого, будут указаны позднее, после научения военных реформ 80-х годов XVII в. I/

II.

СОСТАВ И ОРГАНИЗАЦИЯ ПОХОДНОГО ВОЙСКА.

Все наименования в составе ратных людей и их организации в мирное время, происшедшие в наученный период, отразились на составе и организации походного войска. Научение этого войска начнем со Смоленской войны.

I.

Комплектование и формирование походного войска под Смоленск началось с июня 1631 г., когда правительство решило послать в Даргобуку в Смоленскую рать во главе с воеводами белыми Д.М.Чернышом и В.М.Давыдовым После назначения воеводы отсрочки и "в службе срочки" полки нового строя Польковичев
 I/ См. след.главу.

Лески и др. В апреле 1682 г. Черкасский был членом на Лисова, что последний не хочет быть у него в товарищах; с Лисова доставили в поместье Черкасского 1200 руб. /дешевой склад/ и оба они были освобождены от службы. В августе 1682 г. правительские повеления под Омской воеводой боярина М.В.Менши и окольничего А.В.Измайлова в двух дьяков. Одновременно с этим назначением, для обслуживания в армии и жалованьем казенный яловский полков, с Меншиным указано быть В.В.Вонинскому и Г.А.Загужинскому. Вонинский был членом на Измайлова, что ему быть с ним на службе "неизвестно"; Вонинскому велено быть там же с Меншиком, но Вонинский на службу не поехал и был оставлен в Кавказ. Загужинский тоже был членом на Измайлова, от службы отказался и был послан в черему. В конце концов правительские приказы к капитанскому способу разрешения местных дел считаем на службе указаны всем быть без мест. ^{1/}

Всем полковым воеводам были даны повеления, в которых указывались причины войны и цель похода, /"на города, которые ныне на Литве, а откуда они на время, а наперед того были Московского государства, промышлять и те города государь... и казирарк указали отидеть к Московскому государству накрепкому"/; состав ратных людей, обязанности воевод по назначению и формированию оных полков, маршрут похода каждого полка и в общих чертах план боевых действий по освобождению

^{1/} Книга воеводские, т. II, стр. 374-388; ЦГАДА, Румян. отд., № 55/75, лл. 2-4.

городов, отомедных по Дудинскому перемирию к Польше.

В часы формирования воевод предкавказского полка ратных людей расплаши в сотни и "учинить" /назначить/ сотенных голов на дворян и детей боярских. Эти функции воевод, сокращавшиеся со времен "скуты", приводили к отрицательным результатам в организации войска. И.А.Бутуркина, в своей книге русского воюема в Смоленскую войну, сообщает о жалобах ратных людей на то, что воеводи назначали голов и сотники на "середних" людей и многие в том бесчестье, или на "молодых" людей, которые на службе не бывали. Такие головы, не пользовавшиеся авторитетом среди подчиненных им ратных людей, не могли обеспечить и высокую боеспособность сотен, которые занимали важное место в боевой деятельности войска; в наказах неоднократно указывалось о необходимости посылать против неприятеля голов с сотниками. Второе недоостаток, по мнению Бутуркина, состоял в том, что боярские люди /хисоны/ по разбору не были расплаши по сотням /вероятно не учитывались в сотнях/ и предлагали людей в походе и в бое оставить в задних веревках дворянских сотен.

Новость в наказах, а может быть трудно уловимой /но особенно истощившей/ действительностью уже в XVI в., является указание на существование особых судов в поместях. Эти суды, избираемые в поместьях воеводами, должны были судить ратных людей между собой и по жалобам местного населения на

особняк, грабежи, насилия, убийства и т.п. от стороны рязских людей. Воеводам предлагалось контролировать деятельность судей. Появление судей в полах означало, что судебные функции складывались от непосредственного ведения их воеводами и сосредотачивались в деятельности особых людей. Это означало, что воеводи несли полную возможность усилить руководство боевой деятельностью своего полка и в тоже время улучшить суд над рязскими людьми. 1/

В дальнейшем особые поповые судьи прочно вошли в организацию войска, но способ назначения судей не был точно установлен. В 1680-81 г.г. Разрядный приказ запрещал царю поповым судьям быть из Москвы, т.е. по назначению Разряда, или воеводам выбирать судей в разрядных полах по своему усмотрению. Царь указал поповым судей выбирать воеводам. 2/

Сбор походного войска был назначен в Можайске, Рязе, Владимирской, Калуге и Севске.

В Можайске, с М.В.Дениным и А.В.Ляманскими, по царскому доводу были: дворян и детей боярских 5176, московских стрельцов 1012, казаков 2215, 3/ татар 1228, кормовых конюшников 81, всего 9712 чел. В четырех полах русских солдат с

1/ Книги разрядные, т. II, стр. 410; ААЭ, т. II, №№ 206, 207; ПГАДА, ф. Разряда, отсылки Приказа, отсылка, № 80, лл. 69-96; Рукон.отдел., № 55/75, лл. 4, 10-27.

2/ ПГАДА, ф. Разряда, отсылки Вакзор.отдела, № 1221, лл. 286, 240.

3/ В том числе донских 481, явских 814, украинских 597 и помещиков 323.

начальными людьми было 6988 чел., в четырех полках иноземцев солдат 8663, всего русских и иноземцев 10601 чел.; в июне 1683 г. дополнительно послано четыре роты полков и ямщиков, два полка солдат в составе 4024 чел., полк рейтар и драгун в 2700 чел., всего в полках нового строя стало 17825 чел. Таким образом, с Толыми и Дашайновыми было всего ратных людей 27037 чел.^{1/} /все тогдашних и енисейских татар/.

В Рязне Владимировой с воеводой С.В.Прохоровским и М.Велосельским, собралось: дворян и детей боярских 3886, татар и новокрещеных 229, всего 4065 чел. В Казуге, со стольником В.М.Наговым, имелось: дворян и детей боярских 1620, татар и новокрещеных 210, стрельцов 100, всего 1930 чел. В Севске, с И.Брошкиным и Б.Болтыным, было: дворян и детей боярских 1056, стрельцов и казаков 500, всего 1556 чел.^{2/} Всем воеводам указано быть в походе с М.В.Толым и А.В.Измайловым.

Таким образом, первоначальный состав походного полка насчитывал 34588 чел.,^{3/} а с холопами до 40 тыс.чел., в том числе: дворян и детей боярских 11688, стрельцов 1612, казаков 2215, татар 1667, иноземцев 81, солдат 14625, рейтар 2700; из них ратных людей старого строя 17263, в полках нового строя 17825 чел.; конницы 18601, пехоты 15987 чел. / все

1/ В подлиннике 26331 чел. /Книги разряд., т. II, стр. 385-388/.

2/ Кн. разр., т. II, стр. 388-391; ЦГАДА, Рукоп. отд., № 55/75, лл. 5-10.

3/ По подсчетам С.М.Скобелева 32082 чел. /История России, т. II, 1199/, А.Н.Верещагина 32602 чел. /СМДР, 1897, т. II/ Е.А.Славянского 30259 чел. /Смолен. война, 1919, стр. 164/.

показов/. Списки ратных людей были приказаны: солдат, рейтар и киевские на Ивановского приказа, стрельцов на Стрелецкого приказа, воинов остяцких на Разрядного приказа.

Вместе с Кошкин в поход направил парад, оружие и боевые припасы на Пушкарского приказа, во главе с особым воеводой, а для обслуживания ратных людей были посланы дворяне с деньгами: "у немецкого суда и у кормовых денег у ратных", "у немецких у хлебных и у мясных запасов", получившие особые наказы.^{1/} В период формирования воинов правительством было введено обложение на казенные ратные люди и продовольственные запасы, для чего были учреждены особые приказы, а также сбор подвод над продовольственные и боевые запасы во Иноку.

В мае 1633 г., по вестям о провознике, на "северу" /в новгород-северские города/ против польских и литовских людей были посланы воеводы Я.М.Вукуркин и Г.А.Алябьев, а с ними 786 дворян, детей боярских, дворянских людей и монахов.^{2/}

В сентябре 1633 г. царь указал послать, для защиты Дорогобужа, воевод В.П.Черкасского и Е.Миндичего с ратными людьми. Под Дорогобужем у этих воевод в походах было: детеских конных людей 1810, топе конных 1539, топе с чушами, мордвы и удмурдов 3153, стрельцов 4098 /московских 1518, на поморских

^{1/} ААЭ, т. II, № 205, 208, 214; Антв МГ, т. I, № 347.

^{2/} ААЭ, т. II, № 220; ЦГАДА, Рухон. отд., № 55/75, л. 58.

городей 920, стрельцов и казаков из других городов 1655/4
 городских детей боярских 50 и беженцев из под Смоленска 50,
 всего 10695 чел. Кроме того, в походах также были из Рязанских
 поведе И.В.Наумову, с ним детей боярских, оскдак, доновик и
 других казаков 1200 чел.^{1/}

Для комплектования этого войска приказано было обрече-
 нно в июне 1683 г. набор даточных людей, с 300 четвертей
 земли по конному чекмену, а в августе с 300 чел. по два че-
 века человека. Проведение наборов было поручено особому прика-
 зу во главе с боярином В.Л.Судземьки.^{2/}

Такое же поименное войска Кенна под Смоленском потре-
 бовало посылки новых, подирешенных. В октябре 1683 г. царь
 с боярами приговорили послать под Смоленск новое войска во
 главе с поведем Д.М.Чернышом и Д.М.Понарским /сбор в Мемель-
 ские/, Н.И.Одоевским и И.Ф.Шаколом /в Рязань Владим./, Ф.С.Ку-
 ракиным и Ф.Ф.Воиновским /в Калуга/.

В войска Кенна по заряду должно было московских чинив
 1868 чел. /с отъяннов 452, стрельчик 117, дворян кошов.720,
 шляхов 574/; дворян и детей боярских 7168 /в том числе из
 поместных городов 2405,^{3/} из украинских городов третьей
 статьи^{4/} 1698, потчинов 1720, помещиков из казаков 175,
 раненых 10/; казаков 50, татар 262, иноземцев 186 /в составе

1/ Книги разрядные, т. II, стр. 550-554.

2/ ААЭ, т. III, № 222, 225; Актн МГ, т. I, № 542.

3/ Часть поместников

4/ Малопоместных.

оши рот/, похи драгун Александра Гордона в 1567 чек.; всего в похику числилось 11096 чек. В том же похику Черкасского и Пожарского велено быть на Дорогебуха В.П.Черкасскому и Б.Михайловскому с ратными людьми /см.выше/.

В Рязне Владим. ратных людей должно быть: московских чинов 15 чек., дворян и детей боярских 2279 /в том числе на похику Прохоровского 2039 чек., на них 268 потчинов; на похику Белоусовского потчинов 709, ратных 24, вновь веленх на службу новгородцев 507 чек./; новокрещенов и татар 221; всего в похику 2515 чек.

В Калуге о Курякиным и Волконским: московских чинов 26, дворян и детей боярских 2166, /на них потчинов 766, ратных на похику Багале 93, вновь веленх 745, в том числе 215 на северских городов; похику детей боярских 562/; новокрещенов и татар 165, стрельцов и казаков 780 и немцевских /писались в похику службу/ 278 чек.; всего 2895 чек.^{1/} В слюде о Черкасским велено быть Одоескому и Курякину, а в слюде о Пожарским Яковскому и Волконскому. Войско имело свой наряд, у которого находилось 554 дочетных людей. Для содержания войска Черкасского был об"явлен торжи обсер. закупочных и платных денег на закупочные ратные люди.^{2/}

В целом, походное войско Черкасского и Пожарского насчитывало 29901 чек., в том числе: московских чинов, дворян

1/ В подьячные 3505 чек. Книги разрядные, т.П, стр.546-557.
2/ ААВ, т.П, № 229, 240, 242, 245.

и детей боярских 14827, стрельцов 4598 /русские./, новиков 1280 /казаки/, даточных людей 6502, татар 668, новиков 186, драгун 1567 и неказенных 278 чел.; на общего числа конницы было около 20 тыс. человек до 10 тыс. чел.

Процесс комплектования воюема в 1632-1633 г.г. показывает, что правительство не располагало необходимыми резервами. Уже в начале войны оно не могло в достаточной мере пополнить ряды нового строя и вынуждено было набирать в армию даточных людей, нестроевых, раненых, собирать дворян и детей боярских, а также стрельцов, на отдаленных местностях, ослабляя оборону границ. Войско Черкасского и Пожарского было менее боеспособно, чем войско Кемна. Все это показывает, что правительство оказалось недостаточно подготовленным к борьбе за Смоленск.

Всего в Смоленскую войну было взято на службу около 60 тыс.чел. /без холатов/, в том числе: дворян и детей боярских 22744 ^{1/} /38%/, стрельцов 6485 ^{2/} /10,5%/, новиков 2365 /4/, татар 2335 /4/, новиков 267, острел /русских и новиков/ 14725 /24,5%/, рейтар и драгун /казаки/ 4267 /7%/, даточных 6502 ^{3/} /11%/, неказенных 278 чел.; на общего числа регулярных людей конница было около 38½ тыс.чел. /56%/, нестроев 26½ тыс.чел. /44%/.

1/ В том числе неустановленное число дворянских людей и казаков.

2/ Топте казаков.

3/ Без "марьяда".

Состав войска в Смоленскую войну показывает значительные изменения по сравнению с предыдущим периодом: на второе место, после дворянской конницы, выдвинулась пехота нового строя, составлявшая, в целом, около одной трети всего войска. Подъемные полков нового строя почти не отразились на численности дворянской конницы, но сократило участие в войне стрельцов, казаков, татар и служилых иноземцев.

Более значительные изменения произошли в организации войска. В Смоленскую войну впервые исцеляла старая организация войска в составе трех-пяти полков, продолжалась существовать в это время в пограничном войска. Волярику Шенку указывало быть в походе "со многими ретями", I/ в войсковые часы и соединения в виде старых воеводских полков /большого, передового и т.д./ называются в источниках просто ретями людьми; в походе и войне участвовали воеводы с ретями людьми. Правительством, образовал полки нового строя и включил их в воеводские полки /соединения/, по видимому затруднилось назвать последние полками. Таким образом, образование полков нового строя уже в Смоленскую войну нанесло первый удар старой организации русского войска.

В войну за Украину подготовка к походу началась с 28 октября 1658 г., когда в Москве был обнародован указ и боярский приговор о выступлении против польского короля. Немедленно, в том же месяце, новгородскому и псковскому

I/ ААЭ, т. II, № 206, указ Шенку.

воеводам указывалось обираться с ратными людьми на границе и идти на Велизь и др. литовские города. Одновременно были назначены воеводы в большой, передовой и сторожевой полки. До выступления всего войска воеводу А.Н.Трубецкому послали в Брянск, куда, для оберегания украинских городов от литовской границы, назначили сына сидатских полков, по 1600 чел. в полку, всего 11200 чел.

Указ о походе войска был объявлен 17 марта 1654 г., выступить велено 1 апреля, по первой граде, на сутки воеводам быть без дела. Рейские указанные орды, 27 февраля, выступили в Велизь марш во главе с боярином Ф.В.Домитовичем Карповичем, а 16-18 марта на Москву были отправлены сидатские полки, назначенные с Трубецким в Брянск.

Основные силы ратных людей были сформированы в пять полков: государев полк, большой полк во главе с боярином Я.К. Черкасским с товарищами, передовой полк /боярин В.М.Одоевский с тов./, сторожевой полк /боярин М.М.Темкин-Роговский с тов./, орды /П.В.Череметев с тов./ . В каждом полку имелось от двух /ордаун/ до четырех /большой полк/ полковых воевод со своими ратными людьми. Особый воевода был назначен к обозу.

В состав государева полка вошли: 52 сотни стрельцов, стрельцы, дворян московских и городовых, жильцов и др.; полк рейтар в 1000 чел., полк гусар в 1000 чел., полк драгун в 1600 чел., да в рейтарском и гусарском полках было 600 драгун; три полка охоты в 5600 чел., девять прилавов московских стрельцов - 4600 чел. Всего в государевом полку было 14400 чел.,

а с дворянскими отрядами до 20 тис. чел. /без холопов/, наем-
нику восторж оставались ратные люди нового ордена.

Состав и численность большого полка известны по
подлинным сведениям. В феврале 1664 г. в полку боярина И.К.
Черкасского с товарищами было ратных людей на лицой дворян и
детей боярских сотенной службы 3511,^{1/} рейтар и драгун в них
рейтарских полках 3005,^{2/} в двух солдатских полках солдат
1545, рейтар и драгун 533, всего 2078,^{3/} стрельцов московских
в шести приказах 3784,^{4/} всего в полку 12878 чел. Это был,
вероятно, первоначальный /основной/ состав полка. Из Смолен-
ска с okolничими В.Н.Берлинскими приехали: рейтар и драгун в
векх полках 2160,^{5/} солдат в пяти полках 2708,^{6/} стрельцов в

1/ Околыничев 185, оруженчик 243, дворян москов 220, князьев
1130=1773 чел., городов дворян и детей боярских, мура и
чатар 1733 чел.

2/ В полках: Венедикта Змеева 1633, в том числе драгун 511;
Григория Гарбова 330, из них драгун 199; у Василия Че-
люшкина 222, Ивана Полуянова 405, Степана Зубова деточ-
ных людей 415.

3/ В полку генерал-поручика Николая Воина нач. людей 117,
рейтар воеводы 10, рейтар из конных деточных людей 264,
драгун 200, солдат 611, всего 1202 чел.; в полку Агея
Вепехова выборных солдат с начальными людьми 876.

4/ Приехали: Федора Александрова 692, Василий Билосозова 702,
Никифора Кашубова 711, Ивана Зубова 705, Герасима Солов-
пова 628, Никифора Волкова 346 чел..

5/ В полках: Федора Зикова 703 чел., в том числе 5 драгун;
Григорда Палмера 675, из них 40 драгун; Христофора
Михаеуса 782 чел.

6/ У генерала Томаса Данила 674, генерал-поручика Вилима
Дромова 374, полковников Николая Фарафана 252, Амбросия
Игнатьева 322, в полку Агея Вепехова с подполковником
Василием Восточни 1086 чел.

рек приказах 1657, ^{1/} всего с Барянами 6525 чел.

Таким образом, весь полк боярина Черкасского состоял из ратных людей осенней службы, восьми рейтарских полков, семи солдатских полков и десяти приказов стрельцов. Общая численность полка составляла 18908 чел., ^{2/} в том числе осенней службой 8511, рейтар и драгуны 5698, солдат 4253, стрельцов 5441, или копейки 9209, пехоты 9694 чел., или ратных людей осенней службы /со стрельцами/ 8952, нового строя 9951 чел., ^{3/}

Состав и численность передового, сторожевого и ертаульного полков установить не удалось.

10 мая 1654 г. царь провозводит на Деснянском поле смотр ратных людей, назначенных в поход. Воюя со своими полками проходили мимо царя, причем дворяне и дети боярские в своих одеждах с коней и князились царя до земли. 15 мая выступили в поход воеводы передового и ертаульного полков, на другой день — боярский и сторожевого полков, а 21 мая царь выступил из села Воробьева к Вильно. Перед походом воеводы полчили коней /пароки, ситмели/. Главные они шли по смоленской дороге на запад. Трубицкому на Припоне было указано идти в Украину на соединение с гетманом Хмельницким. Воеводу В.Б. Черметеву велено двинуться из Путивля в Белгород или Карпозе сторожевое для охраны южной границы от крымского хана. ^{4/}

1/ В приказах: Григория Остафьева 518, Ивана Едугурова 527, Андрея Остафьева 612 чел.

2/ В подлиннике 18992 чел.

3/ ЦГАДА, ф.Резерв, отсылки Новгородского, № 178, лл.212-221.

4/ ЦГАДА, Государя, разр. ХХП, л.86, ч.1, лл.283, 285-287, 289-286, 291-297, 344-354, 389-390.

В составе трех-пяти заводских полков можно учитывать и в боевых действиях. В мае 1655 г. все пять полков выступили на Смоленск на Копось, Никол и т.д. В мае 1656 г. на Смоленск под Ригу они отправлены государем полк, больше полк и артаул: "а передового и оторочивого полков не было".^{1/}

Первоначальные состав и организация походного войска не характерны для всего периода тринадцатилетней войны, т.е. в ходе войны происходило усиленное комплектование и формирование полков нового строя, особенно солдатских полков. Кроме того, имеются сведения о составе войска на полки. Не и при этих ограниченных данных сделать некоторые обобщающие выводы.

Состав государева и большого полков показывает, что на 39 тысяч ратных людей в полках было: дворян и детей боярских отеческой службы около 8 1/2 тысяч, стрельцов 10 тысяч, солдат, рейтар и драгун около 20 тысяч. Следовательно ратные люди нового строя составляли более половины всей численности полков.^{2/} Качествен солдатских полков невозможно представить, имея государев вооруженную силу уже к началу войны, но она не сумела использовать свои преимущества, отправив солдатские полки на Москву лишь через полгода после объявления похода.

1/ Двор. Разр., т. II, стр. 411-420, 467, 472-480; Доп. к И тому Дв. Разр., стр. 50-56.

2/ Действительно следует иметь в виду, что полк Трубенного в числе 11200 чел. состоял только из одних солдат.

Не претивляя се Смоленской войне состав войска стал более однородней. В полки входили три основные группы ранней кавалерии: дробные и дечи боярские, охотничьей службы, отряды и полки нового строя /осадати, рейтары и драгуны/. В состав войска не вошли казаки, татары, кочевники, деточные полки и др., частью перешедшие полками нового строя, частью переведенные в горную службу.

В организации войска правительством восставшими в войну скорее формирование на пять воеводских полков под старыми названиями этих полков. Указанное изменение приходится Объявлять тем, что и этому времени правительство особенно озабочено осуществление полков нового строя и их вхождение в воеводские полки /на пограничной службе/, а во второй - живучесть старой тактики. По словам С.Дигельса "в отношении развития тактики все средневековые явления совершенно бесплодным периодом".^{1/} Старые тактика имеет исходное войско обстоит в составе трех или пяти полков исходя из величин охотничьей и на практике передаваемые полки не помешали в помехи тактики в походных движениях, нападения и обороне войска. В ходе войны на Украину старые воеводские полки, кроме боярского полка, почти окончательно, но формирование войска на три-пять полков осуществлено и позднее по причинам, указанным выше.

^{1/} С.Дигельс. Избранные военные произведения, т. I, М, 1941, стр. 164.

2.

После войны на Украину в организации войска превозмели важние чеканки. Решающее значение, в этом отношении, имели образованные разрядов /оцругей/ и разрядных чеканок. Эти чеканки и становились основными частями походного войска. Впервые упоминается организация упоминается в 1668-69 г.г., когда против Даремные на Украине де Котвсаало русское войска в составе Севского, Вагтеродского и Смоленского разрядных чеканок.^{1/} С этого времени для каждого похода войска создавалось из разрядных чеканок, выделенных собой старшие всеводские чеканки /время большого похода/. Этот процесс происходил на формирующихся походного войска в 70-х годах.

5 мая 1672 г. боярин Г.Г.Ромодановский прислал в Москву росписей войска, назначенного в поход для охраны ради при выборах гетмана Ивана Самойловича. Под командованием Ромодановского в поход было послано: Севский чеканки в составе городовых дворян и детей боярских 1717, чеканки конейников и рейтар Григория Косогова в числе 1408 чел., два чеканки Драгуны 1998 чел., чеканки оскдак в 218 чел., всего 5336 чел.; Вагтеродский чеканки - детей боярских 39, чеканки конейников в 1068 чел., три чеканки рейтар 3002, два чеканки оскдак 2147, два чеканки черной 3161, приная отрядцов 678, денщик назавлов 275, всего 10865 чел. Таким образом, всего в поход было назначено 15701 чел.

^{1/} Устряков Н. История царствования Петра Великого, т. I, СПб, 1858, прил., стр. 298.

Кроме того, в Севске велено быть до указа /до при-
каза/ двум полкам драгун в 2038 чел., рязанским полковым на-
казам 290, всего 2328 чел. В Белгороде быть наготове с воево-
дой П.Д.Скuretteвым: дворян и детей боярских 55, пять полков
рейтар в 4386 чел., "драгуноская кавалерия" в 474 чел., три
полка солдат 2223 чел., всего 7188 чел. Далее, ратным людям
Белгородского полка указано стоять по местам для береженья: в
Острогольске Герасиму Карабузу с Острогольским полком в 1491 чел.,
в Ахтырке Давыду Зинькову с Ахтырским полком в 2492 чел., в
Бухачеве Якову Черняговцу, а с ним черная его полка на ново-
построенных городках 864 чел., всего на охране 4847 чел. I/

Всего на службу было привлечено 80014 чел., а в по-
ход назначено 25167 чел., в том числе копейщиков, рейтар и
драгун 14369 /57%, черная 3161 /12,5/, солдат 4588 /18/, дво-
рян и детей боярских 1811 /7/, стрельцов 678 и казаков 565 чел.
Для похода ратные люди Белгородского разрядного полка были
разделены на два воеводских полка, а вместе с Севским разряд-
ным полком исходное войско состояло из трех воеводских полков.
Во время 1672 г. показательно в том отношении, что в поход были
посланы ратные люди только Белгородского и Севского полков,
которых уже стало достаточно для самостоятельного похода, и
что три четверти этого войска составляли ратные люди нового
отряда.

I/ ИТАДА, ф.Разряда, столбцы Севского отряда, № 230, лл.63-67.

В сентябре 1674 г. на службу были назначены /для похода с гетманом Самойловичем в Правобережную Украину/ болякский полк под командованием боярина В.А. Денгизурова с товарищем; в правой руке Новгородский полк во главе с околышником К.О.Кербатим с тов.; в левой руке Севский полк во главе с околышником Г.А.Козловским с ошником. В болякском полку, кроме московских чинов и городовых дворян и детей боярских, были включены 8 полков рейтар, 6 приказов московских стрельцов и два полка выборных солдат. ^{1/}

В связи с подготовкой к войне за Правобережную Украину, в декабре 1675 г. в Путивль прибыл стольник кн. В.В.Голицин и под его командованием, для обороны южных и украинских городов от турецкого султана и крымского хана, правительством сформировано в 1676 г. походное войско в следующем составе.

С В.В.Голициним умевано быть по порядку: людей московских чинов 590, городовых дворян и детей боярских 3704, смоленской, беларской и рославльской шляхты 885, рейтар и драгун в двух полках 2348, стрельцов в двух приказах 1388, всего 8910 чел. ^{2/}

Со складными волеводами Голициня: со околышником Мих.Плещевым дворян и детей боярских 1386, полк московских стрельцов в 600 чел., всего 2486 чел.; с боярином Г.Г.Ромодановским с флювериками; людей московских чинов 225, дворян

^{1/} Дверц.Разряды, т.II, стр.990-992.

^{2/} В подлиннике 8320, вероятно не включены московские чины.

и детей боярских 2572 чел., по маралу из Рейтарского приказа: в Ижи и полках начальных людей 240, рейтар 4536, драгун 2044 чел.; Сивского полка: дворян и детей боярских 1852, казаков полковых 675; копейного, рейтарского, драгунского и осадного стрел: генерал-майор, начальных людей 157, копейников 192, рейтар 1428, драгун 1001 /в том числе комарницких 905/; в Белгородском полку: генерал-майор, начальных людей 498, городовых дворян и детей боярских 1094, в копейном полку 1364, рейтар и восьми полках и эскадроне 3781, кони драгун в 864, конских казаков 78, всего с Ромодановским кошаком 27598 чел.; нового стрел: осадки полка Велешева 2917, Кронова 1459, осадки Сивского полка 681, в шести осадках (в том числе Белгородского полка 8267, стрельцов белгородского нового приказа 730, пикарей 16, всего пехоты 14070 чел.,^{1/} а всего в полку Ромодановского 41668 чел.^{2/}

Кроме того, в Ижи черкасских полках Белгородского полка было 10958, в Курске и Белгороде у казаки и от прихода волжских людей, русских 279, черкас 330 и харьковских полковник Григорий Довбня с осажеными казаками.^{3/}

Следовательно, все походное войско состояло /без Курска и Белгорода/ из 64017 чел., в том числе: московских чинов, дворян и детей боярских 11923 /18%/, копейников, рейтар и драгун 24330^{4/} /38/, стрельцов 2718 /4/, казаков 748,

1/ В подлиннике 14270 чел.

2/ Там же 42863 чел.

3/ ЦГАДА, ф.Равриды, записки, книги Московского стола, № 75, лл.1-7.

4/ В том числе 885 коней и лошадей.

составляет 13324 /21/, пушкарей 16, черкас 10958 /17/. Из общего числа ратных людей сеченой службой было 15405 чел. или 29%, нового строя 37654 /71%/, не считая черкас; всего конницы /о черкасах/ 47959 /75%/, пехоты 16058 /25%/.

Состав войска дан в том виде, как он внесен в документах Раарядного приказа. Из этой росписи следует, что комплектование войска производилось разными приказами /Раарядом, Рейтарским, Истринским, Остринским и др. приказами/, тем и объясняется распределение ратных людей в росписи. На службу были посланы болякой полк /Гонимый/, Белгородский и Северный полки, ратные люди которых оказались распределенными между тремя воеводскими полками, резко различавшимися по составу и численности; в полку Гонимого 8910 чел., у Плякеева 2486 и в полку Ромодановского 41668 чел. Небольшой полк был укомплектован ратными людьми центральных и западных городов и разделен между двумя воеводами, а в полк Ромодановского /всего три Белгородского разряда и полки/ вошли Белгородский и Северный полки, дополнившие ратными людьми все другие города /из центра/.

Резкое различие в составе и численности воеводских полков приходится объяснять служебным положением воевод: первые двое воевод были стольниками и их полки являлись уже воеводскими полками; Ромодановский был боярином и его полк являлся боярским полком. Назначение молодого стольника Э.В.Гудина командующим войском и подчинение ему боярина Г.Г.Ромодановского должно было обеспечить последнего и между ними

зависела борьба за власть, закончившаяся полным удалением Ремодановского с южной границы. Число ослабит факт подчинения стоголнику боярина, правительство ос*единило в руках последнего командование Белгородским и Севским полками, т.е. всеми вооруженными силами на юге России.

В декабре 1677 г. по волею удалено быть на службе Бельскому полку во главе с В.В.Полкиным, а в экспедиции с ним: с Новгородским разрядом /полком/ боярину Г.Г.Ремодановскому с товарищами и быть в Рильске; с Киевским разрядом боярину В.Д. Долгорукому с тов., быть в Кутявке; с Гизанским разрядом стольнику Мих.Лихову в Рильске; с Белгородским полком князь П.И.Хованскому, быть в Судже. ^{1/}

В следующем году в поход назначены Новгородский, Белгородский и Севский полки, дополненные ратными людьми из центральных городов. Общее число войска составляло 109855 чел. в том числе: людей московских чинов, дворян и детей боярских 26633^{2/} /247/, копейщиков, рейтар, гусар и драгун 40178 /36/, солдат 17416 /15/, стрельцов 13340 /12/, черкас 9729 /97/, казаков 932, дукавского чина 1044, даточных 83 чел.^{3/}

В заключение остановимся более подробно на составе и организации походного войска в Правобережную Украину в 1679 г.

1/ ДРВ, ч.И, Слб, 1774, стр.234-235.

2/ В том числе неустановленное число повозкоделов и казаков.

3/ И.Т.АДА, ф.Розряд, запис. книги Москвитин, №95, лл.16-26.

5 ноября 1678 г. царь по совету о партизанском и "гоборя с бояри" унаказ бить на службе ратным людям против турецкого султана и крымского хана, ожидаемых весной следующего года. По городам рассылал грамоты о разборе служивых людей, причем московским чинам и дворянам и детям боярским украинским и замосковских городов сначала всем велено бить в Большом полку, а позднее московским чинам разрешено писать по желанию в любой полк, в ведомой Государного приказа. Одновременно с об"явлением похода началось назначение воевод в войско, что было делом делом не легким. 5 ноября унаказано бить по полкам без меж: в Большом полку боярину М.А.Черкасскому /командующий войском/ с товарищем, с Новгородским полком боярину Н.А.Хованскому с тов., в Тульском разряде боярину П.В.Дереметову с тов., с Севским и Белгородским полком боярину Н.В.Репнину с тов. Через две недели, 21 ноября, внесены следующие наименования: Береметов назначен в Каширский разряд, а Севский и Белгородский полки получили своих воевод: в первом окольничий М.С.Пушкин, во втором боярин Н.В.Милославский, причем тому и другому полку велено бить в Большом полку.

Источники не упоминают всех подробностей в назначениях и переименованиях бояр и их товарищей по полкам, назначениях и переименованиях, тесно связанных с местническими счетами. Только лишь через три месяца после об"явления похода, были окончательно установлены составные части походного войска - полки и воеводы в них. По указу 14 февраля 1679 г. велено

бить бодром по полкам; в Зеленом полку Черкасскому, с Новгородскими полком Козенскому, с Киевскими разрядами Демидовскому, с Рязанскими разрядами и Севскими полком Череметеву и с Белгородским полком Милославскому. В этом составе войско и выступило в поход.

Вместе с окончательным определением полков и их воевод с товарищами, были указаны места и сроки сбора полков: Севскому полку быть в Рязани 25 марта, а Рязанскому разряду там же 9 мая; Белгородскому полку в Судже - областях 25 марта, полком 9 мая; и 19 мая ехать Большому полку в Севске, Новгородскому полку в Рязани, Киевскому разряду в Лугани. Со сборных пунктов полки прибыли в места назначения, в Киев, только в конце мая. Таким образом, в боевых действиях войско оказалось готовым через 9-10 месяцев после объявления похода.

После установления состава и воевод походного войска, во многие приказы были разосланы грамоты о наряде на службу подведомственных им ратных людей. Тем временем обнаружилось, что без чрезвычайных денежных оборотов в населенных на казенные ратные люди не обойтись. По указу 21 февраля 1679 г. велено взять с крестьянских и боярских дворов по полтине со двора, сбор везти в приказе Денежного сбора, а с посадских людей взять десятую часть в приказе Большого приказа. С посадков, дворянских свобод и с крестьян дворянских волостей взятые денег поручено приказу Большого двора, а с территории Киевского приказа - последнему. Таким образом, в

подготовку походного войска была втянута целая группа фискальных приказов.

Городские исходы и книги, посланные для разбора казны и детей боярских сообщали, что последние не особенно охотно собираются в поход. По требованию подтверждение о мерах наказания за нетовство. Указом 28 февраля 1679 г. помещики и землевладельцы предупреждены, что если она не явится в поля в срок, то у них будет взято по 1-2 крестьян, которых и держат в тюрьме до тех пор, пока владелец не придет в поля; если же не поможет, велено отобрать помещика и вотчин и раздавать тем разным людям, которые явятся в срок и будут в походах до отпуски.

Как смирительно походное войско, можно судить по Большому полку, в который полковое знамя было получено из Оружейного приказа, разрядный матер на Большого двора, серебряные знамена из Разряда, карета из Книжного приказа, соборная казья /меха/ из Сибирского приказа, а денешная казна из Ямского, пушки и пушечные ящики из Пушкарского приказа, лошади из Алтешарского, переводчики из Посольского, подъячие, сторожа и канцелярские принадлежностей из Разряда, свечи и воск из Патриаршего Разряда, харчевники из Большого приказа, подводи из Ямского приказа, а деньги за них из Разряда, и т.п.

По составу, численности и организации походного войска 1679 г. представляется в следующем виде. I/

I/ Книга Разрядные, т. II, стр. 1192-1392; Записки книги Московского Разряда /РИБ, т. XI, стр. 473-515/; Доп. к АН, т. IX, № 46; Материалы для истории Воронежских войск, т. I, № 53; ПРАДА, С. Разряда, описки Московского, № 598, лл. 190-211; № 611, лл. 17-53; книга, № 75, лл. 27-44.

В Большом полку, с первым воеводой /командующим войском/ боярином ии. Михаилом Адегусевичем Черкасским казене бить. По наряду из Разрядного приказа;^{1/} служилых людей московских чинов /отельников, стрельцов, дворян москов. и жильцов/ 3682 чел., городов, дворян и детей боярских 885, всего обывательской службы 4567 чел.; во кнзи людей с боем 8280 чел. Полк смоленской шляхы и рейтар в 1012 чел. По наряду из Яковлевского и Рейтарского приказов;^{2/} первый полк копейного и рейтарского отряи конюшника Федора Зикова в 2591 чел. /начальник людей 80, копейщиков 696, рейтар 1815/, пятый полк Василия Рейтар 1286 чел. По наряду из Стрелецкого приказа;^{3/} вторые полки ордена Генералов Шепелева и Кронкова, в них начальники людей 206, урядников и ордена 16000; призыв отельники и конюшники С.И.Якова, в нем стрельцов с нач. людьми 1019 чел. Всего с Черкасским 28961 чел., во них команди 17736 и пехоты 11225 чел.

Со вторым воеводой Большого полка, П.И.Хоминским, дворян и детей боярских 522; второй полк рейтар Ягана Гулиц 1521 /89 + 1482/, третий полк Якова Тур 721 /88 + 688/; полк стрельцов отельники и конюшники Андрей Давгурова, у него 981 /10 + 921/ и второй полк гоковн Афанасия Парасюкова в 914 чел. /11 + 908/, всего с Хоминским 4609 чел. /2764 конных и 1845 пехот./ С третьим воеводой Большого полка, Федором Барликовским; дворян и детей боярских...^{4/} четвертый полк рейтар

1/ Так и во всех других боярских полках.

2/ Тоже в Каширском разряде, Рязанском разряде и Севском полку.

3/ Тоже и в других боярских полках.

4/ Не указано.

Планка Мамонтова 1332 /32 + 1299/, два приказа стрельцов из
 князьев городов /поки майора Сергея Кривковского/ 1136 чел.
 Всего с Барановским /без двора и детей боярских/ князя
 1332, планка 1136 = 2468 чел.

Таким образом, Большой полк был разделен на три
 самостоятельных полка и состоял из двора и детей боярских соотече-
 ной службой до их лицами, всего 14381 чел., пять копейных и
 рейтарских полков в 7522 чел. /о полковниками/ двух гене-
 ральских солдатских полков - 10206 чел. и четырех полков +
 приказов стрельцов в 4000 чел. Всего 36109 чел., из них копе-
 ных 21908 и планки 14206 чел.

В Новгородском разряде^{2/} о боярине И.А.Хезеновиче
 о товарищех по наряду были: стрельчих, дворян москов. и князь-
 ков 30, городовых дворян и детей боярских 862, за ними людей
 о боем 149, всего боеной службой 1091 чел.; начальник людей
 170, гусар в пяти ротах 417, копейщиков в четырех ротах 388,
 рейтар в трех полках 3043, всего 4018 чел.; солдат прекияк
 оборов 2169, осмерских солдат 1000, стрельцов новгородских
 и др. городов 2500 чел. Всего в полку 10786 чел., из них
 конных 5087 и планки 5669.^{3/}

В Кашанском разряде,^{2/} о первом воеводе, бояри-
 не Мих. Брянь. Давыдовиче по наряду: служивших, стрельчих,

1/ В том числе 66 пикетей, гробачей и пушкарей во всех пяти
 полках.

2/ Там в подлиннике.

3/ В подлиннике указано всего 10693 чел. В одном из перечней
 упомянутой же еще тысяча оловянских солдат, но по подлиннику
 они посланы не были.

дворян и жильцов 576, городовых дворян и детей боярских 468, татар 57, всего осенней службой 1301 чел.; рейтарского отряда полк окольника Мелоя Веклянского в 1821 чел. /начальней 89, коней. 10, рейтар 1772/, полк Пчела Саганова 2964 /38+2931/, полк Михаила Липкина 1643 /38 + 1610/, четыре приказа стрельцов, в них 4535 чел. /своиыином и поместнином 4, пашучков 4, осетников 35, сурьцов 4492/. Всего в Донгорукам 12264 чел, из них конник 7729, пехот 4535. Со вторым воеводою, окольничим Г.А. Козловским: дворян и детей боярских 49, четвертей полк рейтар Давид Пуляев 1708 чел. /38 + 1670/, прямая стрельцов поместника Федора Медерикова в 731 чел. Всего с Козловским 2488 чел. /1752 конник и 731 пехот/.

В итоге, состав и численность Казанского разряда /полка/ были следующие: дворян и детей боярских осенней службой 1350, четыре полка рейтар 8198 /с поместниками/, 1/ пять приказов стрельцов 5266, всего 14809 чел., из них конник 9548, пехот 5266.

В Рязанском разряде в Севском полку с первыми воеводою, боярином П.В. Кареметевым: окольничих, оружичей, дворян москов. и жильцов 34, городов. дворян и детей боярских 577, тоже из Севского полка 1080 и допущен назван 38, всего осенней службой 1729 чел. Севского полка: начальней 114,

.....
 I/ В том числе 58 писарей, грубачей, пухарей и градечских. В разряде Исаева, приказы указали еще 216 драгуна, но в других источниках они отсутствуют, повидному посылки не были.

копейщиков 192, рейтар 2381, солдат 971 чел. По наряду из Киевского и Рейтарского приказов: копейщиков и рейтар /рзваницы/ скомисаря и подкомисаря Н.Г.Чернышева и подкомисаря Надряк /Андрей/ Гулиц, всего в двух полках 2498 чел. /72+2421/, полк драгун Мих.Васюка 1888 чел. /89 + 1844/, полк драгун Игана Кузер 1796 чел. /39 + 1757/ и полк драгунского и солдатского строя Ивана Гаса, у него 1800 /39 + 1261/ из людей куншарского чина. Из Стрелецкого приказа четыре приказа стрельцов - 4099 чел. Всего с Череметевым 16958 чел., из них конных 10588 и пеших 6370. Со вторым воеводой, ослепленным А.С.Хитровою городов-дворян и детей боярских 91, полк рейтар Федора Кох в 1870 чел. /33 + 1837/, приех московских стрельцов с гаской 764 чел., всего с Хитрово 2225 чел.

Таким образом, полк Череметева /Рзваницкий реард и Селский полк/ состоит из дворян и детей боярских ослепленной службы - 1880, копейщиков и рейтар 6550, драгун 3679, солдат 2271 и стрельцов 4868, всего 19182 чел., в том числе конных 12049, пеших 7134.

В Белгородском полку с первым воеводой, боярином Н.В.Михолаевским: стрельцы, дворян московских и детей боярских городов Белгород, полка 824, конных 15, всего ослепленной службы 854 чел.; рейтарского строя генерал-поручик Фред Ульке, подкомисарь 7, начальств 279, конных на городов Белгород, полка 1781, тоже рейтар 7682, всего в семи полках 9700, с подкомисарем Самойлом Велоземки солдат

с начальными людьми 798; в московской пшаве белгородских стрельцов и пушкарей 770 чел. Всего с Московскими 12122 чел., из них конных 10554, пеших 1568. Со вторым полководцем Белгородского полка, думным дворянином и генералом Змеевичем, в трех пеших полках генерал-поручиком Ульфом солдат с начальными людьми 5258 чел. С третьим полководцем полка, генерал-поручиком Григорием Косоговиным; дворян и детей боярских отменно в отлучки 93, рейтарского отряда полка М.Рожка 1171 чел. /46 + 1125/, полка Ф.Ульфа 811 чел. /17 + 794/, солдатского отряда полка А.Розенберга 666 чел. /19 + 647/. Итого с Косоговиным конных 2075, пеших 666, всего 2741 чел. Червоные поляки Сумской и Ахтырской, в них 9069 казаков.

Всего у Московского отоварщика в полку было 29190 чел., ^{1/} в том числе: дворян и детей боярских отменно в отлучки 947 чел., копейщиков и рейтар в девяти полках 11682, солдат в пяти полках 6722, стрельцов 770, черкас 9069, казаки конницы 21698, пеших 7492 чел.

Кроме того, в Полем Ослоде и по черте, для береженья польских и украинских городов, находился отрядом Я.С.Заврагинский от тов. С ним были полковник Белгородского полка Иван Савоси да на Савоси подполковник Дриш Франк, у них пеших людей с начальными людьми 23, копейщиков и рейтар 183, солдат 1126, донских казаков из всех городов Белгородского полка 208;

.....
^{1/} в подлиннике 29193 чел., вероятно вклучены Московские отоварщики.

всего 40 воевод и полковников / 1528 чел.; в Острогожском черкасском полку у полковника Федора Бербина 1524 казака, в Варяжском есаульском воеводе Михаиле Скуткин били в Валуеве, с ними казаков и рейтар 172 чел. в Харьковском полку Григория Данила в числе 2544 казака. Всем указанным воеводам и полковникам велено быть в составе походного войска и идти в Киев.

Итак, в пяти воеводских /богарских/ полках по царскому рещению людей было 116772 чел., из них казаков 75879 и воинов 40893 чел. Кроме того, в полку Черкасского должно быть есаульских казаков 3000 и казаков 5000 чел. В Киеве о богарском Наместнике Урусовани отгов, находилось рейтар и есаульских людей 10000 и черкас о бои 3811, всего 13811 чел. И, наконец, у гетмана Самойловича имелось черкас, компанейщиков и казаков 50000 чел. В целом, все войско насчитывало 138658 чел.

 I/ Это один из вариантов войсковой росписи, наиболее подробный и полный и полный. В другом варианте указано есаульских казаков - 200000 чел., а в богарских полках: у Черкасского 38117, Хованского 12698, Мисюлевского 34727, Долгорукова 21747 и у Беринского 22206, всего 129495 чел.

в сведениях виде состав и численность походного воююна оыде
по наряду следующие:

Составные части воюсна	Состав											Итого
	Взвон	Молод-	В детей	Арагун	Солдат	Стрель-	Черкас	Дон-	Из них	Конных	Пеших	
	состав	состав	состав	состав	состав	состав	состав	состав	состав	состав	состав	
1/ Солдаты полк	14381	7522	-	10206	4000	-	21903	14206	86109			
2/ Новгородский полк	1019	4018	-	3169	2500	-	5087	5659	10706			
3/ Каванский реард	1350	8198	-	-	5266	-	5548	5266	14809			
4/ Рванский реард и Севский полк	1820	3550	3679	2271	4863	-	12049	7134	19188			
5/ Новгородский полк	947	12050	-	7848	770	14187	208	27347	8618	35965		
Итого:	19517	38848	3679	28694	17399	14187	208	75879	40938	116772		
в %	16,5	38	3	20	15	12	-	65	35	100		

1/ в том числе холопов более 8429.
2/ в числе о полком Драгунского.

Таблица показывает, что ратные люди нового отряда составляли 56% воинов, а дворяне и дети боярские составили службу /без холопов/ около 9%; конницы имелось в два раза больше чем пехоты. 1/ Войско было сформировано в составе пяти боярских полков /в том числе пять разрядных полков объединенных в четыре полка/, численностью от 11 тысяч /Позгородский полк/ до 36 тысяч чел. /Вольной полк/. В один и тоже полки ратные люди назначались на службу на разных условиях.

До сих пор говорилось о составе и численности войска 1679 г. по порядку /по спискам/. Явно ратные люди на службу и фактическая численность войска характеризуются следующими цифрами. В Вольной полк, на 36109 чел. по порядку, в Севск являлось: до 18 мая /досрочно/ 384 чел., за что "государя похваляет"; до 21 мая 2079, к 10 июня 2272, в 16 июня 4048 чел. и воеводе Черкасский писал, что у него в полку "добре малюсидко". В полку до полка на Севск в Путивль /22 июня/ являлось всего 10039 чел., к 9 июня в полку было 12456 чел. и, наконец, к 7 августа, к окончанию похода, в полку имелось 21827 чел. Таким образом, к концу /19 мая/ являлось всего около 5%, а к концу похода менее

 1/ В 1680 г. войско было сформировано, под командованием В.В. Голицына, в составе Вольного, Севского, Позгородского, Богородского и Кавказского полков, всего 129800 чел., в том числе: дворян и детей боярских составной службой 10819 /8%, отряженных 28533 /18/, пехоты 48204 /33,5%, рейтар и драгуны 24614 /26,5%, черкас 10520 /8%, кавказов доносных и ашлык 370 чел. и неизвестных 6230 чел.; конницы 56333 /45,5%, пехоты 66738 чел. /54,5%.

/ИТАДА, Ф.Разряды, военно-минист. Моск. оубла, № 75, лл. 45-69/.

60%. Значит, до 40% ратных людей Волынского полка совсем не явились на службу.

В полк Долгорукова /Кавалерийский разряд/ на 18522 чел. /по последним сведениям/, до 30 мая в Путь иль двинулось 319 чел, и 26 мая 4045, и 2 июня 5717, и 17 июня 9305 и в приходе в Киев /28 июня/ 18545 чел., или 73%. В целом, по четвертом боярским полкам /все Новгородского полка и все черныя/ на 91728 чел. /по последним сведениям/, на службе было 69146 чел., или 75%, а более 20 тысяч по маршу совсем не явились на службу. Нельзя было побегов со службы, вероятно по той причине, что за них полагалось более суровой наказания, вплоть до смертной казни.

Приведенные цифры показывают как медленно собиралось войско в поход и насколько велико было число ратных людей, не явившихся совсем на службу. Нужно учесть ряд объективных причин в объяснении указанного явления: не учтена смертность, болезни, также был поставлен в пример учет разных людей, чем и объясняется наличие в полках людей "сверх марша". Но при всех указанных обстоятельствах основной причиной "нетерья" все же было нежелание части служивых людей покинуть родину повиноваться и участвовать в походах.

По отдельным группам разных людей процент прихода на службу был следующий. Московские или двинные в Волыном полку на 79%, в Кавалерийском полку 86%, Славянском и Киевском 72% и в Новгородском 72%. Герцожене дворяне и дети боярские.

соответственно 68, 48, 60 и 87%, причем в отдельных случаях нехватка на службу была чрезвычайно высокой: на 282 дворян и детей боярских Пугачья /или Барметова/ нехватка была 139 чел., да из них обещано на полке 82 чел.; конейщиков и рейтар было в Волыном полку 76, Киевском 75 и Белгородском 81%; в Севском полку, напр., на 352 пугачевских верстанских и конюшних наемной, записанных в рейтары, не хватало 243 чел., а приехавшие на службу 109 чел. обещали на полке. Общед в полках было: в Волыном полку 71% /выборные полки/, в Севском 83 и Белгородском полку /со стрельцами/ 90%. И, наконец, стрельцов нехватка: в Волыном полку 84% /москвитинские стрельцы/, в Киевском 94% /в ески не считая этого приказа в 453 чел., но вследствие по невыясненным причинам, то 100%/, в Севском и Киевском полках более 92%.

Цифры весьма показательные. Наибольший процент нехватки на службу дали дворяне и дети боярские, от 13 до 57%; далее следуют конейщики и рейтары, от 19 до 29%; обещав не хватало от 10 до 29% /в выборных полках/. Конейщики, рейтары и обещав выборных полков комплект обещано, преимущественно, из дворян и детей боярских и свои нехватки собственной службой они приехали и в полки нового отряда. Наиболее дисциплинированными оказались отряды, явившиеся на службу в числе 84-100%. Коротко говоря, чем лучше образованнее было общественное положение служилого человека, тем он был менее исправен и дисциплинирован в выполнении ратной повинности, и наоборот.

После сбора всего войска в Киеве, ратных людей засекали десяти крепостные земляные сооружения около Киева и Печерского монастыря; дворяне и дети боярские от этой повинности были освобождены. В начале августа правительство сообщало, что появление турецкого султана под Киевом не ожидается. Наряд на Великого полка и стрелецких приказов велено оставить в Путиле, а из Новгородского полка в Курске, и опять его соединить воеводам. Ратные люди разрядных полков вернулись к месту своей постоянной службы, а из Великого полка были распущены по домам.

3.

Исследование состава и организации походного войска в 30 - 70-х годах приводит нас к следующим основным выводам.

В течение полувека значительно изменился состав и численность войска. Эти изменения лучше всего проследить путем сравнения походного войска М.В.Шенка в 1632 г. и В.В.Гослицина в 1680 г.

ЧЛЕН:

	ВОЯКИ	Стрельцов	Кавалеров	Тетар	Возвеш-	Солдат	Резерв	Черкас
	Дети				Цес		Драгун	
	БОЛШЕВИК							
Абс. : %	Абс. : %	Абс. : %	Абс. : %	Абс. : %	Абс. : %	Абс. : %	Абс. : %	Абс. : %

Восток Н.В. Южная / 1632 г./	11688	84	1612	5	2215	6	1667	5	3744	11	10962	31	2700	8
Восток Б.В. Южная / 1630 г./	10319	8	28533	18	370 ^{1/2}	0,25	-	-	-	-	48204	38,5	34614	26,5

Продолжение:

На них	
Нале-	Пехоте
всти	Всего
Абс. : %	Абс. : %

Восток Н.В. Южная / 1632 г./	-	18851	59	16237	47	34588
Восток Б.В. Южная / 1630 г./	6230	5633	45,5	56738	54,5	129300

1/ в том числе 4 роты индусцев.
2/ Донские и ялцкие казаче.

Прежде всего следует отметить, что обряд тимемкося в походного войска увеличился /вместе с гетманским войском/ в 5-6 раз. В конце 70-х годов правительство могло ежегодно и сразу послать в поход до 200 тысяч ратных людей. Русское государство стало иметь самое многочисленное войско во всей Европе.

На составе войска видны такие группы ратных людей, как индусцы, татары, польские казаки, поглощенные полками нового строя или переведенные в городовую службу. В результате, войско стало однороднее по своему составу. Число дворян и детей боярских сократилось с 34 до 8% и, одновременно, число рейтар и драгун увеличилось с 8 до 26,5%, солдат с 31 до 33,5%, стрельцов с 5 до 18%; появилась новая группа ратных людей - черкас /украинцы/. Количество пехоты увеличилось с 47 до 54,5% за счет соответствующего уменьшения конницы. Если в 1682 г. число ратных людей нового строя составляло 50% всего войска /а все индусцев около 39%/, то в 1690 г. этих людей было уже не менее 60%. Когда же войско конницы сократилось только на людей пограничных рязанских /окружных/ полков, число ратных людей нового строя возросло до 75% /1672 г./. Значит, рост походного войска происходил путем увеличения числа солдат, рейтар и драгун при одновременном сокращении, в часть и упразднении, ратных людей старой службы /кроме стрельцов/. Полки нового строя стали составлять больше половины войска, а в боевом отношении значение этих полков было еще выше.

Важные изменения произошли в организации войска. Старая организация войска в виде трех или пяти полков /государева, боярского, парадного, сторожевого и ордака/ окончательно распалась в середине XVII в., в период войны со Украиной. Составными частями войска стали разрядные /военно-окружные/ полки, которые постепенно вытеснились в войско. Формирование войска из постоянно существующих разрядных полков облегчало и ускорило создание войска и приведение его в боевую готовность, и повысило боеспособность войска.

В результате всех изменений в составе ратных людей и их организации в мирное время, состав и организация походного войска представляется в следующем виде. Основной административной и строевой единицей войска был полк /солдатский, рейтарский, стрелецкий и т.п./. Несколько таких полков подотчи и командиры сводились в воеводские /генеральские/ полки; иногда генеральские полки входили в воеводские полки. Воеводские полки объединялись в боярские полки, являвшиеся с середины XVII в. стали /кроме Боярского полка/ разрядные полки. Боярские полки, как самостоятельные составные части войска, объединялись общим командованием первого воеводы Боярского полка /главнокомандующего/. Исковые соединения до боярских полков включались /кроме Боярского полка/ служившие в мирное время. Для похода эти полки пополнялись ратными людьми и объединялись, с добавленным Боярским полком, в походное войско.

Все указанные изменения в составе и организации войска являлись положительными фактами, были направлены на улучшение устройства и повышение боеготовности войска, и в целом характеризовали значительные достижения в организации вооруженных сил. Вместе с тем, состав и организация походного войска имели и крупные недостатки.

Прежде всего, комплектованием и снаряжением войска ведали многие приказов. Так, смоленские и др. городовых князья и рейтары посылались на службу не грамотам на приказе князем Смоленского, вдобавок солдатские полки и стрелецкие приказе /полки/ на Стрелецкого приказа; копейники, рейтары, драгуны, солдаты и начальники яды полков нового строя на Киевского, Рейтарского и Разрядного приказов; Кавказский полк на Кавказского приказа; о подчинении киевского воеводы Вольного полка /командующему войском/ в 1679 г. писали на приказе Малой России. Все указанные приказе должны были сообщать в Разрядный приказ о числе посланных ратных людей "для ведомо". Разрядный приказ непосредственно посылал еде на службу московских чинов, городовых дворян и детей окрестных соседней службы на подведомственных городов. В результате такого комплектования, в один и тот же воеводский полк отдельные группы /разряды/ ратных людей получали назначение на службу на разных приказаов, что отрицательно сказывалось на своевременности комплектования, формирования и всей подготовки войска к походу. Распуск ратных людей после походе - ного отпустить и ного где оставить на службе

приводились по границам на тех же приказах, которые послышки указанным ратным людям на службу. Это от недостатка в комплектовании войска был результатом существенной распыленности военного управления в России.

Для похода правительством послышало разрядные полки ратными людьми из центральных городов, а Большой полк формировало вновь из тех же городов, а также из дворян и детей боярских отечной службы. В итоге, готовность разрядных полков к походу задерживалась комплектованием и формированием Большого полка и выдвигалась в полки помещичьей конницы, для сбора которой попрежнему требовалось несколько месяцев. На комплектующим войска начальным людям попрежнему сурово относилось к ним жестокость. Помощь, несвоевременная даже на службу ратных людей и широкая распространение среди них "неотста" свидетельствовали о слабости военной дисциплины.

Все указанные недостатки в комплектовании войска создавали медленность в сборе ратных людей и даже полков в назначенные пункты, чему способствовала и частая посылка в Украину и вообще на юг Новгородского, Казанского и др. разрядных полков, для прибытия которых и месту назначения, при ежедневном переходе в 10 - 15 верст, требовалось для этого время.

Большим недостатком в организации войска было наличие полков нового строя и во Всковных частях отечной службы /дворянских отечн и с ратных призывов/. Это значит, что в

войске одновременно существовали две системы комплектования, формирования, обучения и содержания разных людей, что требовало две тактики в боевых действиях войска. Хотя уже с середины века полки нового строя составляли преобладающую часть войска по численности и значению, но наличие ретиних людей особенно в службах подрывало преимущества этих полков.

Судоснование в войска полков нового строя и особенно организации воздушного командования войскам и создавало серьезные препятствия в боевых действиях войска. Этому способствовали и состояние командования войскам. Последнее попрежнему находилось в руках бояр и других думских и московских чинов, людей мало сведущих в командовании полками нового строя и их соединениями, а частью и приверженцев старой военной организации. Эти люди /всюду/ подчинялись командиры регулярных полков до генералов исключительно. В результате создавалось впечатление противоречия: полки нового строя составляли преобладающую воздушную часть войска, а начальные люди этих полков в вообще нового строя не имели никакой самостоятельности в войска. Обяснение этому явлению следует искать в том, что первые полковники и генералы были иностранцы, кот орим правительством не доверяло, и что русские генералы появились только во второй половине 70-х годов, но это объяснение не устраняет существенно крупнейшего недостатка в организации войска.

Изученный период /30-70 годы/ был периодом крупнейшей и важнейшей реорганизации вооруженных сил - замены старой разрядов ратных людей и старой /старой/ организации войска регулярными полками. Этот процесс происходил в трудных условиях прекраществственно военного времени и был далеко не закончен. Велики обязанности и обязанности все недостатки в составе и организации войска. На устранение указанных недостатков и были направлены военные реформы 80-х годов.

Наконец, следует упомянуть еще об одном крупном недостатке, прежда существовавшем и гораздо позднее изученного времени, это недостаточность всех мероприятий в области военного дела. Все приготовления к походу происходили открыто. Это значит, что при наличии иностранцев в Москве, как проживавших, так и постоянно приезжавших, все сведения о готовности России к войне, о составе и численности войска и его местонахождении, были известны противнику уже до начала военных действий.

II.

В О О Р У Ж Е Н И И

I.

В процессе улучшения состава и устройства войска совершенствовались и его вооружения, в первую очередь ружье огнестрельное оружие. Это усовершенствование имело место как в изготовлении, так и применении огнестрельного оружия.

Главнейшие улучшения в изготовлении ручного огнестрельного оружия относились к устройству замка. Сигальный и колесный замки были постепенно заменены ударно-кремневым замком. Ударно-кремневой замок, воспламенявший порох посредством выскочившей курком искры на кремня, являлся более простым в устройстве и обращении, по сравнению с колесным замком, и сейчас замки настолько практически совершенны, что без больших изменений существенно более двух столетий, до введения ударно-капсюльных ружей.

В первоначальном виде ударно-кремневый замок имел существенный недостаток в устройстве огня. Стрельбе не закрывало помпу с порохом и над последней была усерднее подожженная крышка, которую перед выстрелом приходилось отодвигать рукой. Устранение этого недостатка было достигнуто перемещением огня на ось помпу таким образом, что ствольное отверстие открывалось последним самостоятельно при ударе курка. Это важнейшее усовершенствование замка произошло в середине XVII в. Дальнейшие улучшения замка относились уже к частностям: перемещение отдельных частей внутрь замка для защиты их от грязи, сырости и т.п.

К концу XVII в. ударно-кремневой замок получил, в основном, законченную форму. На Западе кремневый замок появился около 1670 г. / Следовательно, в изобретении и усовершенствовании таких замков Россия намного опередила Западную Европу, т.е. такие

1/ Ф.Сигальс, Избранные военные произведения, т. I, М, 1937, стр. 236.

амки известны в России в первой половине века.

В устройстве ружейного ствола расширялся изготовление нарезного оружия. Русские мастера XVI в. пытались переделать достижения в пушечном деле путем изготовления зарядящегося с казенной части деревяного и полнорезного оружия. Зарядящийся с казенной части, а также вытолкательные /нарезные/ пистолы /орудия/ известны в XVI в. Нарезное ручное огнестрельное оружие неоднократно упоминается лишь в XVII в. Указание усовершенствования легче было применить в пушечном производстве. Больше трудностей встретилось при устройстве зарядящегося с казенной части ручного орудия, т.е. клыковая система орудия была неприемлема для ручного оружия.

Обустройство заряжания с казенной части известно двумя способами. В одном из них казенная часть ствола отделялась от ложи путем накатки на особую пружинку и в открывающуюся камеру ствола мог быть введен заряд в металлическом патроне. Во втором случае зарядание производилось при помощи довольно сложного приспособления. Состоит из доски шпеклой для отверстия, куда помещались порох и пуля, но оное затем направлялось в ствол посредством особого распределяющего механизма. Этот механизм приводился в действие поворотом длинной рукоятки сзади, прикрепленной к ружью одним концом на шарнире. По вращению свободный конец рукоятки производился зарядание и одновременно заводился курок. Эта довольно сложная система зарядания не получила распространения. Что касается

первого варианта, то для его, с расклевками на обшивки, некая временная подставка, когда повышался уровень техники производства. В научнейший же период скотена зарежения с казенной части не получила практического осуществления в вооружении русского воина. Изобретательностью русских мастеров опережала технические возможности страны.

✓ Такая же участь постигла и изобретения повторно действующего ручного оружия. Образцы такого оружия московских мастеров XVII в. сохранились до нашего времени. Из них заслуживает внимания ружье-пистолет с ударно-кремневым замком первоначальной конструкции, т.е. с огнем, не закрывавшим палки. В остальном устройство многозарядного пистолета напоминает револьвер позднейшего времени. 1/

.....
 I/ Конструкция в общих чертах заключается в том, что за казенной частью своего повода вращающийся барабан с девятью наковнями, имеющими особые палки, закрывает его односторонней прищипкой. При вращении барабан поворачивается и подводит ближайшую палку под огонь. Для того, чтобы не отодвигать рукой каждый раз перед выстрелом упомянутые палки, придумано было следующее приспособление: в нижней части курка устроен длинный упор на толстой пружине, который другим концом мог упирается в закрывающий край и таким образом курок при спуске одновременно ударил палку в огонь и непосредственно сам же откинул палку в сторону. /Бранденбург П.В. Историч. каталог Петербург. артил. музея, ч. I, СПб, 1877, стр. 243-244/.

Другим образцом многозарядного оружия является так называемый русский карабин с десятью зарядами, от носка до середины ХУП в. I/ Сложное устройство этого ружья напоминает большею частью конструкцию русского мастера, сумевшего придать так называемые закрутки и совершенно новую систему кремневого замка

 I/ Сущность его заключается в следующем. Ствол, заряженный десятью одним над другим расположенными зарядами, с таким же числом затравок, имел поступательное движение посредством приспособленного в нижней части его винта /с обкаткой ходом/, конец которого посредством выносок на прикладе, что на выходящую часть может быть выдет особого вида ключ. Тут же сверху приклада расположен небольшой механизм, ограничивающий поступательное движение ствола великой рыв на величину прострелов, зажимаемого одним зарядом. Таким образом, от поворачивания ключом упомянутого винта ствол, после предостерегающего выстрела, подавался вперед и подводил к началу ружья следующую затравку, после чего мог быть произведен снова выстрел, и т.д., пока в стволе оставались заряды. Для избежания напрасной пороху на полку, сделано также особое приспособление: за полкой, по направлению ствола, расположена цилиндрическая, наименьшая порохом, камера, в начале которой помещен затвор в виде крышки. Последняя, будучи открыта, пропускала на прикладную сторону полку столько пороха, сколько могло в ней поместиться, и затем при выводе курка крышка сама собой западала действием особого колесчатого рычага, расположенных на наружной стороне замочной доски - между основанной курка и полкой. Каждый новый выстрел требовал следующего приема: на выходящем на прикладе конце винта надевался ключ и круговым оборотом последнего ствол выдвигался вперед; затем нужно было открыть крышку у полки /длина ружья в наикратчайшем положении/ и вынуть курок, после чего ружье было готово к выстрелу. /Виндизбург Н.В., Историч. заметки Петербург. архив. музея, ч. I, 1877, стр. 244/.

На ручного огнестрельного оружия в XVII в. употреблялись одновременно пистолеты, мушкеты, карабины и пистолеты с колесовыми и ударными замками, гладкоствольные и нарезные.

Древнейшим видом огнестрельного оружия была пистолетная /ручница/. Пистолеты с колесовыми замками описаны ранее. Гладкоствольные пистолеты с ударно-кремневыми замками характеризуются следующими данными: калибр от 0,3 до 0,92 дюйма, длина ствола 21,4 - 49,6 д., длина всей пистолеты 33,4 - 64,5 д., вес пистолетов от 3 ф. 89 зол. до 19 ф. 23 зол. Между этими показателями /кроме калибра/ существует определенная пропорциональность.^{1/} Все пистолеты имели прицел в виде цитлы с прорезью и мушкой; в прикладах некоторых пистолетов вырезалось место для записной мелочи.

Нарезные пистолеты имели калибр от 0,4 дюйма /между нарезами/ и 0,44 д. /между нарезами/ до 0,86 и 0,92 д., число нарезов от 6 и 8 /преимущественно/ до 24, ствол 24,4-39,3 д., длина пистолеты 37,2 - 58,8 д., вес от 6 ф. 24 зол. до 18 ф. 98 зол. Из сравнения этих цифр следует, что нарезные пистолеты были более пропорциональны, чем пистолеты гладкоствольные, имели менее значительные колебания в своих основных показателях, были легче в общем весе. В целом, эти пистолеты являлись более совершенными по своему устройству, чем гладкоствольные пистолеты.

^{1/} Напр.: пистолет-калибр 0,43 д., ствол 26, длина 40 и вес 5 ф. 94 зол., другая пистолет соответственно имела 0,51; ствол 31,4; длина 43,4; вес 7 ф. 89 зол.

Мушкетеры /с карабинами и пистолетами/ представляли собой ту же пиджак, но имели более крупные размеры, вес и калибр. Их мушкетеры держали, ввиду их тяжести, с винкообразных подлокотников /подставок/. В русском войске, наряду со специальными подставками, употреблялись, в качестве последних, бердинки. Пиджаки и мушкетеры вооружались пикета /сидеть и стрелять, часто в драгуну/.

Карабины нарезные, по сохранившимся образцам, только гладкоствольные. Карабины с ложечковым замком имели калибр 0,67 дюйма, ствол 27,5 д., длину 39,7 д. и вес 5ф. 54зв. С ударно-кремневым замком карабины были калибром в 0,46 и 0,55 дюйма, ствол 21 и 26,8 д., длиной в 32,5 и 37,3 д., весом в 6 и 5 ф. 58 зв. Следовательно, карабины; при среднем калибре, имели меньших размеров ствол, были в целом короче и легче пиджаки. В этом и состояло основное преимущество карабинов, как оружия конницы, перед пиджаками и мушкетерами.

Пистолеты с ударными замками гладкоствольные имели калибр 0,54 и 0,65 д., ствол длиной в 10,7 и 11,3 д., длину в целом в 18,8 и 18,4 д. и вес 2 ф. 54 зв. и 2 ф. 58 зв.; нарезные с ложечковым замком; калибр между полками 0,45 и между нарезами 0,53 д., 6 поперечных нарезов, длина ствола 14 д., а всего пистолета 21,7 д., вес 3ф. 11 зв. Все пистолеты не имели прицела и мушки. I/ Наконец, в составе огнестрельного оружия

I/ Бранденбург В.Б. Историч. заметок С.-Петербург. артил. музея, ч. I, СПб, 1877, стр. 256-272.

принадлежащих ручные Гранаты, весом в 1 - 5 фунтов, неукучившие
широкое применение с середины XVII в. на вооружении пехоты.

Ручное колотное оружие не претерпело в XVII в. каких-
то серьезных изменений, по сравнению с предыдущим периодом. Лишь
со времени образования полков нового строя в составе колотного
оружия появились шпаги. Шпаги были ввезены в Россию из Запад-
ной Европы и введены на вооружения инженерно-инструкторов,
обучавших первох русских солдат. Впервые шпаги в русском
воинстве не только не употреблялись только при обучении
солдат. Во второй половине века шпаги вошли на употребление и
при обучении, а имеющиеся запасы их хранились на складах. Так,
по сведениям 1687 г. в Оружейной палате и на Бархатном дворе
имелось 36108 шпаг и "шпаженых кудак".^{1/}

Повышение боевых качеств ручного огнестрельного
оружия было первым достижением XVII в. в вооружении войска.
Вторым значительным достижением явилось улучшение конструкции
ручного оружия. Это улучшение состояло в том, что каждому виду
войска стал соответствовать определенный комплект ручного
оружия. Так, солдатский "комплект" состоял из пистолета, а солдат
из мушкета с банджером и бердыня или пика, драгунская - из
мушкета или карабина и пика, рейтарская "комплект" из карабина
"с иржи" и с перьями", паря пистолетов "с шельри" и сабли;

^{1/} Вилворов А. Описание запорожского и бугая старин. дворян.
примеч., вып. II, М., 1883, стр. 379:

казаки и гусары были вооружены кинжаль и пистолетами. При покупке разных людей на службу президентского требовало, чтоб "у гусар было по гусарскому драгу да по паре пистолет, а у казаков по кинжал да по паре пистолет, а у рейтар по карабину да по паре пистолет, у всех свои добрые и к бою надежные, у отрядов, солдат и у иных чинов некоторых отряда людей мушкетер и бердини были добрые".^{1/} Реальность этих требований подтверждается тем обстоятельством, что все разные люди нового отряда получали огнестрельное оружие не иначе /кинжале преимущественно за плату/.

Введение единого образца вооружения в соответствующих родах войск означало необходимое усиление при обучении разных людей новому отряду. Делалось было учить солдат, рейтар и др. единым приемом военного отряда и обращению с оружием, если они не имели собственного оружия. Введение такого оружия значительно повысило боеспособность русского войска, в чем и состояло основное значение этого мероприятия.

Из походного снаряжения самым распространенным получили переносные рогатки или надолбы. Напр., в 1661 г. боярину И.А. Хованскому было указано в отрядных приказах ж оренбургских полках оденать надолбы, как было у А.П.Трубецкого под Копенгогом, а без крепостей не биться. О применении переносных рогаток, наряду с запятой старинным способом - обоем, упоминает и Гордон. В зимнее время в большом употреблении были дубы,^{2/}

^{1/} ЦГАДА, ф.Гавриды, книги Новгородского, № 58, л.152.

^{2/} Амтн МГ, т.1, № 493; т.2, № 406; ЧОИДР, 1892, кн.8, стр.192.

Массовое перевооружение войска огнестрельным и более совершенным оружием началось в период Смоленской войны. Полки нового строя получили казенное оружие, причем солдатам выдавали мушкеты и кошики, драгунам кини, рейтарам карабины и пистоли. Все начальные люди имели шпаги, а поручики сверх того провансы; сержанты, досурданы и вешняки имели алебарды. Все указанное огнестрельное оружие и шпаги в это период были привезены.

В период войны практически не пыталось перевооружить и ретных людей старого строя. Так, детям боярским Лебедеви, посланным в феврале 1634 г. под Смоленск, выдали из Оружейной палаты сначала мушкеты, а затем, по приказу думного дьяка Гаврилова, обменяли их на карабины; арзамасских стрельцов, направленных в войско Черкасского, снабдили, вместо кинжалоу у них старых пиделей, мушкетами.^{1/}

Процесс перевооружения продолжался и после войны. Напр., в 1648 г. солдатам, посланным на Дон, указано было выдать 800 мушкетов с фитилями и 200 с замками. Стрелецкий приказ ответил, что фитильных мушкетов нет, а имеется 800 стрелецких самозалов тульского дела с русскими замками и 200 самозалов-сезов немецкие /иностранные/, а замки русские; эти самозалы и были выданы солдатам.^{2/} О внедрении иностранного оружия с замками можно судить по следующим цифрам. С 1647 по

^{1/} С.П.Г. в Д. ч.4, № 96; РИБ, в.13, стр. 552, 553.

^{2/} Дон.дела, кн.4, стр. 897, 949.

1653 г. из Оружейного и Ствольного приказов было передано в полки: мушкетов с награмм 10172, а мушкетов и карабинов с награмми 26609, т.е. в два с половиной раза больше, чем функционировали. I/

Это означает, что уже в середине XVII в., в мирное время, больше двух третей русских людей были вооружены наиболее усовершенствованными огнестрельными оружием. Во вторую половину века, особенно в период войны за Украину, указанное улучшение вооружения продолжалось. Ведущая роль в этом процессе принадлежала резко увеличившимся по численности полкам нового строя.

Переворужение войска в целом встретило с большими трудностями и не было осуществлено полностью. Первая трудность состояла в многокалиберности огнестрельного оружия. В мае 1648 г. воевода из Керочи сообщил, что бьет чехом детей боярские и черкасы; дети их не знают доггые пицаны и карабины; пулей неравны, а доггые пицаны тяжелы и с мочей на них стрелять не умеют; многие оружия не получают; скажут со своим ружьем и саламом и в их оружие казенные пули не годятся. Воевода хваловался, что в городе запасов оружия нет и просит выдать коннице для скорой еезды карабины и по пистолету.^{2/} В 1653 г. присланы в Ямской фурми для дитья пуль пригодных только к старым голландским мушкетам, а для русских

I/ Арсеньев В. К истории Оружейного приказа в XVII в., СПб, 1904, стр. 14.

2/ ЦГАДА, ф.Резерва, столбцы Вехгород.стола, № 259, лл.1-2.

мушкетов оказалась велики.^{1/} Разнокалиберность оружия обременялась не только одновременным употреблением пикалей, мушкетов и карабинов, но и наличием отечественного и привозного оружия.

Более существенной трудностью при перевооружении войска оказалась острая нехватка современного оружия. В начале войны за Украину, в мае 1654 г., в Оружейной приказе в наличии оказалось всего 1175 пикалей и 73 карабина. Ввиду недовоснажения оружия, в том же году по указу отобрали оружие у ратных людей городовою служби в украинских городах, в результате чего в Москву было доставлено 2561 пикаль и 73 карабина. Однако, поскольку часть это оружие для обучения солдат оказалось невозможным и оно было возвращено в Оружейный приказ. В том же году указано это оружие починить, отослать обратно в украинные города и раздать тем людям, у которых оно было взято.^{2/} В марте 1664 г. в поле на Белуш принял на комплектацию оренбургские драгуны и солдаты в числе 400 чел. без оружия; солдаты и драгуны заявили, что если им не выдадут оружие, то они вернутся обратно. Оказалось прибыло не все 500 чел. и тоже без оружия. Чтобы выйти на тяжелого походе, походе воеводы стали собирать оружие у городовых воевод; один воевода дал 60 мушкетов, другой 100. Неизвестно, сколько оружия удалось собрать таким путем, но снабдить полностью 900 безоружных людей, не

1/ Акты ИГ, т. II, № 547.

2/ ПГАДА, ф.Резерва, описки Белгородского, № 371, лл. 415, 417-421.

говоря уже о качестве оружия, было невозможно; у городовых воевод запасов не было, а ратные люди городовою службою имели устаревшее оружие.^{1/}

И в более позднее время подобные факты имели место. В 1675 г. Белгородскому полку для похода нужны были рейтарам 3000 карабинов и столько же пар пистолетов. Не имея оружия в достаточном количестве и другие ратные люди полка. В 1679г. царь указал послать в Белгородский полк оружие из Оружейной палаты и Рейтарского приказа. Приказом сообщали, что рейтарского и солдатского оружия у них нет. В следующем году происходил разбор ратных людей Белгородского полка. На 7500 рейтар и жовнерам было роздано 4477 карабинов и 5798 пистолетов; на 16000 солдат в стрельцов выдали 3966 мушкетов.

По этому поводу воеводи полка князь П.И.Хованский с товарищами писали в Москву, что у многих ратных людей оружия нет, а которое есть - старых прищенок, худое и в починке не годится. Воеводи заявили, что для полка необходимо: для рейтар 3000 карабинов с ремнями и кривыми и 3000 пистолетов с охлестрами; для солдат 4000 пикалей с зажимами. В это число пристали из Оружейного приказа через Гаард карабинов 500, мушкетов с затрами 1300 и с русскими замками 300; больше в приказах оружия не было. Тогда ратным людям было указано роздать оружие, составленное изловными полками и стрельцами,

^{1/} Там же, отписка Новгород-стола, № 132, лл. 63, 69.

в количестве 1000 мушкетеров, часть финляндских, часть без замков. В результате, многие солдаты служили со своим оружием, весьма разнообразным и низкого боевого качества. По расчету воевод, для полного обеспечения разных людей казенным оружием; в Белгородский полк было необходимо получить дополнительно: для рейтар 2526 карабинов и 3000 пар пистолетов; пищаля у многих рейтар "худя и необоротна"; для солдат 10464 мушкета и пищаля.^{1/}

Белгородский полк не являлся казенным. В Тамбовском полку, по смете в июне 1687 г., было 1125 безоружных солдат; запасного оружия в полку не имелось. Правительство указало дать в Тамбов 500 пищалей на городов Белгородского полка, но там запасного оружия тоже не оказалось.^{2/}

Недостаток огнестрельного оружия объяснялся тем, что за редко возросшей численностью ратных людей в отрядах правительству не удалось вооружить их полностью таким оружием, не успевало ни отечественное производство оружия, ни ввоз его из за границы.

Нехватало даже конского оружия и предохранительного вооружения. В 1687 г. правительство через Дворцовый приказ собирало у дуковенства и новосирийских татар, калмыков, кичаев и др. предохранительное вооружение во временное

1/ СГТ в Д, ч. IV, № 101-102; ИСЗ, т. I, № 614; ПРАДА, 6. Разряда, список Белгородского, № 1000, лл. 34-38, 45-46.

2/ Там же, № 1087, лл. 52-55.

использования.^{1/} По почтовой смете 1680 г. в Белгородский и Ново-Оскольский полки солдатам нужно было 7417 берданей.^{2/}

Одним из крупных достижений в развитии боеготовности войска было широкое применение в XVII в. ручных гранат. Уже в начале войны за Украину, в марте 1658 г., с тульских заводов посланы в войско партии ручных гранат и средних гранат, "что ногами пихают". В ближайшие годы употребление гранат усилилось. В 1667 г. на тульские и каширские заводы были посланы пушечные мастера для изготовления 4000 гранат, которые указаны "жить настеж, днем и ночью, безе всякого мочения, остави всякие дела". Гранаты следовало послать в Коломну, в стрелецкие приказы, направленные на службу в Астрахань. По договору 1668 г. правительство обязывало указанные заводы ежегодно поставлять в казну по 10 тысяч ручных гранат и уже в том же году с тульских заводов было получено 7 тысяч гранат и на заводах оставалось в запасе столько же. В течение ближайших пяти лет после войны за Украину, /1668-1673 г.г./, правительство закупило на тульских и каширских заводах 154169 ручных гранат весом от 1 до 5 фунтов. Эти цифры свидетельствуют о значительной насыщенности войска гранатами и о запасах их в казну. Во всех поколениях 70-х годов солдатские полки и стрелецкие приказы имели на вооружении соответствующее

 1/ РИВ, т. II, № 168.
 2/ ЦГАДА, ф. Раевска, столбцы Белгородского, № 1000, л. 91.

количество гранат. 1/

В конце 70-х годов вооружение солдат и стрельцов гранатами было усилено. Первый Чигиринский поход показал, что "на чигиринском бое от турских людей гранатная стрельба была негодна". Правительство решило увеличить снабжение войско пушечными и ручными гранатами; в солдатских и стрельцких полках полагалось иметь по тысяче ручных гранат в полку. Действительно, уже в поход 1679 г. вооружение ручными гранатами сильно возросло. Так, в стрельцких приказах /в Волыном полку/ было гранат; в приказах у Семена Грибоедова 2046, весом в 2 и 4 фунта; у Андрея Доктурова 780, у Парасукова 752 гранаты по 3 ф. и 500 по 4 ф. В Каванском полку при разрядном патре имелось 1167 гранат по 2 ф. и 1168 по 2 1/2 ф., а в стрельцких приказах у Александра Керендеева 195 гранат по 1 1/2 и 3 ф., в приказах Бугайского 200, у Сергея Вранковского 500 гранат. Следовательно, лишь в шести стрельцких приказах было в наличии около 5 тысяч гранат. Правительство предприняло усиленное снабжать войско гранатами и позднее. Так, в 1681 г. в Белгородский полк направлено 8614 гранат, в Тамбовский полк /разряд/ 7000, а недостающие в этот полк 6018 гранат указано послать из Нижегородского приказа. 2/

1/ ДРВ, ч. II, Свод, 1774, стр. 331; СГГ и Д, ч. IV, № 101-102; ПСЗ, т. I, № 614; Доп. к АН, т. 3, № 51; Крепостная мануфактура в России, ч. I, 1930, стр. 408, 411-413, 449, 452; ПРАДА, Государств. разр. XXVI, д. II 9, лл. 82, 84, 121, 147; д. I 41, лл. 1-2; ф. Разряда, ин. Белгород. стола, № 95, лл. 81-86.
2/ Книжки разр., т. II, стр. 1190-1192; ПСЗ, т. XI, стр. 478-515; ПРАДА, ф. Разряда, столбцы Москов. стола, № 598, лл. 190-211; столбцы Белгород. стола, № 1000, лл. 192-197, 223-241, 313.

Широкое применение гранат в XVII в. объясняется повышенным спросом металлургических заводов в России и внешней рынки пушечного.

Все достижения в устройстве и изготовлении ручного оружия были результатом развития ремесла и деятельности металлургических заводов в России. До 30-40-х годов XVII в. производство ручного оружия находилось в руках городских ремесленников /механики и посадских кузнецов и др./.

Ведущее место среди них занимала /прото посадских/ тульская кузница. Организация тульских ремесленников началась с 1595 г., когда 30 кузнецов поселены в Туле особой острогой, где жить другим вадям запрещалось. Кузнецы были освобождены от посадского налога и платили в казну десятинный сбор за отведенную им землю.

В XVII в. число тульских кузнецов значительно увеличилось. В 1606 г. в острогой было ставлено мастеров /защитников/, землеметов, сталочников и их родственников 40 чел.; по переписи 1606 г. кузнецов всех специальностей в Туле уже в 76 дворах, да в острогой находилось посадских 14 дворов; в 1642 г. ставлено пашечников, землеметов острогойское село 19 чел., родственников в окр. обр. 77 чел. По переписи 1642 г. в острогой находилось мастеров всех специальностей в 5 дворах 10 чел., землеметов острогойское село 19 чел., да находилось в дворах посадских.

Жаксон, в 1694 г. дварщиков, замочников, батожников и стачочников имелось 142 двора, да жили на чужих землях 54 мастера; кроме того, в кузнечной слободе находилось 4 двора беломестных, 47 дворов посадских, 2 двора яричичинов и 6 дворов купчих, владели ими посадские люди. Следовательно, в течение XVII века происходила непрерывная рост тульских кузнецов, развивалась среди них специализация по важнейшим частям оружия /ствол, замок, ложа/, что к концу XVII в. в кузнечную слободу проникли посадские люди.

За свои почетные льготы тульским кузнецам пришлось вести длительную борьбу с местным посадом. Правительство поддерживало кузнецов, одновременно привлекало их на казенной службе. В 1622 г. кузнецы подали челобитную, в которой писали: "Озвещана де им на Туле за Улюв ремес казенная слобода, к о той слободе платят они оброк, а вперед себе казенное дело было им временное, а ныне де даемъ они казенные самовольные десятины год, да их же посылает по городам, а на дворах их ставят гонцов и построй всяких чанов людей и от того им великая теснота". Правительство запретило ставить к кузнецам на построй, "чтоб от того построй оружейному делу остановки не было". Одновременно, кузнецы были наделены управлением местного воеводы, имели своего выборного старосту и подчинялись ему непосредственно Стрелецкому приказу.

В период подготовки к Смоленской войне правительство остро нуждалось в оружии. Чтобы повысить производитель-

нось тульских кузнецов, их с 1628 г. освободили от денежного оброка, обязав ежегодно поставлять в казну установленное количество пикалей. В результате, число наемных кузнецов значительно увеличилось.

Правительству приходилось ограждать кузнецов и от произвола местной администрации. В 1641 г. тульский воевода посадил в тюрьму нескольких оружейников, после чего "многие самонаемные мастера от того разбежались и государству самонаемное дело делать некому". Острелецкий приказ не мог защитить кузнецов, т.е. он не велел изготовлением ручного оружия в тульские кузницы были подчинены приказу наряду с другими различными видами пушкарского "чину" /городовыми пушкарями, пистолетниками и др./. В производительности труда тульских кузнецов был велик интерес Фрунзевых приказов, куда поступало изготовленное оружие. В силу указанных причин, кузничью свободу с 1651 г. передали в ведение Фрунзевского приказа, где она и находилась до XVII в. По указу 1665 г. кузницы были обязаны ежегодно поставлять в казну 244 пикали, с освобождением от денежного оброка и всяких других платежей и повинностей.

В 1671 г. права тульских кузнецов были подтверждены. В грамоте царя Алексея Милосердного указано "о тульских наемных кузнецов, оружейных заварщиков и сидельщиков и замочников и стачочников в которые делают винтовальные пикали, талги и податей и иных деньги и городовое поддежки и вольные поддежки".

с посадскими людьми давать вместе не воеводе против прежнего указу для того, что тем тульским кузнецам казенным вместо денежного оброка и волики податей велено давать по 244 пудами со всем в год". В среднем, каждый кузнец должен был изготовить в казну три пуда в течение года.

К этому времени среди кузнецов произошли большие изменения, сутью которых состояла в начавшемся классовом расслоении тульских ремесленников. В грамоте 1678 г. сказано: за некоторыми кузнецами в городе и кузнечной слободе есть лавки и они в тех лавках торгуют, то с тех лавок велено брать оброк и с товаров пошлины на оброк основанная. Кузнецы, занимавшиеся торговлей, были недворянскими привилегиями как и посадским людям, о чем и подали соответствующую челобитную. Между этими лицами и посадом началась тяжба. В 1688 г. посадские люди подали свою челобитную, в которой указывали, что кузнецы челобитчики были челом до того, что на них лавками владеют немногие люди, которые не ошени и не дряхли, а "самые пожилые люди", оружейного дела не знают и в казну ружье ставят "искупавши у своей братьи и у скудных людей, которые так оружейным делом берутся".

Таким образом, среди кузнецов появились скупщики, занимавшиеся не эксплоатацией кузнецов путем покупки и перепродажи их изделий. Поднято из среды этих людей и были такие предприниматели как заводчик Елисей Денизов и другие.

Посадские люди просили, чтобы им с кузнецами в тягле učinили указ по Уложению, а их лавки в равных рядах чтобы переписать, взять в казну и после смерти продать посадским людям. Дело было решено в пользу посада. В пристапной грамоте велено тем кузнецам, "которые на Туле торговлей промышляют и лавки и амбары и харчевни и сагадовни держат", чтобы они с тех промыслов тягло тянули и подати платили наравне с посадскими людьми, а если не хотят, то лавки и проч. должны продать посадским людям.

Этим решением тягла между кузнечной свободой и посадом не закончилась. Появление в свободе посадских дворов осложнило эту тяглу, так как в ней были затронуты основные права кузнецов на дворы и дворовые места. Отстапая свои права, кузнецы подали несколько челобитных, в которых, между прочим, писали, что "казенные пистьяки и кузнецы во всех городах есть, а ружья в казну не делают, а их оружейных мастеров ни в каких городах еничь московских да тульских нет и государева городского казанья и никаких угодий у них нет, только даны им одни дворы на Туле в казенной свободе".

Указом 1695 г. кузнецы были освобождены от посадского тягла на том основании, что "велено кузнецам вместо денежного оброка и податей давать одно оружейное дело и делают они... в Оружейную палату завесного ружья по 2000 пецалей на год в своих приписках, да они не бывають в городах и полках с бояры и воеводи для оружейных и починочных дел". Кузнецам

равенство оловяч в Оружейную палату начали сverka улавливать 2000, но запрещалось продавать оружие в частные руки. За каждую пядаль правительства платили кузнецам по 28 алтына 2 денга /67 коп./.

В Оружейной палате прислали кузнецам пидали пристреливались, разорвавшиеся отправлялись в Тулу для определения - кому из кузнецов принадлежали негодные пидали. Сварога свобода должен был "тем сварариком, которые сварога сварога на шокем железе, учинить наказание на мирном дворе, бить батоги, чтобы впрядь им всем, их бретьми, на то смотри, так делать было неповедно, и учинил им наказание, те сварога на них допрашивать тотчас". С 1701 г. поставку о кузнецов в казну увеличили до 8000 фунтов в год. I/

Сведения об организации и производительности тульских кузнецов показывают, что несмотря на количественный рост кузнецов и усиление специализации среди них, несмотря на меры правительства по охране интересов и повышению производительности кузнецов, результаты деятельности последних в очень высокой степени удовлетворяли всеобщие потребности в оружии.

Кроме тульских кузнецов, правительство широко привлекало к изготовлению оружия и военного снаряжения кузне-

I/ Гамаль И. Описание Тульского оружейного завода, М., 1826, стр. 27-30; Вранденбург П.В. Приказ артиллерии, СПб., 1876, стр. 360-368; Володарковский Г.М. Тула и Тульский уезд в XVI и XVII вв., 1915, стр. 152-155; Руданов А.П., История оружейного дела в Туле /ос. По Тульскому краю, Т., 1925, стр. 211-218/.

цов в других городах. Так, в 1632 г., для поиска нового сырья направлявшихся под Смоленск, улавляли оловянка в городах, управ-ляемых четвертями, 4000 копек, 3000 асапугов, 1000 кирок и 100 ланов.^{1/}

Наряду с городскими /казенными и посадскими/ кузнецами осуществляло и казенное производство оружия. Древнейшим центром такого производства была Оружейная палата /мастерская/, подчиненная Оружейному приказу. В XVII в. казенное производство оружия значительно расширилось, что оказалось возможным сделать в результате роста числа ремесленников и усиления специализации среди них.

В начале царствования Михаила Федоровича, на находившемся в Кремле Бархатном дворе, было собрано до 200 казенных кузнецов, ствольных заварщиков, ствольщиков и др. мастеров и оборудованы кузницы и др. мастерские. Для досмотра на работах назначили особых семейных приказов. Заведывали мастерскими на Бархатном дворе, под общим наблюдением окольничьего В.И.Средина /Оружейный приказ/ было поручено почеману А.И.Матвеевину. С 1647 г. управление мастерскими выделилось в особый Священный приказ или Приказ святого дела, подчиненный судье Оружейного приказа /оружничему/.

Мастера, собранные на Бархатном дворе, работали "дневно и ночью", изготовляли и ремонтировали холодное и огне-

^{1/} Афан. МГ, т. I, № 361; Успенков В.В. Из истории металлургии Поморья в первой половине XVII в. /Вопросы истории, 1946, № 2-3, стр. 128/.

серебряное оружие. С 1614 по 1652 г.г. на Бархатном дворе было одано новь 1150 сабель и много починано поломанных, припаянных на срезенных прижвах; исправлено, получено на полнов нового строя, 516 ялаг, 270 алебард, 76 протаванов, 527 рейтарских лев и 990 лев копейного строя. Вновь одано 2430 пикальных и мушкетных сзадов, исправлено припаянных на пиках: 3630 мушкетов с жаггами и 175 с замками, 695 карабинов, 2351 пара пистолетов, 2356 старых карабинных сзадов исправлены в новые лопы с новыми замками. Време того, в 1631 г. для похода под Смоленск, мушкетн Бархатного двора и павские мушкетн городов Владимирской четиери оновани железки 1600 лопат и засупов и ододали 200 кирок.

Одновременно с устройством мастеровых на Бархатном дворе, правительство указало собрать по городам сведения о числе мушкетн, в которых делались сабли, и о числе домниц, а между местными кузнецами распределить заказы на огнестрельное оружие; повсюду предписывалось следить за своевременным выполнением заказов на оружие.

Городскими ремесленниками правительство назначило рабочую силу на Бархатном дворе. В 1648 г. воронежскому воеводе было указано перешасть в городе сазенных и замочных мастеров и кузнецов и всех выдать в Москву в Приказ сазенного дела. Для других работ на Бархатный двор взяли 50 дворцовых плотников и 50 чел. на срезенное. В апреле 1655 г. указано делать мушкетн "наопех"; в допущенные и московские

мастерам были новгородские кузнецы, шведские, станочники и других мастеров, "что и где либуди, всех без избору". Такие же были практикованцы в последнее.

В военные время мастера Вархатного двора поощрялись для работ на театр военных действий. В 1656 г. Разрядный приказ предложил Приказу овольного дела внести 50 кузнецов в Сисоенск. I/

В середине XVII в. правительством началось расширение военного производства оружия. В 1648 г. на р. Яузе был построен завод /своимая водная мельница/, под руководством наместника Голландии мастера Нидриха Акинса. Завод состоял из кузнечного амбара с десятью горнами, мехового амбара с большими молотом и наковальнями, на веретельного амбара с шестью станками, в котором сверлили стволы, и мельничного амбара для обтачивания ствольцов. По договору Акинса с тремя овольными поручиками на 10 лет дала стволы мужественно и наравняли, иметь на заводе десять учеников и столько же рабочих. В первый год каждый ученик с рабочим должен был изготовить по мужественному стволу в день, на другой год по полтора, а в третий год по два ствола и больше в день. В целом, завод должен был давать по 3000-5000 ствольцов в год.

Своимый завод на Яузе просуществовал недолго.

I/ ААЭ, т. I, № 85; Актн ИГ, т. II, № 800; Демидова, кн. II, стр. 878; Арсенев В. К., История Оружейного приказа в XVII в., СПб, 1904, стр. 4-6.

В августе 1650 г. Азия умер, его дети по неимению не могли продолжать работу самостоятельно и были отпущены за границу. С этого времени завод, повидяному, и прекратил свое деятельность. I/

Одновременно с мастерскими на Баркаском дворе продолжала свою деятельность Оружейная палата. В ведении этой палаты в 1676-77 г. было: самостальник мастеров 7, ствольных 21, станочник /по изготовлению оружейных лок и др./ 16, замочник 10, рессорщик /конарей/ по дереву, кости и металлу 9, самостальник приделываков 2, лучники 1, стрельники 1, строчник /стрельник - по отделке ольстер, мадувок и др./ 1, ольстерышников 2, чиналяшников /по отделке оружия/ 4, наводчики 1, наводчиков /наводного дела/ 2, ножовник 1 и учеников разных специальностей 26 чел., всего 104 чел., но эти сведения неполные.

Кроме упомянутых мастеров в Оружейной палате работали: мастера летного дела, плотники, кузнецы, канцелярщики /по отделке знамен/, травники /искали знаменную древесину/, пильники, лобовики /ловилы сети - грузили дрова знаменную/, затерные мастера, знаменщики, сушальщик мастера, пороховые мастера, иконошники /реставрировали знамена/, тетельники, обделывные мастера, солдаты, проказанный мастер и др. Все эти мастера жили в Бронной слободе, входной в Оружейной палате:

I/ Режакъ И, Описание Тульского Оруж. завода, М, 1826, стр. 18; прибавк., 23-35.

Перечень мастеров оружейного дела, работавших в Оружейной палате показывает, что там изготовлялось и ремонтировалось ручное огнестрельное и холодное оружие, предохранительное вооружение, а также знамена, походные карты и др. военные снаряжения.

Именно московских мастеров, правительство привлекало к работе в Оружейной палате и городских ремесленников. Напр., астраханскому воеводе было указано в 1661 г. приехать в палату чермас, "наняв городского дела... да бывшего самовольного дела сварщиков.^{1/} Из среды городских ремесленников были крупнее специалисты оружейного дела. В сентябре 1618 г. на Муроме был вызван в Москву мастер самопального и бронного дела Никита Давыдов и назначен сварщик мастеров Оружейной палаты, где он прослужил до 1664 г., т.е. более 50 лет. Замечательный мастер своего дела, Давыдов не только руководил производством палаты в течение почти сорока лет, но и подготовил большое число своих учеников, среди которых были Григорий и Кондратий Викины, Козьма Адамовов, Федор Григорьев и др.^{2/}

Большое количество квалифицированных мастеров односторонне Оружейную палату местом художественного изготовления оружия и инструментом по обучению новых кадров. На городском уровне и др. ремесленники вызывались в палату для познания своего мастерства.^{3/}

1/ АИ, т. IV, № 155.

2/ Аронов Д. К истории Оружейного приказа в XVII в., СПб, 1904, стр. 2.

3/ Док. в АИ, т. IX, № 74.

О размерах производства Оружейной палаты наперед представляется дает потребованию ути. С 1684 г. для оружейного дела был введен сбор ути в палату с оружейных и монастырских подмосковных воечки, по 10 мер с каждого крестьянского и боярского двора. Этот сбор давал в год 39130 мер ути - запас достаточно великий для местного кузнечного дела, которое производилось мастерами палаты. Когда оружейного дела было мало, посылку или $\frac{2}{3}$ утильной посылкою брали дьяками, по 3 коп. за меру.

С 19 августа 1680 г. будные огни и поташные промыслы в Нижегородском, Арзамасском и Алазирском уездах указом были ведены не в Мастерской палате, а в Оружейной палате. С этого времени последняя стала иметь отношение к производству пороха.^{1/}

Возникновение и развитие государственных и частных-владельческих мастерских и заводов^{2/} по вытеснению ремесленников, так как промышленное изготовление оружия не удовлетворяло потребности возраставшей армии на последнее. Особенно сильно этот спрос удовлетворялся на ручное оружие. Поэтому в периоды подготовки и проведения войн правительство широко привлекало и изготовлявшие оружие ремесленников.

В период войны за Украину правительство вынуждено городских ремесленников в Москву для изготовления огнестрель-

1/ Викторов А. Дипломные записки книг и бумаг старин. делоруб. приказов, вып. II, М, 1888, стр. 428-428, 434, 442, 449, 455, 461.

2/ См. ниже.

ного оружия, а холодное оружие поручаю делать на месте. В январе 1656 г. елецким казначиком и посадским мундешам указано оделать в солдатские поски 1400 копей. И изготовленные холодного оружия приехали и монастырских ремесленников. С Приказного комиссари по указу показалось велеть, о 598 дюргов, 12 топориюк и 18 бердыней. Топорки должны были иметь двуаршинные топорища, а у бердыней на тулках кондах предлагалось оделать маленькие копелца, чтобы бердыни можно было втыкать в землю /в качестве подоспек/.^{1/}

Принимая участие ремесленников в изготовлении ручного оружия усилилось в войну за Правобережную Украину. В декабре 1677 г. хмельнороцким мундешам велено оделать 2000 замков "шкоцкого дела", поковылю карабинных и поковылю мушкетных; за работу платили по 5 алтын /15 коп./ за замок.^{2/} Тульским мундешам указано, в сентябре следующего года, оделать "маскери" 7500 замков и готовым мушкетным снарядам.^{3/} С городских и уездных ремесленников г.Твери велено велеть бердыни, пистоли, полуpistoли и дротики.^{4/}

В январе 1678 г. и январе 1679 г. всем московским и городским мундешам указано делать мушкетные и карабинные замки пистоли, для чего всех замочных мастеров на городо

1/ ААВ, т. LV, № 91; ПГАДА, ф.Ревриды, описки Приказ. остола, № 269, л. 9.

2/ ДРВ, ч. XVII, М., 1791, стр. 46.

3/ Верх В. Парсезов. даря Федора Алексеевича..., ч. II, СПб., 1825, стр. 101-108.

4/ ПГАДА, ф.Ревриды, описки Новгород. остола, № 259, л. 460.

включая в Москву в Оружейную палату.^{1/} В Новгороде кузнецы казенные, посадские, уездные, истроговичи и можаирские заявляли, что 2000 замков они скорее сделают на месте. Кузнецкий разрядники делали замки в Новгороде по присланным из Москвы образцам, а платой по 5 алтын за замок. Однако замки, изготовленные в Новгороде, Пскове, Ливне и др. городах, оказавшись хуже посланных образцов и в ноябре 1680 г. правительством разрядилось замочных мастеров из городов прислать в Москву для обучения.^{2/} Вяземским кузнецам было поручено сделать, для Крижского похода 1687 г., бердышей 357 и полушуй 957 в солдатские пистолы.^{3/}

Приведенные факты позволяют судить о развитии, которое произошло в пригородных ремесленников и мастеровыхного ручного оружия. С 30-40-х годов производство оружейных ствольных постепенно сосредотачивалось и расширялось на казенных и частных заводах. Эти заводы отставали /в части и набегали/ в изготовлении таких сложных и трудоемких частей оружия, как ружейный замок. Поэтому с середины XVII в. правительство привлекало городских ремесленников, главным образом, к изготовлению мушкетерских и карабинных замков. Кроме того, ремесленники попрежнему широко участвовали в изготовлении холодного оружия и военного снаряжения.

1/ Там же, Приказная св. слет, 1679 г., № 3; Приказная нов. разб., № 80, к. I.

2/ Док. к АН, т. IX, № 49; ЦРГА, Приказная св. слет, 1680, № 398, ал. 1-2.

3/ Там же, 1687, № 251.

Управление изготовлением и хранением огнестрельного и холодного ручного оружия непрерывно находилось в Оружейном приказе, существовавшем в течение всего XVII в. По сообщению Косовских Оружейный приказ ведал Оружейной /Оружничьей/ палатой, дворами, где изготовляли оружие, и мастерами свинцового, колчаного, замочного и др. дел Городовые различные ремесленники /мушкетеры, изюмники и др./ в центральных городах управляли Пушкарским приказом, а на окраинах обласными приказами.

Расширение производства оружия знавало появление новых приказов с более узкими функциями. С 1647 г. упоминается приказ Свельного дела или Сельский приказ: "у государева свельного и замочного и жегреного и станочного и... свельского и белдерного и ядуного дела". Приказ возник в связи с ростом заказов нового стрел и существовал для изготовления огнестрельного оружия и свинцовых ружьях ладей. С теми же целями, в условиях подготовки к началу войны, был создан и особый приказ Мушкетного дела, упоминаемый в 1654 г., для руководства изготовлением мушкетеров. Судя по тому, что в это же время изготовлением огнестрельного оружия ведал и Оружейный приказ, что все три указанных приказа имели одно и то же руководство в лице оружейного, приказам Сельского и Мушкетного дела можно считать отделенными или связанными Оружейного приказа. I/

I/ Виноградов А. Описание запорожцев и бунтарей запорожских приказов вып. II, М., 1883, стр. 377, 445, 449; Воголицкий С.К., Приказные судьи XVII в., М.-Л., 1946, стр. 87, 96-97, 162-163; ЦГАДА, ф.Равриды, описки Приказа свельного, № 209, л. 29; Приказное дело свельного, 1680 г., д. 398, л. 1-2.

Применение огнестрельного оружия сыграло значительное предохранительное вооружения, в связи с чем прекратил свое существование Бронный прикол.

2.

В последние русского народа /артиллерия/ XVII век характеризуется, прежде всего, важными изменениями в изготовлении орудий. Эти изменения состояли в постепенном вытеснении кованых железных орудий литыми орудиями из меди и чугуна.

Древнейший способ выковки орудий из железа достиг к середине XVII века значительных успехов. Сохранявшиеся до нашего времени экземпляры железных орудий того периода весом в несколько десятков пудов имели в своей отделке, имели обточенную поверхность и пропорциональны в своих осевых деталях. К русским мушкетам, изготовлявшим также орудия, предъявлялись высокие требования не только к прочности орудий, но и к их боеиспособности. Так, указанным мушкетам в 1688 г. предъявлялось "делать же пидали волокнейки в малом колесе и новель барабды и блин бы для стрельбы каменом и чтобы разведки и раздирки в тех пидалих набито в блин бы прями и в стрельбе пидальи". Лучшим показателем достижений в области изготовления железных орудий является образцы переломки, охватывающей о каменной части, орудий, сохранившихся до нашего времени с начала XVII в.

Несмотря на все достижения в изготовлении железных орудий, последние постепенно вытеснялись пушечико-литейным производством. Выковка орудий из железа являлась искусством пушечного дела, требовала квалифицированных мастеров и длительного времени для изготовления каждого орудия и стоила дорого. Литые пушки из меди и чугуна давали продукцию в более короткие сроки и по более низкой цене, а для своего производства не требовало значительного числа квалифицированных рабочих сил. Все почему производство железных орудий постепенно сокращалось и замедлялось изготовлением их путем литья, особенно с началом разработки собственных руд в России. К концу ХУ в. изготовление железных орудий прекращается почти повсеместно.

Медно-литейное производство в России в ХУ в. не получило широких размеров. Основная причина состояла в отсутствии собственного сырья; поиски медных руд и выплавка меди в России не дали значительных результатов. Поэтому производство медных орудий на Пушечном дворе в Москве производилось, преимущественно, из ввозимого сырья. По своей конструкции и внешней отделке медные орудия были менее совершенными, чем орудия железные. При одинаковых размерах они отличались большей толщиной и весили больше, чем железные орудия. Этими обстоятельствами и следует объяснить, что более чем столетие существование медно-литейного производства орудий не внесло их усовершенствование на

железа. Оба эти вида производства продолжали существовать и развивались одновременно в течение всего XVII и первой половины XVIII вв.

Важнейшим достижением в развитии русской артиллерии было широкое применение чугуна в производстве орудий. Внедрение употребления чугуна много способствовало появлению железных /чугунно-литейных/ заводов в России с 30-х годов XVII в. Вначале чугун стал употребляться при изготовлении пушечных ядер. Уже в 1681 г. правительством приказывало мастеров к новому пушечному делу, и делать пушечные ядра. / С этого же времени начинается внедрение чугуна и в производство орудий, сначала на частных, а затем и на государственных заводах. С технической стороны чугуныше ядра были более пропорциональны и совершенны, чем ядра медные, а заводской способ их производства обеспечил чугуном орудия важные преимущества перед орудиями литейными /бисером изготовленными, пониженная стоимость и др./.

Об успехах в изготовлении орудий можно судить по следующим цифрам. В 1678 г. в 150 городах, подведомственных Разрядному приказу, имелось 3575 орудий, из них медных было 901 и железных 674 орудия. Таким образом, железных орудий было в три раза больше чем орудий медных. Из числа первых источников, и особенно, не выделяет орудия чугуныше, объединил их общим названием. Лишь в некоторых городах среди железных орудий упоминается орудия чугуныше, напр. в Пскове, В. Луках,
 I/ СРГ и Д, ч. II, стр. 321.

Кирпаче и др. Встречаются чугунные пики и сабли в сканках и на колесах, сабляние в колодах, на собаке, все ядер и эти орудия колебались от 4 до 8 фунтов. Много было чугунных орудий, острозаточенных железными дробями или свинцовыми пулями. По своим размерам чугунные орудия приносились, преимущественно, и козловому наряду.^{1/}

Производству орудий из чугуна немало способствовали первые металлургические заводы в России, на которых изготовлялись только чугунные орудия. Когда в 1668 г. Пушкарский приказ пытался завезти на тульских заводах новинку пушки, то заводчик /Мерсманк/ ответил: "а новинки де пушки сделати не можно, что мастеровых людей у них таких нет, да и канпрочи де новинки пушки, а вместо де новинки можно сделать латки".^{2/}

Наряду с улучшением в производстве орудий, дальнейшее усовершенствование искусства конструирования последних.

Зарядные орудия с нарезной частью, известные уже в XVI в., распространились в XVII в. Сохранившиеся орудия нарезного рода имеют эту систему двух видов: закрученные нарезной частью посредством винта и посредством вальцового клина.

В первом случае закрученным винтом накладываются винти-

1/ Док. в АИ, ч. IX, № 106; Муравьевич Н.О. Пушкарском приказе в России /ИМШ, 1888, сентябрь, стр. 548/; Бранденбург Н.Е. История, жатом Петербург. артилл. музея, ч. I, Сиб., 1877, стр. 50, 70.

2/ Крепостная мануфактура в России, ч. I, 1880, стр. 220.

членился выгряд орудия. Образцом подобных орудий является металлическая пикаль времен Алексея Михайловича, имевшая обточную поверхность, на казенной части которой помещен государственный герб /двуглавый орел/. Вес пикали 62 $\frac{1}{4}$ пуда, калибр 3,6 дм., длина до среза казенной части 199,5 д., с выгрядом 207,3 дм.; выгряд шпильчателен. Пикаль помещена на двухконечном лезве и могла быть поворачивалась в стороны до перпендикулярного положения и длине лезва.

Клиновое устройство зарядника с казенной частью известно, по сохранившимся памятникам, в двух вариантах. В одном случае описанной или выполнен в поперечном горизонтальное отверстие и вкладывался чекой с другой стороны. Подобная металлическая пикаль имела вес 18 $\frac{1}{4}$ пуд., длину до торца 147 д., торец с выгрядом 4,5 д. В других таких же пикалях описанной или сделаных в поперечном горизонтальном или вертикальном отверстии. Длинная илина производилась вращением рукоятки, лезвием которой могла спазивать с зубцами, нарезанными на плоскости и кинна; вращение рукоятки перемещало клин в вертикальном или горизонтальном направлениях и открывало или закрывало канал орудия. Такие пикали известны калибром в I и I, I дм., весом от I п. 8 ф. до I п. 15 ф., длина до среза казенной части 42,4 - 67,3 дм.

Система зарядника с казенной частью орудий, с выгрядом и клиновым механизмом, получила широкое применение в артиллерии последней времени. Следовательно, передовые

техническая мысль в XVII в. разрешила этот вопрос правильным путем. Все упомянутые изделия относятся к производству Алексея Мина Ижевского, изготовлены из железа и сделаны русскими мастерами.

Вторым важнейшим достижением в конструировании орудий было введение нарезных /винтовых/ стволов. Если для конца XVI в. об этом можно говорить предположительно, то наличие и употребление таких орудий в XVII в. является бесспорным фактом. Сохранившиеся нарезные орудия относятся к началу XVII в., также же орудия в Западной Европе известны с конца XVII в. /Следовательно, в изготовлении и употреблении нарезных орудий русский артиллерия опередила Западную Европу почти на целое столетие.

Еще более замечательным достижением русской артиллерии XVII в. было введение нарезных, заржавленных с каменной части, орудий, /с пороховыми и клиновыми затворами/, а именно обобщение двух важнейших достижений в конструировании орудий: нарезки ствола и заржавление с каменной части. В таком виде орудия XVII в. имели все важнейшие элементы орудий последнего времени и показывают высочайший уровень передовой технической мысли в России.

Самым ранним памятником нарезных, заржавленных с каменной части, орудий, является медная пушка 1615 г. Она имеет калибр в 3 дюйма, заржавлена с каменной части посредством
 I/ Ф.Сидельца. Набранные военные произведения, т. I, М., 1937, стр. 354.

земного ядра. В калибре орудия сделаны 10 иррегулярных нарезов глубиной 0,2 д., шириной 0,4 д., и дульный оправы нарезки и давальки в нем 0,25 оборота. Вес орудия 19¹/₄ пуд., длина 62 д., длина нарезной части канала 58,2 д., калибр 2 дюйма. Орудие имеет три канала, на которых два вырезаны, что указывает на боевое применение орудия. На нарезной части поверхности орудия имеет дульный орос, а по телу орудия имеет надписи на латинском языке, посвященные Михаилу Федоровичу и дающая орудие. Орудие было отнято в России, повидимому, наперекор иностранцам.

Другие подобного рода орудия, в числе которых, относятся к порывозаводки Алексея Мити Илювича. Это железные колесные пидали, шарнирные с нарезной частью посредством выключательного эмитража и имеющие три по 16, а одно 20 иррегулярных иррегулярных нарезов, и дульный оправы нарезки и давальки в канале 0,5 или 1,25 оборота. Калибр пидали 1,7 и 2 дюйма, длина канала 60,8 - 98,8 д., длина всей пидали составляет 66 - 108,5 д., вес 3, 4, 6¹/₂ и 6³/₄ пуда. Три из этих пидали имеют прищип в виде трубки /или щипа с прорезом/ и мушкет, на нарезной части всех пидали необработанный государственный герб. Две пидали помещены на дружинских каретках, а две другие на небольших треножках с двумя колесами. I/

I/ Вранденбург Н.Е., Историч. музей от Петербург. арт. музей, ч. I, таб. 1877, стр. 155-169.

Дальнейшее усовершенствование получило свое выражение в виде оружия, представляющего для учащейся стрельбы сложнейшие. Такие орудия в ХУП в. были наделены под общим названием артиллерийских или артиллерийских и встречались в первой половине века. В числе орудий Троицкой казармы, описанных в 1642 г., является орудие артиллерийское "три артиллерийских по три орудия в одном станке с прицельными". Сохранившиеся образцы представляют уже более сложное и усовершенствованное орудие подобного рода. Так, одно из них состоит из трех артиллерийских на оси колеса, обратному движению которого препятствует собачья, заклинивающая в зубчатое колесо. На ванну укреплены пять рядов ружейных стволов по 12 в каждом /и одним 12/, всего 61 ствол. Затравки каждого ряда соединены железным желобком с пружиной, в которой напаяна порох для прожигания запала. После выстрела из одного ряда, ствол повертывается и давая залп из следующего ряда и т.д. Стволы расположены на двухместном станке с оглоблями. Второй экземпляр такого же орудия имеет четыре ряда стволов по 12 стволов в каждом ряду.

Другой образец подобных орудий представляет собой батарею, состоящую из трех ярусов мушкетерских гладышневых калибра, расположенных уступами, по 8 в каждом, всего 24 ствола. Для придания каждому ярусу отдельного угла возвышения, обочу батареи имеют приспособление из зубчатого колеса и собачки. Затравки мушкетер соединены попарно общим желобком. Вся батарея расположена на двухместном станке с оглоблями;

дапряется концом ХУП в. Такая же трехрядная батарея состоит из 12 мортирок в каждом ряду, расположенных также уступами; каждый ряд разделен на два отделения, по 6 орудий, соединенных общим желобком для выноса; каждое отделение можно самостоятельно получать угли возмещения. Все батареи расположены на четырехколесной дилижной повозке. Третья подобная батарея имеет на валу пять рядов наклонных чугунных пушек /кальбров в 2,4 д., длиной 21 д./ с очень глубокими /до 11 д./ выносами. В каждом ряду по пять орудий, соединенных желобком с крышкой. Батарея расположена на двухколесном станке с оглоблями.

К числу вышесказанных широкоразрядных орудий следует отнести и сооружение в виде оксидного желобка дилижа, в котором расположено 105 пар железных створок, соединенных общим для всех ручейным желобом для прохода створок одновременно выноса на всех створках; имеет прицеп и мушку. Все сооружение помещено на двухколесном станке с оглоблями. Подобного же назначения батарея состоит из 6 ручейных створок, помещенных в оксидном желобе. Особенность этой батареи заключается в задней части желоба особого механизма для зарядки в заднюю часть. Стенка у батарей не имеет, возможно, что это было ручное оружие. Все упомянутые орудия относятся к концу ХУП в. I/

Таким образом, основные достижения в металлургии орудий в ХУП в. состояли в повышении и широком применении

I/ Вранденбург Н.В. Историч. каталог Немецбург. артил. музея, ч. I, СПб, 1877, стр. 127-129.

чугунных орудий, а также шаровых, шаровидных с каменной
чаши, орудий и скорострельных орудий; все орудия имели мехе-
ные нафеты и в полки посланы в чехлах.^{1/}

При конструировании и изготовлении орудий учитыва-
лось состояние артиллерии в Западной Европе. Около 1660 г. в
приказе Тайных дел существовала роспись образцовым "пушеч-
но-новым" пушкам со всеми запасами, что к такому "строению"
надобно и почему те пушки "лучше стали", а в 1669 г. из Лисе-
на был привезен "пушечной образцовой орудий со всем нарядом и
для водки бригата, башной и малой", за что заплачено
1000 руб.^{2/}

В изготовлении и употреблении орудийных снарядов
XVII век характеризуется широким применением разрывных снарядов
/пушечных гранат/, чему способствовало развитие металлурги-
ческих заводов и заделывание чугуна в прокатное адр. Впервые
пушечные гранаты были широко применены в войну на Украину.
Уже в 1656 г. царь Алексей Михайлович сообщил в докладе воен-
ных действий, что г. Динабург /Верховный обес/ захити "гранат-
ами".^{3/} В конце 1658 г. под Полоцк было послано 100 гранат
трехлишковых, в январе 1659 г. в полк А.Н.Трубецкого 500 гранат,
и в тот же год указано исплатить в Сибирь 700 гранат такого
же веса. В это же время упоминается о проведении пробной

1/ ЦГАДА, ф.Разряды, являна № 8, л.25, л.2.

2/ Доп. к АИ, т. VI, № 46; Дела Тайного приказа, кн. I, СПб,
1907, стр. 128.

3/ Письма царя Алексея Михайловича, М., 1896, стр. 61.

гранатной сурьмой в с.Хорошове /под Москвой/.^{1/}

После войны производство гранат прекратило развиваться. По договору 1668 г. правительские заводы вое гранаты, которые будут пригодны для тульских заводов. В том же году с заводов отправки в числе 700 гранат по 1-2 пуда, да на заводах оставалось 1600 гранат по 1-4 пуда. В ближайшие пять лет после войны /1668-1673 г.г./ правительские заводы получили только с тульских заводов 25813 пушечных гранат, да в 1673 г. было отправлено с заводов на Дон и в украинские города 2940 гранат весом от 2 до 13 пудов каждая.^{2/}

Полноценные пушечных /присутных/ гранат ограничено все отливных чугуных ядер. Последние упоминаются весом до 30 фунтов, а начиная с пуда и выше употреблялись уже гранаты. В изготовлении гранат и ядер промышленности наивно-го, трудно увеличивая, усовершенствования. Так, наряду с "простыми" ядрами, упоминаются ядра "на цепях", весом от 2 до 4 фунтов; ядра "на прутьях" по 6 и 9 фунтов; ядра "на раздвинных прутьях" по 9 фунтов; ядра на цепях и прутьях посылались одновременно в каменной либо горючей. Кроме обыкновенных гранат встречаются присутные /осадные/ гранаты на прутьях весом по 2 пуде.^{3/} Краткие

1/ Дела Тайного приказа, ил.1, Слб, 1907, стр.907; ИГАДА, Государств, развр. ХУП, д.119, лл. 88, 84, 121, 147; д.141, ил.1-2.

2/ Крепостная мануфактура в России, ч.1, 1930, стр.220-225, 408-418, 449, 452; ИГАДА, Дела о горных промыслах и заводах в России, № 25, стр.

3/ ИГАДА, Дела о горных промыслах и заводах в России, № 25, лл. 4-17.

описана в 1587 г. и представляла каменные ядрами в 6н. 250. имели длину 46,5 дюйма, калибр 18,5 л., диаметр напори 9 л., ее длину 15 л. и общий вес в 77п. 10л., то мортира, описана в 1668 г. и употреблявшая трехкудровые гранаты, имели: длину 37 л., калибр 14, диаметр напори 5,5, ее длина 9 л., вес 50¹/₂ пуд. I/ Следовательно, при уменьшении веса ядра боевое чем в два раза, общие показатели конструкции орудия сократились в меньшей степени и соотношения их между собой стали иными.

До нашего времени сохранилось описание одного из выстрелов гранатной стрельбы, происходившей 21 января 1672 г. в Москве на Валацкой, в присутствии царя Алексея Михайловича, представителей иностранных государств и священника Фрола Милосина с дворянскими казаками. Персидский резидент говорил на выстрел, что "пушек и маленьких гранатов видов множество, в таких больших гранатов не видаю... Да резидент не спрашивая, большие ли гранаты кто делает? И ему сказывали прох до сего делали такие гранаты немцы, а к нынешней стрельбе гранаты делают русские люди, и служат те гранаты к стрельбе лучше у русских людей, нежели иностранцев". Персидский и ирландский послы тоже сказавши, "что гранатов таких больших и стрельбы, что стреляли на бочках гранатами, нигде не видали. И о том дивились Герардо. И как до тойной большой выстрел гранат пустишь в город, то до часе, не

I/ Вранденбург Н.Б. История петербург. артилл. музея, ч.1, СПб., 1877, стр. 115, 117.

может никакая крепкая бастиа или полаты отстоять. А у них до гранатной стрельбы всяко что отрядили небоярами гранатами по пушкам, да бросают выстрелы гранат с руки... А мугальские посланцы говорили, что они где не бывали в иных государствах, и как родимых, нигде не видали такой стрельбы, и дивились гораздо гранатной стрельбе.* Гранатной стрельбой занимались и домашие казаки и просили, чтобы на Дом кристали Гранатных мастеров и пушек огнеобитных для осады Азова. I/

Действительно, верховные пушки /мортиры/, сделанные русскими мастерами в 1668-69 г.г. и последние показывают, что на этих орудиях стреляли гранатами до тринадцати пудов весом, что являлось большим успехом русской артиллерии в XVII в.

Наряду с крупными достижениями, артиллерия XVII в. имела и серьезные недостатки. В одной из своих работ П.Е. Бранденбург^{2/} опубликовал сведения, характеризующие многообразие калибров орудий в середине XVII в. Подобные сведения еще более показательны в отношении артиллерии, существовавшей одновременно в отдельных городах. Так, в 1678 г. в Вавкове были следующие орудия: 3/

I/ ПРАДА, Приказные сп.лет, 1678, № 43.

2/ Бранденбург П.Е. Историч. описание Петербург. артил. музея, т. I, СПб, 1877, стр. 64-66. См. также Гудкин-Мельников П. Историческое развитие вооруженных сил в России до 1708г., СПб, 1875, стр. 42-43.

3/ Доп. к АИ, т. IX, № 106.

Наименование	Классификация	Размер орудия	Вес		Классификация
			орудия	ядра	
Пикаль медная	I	I ¹ / ₂ арп.	II ¹ / ₂ пуд	I ¹ / ₂ фунт.	30
Тяжки медно-лигиль	5	-	7 ¹ / ₂ п.	-	1061 дробин
Пикаль железная медно-лигиль	I	2арп. 6верн.	3 ¹ / ₂ п.	1 ф.	31
" "	I	1арп. 9верн.	30 п.	I ¹ / ₄ ф.	31
" "	I	2арп. 13 в.	9 п.	2 ф.	131
" "	I	2арп. 5 в.	4 п.	1/2 ф.	20
" "	I	2арп. 5в.	3 ¹ / ₂ п.	I ¹ / ₂ ф.	15
Пикаль	I	3 арп.	32 п.	4 ф.	-
" "	I	3 арп.	31 п.	4 ф.	-
" "	I	3 арп.	13 п.	4 ф.	-
" "	I	3 арп.	13 п.	4 ф.	-
Пикаль заточенная	I	-	2 ¹ / ₂ п.	-	-

Таким образом, 10 пикалей-орудий /без талпов/ имели ядра весом в $\frac{1}{2}$, 1, $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{8}$, 2 и 4 фунта. Устойчивости и эффективности в отношении между весом ядра, весом и размером орудий не существовало. При одинаковых ядрах и размере орудия, вес последних колебался между 13 и 32 пудами; для орудия с ядром в $\frac{1}{2}$ ф. имели вес $11\frac{1}{2}$ п. /медная/ и $3\frac{1}{2}$ п. /железная/ и размер соответственно $1\frac{1}{2}$ арп. и 2 арп. 5 верн.; почти все орудия имели свои индивидуальные обозначения в размере и весе орудия и ядра.

В г. Ларькове в том же году было найдено четыре пикаля: первый пикаль в 3 $\frac{1}{4}$ арш., весом 48 $\frac{1}{4}$ п., и шей 42 дюйма по 6 фунтов; второй пикаль в 3 арш., 46 $\frac{1}{2}$ п., и шей 19 дюймов по 4 ф.; третий в 2 арш. 10 верш., 29 п., 35 ф., четвертый в 2 арш., 23 $\frac{1}{2}$ п., шейя 2 $\frac{1}{2}$ арш., 29 п., 25 ф., весов 2 арш. 10 п., 30 $\frac{1}{4}$ п., седьмая 2 $\frac{1}{2}$ арш., 29 п., восьмая 2 арш., 28 п., десятая 2 арш., 22 $\frac{1}{2}$ п., и семи последним пикалям имелось 285 дюймов по 3 фунт.; последний пикаль в 2 арш. 10 верш., 29 п., 15 ф., и шей дюйм по 6 фунт., а по окружности ручки по 4 ф. дюйма; одиннадцатый пикаль в 2 арш., весом 28 п., и шей ручки дюйма по 3 ф. Весь этот парад был "в станках и на коньках, в огренье и в походу наготе". Кроме того, имелось заточенных пикаль и 3 пикаля погодины.

Следовательно, 11 пикалей делились по весу дюйма по 3 групп, по размерам на 5 групп, а по весу оружия на 10 групп.

Подобное же многообразие в размере, весе дюйма и оружия в еще больших размерах имело место в таких крупных городах как Новгород, Псков, Новгород и др. ^{1/}

Указанный недостаток, означенный беспомощность артиллерии, был свойственен не только русской артиллерии, он существовал и в Западной Европе. ^{2/} Этот недостаток русской артиллерии объясняется отчасти ее развитием. До конца XVII в.

^{1/} Там же.

^{2/} Ф. Шлегель. Иллюстрированное описание производства, т. I, М., 1987, стр. 254.

в составе артиллерии находились орудия, изготовленные в начале ХУ в., т.е. двести лет назад, наряду с орудиями позднейшего времени. Более совершенные орудия не заменили устаревшие, а дополнили незначительный состав орудий. В результате этих поисковых, в составе артиллерии существовали одновременно железные, медные и чугунные орудия, изготовленные на протяжении двух столетий, в силу указанных обстоятельств имели различную конструкцию. Орудия, взятые из-за границы увеличивали многообразие артиллерии. Все указанные недостатки были присущи, главным образом, городскому /крепостному/ наряду.

По отношению к вновь изготавливаемым орудиям в ХУИ в. пред"назначались определенные требования. В июне 1645 г. в Тульский завод Визнуос был послан особый приемщик Пустынников, которому указано было "у шиханного приема и у прострела казенного железного деда". Пустынников должен был принимать у Визнуос изготавливаемые по договору изделия /орудия/ "весом проты мастерской ожеид тяжелой или легкой пудом или двумя и тремя, а мерю канонн будут вераном или двумя веранки больше или меньше"; если отклонения превышали указанные нормы, орудия не подлежали приему. Для испытанной орудий на заводе существовал "сруб для шиханного приема". Результаты приема регистрировались в особых книжках, где записывались приняты на заводе изделия, их вес, испытание, кто был при испытании, причины отбраковки и прочие орудий и т.д. Эти книги Пустынников должен был

сделаны в приказе Василии царя, в ведении которого находились
заводы. ^{1/} Орудия, изготовлявшиеся на Пушечном дворе, "присуще-
ликовские" под Москвой /в Вагенинское/. Как же принимали были,
с современной точки зрения, требования, пред"казанные и новым
орудиям, или /требования/ способствовали упорядочению про-
водства орудий и установлению определенных норм и конструкций
испещенных.

По своему назначению /роду орудия/ все артиллерий-
ские орудия непрестанно делились на крепостные, осадные и полев-
ные /полевые/.

Наиболее многочисленным был крепостной /городской/
наряд. В середине XVII в. в 96 городах находилось 2780 орудий. ^{2/}
В 1678 г. в 150 городах и пригородах, подчиненных Разрядному
приказу, имелось уже 3575 орудий. ^{3/} Следовательно, количество
орудий за 80-80 лет второй половины XVII в. значительно увели-
чилось. Но эти цифры надо помнить, они не отражают действитель-
ного значения артиллерии. Анализ увеличенных цифр дает следующие
результаты. Из 3575 орудий находилось: в крепостных городах
615, украинских 282, /в том числе полевой и засечный наряд/,
рязанских 329 /тоже/, осадных 127, в городах Северного разряда
410, Белгородского разряда 908 и Новгородского разряда 949
орудий. Таким образом, почти половина всех орудий находилась

^{1/} Анич ИГ, т. II, № 243, 244, 256.

^{2/} Бранденбург Н.Б. 500-летие русской артиллерии, СПб,
1889, стр. 11.

^{3/} Доп. к М., в. IX, № 106.

во внутренних городах, иными словами, боевое значение или совсем потерявших это значение. Помехителями и несомненность артиллерийской обороны групп городов. Если в 29 замосковских городах имелось 615 орудий, т.е. в среднем по 20 орудий в городе, то в 68 городах Лeningradского фронта было всего 908 орудий, или около 13 орудий в каждом городе.

Приведенные цифры позволяют утверждать, что равномерное распределение по городам носило случайный характер и в значительной степени снижало боевое значение и применение имеющихся орудий. В самом деле, какое боевое значение могут иметь орудия в замосковских городах, расположенных одной частью всего крепостного района, в том числе такие замосковские города, как Ярославль, имевший 108 орудий, 10545 абор и 4500 пул и нем, или Кострома, имевшая 69 орудий. К сказанному следует добавить, что к 615 орудиям в замосковских городах было всего 85 пушкарей, в том числе в Ярославле 7 и в Костроме 2 чел. Даже если бы всякая опасность угрожала, напр., Костроме, то для пушкарей на 69 орудий показана бы полная неподготовленность и непригодность артиллерии к боевым действиям.

На пограничных городах лучше других была обеспечена артиллерийской обороной группа городов Новгородского района. Но и здесь поразит несоответствие количества орудий числу пушкарей: на 949 орудий имелось всего 222 пушкаря, т.е. каждый пушкарь обслуживал в среднем 4-5 орудий.

В итоге, количественный рост крепостного наряда в XVII в. не повлек за собой не снижения боевой мощи всего наряда. Значительная часть крепостных орудий находится в центральных городах, не являясь оборонного значения, а небольшое число обслуживающего персонала свидетельствует о заброшенном состоянии крепостного наряда. Последний вывод подтверждается многими численными наименованиями городских орудийных книг. Можно предположить, что массовность орудийных централизованных городов осуществлялась для обеспечения внутренней безопасности, но оставшиеся эти орудия противоречивы указанным соображениям. Первое считают, что орудия хранились в центральных городах с того времени, когда эти города имели оборонное значение.

Переходим к оседному и полковому наряду. Катанский сообщает, что во время войны бывало с царем и боярами в полках пушки пропашные, полковые и гранатные со всякими запашками, и что в государственном полку насчитывается до 200 разных орудий, а в боярских полках по 50-80 орудий, которые находятся в окруженках, солдатских и драгунских полках. I/ Эти цифры близки к действительности.

В Смоленскую войну артиллерия участвовала в составе малого /полкового/ и большого /оседного/ наряда. В августе 1692 г., выйдя со воеводой М.Д.Девиним, под Смоленск был послан малый наряд, который состоял из 116 коротких пикалей, с ядрами
 I/ Катанский Г. О России в царствование Алексея Михайловича, СПб, 1840, стр. 109.

в 3 и 4 фунта и весом по 8-10 пудов. По смете Пушкарского приказа и пяти пикалам показанось 24600 ядр и 1215 пудов пороха. В начале января 1688 г. выступил в поход большой парад в количестве 50 орудий и прибыл под Смоленск 4 марта того же года. В состав большого парада входили 7 пушек зеркала, у двух маленьких ядра по 4 пуда, у одной ядро 2 п.; 28 пикал, в том числе: пикаль "Янгол", на 74 подводах, весом в 860 п., ядра по I п. 30 ф.; пикаль "Пасьянок" на 62 подводах, весом 715 п., ядра по II п. 15 ф.; пикаль "Воин" на 62 подводах, вес 726 п., ядра по I пуду; 4 пикала по 20-30 ф. ядра; 16 пикалей с ядрами в 10-70 ф. Наконец, в июне 1688 г., с полками Кита и Матейсона отправлены 12 палковых пикалей, ядра по 3-8 фунтов.

С парадом было послано 4112 п. пороха, 7149 п.: свинца, 30 п. дроба и различной канцелярской инвентаря. Все пушки и пикалы обслуживали 184 пушкеры и 987 посольских людей. Для перевозки пороха и припасов к нему правительство мобилизовало 1000 посольских людей с подводами, а 15 орудий отправили на лесных подводах. Весь парад был послан из Пушкарского приказа, находится при Битвом полку и подчинялся воеводам Меньгу и Наме "пошу /командующему войском и его воеводину/.

Таким образом, с войском Меньга под Смоленском находилось 178 орудий. I/ Количество орудий и их калибры значились восточные писемцев.

I/ В подлиннике 158 орудий.

Дополнительно, в войском Черкасского и Покровского, на Миссии, послали 6 пикалов, и каждой по 100 ядер, а на Вязки 44 пикала, в том числе 14 полковых, по 200 ядер и пикала; со всеми орудиями отпростили 1000 и, пороха и 2000 пуд. свинца. Наряд обмундировки 12 070 пикал ждеИ. В полках нового оаров, предзначенных в поход, имелись полковые артиллерия; в полку Гердена 12 манж пушек, в полках Крадере и Кинемонта по 8 пикалов и по 100 ядер в каждому орудии. I/

Всего /в маршем Черкасского/ под Смоленск было направлено 256 орудий, т.е. почти в два раза больше, чем было у Коза IV при взятии Кавина. Это свидетельствует о значительном росте осадного и полкового марша, несмотря на диньной ущерб, нанесенной артиллерии интервентами в начале ХУ в. Значительные изменения произошли и в составе марша. Все указанные орудия делились на осадные /50 орудий/ и полевые /206 орудий/. Осадные /свинцовые/ орудия отличались своей громадностью и большим весом ядер. Полевые орудия отличались от осадных меньшим весом и калибром и в свою очередь подразделялись на войсковые и полковые /в прямом значении этого слова/. Войсковые орудия находились при Бетинском полку, подчинялись только воюводе этого полка /комендующему войском/ и обмундировки все войско в целом. Существование осадного и полевых /войсковых/ маршей известно и в более ранний период /в ХУ в./.

I/ Книга расрядов, т. II, стр. 426-440, 554; Станевский В. Д. Смоленская война, 1919, стр. 174-175; ПГАДА, Рукон. отд., № 55/75, лл. 37-40.

Особого внимания заслуживает наличие полковой артиллерии, впервые появившейся в Смоленскую войну. Эта артиллерия находилась при полках нового строя, в количестве от 6 до 12 орудий при каждом полку. Вес и калибр полковых орудий не отличался от веса и калибра войсковых орудий, но появление полковых орудий явилось крупным достижением в организации русской артиллерии. Наличие своей артиллерии в каждом полковом, драгунском, о пехотном и стрелецких полках во время похода маневренно от артиллерии и ее боевое применение, а во время - усиливало боеспособность каждого полка. При калибри своей артиллерии возросла технико-тактическая оснащенность полка и последний получил большую боевую самостоятельность. Появление полковой артиллерии было тесно связано с образованием полков нового строя.

Не менее значиме в развитии русской артиллерии имело появление в Смоленскую войну конной полковой артиллерии. Применение конной артиллерии известно в начале XVII в., в описании Д.М.Пискаревского во время его похода под Москву, но она была не полковая, а войсковая артиллерия. Полковая конная артиллерия появилась вместе с полками нового строя и находилась при драгунском полку, пехотных полках. Следовательно, утверждения некоторых исследователей /Михневича, Павлова, Вилфанова и др./^{1/}, что полковая конная артиллерия была

^{1/} Михневич В.П. История военного искусства с древнейших времен до начала XIX в., СПб., 1895, стр. 272; Павлов В.А. Петр I как полководец, М., 1940, стр. 116; Вилфанов П., К вопросу о военной реформе Петра Великого /Вопросы Истории, 1945, № I, стр. 47/.

впервые введен Петром Первым, не соответствующий действительности. Известно, что такая артиллерия возникла при драгунских полках, но не при царе Петре, а при Михаиле Федоровиче, т.е. на три четверти столетия раньше.

Крупные изменения в составе и устройстве осадного и полевой армии произошли в период войны за Украину. В результате потери всего гарда, учувствованного в Смоленской войне, осадный гард в тринадцатилетнюю войну был пополнен новыми верховыми пушками /мортирами/, стреланными чугуными разрывными снарядами /гранатами/ весом от I до 13 пудов каждый. Каменные ядра стали выходить на употребление, действительность осадного гарда возросла. Для стрельбы гранатами были сделаны новые орудия, меньшего веса и размера. Осадные пушки имели оловянные чугуные ядра в 15, 18, 26 и 30 фунтов^{1/}. В результате, осадный гард потерял свои прежние громадские, стал более подвижным и боеспособным.

Значительно расширилось в войну состав и применение полевой артиллерии. По опыту солдатских полков, иванских своей полевой артиллерии уже в Смоленскую войну, такая же артиллерия была введена в стрелцких привазах. Таким образом, полевую артиллерию стала иметь вся пехота. О наличии полевой артиллерии можно судить по количеству гарда в полку боярина А.Н.Дружбичского в 1660 г.; в стрелцких привазах

1/ ПГАДА, Дела о горных промыслах и заводах в России, № 25, лл. 4-17.

из него полки /сиков Потаева, Матвеева, Александрова, Власюкова и др./ имелись от 2 до 7 пушек в каждом призыве, и пушечным ядрами и картежными ядрами; в осадных полках было по 2-3 скорострельных немощных пушки с ядрами. 1/ Орудия в осадных и драгунских полках и стрелочных призывах составляли артиллерию воеводского полка.

Состав воеводского гарда в воеводских полках помещают сведения 1661 г. по полку стольника К.Дербатого, у которого имелось 100 орудий, в том числе 20 пушек "осмернику", 30 "осмернику" и 50 пушек "десмернику". К пушкам было ядер: по 8 фунтов 2200, по 7 ф. 3120 и по 6 ф. 5290, всего 10690 ядер. 2/ Количество орудий в полку и их калибры характеризуют возросшее значение воеводской артиллерии.

Наличие и состав полковой артиллерии в полках Трубицкого и Дербатого свидетельствуют о начавшемся распаде войсковой /осадной и полевой/ артиллерии и образования такой артиллерии в каждом воеводском полку. Этот процесс зародился в период войны за Украину и получил свое завершение после войны.

Решающее значение в образовании самостоятельной полковой артиллерии имело возникновение рязрядов и рязрядных полков. Появилась в полках отдельные рязрядные полки и их самостоятельное значение в составе войска потребовали создания в

1/ ЦГАДА, ф.Рязряды, зап. книги Московского, № 10, лл.78-81.
2/ Там же, № 11, л.98.

каждом разрядном полку не только своей полковой, но и соседней артиллерии. В результате, артиллерия походного войска часто состояла из соседней и полковой артиллерии, находившейся при разрядных /болванках/ полках. Состав и организация артиллерии походного войска можно проследить, например, на примере 1679 г.

В 1679 г. походное войско было сформировано в составе полков Вязьмого, Новгородского, Казанского, Рязанского и Севского, Валгородского. Каждый полк имел свой заряд.

В Вязьмом полку у разрядного полка находилось четыре пикала, ядра весом в 1², 3, 4 и 15 фунтов; к каждой пикале имелось по 200 ядер. В соседском полку генерале Крошкова было 20 пучков и 11 пикалей,^{1/} к ним 3770 ядер, в 6600 гранат, весом в 2 и 3 фунта, в оружейных приделах; у Семёна Грибоедова 21 пикаль /или пикалей полковых медных, к ним 215 ядер по 1-2 ф., и 12 пикалей запасов не указаны, четыре пикали запасе везти в Киев;/; у Андрея Духтурова 15 пикалей /в том числе к восьми пикалям 700 ядер по 2 ф./; в приказе Царасунова 15 пикалей /из них к восьми пикалям 800 ядер по 2 ф./ . Таким образом, в Вязьмом полку, по неполным данным,^{2/} было 88 орудий с ядрами, преимущественно, в 1-3 фунта.

В полку Казанского разряда имелось 32 пучки и

1/ В 1677 г. в походо в полку Бененкова было 25 пучков и 3964 ядра, в полку Крошкова 12 пучков и 1800 ядер /ИПАДА, ф. Разряда, кн. Валгородского, № 95, лл. 81-86/;

2/ Заряд указан не во всех полках и приказах.

пикалей, в том числе: у разрядного наира пушка верхняя, к ней 100 гранат двукозловых; шесть пикалей больших обояшек, пикали на Пугивал, на станках и колесах, к ним 1220 ядер; четыре пикали московской прикомки, к ним 400 ядер по 2 ф.; в приказу подковому наряду велено добавить большую подкову пикаль русского лихья 1628 г., к ней 200 ядер по 6 ф.

В старейшем приказе Александра Карандеева: 6 пикалей, к ним 300 ядер по 2 ф.; в приказе Ивана Бугаевского 5 пикалей, в четырем на моторях 1000 ядер, к пятой дроба железного 25 пудов /на 400 выстрелов/; в приказе Сергея Бренковского 5 пикалей, к ним 1394 ядра. К четырем пикалям, которые велено взять в Казани для казанских стрелецких приказов, имелось 400 ядер по 1/2 ф. 1/

Наряд других разрядных полков в рескрипте не указан, но в Белгородском, Севском и Новгородском полках этот наряд известен по другим источникам. В Белгородском полку в 1675-1677 г.г. полковой наряд состоял из 55 пушек и пикалей, к ним 16 орудий находилось у разрядного наира /II пикалей с ядрами не выше 8 фунтов и 5 верхних пушек, к ним гранаты по 2-3 пуда/ и 39 пикалей в солдатских и драгунских полках. 2/

1/ Книги разр., т. II, стр. 1192-1192; РИВ, т. XI, стр. 478-515; ЦГАДА, ф. Разряда, столбцы Москов, оиска, № 598, лл. 190-211; кн. Белгород, оиска, № 75, лл. 27-44.

2/ ЦГАДА, ф. Разряда, кн. Белгород, оиска, № 95, лл. 1-5.

В 1685-86 г. наряд Белгородского полка состоял из безымянного полкового наряда /который бывает у полкового наира в походах/ в числе 10 пикалей, к ним 2400 ядер; в восьми солдатских полках /по четырем полкам нет сведений/ имелось в каждом полку от 4 пикалей /в Колоновском полку/ до 8 пикалей /Белгородский, Дубовский и др. полки/. Всего в восьми пикалях было 57 пикалей и к ним 7850 ядер; все пикали были на железных станках. /Там же, столбцы Белгород, оиска, № 1264, лл. 6-9.

Полковой марш Сенового полка насчитывал до 60 орудий.^{1/}
Новгородский полк в 1680 г. оказал свой марш в ближних герцо-
дах в составе 84 орудий /на них 36 пачадей в московских ору-
дечных приказах/, в том числе 5 верховых пушек, и или 506 гра-
нат двух и трех фунтовых; в остальных полковых пачадах имелось
23617 ядер.^{2/}

Состав артиллерии походного войска 1679 г. пока-
зывает, прежде всего, значительно возросшее количество орудий
в солдатских и стрелецких полках. Если в войска на Украину в
этих полках было от 2 до 7 орудий, то в 1679 г. от 5 до 21
орудий. Одновременно уменьшился калибр полковых орудий; эти
орудия имели ядра, преимущественно, в 1-3 фунта. Это значит,
что полковая артиллерия стала более подвижной и бесполезной;
в источниках нет сведений о существовании артиллерии в рей-
тарских полках, но следует отметить наличие в этих полках
своих пушкарей и гранатчиков. Поэтому не исключена возможность,
что в связи с постепенным реформированием драгунских полков,
конная артиллерия появлялась в рейтарских полках.

Орудия в солдатских и стрелецких полках составляли
полковую артиллерию каждого боярского полка. Кроме того, каж-
дый боярский полк имел свою осадную артиллерию, находившуюся
при разрядном шатре полка. Эта артиллерия состояла из верховых
/гранатных/ пушек и крупнокалиберных пачадей с ядрами около

1/ Там же, кн. Белгород. стола, № 78, лл. 12-55.

2/ Там же, кн. Новгород. стола, № 81, лл. 42-51; № 58,
лл. 37-46.

15 футов. В результате, наличие осадной и полевой артиллерии в каждом боярском /разрядном/ полку, усиливало военное значение артиллерии, особенно в pitched battle, а разрядные полки превратились в самостоятельные войсковые подразделения. Самостоятельность разрядных полков и их артиллерия являлась необходимым следствием вынужденно возросших численности и вооружения походного войска.

В целом, войско в походе 1679 г. имело не менее 350-400 осадных и полевых орудий, главным образом, польских, что объясняется целью похода. У. Бингем указывает, что количество орудий, использованных на поле боя в течение XVII в., было весьма значительным, и что артиллерийские парки в 100-200 орудий были обычным явлением.^{1/} Значит, в количестве орудий русская воюющая артиллерия в XVII в. превзошла западно-европейскую артиллерию.

Вся деятельность в составе и организации русской артиллерии в XVII в. оказалась возможной в результате крупнейших достижений в производстве орудий. Древнейшим центром пушечного производства являлся Московский Пушечный двор /бня. Пушечная изба/, продолжавший свое существование в течение всего XVII в. Иностранцы называли его огромным заводом. На Пушечном дворе в 1637 г. работали постоянно 114 мастеров и рабочих. Кроме того, к кузнечным и др. работам принадлежали московские

^{1/} У. Бингем. Кабардинские военные proceedings, т. I, М, 1987, стр. 256.

ремесленники. Производительность Московского пушечного двора не могла удовлетворить возрасающие потребности в орудиях и одновременно с Московским /большим/ двором существовали "малые" пушечные дворы в Устюге, Устюжине, Вологде, Новгороде, Пскове, Тобольске и др. городах.^{1/} В конце XVII в. упоминается еще Новый Пушечный двор в Москве, оба продолжали действовать одновременно.

Пушечный двор отливал орудия только из бронзы /меди и олова/. Так, пушечному мастеру в 1640 г. было указано сделать 28 пикалей по 2 ф.ядра, на которые врезывалось 180 пуд. меди и 18 пуд.олова. Орудия на Пушечном дворе изготовлялись со свинцом и медными вставками. Двор работал на обочном угле, который доставлялся монастырскими и царскими крестьянами.^{2/}

Пушечные ядра, в начале научного периода, изготовлялись, преимущественно, городскими ремесленниками. Так, последним кузнецам Устюжины было поручено, в ноябре 1629 г., сделать в разном пикалей ядра в виде круглых /размеров/ в количестве 17^{1/2} тис. ядер, в следующем году - 55308, в 1631 г. - 62908 ядер. В счет последнего заказа кузнецы сделали 56388 ядер за 3293 руб. и 3 тис.пудов дров за 2700 руб.

В декабре 1682 г. кузнецам указано изготовить 2 тис.

1/ Вирголюевский С.К., О Пушечном дворе /Обзорники в честь М.К.Тихомирова, II, 1917, стр.371, 373/.

2/ Описание ядра от собрания А.С.Уварова, II, 1905, стр. 516, 519, 515, 531.

ядер по 2 ф. и 100 штук трехбушковых ядер. За пуд ядер /ка-
лево, уголь и работа/ правительство предлагало по 20 алтин,
но кузнецы за такую цену выплавить железа отказались. Везде
пытались надежды производство ядер с помощью шпатель кузнецов,
однако изготовленные таким путем ядра стоили от 22 алтин
2 денга /67 коп./ за пуд до 33 алтин 5 денга /1 руб. 1 1/2 коп.,
за малые ядра/. Правительство мало озабочено, по крайней мере, по предло-
женной цене и по совету кузнецов было сделано 7615 пуд. 5 фунт.
ядер, за которые уплачено 4509 руб., т.е. по 60 коп. за пуд.
В мае 1633 г. кузнецы Устюжские покупали через завод на изгото-
вление 338500 ядер всевозможных разновидностей /вск./.

Количество ядер, выкованных кузнецами, характери-
зует Устюжку как один из крупнейших центров кузнечного проми-
шленного; это количество должно было полностью удовлетворять
потребности казны в железных ядрах.

Поземельные владения и частные металлургические за-
воды в России не устранили ремесленников от участия в воору-
жении войско, оно лишь ограничило это участие, а главное -
изменило его характер. Об этих изменениях на можем судить по
одному из озерных центров всеякого ремесленного производства

.....
1/ В том числе: по 500 ядер в 17 пуда, 1 п. 15 ф., 1 пуд,
20 ф., 22, 16 и 14 ф., 8000 ядер по 13 ф., 1500 по 12 ф.,
4000 по 8 ф., 1500 по 7 ф., 20000 по 6 ф., 1000 по 5 ф.,
7000 по 4 ф., 28000 по 3 ф., 1000 по 2 1/2 ф., 10000 по
1 ф., 10000 по 1 фунту.

Ганюль И. Описание Тульского оружейного завода, М., 1836,
стр. 6; прибав. стр. 10-15; АЗ, № 305; Статевский В.Д.,
Смоленская война, 1919, стр. 125.

попечкой окободы в Мекенской пашине /окободы Сосычи и деревни Селешкое Заберовье/. Население этой окободы увеличилось в 40 дворов в 1585 г. до 67 дворов в 1677 г. Возникновение и развитие военной промышленности и характер производства колесных мастеров. Вместо обслуживавших наряде /артиллерия/, который в законченном виде /с нафетами, наводками и проч./ стал изготовляться на заводах, мастера начали производить более мелкие деревянные части вооружения. Так, в 1676 г. в окободы было изготовлено 1000 топоров к бердинам, 1000 резцов к про- тазанам, 1500 доск и мушкетам, 200 воем, 200 водопейных щипц. 4

Одним из основных недостатков в производстве ору- жия было отсутствие собственной сырьевой базы /металла/. До начала 30-х годов в разных районах существовала лишь кустарная добыча руды и выплавка железа в ручных домницах. Добываемое таким путем железо удовлетворяло потребности местных массовых и посольских ремесленников, но этого железа не хватало для не- зависимого производства оружия; массовые мастерские работали, преимущественно, на привозном металле. Вспросив потребности в металле для изготовления оружия и для хозяйственных нужд восточных правительств принять меры к созданию собственной металлургической базы.

В течение всего XVII века, начиная с 20-х годов, правительство усиленно расширявало месторождения руд, посещая
 I/ Бранденбург Б.Б. История артиллерии, СПб, 1876, стр. 526-530.

многочисленные экспедиции на север, в Иркутские /Пермский край/, на Урал, в Поволжье, в центральные уезды /Владимирский, Пензенский, Казульский, Воронежский и др./ и издавая соответствующие граматы частным лицам, ^{1/} Для руководства этой деятельностью был образован особый Приказ рудного дела, упоминаний в 1641-42 г.г. ^{2/} Некоторые из этих экспедиций увенчались успехом и на базе найденных руд возникли первые казенные металлургические заводы в России.

В 1628 г. в Верхнеуральском уезде у р.Наны была обнаружена богатая железная руда и для ее разработки в 1631 г. возник казенный Нидинский металлургический завод. Завод выпускал в сутки около 20 пуд. чугуна, которое плавилось при помощи процесса на руде в печах-домницах, работающих от огня ветра. В 1637 г. завод сгорел, затем был восстановлен, но вскоре прекратил свою деятельность. Примерно в это же время учрежден Краснотуркестанский "государственный завод"

1/ СГГ и АИ, ч. IV, № 49, 50; ПСЗ, т. I, № 892; АИ, т. IV, № 1734; Дел. и АИ, т. IV, № 24; т. V, № 13, 14, 36; т. VI, № 10, 24; т. VII, № 10; Летопись, т. II, стр. 309; РИИ, т. 21, стр. 1217, 1836, 1843; т. 23, стр. 9; Бегалей А.И. Металлургия для истории колонизации и быта северной окраины Москов. гос-ва в XVI-XVII вв., 1886, № 16; Соболев Н.Н. Обзорные сведения о плавке Сибирского припаса, ч. II, М., 1900, стр. 30, 238; ч. IV, М., 1901, стр. 17; Дел. Тайного приказа, кн. I, СПб., 1907, стр. 559, 1218, 1743, 1466; Гусев В. История горнодобывающей СССР, т. I, М., 1926, стр. 18-21, 24; Казанцев В. Описание завода первых уральских заводов /Вопросы истории, 1945 г., № 5-6, стр. 48/; Усманов В. Из истории металлургии Пензенской губ. в XVII в. /Вопросы истории, 1946, № 2-3, стр. 128/; ПГАДА, Государств. архив, деп. XVII, д. 308; Дел. о Горных приказах в записках в России, № 12, 18, 19, 21, 26, 27а, 35, 38.

2/ Воеводиноский С.К. Приказные судьи XVII в., 1946, стр. 153.

Чердынском уезде, состоявший из долины с двумя горнами,^{1/}

В 1638 г. во главе с старшином В.И.Огрезинным была послана экспедиция в Пермский край для поисков новых руд. Вместе с собой экспедиция обнаружила в верховьях Камы значительные месторождения медной руды, для разработки которых был основан первый массовый медношахтный завод в окрестностях Писсарского манасира. Годовая производственная мощность завода составляла около 600 пуд. меди. В ведении казны Писсарский завод находился до начала 50-х годов, когда он был передан в эксплуатацию русскому мастеру А.Туималеву с обязательством ставить медь в казну по 2, позднее по 3 руб. пуд, а продавать на рынке по 4¹/₄ руб. Запасы руды стали иссякать и в 1666-67 г.г. завод прекратил свою деятельность, будучи восстановлен в начале XVII в.^{2/}

Во времени передачи Писсарского завода в частное владение, запасы медной руды были обнаружены в Казанском уезде и в 1657 г. казанский воевода писал, что руды очень много и заводы и медные заводы построены. Казанский медношахтный завод существовал до конца 60-х годов и прекратил свою деятельность, повидимому, за недостатком запасов руды. За период

1/ Гессен В. История горноразработки СССР, т.1, М, 1936, стр.16; Каминцев Д. История металлургии Урала, т.1, 1939, стр.28; Либенкиров П.Г. Сибирь по истории русской промышленности, 1947, стр. 291.

2/ Док. в АИ, т.У1, № 24; Каминцев Д. История металлургии Урала, т.1, 1939, стр.28, 27, 28; Либенкиров П.Г. Сибирь по истории русской промышленности, 1947, стр.298.

суде отвозили завод в Москву было доставлено из Казани, в период с 1657 по 1665 г.г., 4641 п. б. ч. мед. Значит, выработка меди достигала 400 пудов в год.

Медь с казенных заводов поступала на Пудовный двор. Так, в 1640 г. там имелось в остатке "зёрнышко меди" 332 пуда, из общего запаса в 512 пудов; в следующем году из приказа Воеводской канцелярии было получено красной меди "русского дела" 213 пудов, в том 181^{1/2} пудов. ^{1/} Отечественная выработка меди не могла полностью удовлетворить потребности и незначительного производства, но она значительно сократила ввоз меди из-за границы.

Правительство и позднее пыталось наладить казенное производство железа. В конце 1670 г. воевода Смоленского правления И.А.Хованской сообщил в Москву, что в 10 верстах от Смоленска по Днепру обнаружена железная руда. Воеводе было укалено немедленно построить завод для добычи и плавки руды и продолжать поиски новых месторождений. К сентябрю следующего года, на трех смоленских рудных добах в 850 пуд. железа, в сутки выплавлено три пуда железа, треть часть которого давали за работу рудникам, угольникам, дымарям и ковалем. Заготовку дров для перетопки на уголь воевода велел делать на местных дворянских крестьян. Правительство предложило крестьян от работ освободить,

^{1/} Описание видов собрания А.С.Уварова, М., 1905, стр.521, 527; Материалы для истории Татарской АССР, 1932, стр.ХII-ХIIII; Лыбманов П.Г. Очерки по истории русской промышленности, 1947, стр. 294.

о железе добывать наптом за демаги. Помощь смоленский заводчик Павел М.А. Голыцин ответил, что добыча железа важными людьми невозможно.

В 1679 г. 100 пудов смоленского железа послали к пущечному делу в г.Великий, где железо было признано негодным. Преподобный распорядился произвести испытание смоленского железа в Москве, в Пущечском приказе. Московские пущечники дали заключение, что железо в работе жестко и на него можно надеяться не годится. Смоленскому заводу было указано искать руду в других местах Смоленского уезда. Одновременно преподобный заинтересовалось употреблением того железа, которое давалось неопытным людям в виде опыта на их работу; если же железо непригодно для обработки, то куда же его девать мастерам? Люди. Несмотря на этот указанный людей было поручено идти на завод Голыцину. Работа дела не сохранилась, но добыча железа в Смоленске с тех пор прекратилась. Непригодность смоленского железа для обработки объясняется, по мнению, истинной его твердостью и наличием большого количества чугуна. Вследствие этого, для судоси смоленского железа, было покаян неинтересованным в этом деле местной администрации. В отписках заводу М.А. Голыцина наблюдается равнодушие к добыче железа и нежелание знать его дело личной рабочей силой. Равнодушие местной администрации и прекратило добычу железа в Смоленске. I/

I/ ЦГАДА, ф.Приказы, ил. Смоленского, 1671 г., л. 12, лл. 1-4, 27, 37, 38, 44-45, 50-51, 55а, 59, 60а, 90-94.

Кратковременность существования казенных заводов металлургических и машиностроительных обусловлена не столько причинами. У правительства не было опыта в организации и управлении таких заводов, не было и квалифицированных рудных, коксовых и др. мастеров; нововведцы являлись малоопытными и некачественными специалистами. Отдаленность заводов от центров переработки металла тормозила бесперспективность существования этих центров металлургии и удорожала стоимость последнего. Небольшой объем продукции казенных заводов не удовлетворял потребности в металле и снижал заинтересованность правительства в существовании заводов. При всех указанных обстоятельствах казенные заводы не могли конкурировать с частными заводами, появившимися с 30-х годов, и постепенно прекращали свое существование.

Также малочисленными были попытки правительства расширить казенное производство пороха. До 30-х годов XVII в. пороховые заводы находились на Звенином дворе /мельница/ в Москве и на Звениных дворах, равноименных в крупных городах. В период подготовки войны за Смоленск производство пороха расширялось. В 1626 г. была построена на р. Бузе вторая звениная мельница и с этого времени упоминается "старая и новая звениные мельницы", а позднее верхняя и нижняя казенные пороховые мельницы на реке Бузе.

Производительность пороховых заводов характеризуется сведениями за 1640 год, когда, при неблагоприятных условиях,

было выработано 1676 пуд. 36 фун. пороха. Такое количество пороха не удовлетворяло потребности казны и Пушкарский приказ должен был постоянно покупать сыпучу и порох тысячами пудов у частных лиц /у мастеров предпринимателей и помещиков/.

Важная пороховая мельница принадлежала казне до начала XVIII в. Вероятно эту мельницу построили в знаменитой огромной пороховой заведом в Москве. Верхняя мельница в середине 70-х годов была превращена в бумажную фабрику /мельницу/ и стала в оброчное содержание иностранцу Бремену Левкину за 150¹/₂ руб. в год. В 1682 г. мельницу отобрали в казну и предвзвешенно пытались возобновить производство пороха. Эти попытки оказались малоуспешными и в начале следующего года мельницу снова отдали в аренду упомянутому Левкину; в аренде мельница находилась до XVIII в. /

Снабжение воинов орудийными снарядами производилось, кроме ремесленников, Пушкарным двором. спросом потребовались в ядрах, в особенности в гранатах, расширили казенное производство этих боеприпасов. По указу 12 октября 1660 г. у садовника Герасима Копытина был взят в казну его двор за Цимлянскими воротами "для гранатного и пушкарского дела казенной заводу"; за двор заплачено 2200 руб. Так появилась новая Гранатный двор, находившийся в здании бывшего Тайных дел,

/ Бранденбург П.Е. Приказ артиллерии, СПб, 1876, стр. 327;
Ветеринарский С.К. О Пушкарском приказе /Сборник в честь И.К.Львовского, Л., 1917, стр. 375-376/.

наряду с продолжением судостроения старин /Великий/ гренадский /пушечный/ двором. Новое помещение было капитально перестроено для производственных целей, на что приказ одной извести залучил 1000 бочек. Для изготовления пушечных гренад на дворе построили пушечную литейную печь. С 1 сентября 1665 г. Френский двор был передан на приказе Тайных дел в Пушечный приказ и, таким образом, все гранатное дело оказалось сосредоточенным в Пушечном приказе. 1/

Все мероприятия правительства по добыче металлов и изготовлению оружия и припасов к нему не удовлетворили потребности на год в год потребности вооруженных сил. Этими обстоятельствами и обострилось положение и развитие самостоятельных металлургических и пороховых заводов в России в XVII в.

3.

Возникновение самостоятельных заводов началось с 30-х годов XVII в. В 1632 г. торговцами в России голландский гость /купец/ Андрей Винкус 2/ и торговые люди Аврам Винкус и Елисей Винкусы получили по чиншевой жалованью гранту на выделку железа "малышским заводом" между Серпуховым и Тулой

1/ Доп. к АИ, т. VII, № 87; т. IX, 28; Викторов А. Описание записных книг и бумаг старин дворцов приказов, тит. II, М., 1883, стр. 365; Дела Тайного приказа, и. 1, СПб., 1907, стр. 498, 1105.

2/ В 1648 г. Винкус подавал челобитную о приеме его в русское подданство и получил на его разрешение правительства /ЦГАДА, Дело о вводе инованцев в Россию, 1648г., № 20/.

и "впредь где они могут прикупить" и "железо на волюю статей
 плавать и литъ и ковать, пушки и ядра и котлы и доски и раз-
 ные прутья и всякое железное дело делать". Капитулярной грамотой
 Вишнуо с товарищами предоставлялось монополичное и исключитель-
 ное право производства железа в течение 10 лет. Все производимое
 заводом Вишнуо должен был отдавать в казну по ценам: пушки по
 23 алтына 2 денга /70 коп./ за пуд, ядра и пруты все железое
 по 18 алт. 2 ден. /40 коп./ за пуд и додетое железо по 26 алт.
 4 ден. /80 коп./ за пуд. Железня, оставшиеся от поставок в
 казну, разрешалось продавать внутри страны и вывозить за гра-
 ницу. В течение 10 летнего льготного срока заводчики получали
 ежегодно аванс в сумме 3000 руб. Заводы продавать, закладывать
 или передавать кому либо запрещалось. I/

на земле, арендованной на 10 лет у Вельского ко-
 вачиры, на речке Тулице, Вишнуо начал строительство завода
 и с 1636 г. стал поставлять в казну пруты и додетое железо.
 В 1641 г. в Пушкарский приказ с завода было принято 2587 алер,
 а в Стрелецкий приказ 345 ружейных сезонов. Для обеспечения
 завода подобной рабочей силой, в 1638 г. к нему была припи-
 сана дворцовая Соломенская волость в Каширском уезде, в кото-
 рой, по переписи 1645 г., находился 481 крестьянский и боярский
 двор, а в них 488 чел. мужского населения. До 1638 г.
 завод состоял в ведении приказа Большого двора, а с 1638 до

I/ Гамель И. Описание Тульского орух.завода, М., 1826,
 прил. I, стр. 1-4.

1647 г. в приходе Большой казни.

При устройстве завода Вишнуе земли в долги и в 1639 г. привлечен в соавладельца гамбургского торгового человека /позднее датского подданного/ Петра Марселеса и его жена голландца Фикциона /Тиммана/ Алену. По некоторым сведениям в строительство Тульского завода принимал участие и боярин В.И. Морозов, но когда узнал, что заводское дело принадлежит имхо, то опасаясь убытка, взял в 1647 г. свой "шик" обратно.

Компанию не сумели поставить работу завода на должную высоту, не выполнили вентилей над своб. областельств и перессорились между собой. В 1644 г. Марселес и Алена получили казенную грамоту на устройство заводов по речкам Вага, Коосере и Леносе. Эта грамота нарушала монополию, данную ранее Вишнуу, и последний стал обвинять своих компаньонов в невыполнении казенной грамоты 1622 г. по поставке железа в казну. В свою очередь правительство обвинило всех заводчиков в том, что они "своих мундштук и карабинных, и додетого, и многового железа и провиски, как, шпанов, наручей и иных многих надобных по договору даж не заводят и пушки делают в казну не против договора и многим против помещного хула". В декабре 1647 г., по истечении льготного срока, правительство собрало Тульский завод у владельцев и передало его, по указу 30 ноября, в казну /в ведение Приказа о казенного дела, Московий

штатской накладной на заводе следующее дело. 1/

При передаче завода в казну была составлена переписная книга, 2/ которая представляет большой интерес как наиболее раннее описание первого металлургического завода в России. Переписная книга показывает, что завод находился на реке Тулице, имел три плавильни и состоял из двух плавильных /домениных/ печей и кузнца. В плавильнях перерабатывали руду в чугун и шлак из него пушки и ядра. При каждой плавильне имелась небольшая кузница для изготовления инструмента и амбара для обработки изделий /обточка и сверления пушек и т.д./. У третьей плавильни находилась кузница для переработки чугуна в сызное железо. В пушнице был багачей "боевой" калибр, три горелки /одна из них для инструмента/ и 9 мановалов литки; при плавильнях и кузнице имелись угольные амбары и каменные ямы. В книге подробно описаны усовершенствования и оборудование плавильни и кузнца. В 6 верстах от завода в лесу находилось 28 угольных вешев. Крестьяне Соломенской волости были обязаны вывозить ежегодно по 900 саж. дров, которые перекладывались в уголь; завод имел запас дров 16572 саж., угля 435 коробов.

1/ Гамель Н. Описание Тульского оруж. завода, М, 1826, стр. 12-15; Радев. Состояние России в 1650-1655 г.г. /ОИОДР, 1915, т. II, стр. 52/; Пашин-Мамонский Н. П. Обзор военных орудий России, ч. I, М, 1894, стр. 181, 227; Аношкин В. В истории Оружейного приказа в XVIII в., Спб, 1934, стр. 54; Гершен Е. История горнорабочих СССР, т. I, М, 1928, стр. 22; Металлургические заводы на территории СССР, 1937, стр. 239-241.

2/ Крестьянская мануфактура в России, ч. I, 1930, стр. 8-21; см. также Гамель Н. Описание Тульского оруж. завода, М, 1826, стр. 9-11.

Наделан и оваре на заводе били принажи в следующем количестве: пушки /кроме принажих в казну и опечатанных в особом вытере/, "на русской оубраец" 49, на них часть не отделанажи, часть не принажих "на худобое". На другого документа укажем, что Винтус обязался поставити в казну 600 пушек, на хот орых в 1645 г. били принажи 328. /1/ Ядра думочина "добрые и худые и якориле велики" не били принажи, т.е. шмерали в амале и занесени снегом. Кроме того, на заводе оинжалесе 621 худ келева и оинде 16 тис. пудов чугуна в слякях. Перечень наделан показывае, что завод обслуживал, главным образом, военные нужды государства.

Кроме пушек и ядер, на заводе изготовлялесе и ручное оружие. Дорголенные приемной комиссии мастерамле и работниче люди зноремле показале: "А сьволи де мушкетине и карабиныче и пистолячиче и лези и шпане Андрей Винтус с товарищи заводили и делали и тех дел делати перестали и мастеровых людей на море отпустили, а много-ли лет делали и для чего перестали и русские люди те дела об"являли лъ, и они де того не ведают, а сколь давно делати перестали, того не упоминае". Они же показале, что "долготого келева и белого и проволони и иных дел при них делати не заводили и не делали". Русские мастера даки более конкретные сведения, говоря, что мушкетине сьволи делали давно, а лези и шпане изготовляли и в 1647 г., а потому это дело прекратили, они не знали.

 Г/ Акты И.Г., т. II, № 243.

Работу свою на заводе составляли "мастерские и рабочие люди" русские и японцы. У главного дела мастер японцев получал в год 150 руб., три подмастера японца от 30 до 50 руб., три русских подмастера от 24 до 35 руб., пучного и ядерного дела мастер японцев по 100 руб., русский подмастерья 35 руб., ученики японцев 50 руб., два русских по 2 алтына $\frac{1}{6}$ коп. в день; кованого оловяного дела два мастера японца по 125 руб., третий мастер 50 руб.; угольного дела десять мастеров японцев от 30 до 100 руб. в год. Русские кушачи с товарищами, которые "поддерживали водные станы", получали: кушачи 30 руб. в год, его три товарища по 3 алт. 2 ден. в день.

Подвальной угля на лес возмещали русские люди на лошади в часе 14 чел., получали по 6 руб. в год и сверх того по 4 алтына в неделю. Русские же люди работали с подвальной в попутной работе: у главного угля 22 чел., получали по 2 алтына в день; у главного горна, у пучного и ядерного дела 7 чел., по 2 алт. 4 денга и 6 чел. по 2 алт. 2 ден.; у пучного сурьменного дела 4 чел., по 2 алт. В веревочных пучках работали русские люди с опытой от 5 алт. до 8 алт. 2 ден. за пучку, смотря по размеру; за обработку пучочных заготов от алтына до двух алтын на каждую; за чистку пучки по 10 денег в день. На подвальной древа и руды на попутных работах по 20-40 чел. и больше, найму давали по 10 денег в день. Японские "у водных подделок" получали от 3 алт. 2 ден. до 5 алтын в день.

Личный состав мастеровых и рабочих людей достигал до 248 чел., из том числе русских 221, иностранцев 27 чел.^{1/} Таким образом, подавляющее число рабочих людей было из русского населения, но иностранцы занимали руководящее положение на заводе. Опрошенные рабочие люди показали "А русских де людей мастеровые немецкие люди ремеслу никакого не учили, а которые де русские люди у них иностранцев, вида какое ремесло, и станут учителя, а немецкие де мастеровые люди за то бывали и от тех ден от себя протъ отбивали". Подобные факты на чугунолитейных и калийных заводах имели место и позднее.^{2/}

Следует подчеркнуть, что завод обслуживался исключительно иностранной рабочей силой. Несмотря на то, что были рабочие только приписные крестьяне Соловецкой волости, за заводчики обязывались внести за крестьян различные государственные подати. Крестьяне жаловались на тяжесть заводской работы по перевозке руды, дров, пухов и проч. и на невыносимые заводчиками своих обстоятельств по уплате налогов.

После отобрания завода в казну, Марусики и Аземе стали добиваться его возвращения в свое владение, предлагая поставлять казенки в казну по подленной цене: пухов 20 тне. пудов по 25 коп., за пуд, адер 20 тне. пудов по 15 коп., каше- за сылкового 10 тне. пудов по 30 коп. По ходатайству голландского

1/ Крепостная мануфактура в России, ч. I, 1931, прилож., стр. 45-59. Здесь же сведения о личном составе и заработной плате и по другим заводам.

2/ Крепостная мануфактура, ч. I, 1930, стр. 313-318.

правительстве, 27 апреля 1648 г. завод был передан Мароскину и Аксено, 2 августа того же года Винкуе обжаловал это решение и предложил поставлять изделия по более низкой цене: пушки по 15 коп. за пуд, ядра по 10 и железно по 30 коп. за пуд, обещая в будущем отпустить пушки по 12, ядра по 8 и железно по 24 коп. за пуд. Правительство отказалось от предложения Винкуе и завод передало ему, 9 августа Мароскино и Аксено подали новую челобитную, предлагая еще более низкую цену за пушки и ядра; всем три заводчикам была устроена очная ставка и с 1 сентября 1648 г. завод снова оказался у Мароскино и Аксено, которые добились жалованной грамоты на "тульские железные промыслы" с предоставлением им 20 безоброчных лет. Финансовое положение Винкуе к тому времени пошатнулось и он отошел от предпринимательства. Правительство поставило завод под контроль Пушкарского приказа, а с 1654 г., в течение пяти лет, заводом вновь ведал приказ Большой казны.^{1/}

Мароскино и Аксено, устроив своего компаньона и основателя Тульского завода, развернули энергичную деятельность по устройству новых заводов. Как упоминалось выше, Мароскино и Аксено уже в 1644 г. получили, по своей челобитной, новую жалованную грамоту Им разрешилось на реках Нехме, Косереке и Вейе, или где они подпадали к себе приходу, заводить

^{1/} Гемель И. Описание Тульского оруж.завода, М, 1826, прил. 1, стр. 4-6; Бонтия-Каменицкий Н.В. Обзор металлургической России, ч. I, М, 1894, стр. 181-183; ПИДА, Дела о горных промыслах и заводах в России, № 10.

мельничные железные заводы и на местной руде лишь пушки и ядра, кованые ружейные стволы и другие чугушные и железные изделия. В течение 20 лет, со времени основания заводов, владельцы их освобождались от всяких оброчных и поминных, а после увеличения "урочных" лет должны были платить с каждой плавильной печи по 100 руб. в год оброчных, а с плавильной по увеличению. После пуска заводов владельцы обменивались славой в казну чугушно-железные изделия по установленным ценам, а вся чешская пушка по 20 алтин за пуд, ядра по 10 алт., за пуд, стволы мушкетные и карабинные по 20 алтин за сажень. В казенной грамоте предусматривалось, что если рыночные цены будут ниже указанных в грамоте, то владельцы обменяли славой свои изделия в казну по торговым ценам с убавкой. Никакие казенные разрешения вывозить за границу в те земли, которые с Россией "в союзе и в дружбе", продавать там на ярмарки, а последние отдавать в казну по установленной цене.

Марьинску и Алене разрешалось добывать руду и строить заводы на государственных и помещичьих землях. Если руда будет обнаружена на помещичьих или частновладельческих землях, то предприниматели могли брать ее в оброчное содержание по договоренности с владельцами; покупать всякие их вещи разрешалось. Кроме того, заводчики не имели право, без указа, продавать или выкапывать заводы, принимать новых компаньонов, строить новые заводы кроме железных, держать на заводах дьячков или писцов. На заводские работы разрешалось нанимать русских

линей добровольно к железного и проч. ремесла от них не открывать.^{1/}

На указанных в грамоте мест Маросице и Ясна кованые заводы только одно. В 1647 г. они основаны на поросших землях Банский чугуно-стальной и железоделательный завод на р. Вого близ г. Кенкурона. В том же году на заводе уже работали четыре мастера: два железного дела, мастер ядерного дела и мастер угостных мастеров; все эти мастера были переведены с Тульского завода. Следовательно, на Банском заводе существовали чугунные ядра и др. изделия. Завод существовал до 1698-1694 г.г.; его деятельность и причины закрытия неизвестны.^{2/}

Предоставленные владельцам грамотой право открывать заводы где они подходили места прикут, Маросице и Ясна широко использовались для устройства заводов в более подходящих местах. Около 1652 г. указанные люди основали в Кенкуроне четыре Ведкинский, Саксинковский, Черниловский и Кижинский железоделательные заводы. Все четыре заводы были расположены по реке Свинге, через ее землях Соколовской дворянской вотчины, частью на землях землей, на расстоянии версты один от другого. Кенкуронские заводы получали чугун с тульских заводов, от которых шли также на расстоянии 40 верст и различные изделия: мушкетеры и карабинных стволы, ямков и вет, лезвия и дверных досок,

1/ С.Г.Г. и Д., ч. II, № 118; Крепостная мануфактура, ч. I, 1930, стр. 209.

2/ Крепостная мануфактура, ч. I, 1930, стр. 14, 16; Мануфактурные заводы на территории СССР, 1937, стр. 163.

специальных машин, станки прутовое железо на станках и другие мелкие изделия. О производительности заводов можно судить по сведениям 1662 г. На Череповецком заводе находилось готовых и в процессе обработки изделий мушкетных и карабинных 23804, иная 18450, лет револьверных 486, мушкетных готовых 100, иная 100, Водкинский завод был изготовлен в год 24000 досок мушкетных и 2400 пуд. прутового железа; Салемкинский завод - до 5600 тонны пруты железные по посылкем джиной, на 1800 пуд., для латки и джерных досок.^{1/}

Надоями заготовки и тульских заводов сдавались в казну, по договору 1652 г., по следующим ценам: пушки по 3 алтина 2 денга /10 коп./ на пуд, ядра по 2 алт. 3 ден. /7^{1/2} коп./ пуд, свинца мушкетные по 16 алт. 4 ден. /50 коп./, а карабинные по 13 алт. 2 ден. /40 к./ свинц, иплати в полках по 16 алт. 4 ден. /50 коп./ за швару, латн с жиданами по 2руб. железно пруты свинца и свинное по 13 алт. 2 ден. за пуд.^{2/} Эти цифры показывают, что по сравнению с ценами, предложенными Виллиусом, Марокинс и Анима действительно снижены отпусковую стоимость за пушки и ядра, но одновременно почти вдвое увеличена стоимость железа и в итоге, вероятно, не понесло убытка.

Возникновение наипрочных заводов расширило Тульский завод. В середине XVII в. возникло уже четыре тульских /городских

1/ Вранденбург Н.В. Приказ артиллерии, СПб, 1876, стр.383-384; Крепостная мануфактура, ч.1, 1930, стр.30-40; Металлургические заводы на территории СССР, 1937, стр.167, 318. Сильский заводок см. Гамель И. Описание Тульского оружейного завода, М, 1836, стр. 19-21.

2/ Крепостная мануфактура, ч.1, 1930, стр.232.

железных/ заводов. Все эти заводы находились на речке Тушце на расстоянии 300 - 300 саж., один от другого и в 12 верстах от Тулы. Заводы вертели на плетнях и мушкет, осуществляли в более ранний период.

В 1667 г. тульские заводы пришли в упадок. Из четырех заводов работали только чугуно-плавильный и железоделительный заводы, а два других аналогичных завода стояли в течение последних 7 лет и разрушились. Чугунный завод давал по 100 - 120 пуд. чугуна в день, на которого шла пушка и ядра; второй завод в двух мушкетных мог сделать в год 12600 пружин оловянного и свинцового железа. На 8 июня 1668 г. на Вульских заводах имелось: пушек литей 68, весом 2481 пуд; ядер литей в 1-8 фунтов 10000, гранат по 1 - 1^{1/2} пуда 1304, железа 2441 пуд, досок чугунок 570, весом в 1596 пудов и др. За восемь месяцев 1668 г. /зима - ноябрь/ на заводах было сделано: ядер литей 15560 шт., весом в 200 п., железа пружинного и брусинного 1557 пудов.

Углю для тульских заводов добывали в 40 верстах, в Дедиловском уезде, на казачьих землях. Копали углю местные казаки и стрельцы, приписанные к заводам в 1656 г., в числе 50 чел., и доставляли на заводы ежегодно до 25 тыс. пудов по 2 сажени по весу /25 пудов/. I/ Изменилось и управление заводами.

I/ Арсеньев В. К древнейшей истории Тульских железных заводов, 1838, стр. 28, 39; Крепостная мануфактура, ч.1, 1930, стр. 21-30, 104-105, 197.

В 1659 г. чугунные и жижирные заводы были переданы на правах Великой казны в приказ Тайных дел, а с мая 1661 г. управление этими заводами перешло в Сурожскому приказу. 1/

В 1656 г. Маросио и Амеа арендовали у боярина И.А.Михоменского его завод, расположенный в Оболенском уезде на речке Поруге. По договорной записи от 5 февраля того же года завод был дан сроком на 15 лет, с уплатой 1000 руб. ежегодно и по 300 руб. и 100 пуд. железа ежегодно.

Перотский завод был чугунно-литейным и железодельным заводом. Он состоял из доменной с двумя горнами /печами/, где плавилась руда чугуна и для на него пушки, и на молотовой кузнице с двумя большими молотами и пятью горнами, в которых переплавлялись чугунные шихты в железные крики и тляки из них круговое и овальное железо; во второй кузнице изготовляли инструменты и другие изделия из железа.

Маросио и Амеа расширили эксплуатацию Перотского завода. В 1659 г. они построили в Малоярославском уезде на речке Угодке железодельный завод, находившийся в 4 верстах от Перотского завода. Для обеспечения Перотского и Угодского заводов рабочей силой, правительством пришлось к ним Вязьмовскому дворцовому заводу в Вязьмском уезде, в котором, по переписи 1662 г., было 171 крестьянский двор, а или 646 чел. мужского населения. Угодский завод перерабатывал чугун с
 1/ Дакс Тайного приказа, ж.1, См., 1907, стр. 159.

Перевосского завода в сызганое и прутовое железо, ^{1/}

В 1662 /170/ г., за неудачное исполнение дипломатических поручений, злоупотребления и несоблюдение посольского этикета за границей, Петром Марсалисом, ^{2/} правительством указано поповнику заводов, по которым владели Марсалие и Амеи, отобрать в казну, а другой поповной владеть Амеи попрежнему. На основании этого указа тульские и каширские заводы в приписания к ним Сокоменская востокъ били отнесены ^{3/} к в 1663г. отобраны в казну, а Перевосский и Угодский заводы, в приписанной к ним дворцовой востокъ, оставлены во владении Амеи. За отобранные тульские и каширские заводы Амеи выдан из Оружейного приказа 5000 руб., эту сумму Амеи предлагал за передачу в его владение указанным заводам.

Оставшись единственным владельцем Угодского и арсеналером Перевосского заводов, Амеи, повидному, почитывая затруднения в управлении заводами. В 1666 г. он просил о выдаче поповной грамоты на совместное владение Угодским заводом своему землякину бичиному же Амеи и адмиралкину Ричерду Андришу /Андришу/. Владения обязанности посылалась в казну

1/ Пискарь В. Описание Тульского оруд. завода, II, 1826, стр. 21-24; Крепостная мануфактура в России, ч. I, 1920, стр. 92-104, 213-216; Металлургические заводы на территории СССР, 1937, стр. 241.

2/ ПИДА, Азла о горных промыслах и заводах в России, № 66.

3/ Описание тульских и каширских заводов в 1662 г. см. Крепостная мануфактура в России, ч. I, 1920, стр. 21-40.

ежегодно по 15 тысячудов железа по 16 лет, 4 ден. /50 коп./ на худ, /"а разник запасов дотая и ставит ему ежегодно"/, и прощити об освобождении от оброта и пошлин в течение 20 лет. Такая грамота действительно была дана в том же году.

В 1673 г., вероятно за нечетным сроком аренды, заводским оставили Перетосский завод ^{1/} и заводки шиханьскую печь в Угодском заводе. С этого времени Угодский завод стал чугунно-шахтинским и коксозаготовительным заводом. В связи с развитием завода, являлись просьбы о предоставлении льгот и по заключенной грамоте 1675 г., выданной на приказе Большого двора, шахтинские печи на заводе были освобождены от оброта и пошлин до 1695 г.; после урочных лет с каждой шахтинской печи полагалось платить по 100 руб. в год.

К 1678 г. все владельцы завода умерли и последний передал в аренду Якимона Алаши - Ивану Алаше. Через два года, по неизвестным причинам, у завода отняли Вяземскую поковню, что послужило причиной закрытия завода в течение нескольких лет, т.е. бездействующим завод не мог работать. Алаша передал завододелательное производство в другое место. В 1680 г. он был членом, что и прежнему своему, худому и малозодному, Угодскому заводу, построил железный завод в Борском уезде на речке Косье, на левом берегу. Так возник Косьинский завододелательный завод.

1/ По другим сведениям Перетосский завод был закрыт в 1678 г. после пожара жостовского, сдвигавшего железный завод. /Гамель Я. Описание Тульского оружейного завода, М, 1826, стр. 21-24/.

переработки чугуна в Угледском заводе. По жалобной Акме добились новой жалобной грамоты, по которой Вилего-родская волость с 1688 г. была снова приписана к заводам до конца урочных лет, а крестьянам вносили указание работать на прежних условиях. Иван Акма должен был сдавать в Москве ежегодно по 15 пудов окованого и крутого железа по 15 алтын за пуд.

После смерти Акмы в 1698 г., Угледский и Новови-ский заводы перешли к новым владельцам, Меллерам, к матери Ивана Акмы - Анне Елизаровой, бывшей во втором браке за икономиком Меллером и имевшей от этого брака двух сыновей Петра и Петра Меллеров. Новые владельцы добились продления безоброчного срока до 1700 г. ввиду того, что на несколько лет была снята Вилегородская волость. С 1694 г. заводы перешли на приказы Большого двора в ведение Пушкарского приказа. В 1695 г. Анна Меллер с детьми получила новую жалобную грамоту о продлении безоброчных лет до 1705 г., а затем льготы были отсрочены до 1711 г., т.е. завод почти лет бездействовал. В жалобной грамоте 1695 г. были установлены цены за чугунные пушки и ядра, и с этого времени заводы стали выплавлять военные снаряды. 1/

Тульские и казанские заводы в Государственном управлении находились до 1667 г. По указу 19 февраля 1667 г.

1/ Врандсбург Н.В. Приказ артиллерии, СПб, 1876, стр. 252-254; Крестовская мануфактура, т. I, 1930, стр. 49, 70, 308-310; Металлургические заводы на территории СССР, 1937, стр. 89; Андреев П.Г. Очерки по истории русской промышленности, 1947, стр. 274.

заводы передала по Оружейного приказа в ведение Пушкарского приказа. 3 мая того же года царь Алексей Михайлович узнал от завода возвращать Петру Мароскину бесплатно "за его Петровым многими служби и что во 173 году поминал он был в ружьи государстве и прожити и миру с королевством Польским в сайлик делех учаним".

В апреле 1668 г. Пушкарский приказ выдал Мароскину ордена в сумме 1000 руб. и предложил поставлять в казну ежегодной пушек кованых 20, ядр по 1/2 - 2 фун. 6 тысяч, гранат ручных по 4-5 ф. 10 тысяч, гранат больших и средних столько будет сделано, железа 20 тысяч пудов, досок железных кованых на ядра 5 тысяч пуд., гвоздей 100 тысяч и др. изделий. Мароскин с заказом в целом согласился, а кованые пушки предложил заменить чугунными.

Заводы энергично приступили к выполнению заказа и в том же 1668 г. было сделано и отправлено: в Москву железа оружейного, досок дверных и засовов седмичи общим весом в 9521 пуд; в Астрахань 4 тысяч гранат, в южн. Г.Г.Родионова-ского 3 тысяч ручных гранат, Г.С.Куракина 500 гранат по 2 пуда и 200 гранат по пуду, в полк Бессеова 4 тысяч полушпичных желез, в московские стрельчане приказе 500 топорок, в полк Г.Г.Родионова-ского 2 тысяч бердырей. Бердыши оказались негодными, т.е. они сделаны "без укладу". Мароскин заявил, что бердыши изготовлены по чертежу из вольной стали, но их делали казенные и последние кузнецы Туши, которых приказали на завод для ускорения

выполнения заказа.

На строительство Архангельска отправили с заводов 8728½ пудов свинцового, крутогого и рваногого железа; в Новгородскую четверть 798 $\frac{1}{2}$ пуда дверных и оконных кованых досок; по приказу из Пушкарского приказа изготовили 1000 сах., в Сибирский приказ железа 2000 пудов с русскими винтами, для Пушкарского приказа 49944 ядра литей. Заводы доставляли железо и всякое снаряжение на постройку и вооружение судов, стрелничих в с. Медном. Кроме того, на заводах вышло в запасе: гранат ручных 7 тысяч, гранат по 1 пуду 300, по $2\frac{1}{2}$ п., 300 и по 4 п., 1000 шт.; рейтарские лат 1000, железа рваного 12 тыс. пудов. I/

С 22 мая 1668 г. гулящие и конские заводы были переданы, по челобитной Марослев, из Пушкарского приказа в ведение Посольского приказа. Последний заключил с Марослем новый договор о цене поставляемых в казну изделий с учетом цен, по которым заводы отдавали эти изделия раньше в Оружейную палату и в Пушкарский приказ. Оружие и припасы в казну Марослю должны были поставлять по следующим ценам: пушки литей по 10 алтын за пуд, ядра по 8 алт., 2 ден. за пуд, латы рейтарские с винтами по 2 руб. за латы, стволы мужские по 20 алт. за ствол, шпаги с крестами и ножнами по 20 алт. за шпагу, гранаты большие по 10 алт. за пуд, гранаты ручные по 3 алт. ден. за каждую, бердыши по 5 алт., полушпаны по 4 ден., топорики по 5 алт., ядра

I/ Дел. в ДИ, т. 3, № 77, Крепостная мануфактура, ч. 1, 1930, стр. 220-225, 236; ПГАДА, Дела о горных промыслах и заводах в России, № 25, л. 30.

от 1/4 до 3/4 ф. по 2 деньги, а от 1 до 2 ф. по 3 деньги
 ядро; лядва /маленькая/ сосисья по 20 ал. за полосу. Кроме
 того, Марселло предложил поставлять железо сызкое и прутковое
 по 16 ал. 4 ден. /50 коп./, доски дубовые кованые по 30 ал.,
 /90 коп./, железо на колеса в др. машины лядва по 23 ал.
 2 ден. /70 коп./. Перечень цен показывает, что железо стоило
 в 2-3 раза дороже чугуна и даже крупных изделий на него.

По сравнению с ценами, установленными по договору
 1652 г., стоимость пучек возросла в три раза, ядро в три с
 половиной, сызкое мужицких с 50 до 60 коп. сызко, толще лядва,
 железо сызкое по 40 до 50 коп. за пуд. Общее повышение
 цен явилось результатом повышения курса рубля в период войны.
 Неравномерность повышения цен на отдельные изделия обусловлена
 особенностями, присущими, особенностями изделий и степенью
 потребности в них.

Перед заключением договора правительством наводило
 справку о рыночных ценах на железо. На основе Великой комиссии
 видно, что железо прутковое лядва по 50 коп. пуд, железо прутковое тульское по 57 1/2 коп. и железо лядва
 дубовое и сосисья по 1р.10 - 1р.20 коп. за пуд. Следовательно,
 цены, предложенные Марселло, были выше рыночных. Однако,
 правительство, при заключении договора, считало еще кое-что
 выгоды в свою пользу, предложил заводчику снизить указанные
 им цены. Марселло от снижения отказался, а вместо этого предло-
 жил ежегодно поставлять в явку безденежно сызкую грану

ручных и две тысячи ядер в 2-3 ф. каждое, или на общей сумме договора убавить 500 руб., или вместо 500 руб. ссыпать пемз на луги на 6 акт. 4 ден., пемза и отвози на 8 акт. 2 ден. на каждую и сверх того по тысяче ручных гранат бесплатно. В сентябре 1668 г. правительство согласилось на получение 1000 гранат бесплатно и 500 руб. с сумм договора ежегодно, но в 1670 г. от оных преимуществ отказалось.

Все свои заводы Пушкарский приказ должен был давать на завод через Посольский приказ.^{1/}

В ближайшие годы тульские и казанские заводы Марослевом выполняли большие поставки в войну. С 25 апреля 1668 г. по 15 марта 1670 г., т.е. в течение двух лет, у Марослева было выдано в Пушкарский приказ: гранат ручных 23886, гранат пушечных весом по 1-2 пуда, 700, ядер по 1/4 - 1/2 ф. 2600, железных похвостных 4000, бердыней 2000, колес железных 70, гирь 578^{1/2} п., наковал 8407^{1/2} п., досок дверных кованых 4490 п., топков чугунных 1107 пудов.^{2/}

С 15 марта 1670 г. до 1673 г. с заводов Марослевых вышло, по приказу из Пушкарского же приказа: гранат ручных, в 1 - 3^{1/2} ф. 130883, гранат пушечных, весом от 1/4 до 4 п.

1/ Доч. к АИ, т. I, № 77; т. II, № 16; Препосылки мануфактур в Россию, ч. I, 1980, стр. 253-255, 270, 266; ИЛА, ф. Разряды, описи Вятгорской описки, № 794, лл. 48-49.

2/ По некоторым сведениям одни лишь тульские заводы имели выданных больше размером, чем обыкновенно в войну, что видно из записок в апреле 1669 г.: гранат ручных 7000, гранат пушечных по 1-5 пуд. 1850, пуль 16 /ядра в 3-4 ф./, ядер весом в 2-30 ф., преимущественно до 3 ф. - 24900.

24618, в них весу 31760 пуд., ядер по $2\frac{1}{2}$ - 8 ф. 10962, весом в $1113\frac{1}{2}$ пуд., ядер по $1\frac{1}{3}$ - $\frac{1}{2}$ ф. 17248, тоже по I - $1\frac{1}{2}$ ф. 11908, изделия II, весом в $281\frac{1}{2}$ пуд., железа пружинного и свального 2068 пудов, на обдув оушму в 24304 руб. 32 коп. Кроме того, в 1670 г. отпущено в другие приказы на постройку зданий 22778 пуд. строительного железа на 13915 руб.

Таким образом, в течение ближайших последующих пяти лет преимущественно закупки у Марослинск гранат ручных 156169, гранат пушечных 25213, ядер 42718, железа и чугуна около 40000 пуд. и др. изделия. По сравнению с заказами Пушкарского приказа 1668 г., значительно увеличилась потребность государства в ручных и пушечных гранатах и ядрах; меньше требовалось чугуна и железа, вероятно, по той причине, что последние доставлялись и с других заводов.

Снабжение войска построением и снаряжением проведывалось, с заводом Марослинск, не только через Пушкарский приказ. В марте 1673 г. было отпущено на Лом, через Несольский приказ, в приказ И.С.Джурова гранат по $\frac{1}{2}$ - I пуду 2500, бердышей 3000, в них 180 пудов, железа пружинного 1500 п., "омонник свальный" железа 1400, свальцов 600, кирок 500, ломов 50 и др. изделия, общим весом в $3786\frac{1}{2}$ пудов. В марте, июне и декабре того же года и январе 1674 г. к полковнику приказам направлено 2700 ядер по $\frac{1}{2}$, , 13, 18, 26 и 50 фунтов. В том же /1673/ году посланы в украинские города Киев, Переяславль, Остроз, Чернигов и

Возник/ через привоз Малые Росовки; пушки 10, весом в 228 пуд., и яны по 200 ядер по 1¹/₂, 2 и 5 фунтов. Кроме того, посланы ядер 26906, весом в 2410 пуд., да без весу 5311 ядер; оконные снаряды весом 98¹/₂ пуда, гранат ручных 8074, гранат "прикопанных" по 2, 3, 5, 11, 12 и 18 пудов 440 гранат; в годех 548 бердыней. Пушкарский привоз выказал в указанном году 25221 ядра. В августе следующего года для Севского полка воювода В.А. Денгерову на тульских заводах заказано бердыней в тыс., солдатов и ядра по 200, саблун и пояса по 50 и др. инструментов. Для выписки этого заказа тульскому воюводу велено выписать на завод 20 кузнецов с мехами и кузнечными инструментами. Несмотря на значительные заказы яны, последние не вычерпывали запасов орудий на тульских заводах. 1/

Варлад с выписанным военным заказом, воюды Марселюса поставили большое количество железа на строительство Москов и других городов. В 1673 г. на постройку гостиных дворов в Архангельске велено с завода 10 тыс. пудов железа по пятнице за пуд. С июня 1675 по июль 1676 г.г. у Марселюса привезено, по той же цене, 4641 пуд пруткового и сызского железа, а в декабре 1676 г. указано взять с тульских и казанских заводов еще 10 тыс. пудов пруткового железа. Казанскими железом Сыла

1/ В 1673 г. на тульских заводах было в запасе: янык калибром в 1/4 - 4 ф. 83, ядер 35711 по 2 - 28 ф. ядра, прешуты - соответственно до 8 фунтов.

Крепостная мануфактура в России, ч.1, 1930, стр:376, 408, 411-412, 449, 452; ЦГАДА, Дела о горных приискалах и заводах в России, № 22, лл. 1-3; № 25, лл. 2-27.

покрытия Грановитал пидата. Еще в 1665 г., по указу Приказа тайных дел, на заводах сделали 1000 желанных желанных досок. В июне 1676 г., для покрытия пидата, депозитом было сделано 2000 таких же досок, размером 3 х 7 аршин и весом по 4² п., каждая. 1/

Для оплаты железа, оружия и припасов к нему, поучающих с заводом, правительство не всегда имело необходимые средства. В результате, по одним только тульским и калязинским заводам правительство задолжало к 1675 г. более 26 тыс. руб. Сначала эту задолженность решено было погасить пидатами. 15 марта 1674 г. Марскому указано дать за частоплаченное железо почиту с Сургаченик будных станов на 29444 руб. Эта сумма, поведенному, не состоялась и в следующем году задолженность железа уплатить в течение двух лет, треть сумми денгами, треть сумми и треть пидатами. В 1676 г. правительство снова задолжало заводу около 7000 руб. 2/

В 1668-1671 г.г. Марским построили Алексинский завод, расположенный на реке Вепройке, прироне Сиа, получивший позднее название Вепройского завода. Завод был чугуно-железный и железодобывательный и начал действовать с 1 июля 1671 г., когда воздана в строй желательная печь /домна/. Руда возилась

1/ ЦГАДА, Дела о горных промыслах и заводах в России, № 24; № 25, л. 28; № 32; № 34, л. 1.

2/ Крепостная мануфактура в России, ч. I, 1930, стр. 482, 486; ЦГАДА, Дела о горных промыслах и заводах в России, № 33, л. 1-2; № 34, л. 2.

на завод с ледовозских рудников. Из полученного чугуна на заводе изготавливались пушки, ядра, гранаты, являясь самым жалким. Как и по другим заводам, Марсовские чугуны на Башкирский завод льготные 20 лет для безвозмездного и беспроцентного производства.

В 1689 г. спекулянт наследников Марсовских, гамбургец Андрей Вугениш мечтал оренбургского второго алексинского завода, расположенного на реке Дугне, притоке Оки, и получившего название Дугненского завода. Завод не был достроен ввиду смерти владельца /Христиана Марсовского/ и в 1690 г. перешел в боярину А.К.Нарышкину. До 1690 г. алексинские заводы велись в Посольском приказе.^{1/}

После смерти Марсовского в 1672 г., все заводы перешли к его детям Петру, Гавриле и Петру меньшему, с 1674 г. - к одному Петру старшему, а в 1675 г. к сыну последнего Христиану. В марте 1678 г. Марсовские добились новой жалованной грамоты на тульские, казырские и алексинские заводы, с освобождением от оброка и пошлин на 20 лет и с условием промышлять в полную надежду по прежним ценам; жалованная грамота предоставляла владельцам право строить новые заводы на прежних условиях. Все рабочие и приписанные к заводам крестьяне выдавались до 1676 г. в Посольском приказе, кроме татарских и расбойных дел. В 1676 /184/г. тульские, казырские и алексинские заводы указом ведутся Пушкарском приказе.^{2/}

1/ Крепостная инвентарная книга, ч.1, 1980, стр.285; История металлургических заводов на территории СССР, 1937, стр.171-175, 289.

2/ Крепостная инвентарная книга, ч.1, 1980, стр.277-290, 299; ЦГАДА, Прик.дела сел.лет, 1674, № 466; Дала в горных промыслах и заводах в России, № 23, к.3; № 27а; № 39.

В 1690 г. тульские, каширские и александинские заводы и Солянский дворцовый завод, в связи со смертью последнего владельца, были взяты в казну и переданы в ведение Пушкарского приказа. В том же году царь Петр пожаловал эти заводы своему дяде, боярину Язы Кирилловичу Нарышину, в починку. В апреле того же года заводы были описаны на Пушкарского приказа и по составленным опискам вниктем переданы приказчику Нарышину.

В описках вниктах подробно описано хозяйственное и техническое состояние заводов. I/ Всего Нарышину было передано 7 действующих заводов, в том числе каширских 4, тульских 2 и александинский 1 завод. Кроме того, в Алексинском же уезде передан недостроенный завод на речке Дугне.

Во время передачи на описки действующих заводов имелось металлургического сырья и готовых изделий: 2850 пудов чугуна по 7 пудов веса, железа 3620 п., железа чугушки 123, чугушек коромышек 6, гранат по 1/2 - 4 п. 4219, гранат чугушек 4640, ядер в 1 - 25 ф. 33516, чугушек 48, железа чугушек и железа 235, в медных деловых оловянных оловянных /медных инструментах/. Заводы имели запасы: руды 22 тыс. пудов, угля 44 тыс. пудов, дров 6910 саж. 2/

Предпринимательская деятельность Петра Мароскина проявилась и в северных районах страны. В 1666 г. краматорские походы в Олонский уезд новгородского голя Сидена Гаермана

I/ Крепостная мануфактура в России, ч. I, 1930, стр. 108-186.
2/ Там же, стр. 142-143.

с широкими масштабами для сплава медной руды. Деятельность Гагарина продолжилась до 1674 г., но не дала положительных результатов. Попытка превратить организацию в классическое медносплавное производство оказалась неудачной.^{1/}

В 1669 г. Марселис подал на имя царя Алексея Михайловича челобитную, в которой писал, что в 1666 г. его сын Лесский нашел медную руду во р. Волжме; такая же руда была обнаружена в запольских и конских погостах в Оксенском уезде. Марселис просил дать разрешение на постройку в указанных местах меднотопильных заводов, указав на выгоды для государства от таких заводов и обещав поставлять в казну медь по 3 руб. за пуд, вместо существовавшей цены в $4\frac{1}{2}$ руб.; в жалбе.^{2/} Однако, правительство не сразу дало разрешение Марселису. Это было сделано тогда, когда окончательно выяснилась бесплодность поисков Семёна Гагарина. Только в августе 1675 г. сыну Петру Марселиса Петру и Бремелю бандарггеру выдали на Посольского приказе прошение грамоту для сплава руд. Из этого документа узнаем, что указанными заводами по казенной грамоте "заведено водить рудопольные дела в Оксенском уезде, также на Ямске и Пижме реках и в Пустоозерском уезде и в иных местах... Московского государства".^{3/}

1/ Док. к АИ, т. У, № 13; Крестьянская мануфактура в России, ч. II, 1931, стр. 1, 2, 24, 40, 74, 98, 115.

2/ Док. к АИ, т. IX, № 15; ПРАВА, Дела о горных промыслах и заводах в России, № 17, кн. 1-5.

3/ Док. к АИ, т. VI, № 24, 135; Крестьянская мануфактура в России, ч. II, 1931, стр. 126; ПРАВА, Дела о горных промыслах и заводах в России, № 276.

Такая жековаянная грамота на имя Петра Петровича Марсалиса могла быть выдана не ранее 1672 г., после смерти его отца.

Христьян /сын Петра/ Марсалис и фондергаген развур-
нуки энергичную деятельность по разному рудных месторождений.
В 1676 г. они послали на разведку руд в Востокду, Нехосере и
заповисные погосты, и в том же году проехали в боймогубскую
земость Смоленского уезда, где до этого времени производились
поиски Семеном Гавриловичем. В 1678 г. Христьян Марсалис и Андрей
Бутенин получили жековуюнную грамоту на рудные месторождения,
назавшиеся С.Гавриловичем, а также на другие места. В случае
устройства медных заводов, Марсалису и Бутенину предоставля-
лось право беспомышленного и безоброчного владения заводами в
печенье 7 лет, а после указанного срока владения свои обязанности
оказывать в казну десятую часть добываемой меди безденежно, а осталь-
ную медь продавать по рыночной цене со скидкой вкрученных скинкой
в казну.

Поиски медной руды не дали положительных результатов, хотя, по завещанию Марсалиса и Бутенина они затратили на
это дело до 1681 г. более 16 тыс. рублей. В конце XVII - начале
XVIII в. казною был основан в боймогубской земости медноплавиль-
ный завод. Значит, поиски руды казною и Марсалисом в указан-
ный период были недостаточно тщательными. I/

В процессе поисков медной руды в Смоленском уезде

I/ Заверонина Е.И., Мануфактура при Петре I, 1947, стр. 15.

в 1661 г. была найдена железная руда. Заводчики просили дать им жаловенную грамоту на устройство железных заводов на тех же условиях, на каких они владели тульскими, калязинскими и славяносенскими заводами и подать это дело в Пушкарском приказе. Жалованная грамота была дана только в апреле 1685 г., а тем временем заводчики быстро наладили разработку найденной железной руды и в 1682-83 г.г. первое словенское железо поступило для продажи в Архангельске в количестве 6449 п. 25 ф., а в следующем году 6903 п. 5 ф. Из первой партии было продано и отправлено за границу в том же году 2488 п. 25 ф. 1/

После смерти Иосифа Марселеса в 1690 г. завод перешел к Андрею Бушонану и его сыну Андрею, которые добились в 1698 г. новой жалованной грамоты на льготное владение заводам в течение 15 лет. В 1694 г. правительством присвоено к заводу Кижский погост с деревнями, имевшие в середине XVII в. 687 дворов, а мхт 926 чех., на что крестьяне погоста отвечали восстанием, подавленным вооруженной силой. В 1708 г. завод перешел в казну.

По переписи 1686 г. в Олонецком уезде имелось в фабричной волости и Туномском погосте: три завода молот стальных, две плавильные печи, две мушкетерские, три оврага уральских и подсобные строения. Заводы занимались выделкой из чугуна кружкового и сычужного железа. С 1696 г. начал действовать завод в Кижском

1/ Крепостная мануфактура в России, ч. II, 1931, стр. 128-148.

погоде. 1/

Караду в киоскидан, заводским предпринимательством
занимались и русские люди. Дрекейшими из таких заводов явля-
лись елецкигородские заводы.

Существование елецкигородских заводов было возведено
боярином В.М. Морозовым, построенными в 1651 г. на своих землях,
ближе села Павловского, чугуно-литейный и железоделательный
завод. 2/ Внаше качество местной богатой руды во дворе Морозо-
ву возмещены конкурировать с Морозовым и Азиков и завод
перешел на обслуживание прежнему елецкому елецкому
Хованскому Морозова. После смерти вдовы Морозова в 1668 г. Пав-
ловский завод перешел, как имущественное имущество, в ведение при-
каза Тайных дел, где и находился до 1676 г., до ликвидации при-
каза. В период управления приказом Тайных дел чаще елецкигород-
ских заводов увеличилось до трех. В 1668-69 г. возник Воронин-
ковский, а в 1671-1675 г.г. Сумиловский железоделательные заводы.
Все три заводе находились на речке Баской /теперь Селина/, после-
ствие друг от друга. Вновь возникшие заводы не имели своих домен
и получали чугун для переработки со старого /Павловского/ завода.

С существованием елецкигородских заводов было связано сви-
дательство этих заводов, составленное в феврале 1676 г.

1/ Там же, стр. 143-150; Лисенков Н.П. Очерки по истории рус-
ской промышленности, 1947, стр. 285.

2/ Заселин И.З. Важной боярин в своем воцарении Хованское
/Восстание Европы, кн. 2, 1871, стр. 487/. В декабре 1652 г.
была выведена "рудица" в морозовской воцарение - Лисенков /там же,
487, 488/.

Все три завода были расположены на речке Велке в пределах Звенигородского уезда. Первый завод имел печь /домну/, где плавил руду, вокруг печи находился амбар, в нем меха боковые и водяное колесо. Для кузнечного цеха в амбаре существовал в земле сруб, а в нем "учки", на котором имелось 12 железных обручей. В водяном амбаре хранилось 12 железных /чугунных/ пучков. В меховом амбаре находилось 3 водяных колеса, 2 горна, 2 меха с медными дурманами; в "оберанном" амбаре, где просеивали пухи, были меховое водяное, меховое сухое, сверху 3 колеса под"ешных. Амбар медный имел колесо медное, колесо сухое и жернов, в кузнечном амбаре находилось 2 горна, 2 наковальни, 2 меха рудные, кузнечный искрумень. В угольном амбаре хранилось 5400 коробов угля, в каменном амбаре 1308 пудов железа, две наковальни пухи весом в 28 пуд., 170 досок /меховых?/ весом в 85 пуд., искрумень. Завод имел запас сырой железной руды впрок 1675-76 п.г. 46 тыс. пудов и 624 пуда чугуна весом в 6200 пудов. В завод не обособлены находились и две других заводы: Стужковский и Ворониковский железные заводы на той же речке, но имелись лишь домничные печи.

На всех заводах было мастеров: домничных 2, меховых 6, угольных 4, подмастерьев 5, подданных 6, кузнецов 4, маляков 1, всего 28 чел. Руду для заводов добывали в окрестности в Воронском уезде на пересыной галле, за что платили

по 50 руб. в год.^{1/}

Из этого описания следует, что на сибирских заводах применялись и применялись пушки, а также, помимо пороха, дрова и ручное огнестрельное оружие.

После ликвидации приказа Тайных дел в 1676 г., все сибирские заводы перешли в ведение дворцового ведомства /приказа Большого двора/ в обиходных дворцовых книжках. В 1681 г. заводы были отданы в оброчное владение московскому гостю В.Ворониному сроком на 25 лет с уплатой по 120 руб. в год оброча. Арендатор перенес заводы на новое место, перешел на новое рудное месторождение и ввез свои машины. Один из заводов, Коскинский, находился на той же речке Бакон, но выше по течению, а другой — Сорский, на речке Малой Норе. В 1696 г. заводы перешли в вдове Ворониной. Всеядшие из-за нехватки руды и недостатка топлива заводы не могли конкурировать с развивавшимися уральскими заводами и стали постепенно сокращать производство. Последний раз сибирские заводы упоминаются в 1701 г., когда заводы "остали в железе на них дым не делают."^{2/}

После ликвидации Пискарского медного завода, арендатор этого завода Д.Тушманов получил разрешение копать руду в Верхотурском уезде и в 1667-68 г.г. на р.Найне устроил завод

1/ Дела Тайного приказа, кн.1, Сиб, 1907, стр. 256-259; кн.3, Сиб, 1904, стр. 184.

2/ Мецкундуртисские заводы на территории СССР, 1937, стр.5,151, 329; Лободаров П.Г. Очерки по истории русской промышленности, 1947, стр. 275-276.

"в железному плавлении". Кузнецы и рабочие даже работали на заводе по нитке, а в "рудном делу" среднему разрешено было "приобрать и облить вновь прессами", для чего правительство отдало земли. Делать часть доброго железа Туманов обязан был отдавать в казну, остальное продавать на рынке. Завод существовал до 90-х годов XVII в.

В 1682 г. Демидовский монастырь, находившийся на берегу р.Косги, получил по чешобской рудопоставке участки при впадении р.Таловенки /позже Каменики/ в Восток и основал здесь завод для выделки железа. В виду добротачесвенности руды, правительство отобрало у монастыря указанную местность и построил здесь в 1700-1701 г.г. Каменский казенный завод.

Вдоль реки Сараня, возле Завбути, подальше Калугинки был основан в 1689 г. Саранский медный завод. Завод работал, повидимому, неудовлетворительно и около 1698 г. был закрыт в казну, но захорек. В середине XVII в. поблизости возник Каринский медный завод.

В Романовском уезде местная руда разрабатывалась на рудниках для своих нужд. Здесь, недалеко от г.Романова, возникли первые предприятия И.Аристов и К.Борин построили, около 1694г., казенно-земельный завод. I/

Подальнее большинство металлургических заводов, возникших с 80-х годов XVII в., оказались неспособными в

I/ Металлургические заводы на территории СССР, 1987, стр.257; Кавказов Д. История металлургии Урала, т.1, 1989, стр.40-42; Яковлева П.Г. Очерки по истории русской промышленности, 1947, стр. 292, 295.

продолжили свою деятельность в Петровский период развития России. Это были два тульских завода /Верхний и Нижний/, четыре казенных /Безьянский, Черновский, Соловьевский и Веденский/, дваเอกชนских /Вепревский и Дугнинский/, триเอกชนских /в Софиевской вол., Кулигском погосте и Кижском погосте/, Угосский завод в Малопросветловском уезде, Ипатьевский завод в Воротынский уезде, Сорочинский завод в Московском уезде и Павловский завод в Звенигородском уезде. Все указанные 15 заводов были чугуно-железные или железоделательные и приводились в действие водой. В ведении казенных находились два пушечных двора и гренадерский двор; ручное оружие изготовлялось казенно в оружейной палате.

Большинством и деятельностью казенных и частных металлургических заводов по выработке чугуна и обработке железной руды. Эта добыча развивалась в течение всего XVII века. Заводы обслуживали, главным образом, нужды казенные и отчасти внешний рынок. Внутренний рынок удельно-государственный, продукцией ремесленного труда.

Частное предпринимательство процветало в XVII в. и в таких отраслях военного производства, как изготовление пороха. Кирское производство отчасти военного оружия усилило потребности в порохе. Эти возрастающие потребности не удовлетворяло казенное производство пороха, что и привело к появлению частных пороховых заводов в России.

В 1651 г. пороховой мастер датчанин Давид Вахерале заключил с Пушкарским приказом договор на 5 лет о поставке в казну иностранного, мушкетного и пушечного пороха по 2000 пудов в год ценой по 20 алтын за пуд. Пушкарский приказ выдавал мастеру охоту и ежегодный аванс в сумме 600 руб. Вахерале приглашал мастеров иностранцев и на речке Уче построил пороховую мельницу. 20 июня 1658 г. Вахерале предложил новые условия: он обещался пригласить голландских мастеров, беречь деловых тайн и закон с помощью командной охоты, увеличить поставку пороха до 8000 пудов в год и сам интересоваться охоту, принять на работу русских людей и учить их пороховому делу; на этих условиях Вахерале просил заключить с ним договор на 20 лет, с выдачей орудия в 2000 руб. и аванса за 1000 пудов пороха в сумме 600 руб. и в условиях, что через 20 лет завод будет передан в казну.

Конкретными Вахерале заинтересовались Петр Марселле и ближний Алене. 4 июля того же 1658 г. они подали челобитную, в которой предлагали построить пороховой завод, такого в России не бывало, на котором делать порох на двух мельницах сухой и лобом без воды /сухой кашею/, т. е. в водном же заводе вода портит порох. Марселле и Алене также обещались учить пороховому делу русских людей и доставлять в казну ежегодно по 4000 пуд. пороха по 20 алтын за пуд, а для заведания заводом просили дать орудия в 1000 руб.

Приказательство приказало оба предложения. Указом от 1 августа 1658 г. Марселле и Алене велено на двух мельницах

десять пудовое и фунтовое селё по 4000 пудов в год на
 качественной шпательной селитре, а за дёло, за ору и за угля
 давать по 70 алтын за пуд пороха. За порох, доставленный в
 извину сверх установленного количества селитры, указано платити
 по 2 руб. 20 алтын за пуд /пороха/. Бахерахту разрешено де-
 лать по 4000 пудов пороха в год на тех же условиях. Он оста-
 ся недосокон таким решением и 19 августа был челом, чтобы ему
 одному предоставили изготовленье по 8000 пуд. пороха ежегодно.
 Преимущество было на стороне Бахерахта: он уже имел пороховую
 мастерскую, Маросинс и Алмаи еще только собирались строить их,
 а тем временем приближалась война на Украину. Вот почему 20
 сентября 1653 г. царь указал все 8000 п.д. поставлять одному
 Бахерахту, для чего ему была отведена земля в Луцк под Ново-
 немецкой крепостью, для построения второй мастерской, и выдана
 ограда в 4000 руб.

Бахерахт не исполнил взятых на себя обязательств:
 в 1652-1654 г.г. он поставил в извину только 2397¹/₂ пуд. поро-
 ха и требовал "за селё, и за дёло, и за угля" 11240 руб.¹
 Дальнейшая судьба предприятия Бахерахта неизвестна.

В начале 1653 г. вторая казенная пороховая мастерская
 на р. Дубе была отдана в аренду иконописцу Враню Лейвину. На
 поручение воевод Лейвина узнаем, что эта казенная мастерская
 переданная на бумажной мастерской, передана ему Уласом от

1/ А.Н., № 317, Бранденбург П.Е. Приказ артиллерии, СПб.,
 1876, прилож., стр. 415-426; Боговилюк И.С.К. О Дукмар-
 ском приходе /Обержи в честь М.И. Дубовского, П., 1917,
 стр. 376/.

29 января 1683 г. по челобитной Левкина, с торгов в оброчное владение сроком на 10 лет, с включением оброка в Пушкарский приказ по 60 руб. в год. Арендатор обязывался лировать мельничную мельницу и выделывать из нее /ка 7200 пудов/ по 9000 пудов пороха в год по цене 12 алтын и 2 денга /40 коп./ за пуд, а за выделку против отпускаемой солжеры 1080 пудов пороха по 2 руб. 6 алт. 3 денга за пуд. В случае невыполнения условий аренды, Левкин платил наусойшу, а сумме 1000 руб. в год.

Деятельность нового порохового завода, на котором принималась новая рабочая сила, началась успешно. Арендатор сдавал в выделку много пороха сверх количества, предусмотренного договором.

В 1685 г. Левкин умер и порох в выделку было делал его вдова. По истечении срока арендного договора, Левкина в 1693 г. подала челобитную о продлении аренды еще на 5 лет. Однако, мельница не выполняла договорных условий и сократила количество поставляемого в выделку пороха. В 1695 г. подал челобитную о сдаче этой мельницы в аренду братьев Левкиных, Рудольф Маер. Указом 29 декабря того же года правительство передало мельницу Маёру, выдал ему из Пушкарского приказа аванс в 250 руб. и обязало в течение 10 лет сделать 90 тно. пудов пороха, в том числе 35500 пудов, не поставленных Левкиными, и 54500 пудов ввоза, по 16 алтын 4 денга /50 коп./ за пуд, а за выделку пороха по 2 руб. 16 алт. 4 денг. за пуд. 1/

1/ Владислав Н.Е. Приказ артиллерии, СПб, 1876, стр.327-329, 411-418, 508-512; Его же 500-летие русской артиллерии, СПб, 1889, стр.23; Боголюбовский С.К., О Пушкарском приказе /Сборник в честь М.К.Дубовского, П., 1917, стр.275-276/.

Неудачные мажориты и частные пороховые заводы не предприняли производства пороха на местах, т.е. заводы не могли полностью удовлетворить потребности в порохе. Так, в старинном центре производства пороха, в Кавани, и в XVII в. на старинных горницах в разных местах добывали сыпучую и дробилки на нее пороха "многие чинки". В документах заводов, расположенных в Кавани в 1673, 1697 и др. годах особо предусматривалась слаженность заводов по производству пороха. I/

В задачу настоящей работы не входит изучение социально-экономической ситуации, тактического обеспечения, и, в конечном результате, влияния на обстановку страны указанные выше заводы и частные мануфактуры, нашедших для страны заводы. Это тема большой самостоятельной работы. Для возникновения производства возникновение и деятельность пороховых заводов в России трудно переоценить. Все достижения в изготовлении оружия, в частности внедрение чугуна в производство оружия и снарядов, явились результатом деятельности пороховых заводов. Все указанные заводы работали, прежде всего, для армии, причем основным делом мажоритных заводов составляли вооружение и снаряжение для войны. Заводской способ производства вооружения значительно усилил снабжение порохом русского войска и позволило собирать весь арсенал не за границей, что во многом изменило этот вопрос в научный период.

I/ Бранденбург Д.В. Приказ артиллерии, СПб, 1876, стр.325.

В период подготовки и проведения Смоленской войны правительство вынуждено было произвести большие закупки оружия и металлов за границей. В 1627 г. у голландцев и гамбургцев было куплено пушечных снарядов на 2546 руб., а в 1630 г. на 28898 руб. В том же году в Амстердаме изготовили по заказу правительства 10 тысяч, а Черкасской землей переговоры о доставке на Падершандов 3 тис. мушкетных стволов. В июне 1631 г. за границей было заказано 5 тис. ружей с припасами, 200 прощавиков, 400 анбард и 200 пистолетов, а в мае того же года голландское правительство сообщило о своем желании изготовить по 3 тис. мушкетов и стволов, в удлинитворение заказа на 10 тис. мушкетных стволов, данного в феврале 1629 г. В это же время велись переговоры о закупке оружия в Англии, в результате которых были получены железные пушки нового образца, 1000 мушкетов, 1000 мушкетных снарядов, 600 пар пистолетов, 200 ящик и др.

В 1631-32 г. голландец Андрей Фандригги обещал поставить в ближайшие 1-2 года 30 тис. пудов железных ядер разных размеров. В мае 1632 г. в Архангельск было послано 25 тис. руб., а в июне следующего года 30 тис. руб. на покупку пороха, ядер и свинца, вероятно для расчетов с голландскими торговцами, обещавшими закупить в Голландии 10 тис. пудов пороха, 15 тис. пуд. железных ядер, 3 тис. свинчатых пуль. У английских гостей приобрели 5 тис. ящик по 1 руб. за ящик.

Правительство заказало за границей не только оружие, но и металлы для переработки изнутри страны. В 1629 г. у

голландцев было приобретено меди и олова на 7785 руб., в 1681-82 г.г. у голландцев, англичан и шведов - 30 тис. пудов железа по 50-65 коп. за пуд, 32200 пуд. свинца по 60 коп., 1600 пуд. меди; большая часть этих материалов поступила в распоряжение Пугарского приказа.^{1/}

После войны закупки за границей резко сократились; об этом свидетельствуют следующие цифры. С 1681 г. до 1687 г. за границей было куплено: мушкетов 5014, ствольных мушкетных 271, нарезанных 2292, оловянных караб. 1844, пистолетов 2348; инаг 2394, палок сарезаных 1202, лань рейтарских 2140, по цене: мушкет от 1р.70 коп. до 1 руб.80 коп., оловя 78 коп., нарезань 1р.61 к. - 2р. 49 к., шпал 75 к., пистолетов 1р.50 к. - руб., палок рейтарских 4р.50 к., инаг 48 к., инаг 70, сабля 1р.60 к., лань рейтарские 4руб.^{2/} Большинство этого оружия было закуплено еще во время Смоленских войн.

пачку войн за Украину отечественное производство вооружения не могло удовлетворить потребности многочисленного русского войска. Поэтому в первые годы войны правительство предвзело значительные закупки оружия за границей. В 1654-1656 /168 в 164/ г.г. в Касгородо было принято мушкетных за границей

1/ СГТ и Д, ч.Е, стр.386; РИБ, т.П, № 158; Антип-Калашников Н.Н. Обзор знаменитых смоленских Работы, ч.1, М, 1894, стр.177, 178; Степанович Е.Д. Очерки по истории артиллерии Михаила Федоровича, ч.1, 1912, стр.385; Его же, Смоленская война, 1919, стр.184-185; ИТАЖА, Прик.Дела от.мол, 1682, д.15; 1684, д.56.

2/ Арсеньев В. К истории Оружия Яного приказа в XVII в., Сиб, 1904, стр.9.

46763 мушкета, из них скоплено в Оружейный приказ 25418, в Иванову 3638, в полки Трубачево под Брянск, Корсун и в Суворовскую полков 9867, в Новгороде рождено солдатом, немаскитиренным сушняком, последним людьми, дворянами крестьянами и отрубленными, для обороны от неприятеля, 1227 мушкетов. В эти же годы куплено у азовского командира 4100 мушкетов, все они были посвящены в полки походного войска. В 1657 г. в Архангельске у немцев приобрели 2584 мушкета, часть из них родили новоприобретенные стрельцам. Всего за первые два-три года войны за границей было куплено 58447 мушкетов, ценой в 1р.21 к., 1р.25 к. и в 1р3 руб.

В 1658-59 г.г., через агента русского правительства за границей Гейдена, было закуплено и получено в Оружейный приказ 22000 мушкетов, рожденных в солдатские полки Колодежские, Чеховские, Бояиана и др. и в 13 московских отрубленных приказах. В это же время за границей заказали, впрочем не на стрельчатые выстрелы, 30879 арш. разных сумок. В 1660 г. Гейдену указано купить 100 тыс. мушкетов. В счет этого заказа было получено в течение года разными партиями 77760 мушкетов, Гейден обещал закупить по 1 руб. 10 коп. за мушкет /по заграничной цене без прибыли/, фактически каждый мушкет обходился с доставкой в 1 руб. 23 1/2 коп. В том же 1660 г., по приказу приказа Гейден дел, Гейдену велено купить 10 тыс. мушкетов, из них половину в двойным замками, 1000 параболитов, столько же пар пистолетов, 10 тыс. пудов пороха, 2 тыс. рейперов

ских досадей, 5 тыс. симо денег, а в Оружейной приказе - 2400 пар пистолей с замками с двух спусках и 2400 карабинов. Годом обещал закупить мушкет по 1^{1/2} - 1р. 80 к., симо по 40 коп., карабин и пара пистолей 10 - 11 руб. /фактически было заплачено на параван 4р. 90 к. и пару пистолей 7р. 6 коп./». В счет этого заказа в 1661 г. было получено: карабинов 1000, пистолей 2400 пар, мушкетов 13 тысяч, симо 5000, пороха 9566 пудов, всего на 3619. руб. 19 коп. Под 1661 г. упоминается оговариваясь с готском Штаном Горном о поставке 300 пудов по образцам в 10 тно. пудов меди, но было ли это куплено - неизвестно.^{1/}

Возвращения, похваленное за границей, особенно дорогие отечественных изделий. Так, пуд пороха на военных мельницах в Москве стоит, со всеми расходами, 2р.30 к. - 2р. 70 к., а мушкетная са границей и доставленная в Архангельск - по 2р.30 к. 2р. 48 к.; карабин с турецким замком, без ринной, обходился в 1 руб., а заграничный до 2р.50 к., Правительство было вынуждено обращать внимание на заграничные заказы на-за недостатка собственных оружия и боеприпасов. Кроме того, имели значение, почитанию, финансовое состояние. Правительство вынуждено оструживать в деньгах, особенно в период войны. За отечественное оружие приходилось расплачиваться, преимущественно, наличными деньгами. Несколько иное положение было во внешней торговле,

1/ ИИВ, т. XVI, стр. 798; Дела Тайного приказа, кн. 1, Спб., 1907, стр. 118; ИИИИ, Государчик, разр. ИИИ, д. 118, ч. 1, лл. 16-144; ч. 2, лл. 19-174; Приказная пов. разб., № 35, к. 1; № 1125, лл. 29-32.

где широко применялись кредит и товарно-обменные операции. Уже в период подготовки к Смоленской войне правительство послало для закупки оружия и сырья розничных ящиков за границей откупщика Писемникова и подъячего Армстова, которым были даны наличные деньги /сфинки и водоние/ и на 110 тно. единых венеской и иностранной купцы в Амстердам от таких же купцов, находившихся в Москве. В 1655 г. у шведского комиссара куплено на потан 4100 мушкетов, а в 1657 г. в Архангельске приобрели на шельдугу 2584 мушкета, За завезением в 1661 г. пушек и медь правительством обещало поставщикам - иностранцам уплатить сфинками, потаном, пеховой, собачьим и т.п. Для закупки орудий на скрепешине нафтане в 1670 г. правительство вынуждено было сначала продать 250 тно. пудов осы, а поставщику кроме денег уплатить еще пеханей, пфтане и 3400 пуд. потана. Кроме указанных товаров, за оружие платили еще рохью, шрой и т.п.^{1/}

К концу войны за Украину, и особенно после войны, много оружия на за границей превратилось почти полностью. Вследствие того, во второй половине XVII в. Россия начинает вывозить оружие и металл в Западную Европу. Во всех торговых договорах, издаваемых правительством предпринимателя, начиная с 1632 г., предусматривалось, что если на заводах будет сделано пороха и металлы не много больше и в массу их не возмрут, то свободным разрешалось начинать сверх известных связей продавать на стороне

^{1/} СРГ в Д, ч. II, № 82; Дела Тайного приказа, кн. I, СПб, 1907, стр. 143, 323, 332; МГАДА, Приказная кон. разд., № 1135, кн. 29-32.

и за границу. При продаже изделий за границей на экспорт /наши/, последние подлежали оплате в казну по указанной цене.^{1/}

Разрешения на вывоз за границу продукции металлургических заводов имели реальное значение. Уже в 1646 г. с Тульского завода пошла через Архангельск в Голландию около 600 пудов, а в следующем году 860 пудов, шведских ядра в 4,6 и 8 фунтов.^{2/} В 1675 г. Каролинне, с разрешения правительства, вывоз через Архангельск за границу 116 чугунных пудов, весом в 1982 п. 25 ф., 13218 ядер по 1-2 ф., 10614 ядер разных размеров, весом в 3456 пудов, 2984 гранаты, 2356 мушкетных снарядов, 2700 снаг /длиной/, 9687 пудов железа.^{3/} Первое экспортное железо, как указывалось выше, поступило для продажи за границу в 1682-83 г. в Архангельск было доставлено 6449 п. 25 ф., а в следующем году 6903 п. 5 ф.^{4/}

Таким образом, производительность шведских и чешских металлургических заводов во второй половине XVII в. не только удовлетворяла военные потребности государства и тем самым освобождала страну от зависимости иностранных государств, но позволила России впервые выступить на международном рынке со своими металлоизделиями /оружием, железом и т.д./.

Производство всех артиллерийских делов попрежнему

1/ Крестовская мануфактура в России, ч. I, 1930, стр. 301-303; ЦГАДА, Прик. дела нов. разд., № 761, л. 2.

2/ Газель В. Описание Тульского оружейного завода, М, 1826, стр. 14.

3/ ЦГАДА, Прик. дела нов. разд., № 55, лл. 1-8.

4/ Крестовская мануфактура в России, ч. II, 1931, стр. 128-129.

находилось в Пушкарском приказе. Он ведал изготовлением всех видов оружий, снарядов и запясов к ним, для чего приказу были подчинены московский и городские пушечные дворы, различные делье, различные пороховые маляники и дворы и все мастера в них. В отдельные годы Пушкарский приказ управлял металлургическими и пороховыми частновладельческими заводами. Через Пушкарский приказ производилось оппощение воинов, конного и крепостного звания; приказ контролировал состояние крепостного звания и запясов к нему /ядер, пороха, свинца/ во всех городах государства, в том числе и на территории областных приказов, /напр. в Сибиря/. Города и волости в области приказов причислялись к Пушкарскому приказу отчасти с состоянием звания в городах. I/

Кроме руководства артиллерийскими и военно-инженерными делами в России, Пушкарский приказ занимался и теоретическими вопросами в указанной области. Об этом можно судить, прежде всего, по тому, что в приказе собиралась и хранилась литература по военному делу. Так, в 1687 г. на приказе в Царский дворец было велено для обучения царевича Алексея Михайловича 29 книг на двусторонних листах, в том числе: "книжка, в ней писано, как учить солдат на бой с пушками и с копей, со всякими орудиями и как им становиться в таборах для крепости".

I/ Док. в АН, т. IX, № 51; т. IX, № 28; Акты И. Г., т. I, № 247; РИВ, т. X, стр. 80, 86, 127; Косовский. О России в царств. Алексея Мих., стр. 84; Богоявленский С. К., О Пушкарском приказе /Сборник статей в честь Левацкого, стр. 362, 370, 375/.

"книга разного воинского дела", "книга про огрешные табарские", возможно книга по городскому делу, геометрии, астрономии, географии, землемерию, книги цифирные, "книга, в ней писаны образцы всякого звану да мудрости колесные" и др.^{1/}

Принимается во внимание иностранной литературы и поименное описание последней. В 1659 г. по указу Алексея Милосердича, велено купить на границе: "книгу пушечных делов", "книгу огнестрельную, всех четырех частей свинцово-свинцовую", "книгу ратную, по которой описаны воинские дела, первая часть...; другая часть, по которой описаны деления делать, как город, так и на города в осаде будущей обороны...; третья часть, какие пушки надобно на полевой войне, и походной, и в оброне, и в полках, и о городском деле, и конные конники описаны их польза...; четвертую часть образцов оброне мудрых и осторожных, как описано, а все четыре части со всеми уловом были в делах, как что делать" и др.^{2/}

Часть военной литературы, возможно взятая из Пушкарского приказа или предназначенной для него, хранится в Приказе Тайных дел, в том числе: "книга оудебная и о ратном опыщении и о полковых урядовых 114 году", "книга о свинцовом варенье и о пороховом деле" 161 г., поднесенная царю боярином В.А.Долгорукиным; "книга о варенье и о огнестрельной

1/ Боголюбовский С.К. О Пушкарском приказе /Сборник в честь М.К.Любовского, II, 1917, стр.384-85/.

2/ ЦГАДА, Государские, разв. XXIV, д.118, ч.3, лл. 119-122.

жирости" и "ропкию образцовым артиллерейским душком со великими выгодами, что и такому отращивать надобно", "книжка... о оружейном делу, в чем сими устроеным наряду и великими разными припасом" и др.^{1/}

Пушкинский приказ обладает и хранит опыты и достижения в пушечном и пороховом деле. В приказе упоминаются "ропкию печальных образцов, что на Пушечном дворе Личейный образец старого и нового заводу" и "коробочки с закатными и сакмарными опытами проминых лет"^{2/}. Все подобные факты характеризуют Пушкинский приказ как центр по изучению опыта и разработки вопросов теории в области артиллерийского дела.

4.

В исторической литературе русская артиллерия XVII в. получила в целом отрицательную оценку. Так, напр., проф. Миключ Н.П. утверждал, что в русской артиллерии от Ивана IV до Петра не произошло почти никаких улучшений, а со времени основания до царского поражения при Петре в устройстве артиллерии царя бешеной беспорядок.^{3/} Подобные же высказывания встречаются у Вобровского Н.С., Гудина-Мельнича П., Миклоза С. и др.^{4/}

1/ РИВ, т.21, стр.128, 179, 681.

2/ Описание дачной собрании А.С.Уварова, М, 1905, стр.514; Боголюбовский С.М. Тамб. соч., стр. 376.

3/ Миключ Н.П. История воен.искусства с древнейших времен до начала XIX ст., СПб, 1895, стр.197, 272.

4/ Гудин-Мельнич П. Историч.развитие вооруж.сил в России до 1708 г., СПб, 1875, стр.54; Вобровский Н.С. Переход России к регулярной армии, СПб, 1885, стр.92, 145; Миклоз С. История русской армии, изд. I, М, 1910, стр.12.

Дореволюционная историография называет своей отечественной и на историка советского периода, а впоследствии и историк артиллерии XVIII в., воплотившая в науку не отрицательную характеристику.

Все эти исследования являются несомненно и неоспоримыми достижениями. Русская артиллерия в XVII в. продолжила свой путь исторического развития и достигла в изученный период крупнейших успехов как в изготовлении, так и в применении орудий. Важнейшим достижением в области производства орудий было внедрение чугуна в изготовление орудий и снарядов, что позволило лучше использовать резервную силу пороха и широко применять употребление ручных и пушечных гранат. В части конструкции орудий и вооружения артиллерийского оружия XVII век характеризуется дальнейшим развитием в изготовлении и применении пороховых зарядов, применением в качестве частей орудий, а объединением этих важнейших достижений в единых артиллерийских орудиях. Третьим крупнейшим успехом в изготовлении орудий и ручного оружия было массовое отечественное производство вооружения, усилившее техническую оснащенность русского войска и обеспечивавшее Русское государство от иностранной зависимости. Все указанные достижения в производстве вооружения являются результатом дальнейшего развития производственных сил страны, в том числе образования и деятельности первых металлургических заводов /мануфактур/ в России.

1/ Девяченко И.Г. Русская артиллерия, 1940, стр. 16, 37;
Раев Е. История военного искусства, ч. II, М., 1940, стр. 348;
Тельпуховский В.С. Северная война, М., 1946, стр. 20.

Крупнейшие успехи были достигнуты в применении огнесерийного оружия. В XVII веке, наряду с крепостной, осадной и полевой /а/нсковой/ артиллерией, появилась полевая артиллерия /в солдатских и отрядах полках/, в том числе и полевая артиллерия /в драгунских полках/. Вся артиллерия была поставлена на железные лафеты. Подвижение полевой артиллерии усилило боеспособность войска и стало возможным после уменьшения веса и калибра орудий, как результат массового заводского производства чугунных пушек и ядер. Значительно улучшилось изготовление ручного огнесерийного и холодного оружия. Внедрение специализации вооружения по роду войска /в полках и компаниях/ повысило огневую мощь и боеспособность войска.

В целом, русская артиллерия в XVII в. сделала крупный шаг вперед, стояла на уровне своего времени и в разрыве ряда стран артиллерийского дела шла впереди многих стран Западной Европы.

У.

СОХРАНЕНИЕ РАТНЫХ ЛЮДЕЙ.

/Военные потери и повинности/.

Образование полков нового строя, рост отрядах войска и общее увеличение числа ратных людей значительно увеличили военные расходы государства. В первой четверти XVII в., по мажорганским расчетам П.П. Милыкова, содержание ратных людей составляло 275 тыс.руб. в год. В Смоленскую войну, в

течение всего одного года, на походные войны было затрачено более 500 тыс.руб. В 1663 г., по походу Е.А.Самовского, расход только на походные войны равнялся уже одному миллиону руб. и 70 тыс. четвертей хлеба, причем цены нового года составили от 746671 до 802199 руб. В итоге, в 1680 г. военные расходы выразились в сумме 700 тыс.руб. Следовательно, во время отмены военных расходов в мирное время увеличались с 275 до 700 тыс.руб., или с 4 до 12 млн.руб. /по Клячевскому с 3 до 10 млн.руб./ по курсу начала XX века. 1/

По государственной сметной росписи 1680 г. военные расходы, главным образом содержание ратных людей, составляли более половины всей доходной части государственного бюджета. По образному выражению В.О.Клячевского "решающая роль принадлежала всегда военным расходам и поощряла почти все бережливое дело, - писал Маерберг, - это вечное жеманье, видявшееся всегда, как в мирное, так и военное время." 2/ Военные расходы в значительной степени покрывались военными казачками, которые раздавались на денежные и казенные. 3/

1/ Микитов Н.Н. Госуд.хоз-во России в первой четверти XVII в., СПб, 1892, стр.54; Это же, Очерки по истории русской культуры, ч.1, изд.УИ, СПб, 1909, стр.152; Самовский Е.А. Видает в архиве. Рус.история под ред. Довнар-Запольского, т.8, 1912, стр.416/1; Клячевский В.О. Курс русской истории, ч.1, М, 1937, стр.232; ПЛМД, Румян.отд., № 55/75, в.43.

2/ ЧОИДР, 1874, т.1, стр.175.

3) О налоговой политике правительства в целом см. Веселовский С.В. Социал. писано, т.1, М, 1915.

I.

На старых новгородских налогах до конца XVII в. возмалые попомилчичные деняги. Уложением 1649 г. /гл. VII/ было установле-
лено "попомилчичном на окуп" собирать деняги ежегодно со всего
государства в разкере; с посадских, мещанских и с дворов
дворянских люд по 8 денег /4 коп./ с каждого крестьянского и
башманского двора; с дворянских сел, черных пустошей и с поме-
щичьих и вотчинничьих крестьян по 4 ден. с двора; со окупни-
чих людей по прибору /старшцов, казаков и др./ по 2 ден. с
двора. Сбирать деняги велено в Посольский приказ по новым пере-
писным книгам, а не по старому писму, "чтобы в том денежном
сборе никто в мешках не бил". Таким образом, с 1649 г. единич-
ной обложения, при возмалых попомилчичных денягах, стал такий
двор.

Размеры и порядок сбора попомилчичных денягов, уста-
новленные в 1649 г., просуществовали до XVII в. ^{1/} Все приказ
/Разряд, четверти и др./, собирал деняги с подведомственной
территории, сдавая их в Посольский приказ, который и распола-
гал эти деняги на выкуп пашиних. ^{2/} По реформе 1679 г. попомил-
чичные деняги были об"единены с ясскими в общий налог в раз-

1/ Дев. в АИ, т. VII, № 37; Воронеж. архив, кн. 3, 1853, стр. 18-19,
48-50; ЧОИДР, 1859, кн. II, стр. 123; Вазомбергский П. Северный
кнутрен. приказ. в Москов. Руск XVII ст. Материалы, т. I,
1914, стр. 469.

2/ АИ, т. IV, № 48; ПЛАД, 4. Разряд, столбцы Новгород. стола,
№ 168, т. 280; Новгород. стола, № 841, т. I; Приказная книга,
л. 62, 1649-51 г.г.

наре 5-10 коп. с двора и обор их был переведен Епископу приказу, но под старым названием и в прежнем размере номинального долга собирались и позднее, напр. в 1691 г.^{1/}

Из других военных налогов, переведенных из XVI в., продолжали взыматься до 1679 г. пидкарные и конюшные деньги, а также оборы на городское и воеводское дело, но размеры и значение их в XVII в. были незначительны. Таким же старым военным налогом являлись, повидимому, "воротные" деньги, которые ежегодно собирались на жалование городовым воротникам и сторожам. Размер этого налога с церковно-монашеских земель составлял в 1639-1642 г.г. по 4 коп. с четверти пашни, а в 1665-1671 г.г. по 5 коп. с четверти.^{2/}

Следующим крупным военным налогом с населения были денежные оборы за деточник ядлей. Эти сборы проводились в тех случаях, когда правительство больше нуждалось в деньгах, чем в ратных людях; на деньги же переводилась деточная повинность с так называемых, у которых норма обложения в семье или дворах превышала размеры об"екта обложения, а также с переизлишних /лишних/ дворов или членов; замещались на оборы деточник ядлей деньгами и в отдельных случаях по челобитным крестьянских или по усмотрению правительства.

Денежные оборы за деточник /и посылных/ ядлей известны с конца XVI в. В XVII в. эти сборы значительно возросли

1/ Материалы для истории Воронежа. в сосед. губ., 1861, № 430.

2/ Спискиные архив собрания А.С.Уварова, II, 1905, стр.118, 123, 134, 137, 185, 186, 225.

В изученный период они стали вестись с начала 30-х годов, с подготовки к Смоленской войне. В мае 1631 г. был объявлен сбор даточных с 400 четвертей земли по конному и пешему человеку; с земли Демосарского монастыря, с 23690 чет., указано взять, вместо 59 конных и 59 пеших людей 2072 руб. $8\frac{1}{2}$ коп., по 25 руб. за конного и по 10 руб. за пешего человека. В 1632 г. проводился сбор по конному даточному с 300 чет. земли; за нем было меньше 300 чет., с того брали по 30 руб. за человека. В том же году был объявлен набор с 150 четвертей по пешему даточному человеку; с переходом четвертей брали по 15, а с дворян городов по 20 руб. за человека.

В ожидании войны с Крымом, в ноябре 1637 г. правительство объявило набор пеших даточных с 10 и 20 дворов по человеку; с владельцев, вместо меньше указанного числа дворов, велено брать по 20 руб. за каждого даточного или по рублю с двора, а с посадов и черных земель вместо даточных также по 20 руб. за человека. Окружная царская грамота извещала в феврале 1639 г., что "для крестьянских нужд" и "чтоб крестьянам в даточных землях больших узищов не было", на 1639 г. велено по земле вместо даточных по 20 руб. за человека. Военная необходимость не оставила провести в этом году новый набор даточных с 20 дворов по человеку, а за нем было меньше 20 дворов, с тех брали по рублю с двора.^{1/} В 1647 г. для постройки крепостей

^{1/} СГТ в Д., т. 2, стр. 340; ААЭ, т. 11, № 193, 222, 225, 274, 275, 284; АИ, т. 11, № 198, 301; Доп. к АИ, т. 11, № 59; Книга разрядная, т. 11, стр. 480.

оборужений на все об"явилъ очередною обор дачонок; последнимъ людямъ разрешалось вместо дачонокъ внести по две гривны с двора. Эти сведения относятся к городамъ Ісѣвской четверти, следовательно обор былъ повсеместнымъ.^{1/}

С начала войны за Украину сборы дачонокъ и денегъ за нихъ увеличались. В 1656 г. с дукннхъ, прилежныхъ и московскихъ чинше людей вали за дачоного конного человека по 40 руб. с 30 дворов.^{2/} Одновременно с зрима оборона дачонокъ в 1659-1661 г.г., с гостей и черныхъ остои и скобелъ вали за дачонокъ людей 21411 руб.^{3/} После войны правительствомъ было введено дачонокъ десятками. Напр., в 1670 г. во Монастырскомъ приказе обирали, вместо дачонокъ, по полтине с каждого крестьянского двора в поместьяхъ и вотчинахъ, а в следующемъ году увеличился обор по дачонокъ по рублю с двора.^{4/} В войну за Правобережную Украину брали и дачонокъ и деньги за нихъ. В 1678 г. былъ об"явленъ сбор с 100 дворовъ по дачоному конному человеку или по 25 коп. с двора; в следующемъ году полагалось с 25 помещичьихъ и вотчинныхъ дворовъ по одному дачоному, а на "переходные" дворы по полтине с двора; одновременно, на зрима дачонокъ, с посадовъ и патриаршихъ владений вали по рублю с двора.^{5/}

1/ ПГАДА, Приказная кн. лет, 1647, кн. 19, лл. 1-5.

2/ Доп. к АИ, т. IV, № 27.

3/ Доп. к АИ, т. VII, № 40.

4/ ААЭ, т. IV, № 175; Воронежск. архив, кн. 3, 1853, стр. 131-132; Мемориалы для исправни Воронежск. сосед. губ., т. 1, 1887, № 59.

5/ ПГАДА, Приказная кн. лет, 1680, № 86, лл. 8-20.

В целом, каждый набор детских людей сопровождался и денежным сбором. Кроме того, население должно было оказывать материальную помощь детским людям. С увеличением численности с 1654 по 1679 г. сборы из числа детских людей составили 8014 чел., которых им дано 142660 руб.^{1/}

Дети из детских людей собирали также приказы, когда они поручались проведению наборов детских.

На отмену старых военных налогов, правительство эмело в XVII в. новые налоги, из которых наиболее крупным была отрубная хлебно-денежная подать. Сбор отрубных корочек и денег возникли в начале XVII в., в период борьбы с иностранной интервенцией, как единовременные сборы на выкупные и на отрубную и наемкам. Позднее, с увеличением отрубного войско, эти сборы превратились в постоянную подать с крестьянского и посадского населения этого государства на содержание московских отрубных.

Отрубная подать была, преимущественно, хлебной податью. В отдельные годы, когда правительство не нуждалось в хлебных запасах, хлеб заменялся деньгами.^{2/} Особенно часто такая замена применялась в отмене посадов и покорных городов и уездов, для которых хлебная подать и доставка хлеба являлись непосильной повинностью.

1/ Там же.

2/ Воронин, А.И., кн. II, 1953, стр. 10-13; Списание оных собраннах А.С. Уварова, М., 1905, стр. 333, 334; ВРАДА, Приложение от 1650, д. 120.

В денежном выражении размеры этой подати увеличились, в первой половине века, с 96 до 240 руб. с сохи, а в период войн середины XVII в. и падения курса медных денег, до 622 руб. Неослабость оклады этой повинности для населения показывается являть по Успенской четверть, где при окладе в 49049 руб. ежегодный набор денег в 1666 руб. в 1664 г. увеличился до 29907 руб. в 1671 г., т.е. более половины оклады.^{1/}

С 1672 г. средняя подать была реорганизована. С посадского населения городов, а также с помещичьих городов и уездов подать окончательно установили в денежной форме, а живучей четверть выжила по 2 руб. за acre /четверть ржи и сенок/, с помещичьих городов и уездов подать снижали с 2 руб. 35 коп. до 2 руб.^{2/} Для более успешного выполнения этой подати сборщики денег были сосредоточены в Острешном приказе. Деньги, назначившие ранее Новгородским приказом в Успенской четверть, с 1 января 1672 г. велено собирать в одном Острешном приказе.^{3/}

Повыше оклады денег за скрепленный хлеб оказались также непосильными для населения. Прямое следствие вынуждено было признать, что ни в одном году деньги полностью не оклады не поступали, в результате чего оказалась большая задолженность населения.^{4/} Доказательств результатов подворной переписи

1/ Митков П.И., Госуд. Указное России, Спб., 1892, стр. 65, 8; Это же, Спорные вопросы (митков) истории Москов. Гов.-ва, Спб., 1892, стр. 92, 97.

2/ ААЭ, т. I, № 187; Метрикан для истории Воронеж. и сосед. губ., т. I, 1887, № 66.

3/ Дел. Тайного приказа, кн. I, Спб., 1907, стр. 1579.

4/ АН, т. X, № 48; Дел. к АН, т. VII, № 36.

1677-1678 г.г., правительство снова реорганизовало стрелецкую денежную подать.

По указу и боярскому приговору 5 сентября 1679 г. велено с 1680 г. эту подать собирать и вносить не с живущей чет-верти, а с каждого такого двора. С посадов и нагорных уездов вместо прежних податей: серебряных денег, донских, четвертных, яских, яничьяных, "малых яских" и других мелких денежных наделов, указано брать, по новин порекокони книгм 1678 г., на денежное содержание московских стрельцов, один серебряный денга в размере одного рубля и 10 анти /1 руб. 30 коп./ с двора. Числ "вакоши и убишюв не бало" от платежа податей в рубли пришло, новин ниже указано воевать в одном Стрелецком приказе, для чего посланному, к известным городам, подчинили еще города Малоземного приказа. Исполнение сделали для приказа Большого двора, которому разрешили сбор денег с подвоядоческой территории, с передаче их Стрелецкому приказу на том основании, что в дворянских волостях стрелецкие деньги походят с написанием в оклад вместе с дворянскими налогами. 1/

Новин/якошище оклады стрелецкой подати снова объявлено непозвольники для исполнения и последнее слово "осаждать" правительство чинились с описания стрелецких денег. Прежде чем решиться на какие либо изменения, правительство приняло до

1/ ААД, т. IV, № 248, 250; АИ, т. V, № 48; Дел. и АИ, т. VII, № 36; ЦГАДА, ф. Разряды, список Новгород. окла, № 245, лл. 240-241; Приказ. окла, № 1034, лл. 401-402.

своей деятельности подчинял.

По указу 5 сентября 1679 г. Оренбскому приводу было подчинено 108 городов, в том числе 15 поморских городов и уездов всего 90212 дворов, с них по окладу денег за оренбский хлеб 182235 руб.; и 18 дворянских городов и слобод, с 11992 двора, оклад 18358 руб.; по справке приказа Восточной казны в Смоленце, с 9984 посадских и крестьянских дворов, причислялось 6081 руб., а всего со всех городов 152667 руб. в год. По этому окладу было выписано в первый год 107550 руб., недоимка оказалась в сумме 45117 руб. Девятиное жалованье пашинным московским орудам и начальным людям составляло 107227 руб. и от собранных денег освобождалось 228 руб.

На основании этих расчетов, представляется, по указу 5 сентября 1681 г., недоимку оклада, устроенного общим оклад в размере собранной суммы, а подворные оклады по городам поручить устанавливать московским гостям. В результате, размер подворного оклада стал неодинаков для отдельных городов, от 10 коп. в Ярославле до 2 руб. в Ярославле, преимущественно по рублю с двора. ^{1/} С 1683 г. обор денег за оренбский хлеб был передан на Оренбского привода в четверти, которые в ведали эти оборы до конца XVII в.

Таким образом, оренбская девятиная подать /деньги за оренбский хлеб/, являлась в XVII в. постоянным военным налогом,

1/ МЛЗ, т. IV, № 250, 251; АИ, т. V, № 77; Доп. к АИ, т. VII, № 62.

занимались ежегодно с заселения посадов, а также усадеб помещи-
ских городов.

Со времени образования поместий нового строя был введен, наряду со старыми деньгами, новый денежный налог на содержание ратных людей /солдат и драгун/. Впервые этот налог упоминается в 1637 г., когда правительство стало приобре-
тать на службу кормовых солдат и драгун для пограничной служ-
бы на вое. В ноябре 1637 г. было условлено взять на содержание
ратных людей с торговых людей по 2 руб., а с помещиных кре-
стьян по 1 руб. с двора. Этот сбор проводился в 1637-38 г.г.
В 1639 г. сбор был повторен и расширен "дворовые подымание"
денежный сбор с торговых людей в сумме 2 руб., с помещиных
крестьян по 1 руб., а кто земли не имел и кормился своей ра-
ботой, с тех по 50 коп. с двора. Двухрублевый сбор с посадов
упоминается в 1641 г.^{1/} Для проведения этих сборов и вы-
суждения денег на дворянских людей, правительство учредило особый
Приказ сбора ратных людей.^{2/}

Денежный налог на содержание ратных людей возмещался,
покажному, и в последующие годы, т.к. под 1647 годом Приказ
сбора ратных людей упоминается под именем Приказа "сбору
дворовых денег".^{3/}

1/ ААВ, т.Л, № 268, 275; АН, т.Л, № 198, 206; ВГАДА,
ф.Кавриды, описки Московского, № 137, лл.385-395; Прик.
дела о лех, 1639, № 120.

2/ Подробное об этих сборах и денежности Приказа сбора
ратных людей см. Яковлев А.И., Приказ сбора ратных
людей, М., 1917.

3/ Дев. деле, кн.И, Спб, 1909, стр.745.

По указу 21 августа 1655 г. на казенные разряды казенных дворовых людей, о казенных крестьянах, бабьих дворах казенных и др., у которых не было торгов и промыслов, брали "дворовые" деньги по 12^{1/2} коп. с двора, а о монастырских крестьянах и во всех окрестностях по 25 коп. с двора, Указанный сбор с монастырских крестьян, в том же размере, возобновился и в 1654 г.^{1/} В связи с одновременным сбором дворцовых денег и десятой донати, Приказ сбора дворцовых денег был реорганизован в Приказ денежного сбора /он же Приказ денежных дел/; под таким названием приказ упоминается с 1659-1660 гг.^{2/}

В ходе войны и в результате падения курса медных денег, надзорный налог был повышен. В апреле 1662 г. с крестьянских и бабьих дворов монастырских дворовых сел и окрестных людей /которые в том году не были на службе/, ввели на казенные с двора по полтина; одновременно с посадских людей на казенные пятую донати.^{3/}

После отмены медных денег правительство перешло к надзорному налогу. По указу 5 февраля 1663 г., для "денежной сметы", были установлены оклады казенных /кормовых денег/ разным людям: конным на три оклада, 15, 12 и 10 руб.,

1/ Сидоров Н.Н. Обзорные списки городов и книг Сибир. приказа, ч. I, М., 1895, стр. 161-162; Описание ямских собраний А.С. Ульянова, М., 1905, стр. 138, 135, 227, 236.

2/ Материалы для истории Воронежск. и сосед. губ., т. I, 1887, № 44.

3/ СГГ и Д, ч. IV, стр. 80; ААД, т. IV, № 127; Дел. к И тому Двор. разр., стр. 329, 351; ПРАДА, т. I, февраль, вил. книги Москов. стола, № 12, л. 18.

остатками на две статьи, в том числе: охотам по 3 и 2 коп. в день, драгунам 4 и 3 руб. в год, стрельцам 3 и 2 руб.; для служб на под*ем всем разным людям полагалось: первой статье 2 руб. в первой статье 1 руб. Для уплаты этого жалования дворянкой денежный налог был снижен: с дворов первой статьи по 25 коп., второй статьи по 20 коп. с двора. Этот налог ден*ем был даваться ежегодно, с 582042 дворов, указанных в смете, или 145510^{1/2} руб. /на расчете по 25 коп. с двора/ или 116408 руб. 40 коп. /на 20 коп. с двора/.^{1/} В 1664 г. денежно*е обирали, по грамотам Приказа денежного сбора, по 8 алт. 2 деньги, т.е. по 25 коп. с двора.^{2/} В указанном размере этот налог упоминается и в 1668 г., а затем он был, повидимому, дифференцирован по видам владений и повышен; в 1669-1671 /178 и 179/ г.г. упоминается оброки помещиков и двугривенный денег.^{3/}

Весной 1678 г. ожидалось нападение турецкого султана на Украину и "по тем вестям Лев приближил великих повелов на Сивере быть невозможна". Было указано послать воевод со многими ратными людьми и пехими людьми "на куда жизни на жалованье", а на жалованье взять с помещик и зотчи монастырей, думных и ближних людей прогне сбора 179 г., по повелю с двора, кроме Московского уезда, а с гостей и посадов десятку денегу.

1/ ЧОИДР, 1911, кн.3, стр. 4-5.

2/ Невомбергский Н.М. Очерки внутр. управления в Москв. Русм Куп ст., материалы, т.1, стр. 86.

3/ Ден. к АИ, т.71, № 33, 44; Материалы для истории Вероят. и сосед. губ., т.1, 1887, № 59.

Деньги поступали в приказ Большого приказа.^{1/}

В 1677 г. обирали по 25 коп. с двора на казенные разряды людям, да за деточник людей по 25 коп. с двора. По указу 21 февраля 1679 г. для похода в Киев надто с крестьянских и бобинских дворов в поместьях и вочинах по пожитку с двора /кроме городовых дворов, которым бить не окупил/ обиром вела приказ денежного сбора. В январе следующего года с патриарших и монастырских вотчин земли по 25 коп. с двора на поштину 5000 лошадей под артиллерию, а через два месяца обирали сбор с помещиц и вочин по пожитку с двора. В 1685 г. с московских чинах велено взыскать, вместо окупил, по 1 руб. с двора. С крестьянских и бобинских дворов окупилых людей надто в 1686 г. по 1 руб. с двора, кто был в походе - по 8 гривен, кто окупил со окупил и на воеводских - по 2 руб. с двора. Сбором вела Печерский приказ. Русский сбор с двора на казенные разряды людям упоминается в 1687 и 1690 г.г.^{2/}

Перечень сборов подворных денег показывает, что эти деньги постепенно превратились в постоянный военный налог, обирания почти ежегодно на казенные разряды людям в сумме по 25 коп. до одного рубля с каждого крестьянского и бобин-

1/ СГТ и Д, ч. IV, № 85; АИ, т. IV, № 238.

2/ ДРВ, ч. XVI, над. II, № 1791, стр. 46; НСЗ, т. II, №№ 750, 799, 804, 1210; АИ, т. V, № 42; Авори. Разр., т. II, стр. 1074-1082; УИЗ, т. XI, стр. 349; Материалы для истории Воронежа и окрест. губ., 1861, стр. 169; Т. хроника старина, 1899, № 49; ПГАДА, ф. Рабрда, описки Приказ, опись, № 1034, № 231; Валгерц, опись, № 958, кн. 10-18; Приказная опись, 1678, л. 161.

ского двора. Ежегодно этот налог должен был давать, основываясь на расчетах правительств в 1668 г., до 500-600 тысяч рублей. Царский налог возник только с преставления и боюшки дворов. Политика содержания разных людей была распространена и на посадское /торговое и ремесленное/ население путем сборов с него "платой", "десятой" и т.п. деньги, т.е. определенной части доходов.

Сборы заповных, пятинных и т.п. денег, широко применявшиеся в период киевщины истребительной истребления, возобновились со Смоленской войны. Только что началась война, как в ноябре 1632 г. был объявлен чрезвычайный сбор: с госуд. и торговых людей платой деньги "с их животов", а со служилых людей и монастырей "сбору по пожиткам", "неслужило" /запрещенные деньги/. Царская грамота мотивировала этот сбор тем, что "впредь боев приближше без великие рети с польскими и литовскими людьми не раздешаются". Сбор был поручен особому Приказу сборных заповных и пятинных денег под руководством боярина Д.М.Пожарского с товарищами. Позднее, в январе 1634 г., упоминается Приказ сборных монастырских денег, в составе боярина А.В.Лихова и дьяка Гаврилы Леонтьева. I/

В январе 1634 г. состоялся Земский собор, на котором правительством велено, что первый сбор платой деньги казенные давали "не правдой" /не полностью/, что разным людям,

I/ ААС, т. II, № 211, 212; Книга разряд., т. II, стр. 480-487; ЧОИДР, 1892, кн. IV, стр. 200.

которые стали под Смоленском, на службе без жалования "были не мочно", а на содержание и корм "без прибыльных казенных денег не умеем". Собор постановил 4 февраля вторично собрать иную дедуку с торговых людей, а со всех остальных запросить деньги. Собор был поручен боярину П.М.Дикому с товарищами. Сумма собиравшихся вопросов денег неизвестна, платилих денег было мало, по подсчетам Б.А.Славянского, 300-320 тыс.руб.^{1/}

После войны сборы вопросов и платилих денег прекратились. Лишь в начале 1641 г. упоминается сбор на выкуп пленных на Криве; было указано собрать с церковно-монашеских земель и вотячинных крестьян - кто сколько может /запросные деньги/. Проведение сбора поручили приказу Большого двора.^{2/} До войны на Украину привлекательнее платилих превратить вопросы и платилих деньги в постоянный подворный налог на назначенные разные люди со всего гетманского воеводства. Это удалось провести в отношении крестьянского населения; но вопросы денег вопрос подворный воеводский налог с крестьянских и боярских дворов. Установить такой же налог с помещичьего населения, наряду со старыми данинами, не представлялось возможным и привлекательнее продолжило свой опыт введения десяти, пятнадцатой и т.п. деньги.

1/ СГГ и Д, ч.1, № 99, т.1, № 242, 245; Книга разряд., т.1, стр. 621. Более подробные сведения о платилих 142 г. см. у Б.А.Славянского /ИИИИ, апрель-май 1912 г./.

2/ ААЭ, т.1, № 299.

Уменьшился сбор средств значаще в период войны за Украину. В конце 1654 г. правительство указало взять с гостей, посадских людей, стрельцов, казаков, крестьян и других людей, промышлявших торговлей, десятую деньги, с рубля по гривне.^{1/} В процессе денежной реформы с введением новых денег, денежные сборы с посадского населения уменьшились. В апреле 1662 г., одновременно с очередным подворным полтинным сбором, с посадского населения была введена плата денег. И тот и другой сборы вносились Приказ денежного сбора. По указу 1 октября 1662 г. плата денег была предпринята и кроме посадского населения распространена на всех служилых людей, не находившихся на службе.^{2/}

После войны за Украину финансовое положение страны продолжало оставаться напряженным. В феврале 1668 г. с торговых и ремесленных людей, "с их женов и с промыслов" правительство ввело десятую деньги; сборы вносились приказом Воеводского приказа. 31 марта 1671 г. Алексей Михайлович указал и более приговорили взять с торговых и посадских людей пятнадцатую деньги, обратно в том же приказе. Весной 1673 г., одновременно с подворным налогом, с гостей и посадок снова ввели десятую деньги.^{3/}

Великие эти деньги возобновились в период войны за Правобережную Украину. В 1678 г. обновили сбор десятую

1/ АН, т. IV, № 93.

2/ ПСР, т. I, № 309; Доп. к АН, т. IV, № 181.

3/ Доп. к АН, т. V, № 64; УМН 33, 44; ПРАДА, ф. Рабрда, кн. 442, л. 98.

денеги с торговых и ремесленных людей "по прошению окупаду и
взятая десятая даньга 181 /1679/ году," даньга окупалов и
приказ Большой прихода. По указу 21 февраля 1679 г. сбор де-
сятых денег был повторен и проводился Большим приходом и
Лисским приходом; десятая даньга взыскана одновременно с под-
ворным налогом. В дворцовых волостях и слободах оба сбора про-
водил приказ Большой дворца, а в Псковске Казанский приказ.
В следующем году эти сборы проводились снова, причем десятую
даньгу с торговых людей взыскал братъ "против окупады прошлаго
187 г.," сбор велся те же приказы. Со ссылкой на тот-же сбор
187 /1679/ г. десятая даньга была введена и в 1686-87 г. в при-
каз Большой казны для похода в Крым. ✓

Таким образом, в течение истории правящегося че-
тыре раза собирало 5-ю даньгу, семь раз 10 даньгу и один раз
15 даньгу; большинство этих сборов проводилось во вторую полве-
нину века. ✓ Каждый сбор достигал три десятка, судя по данным
1684 г., от 100 до 300 тыс. руб. Налог, востан в т.п. денега
считалась чрезвычайным налогом военного времени. После введения
подворного налога с крестьянского населения, эта даньга стала
взыскаться лишь с городского населения. Во второй половине века
привлеклось взысканию одновременно подворный налог и деся-
тую даньгу и не только в военные время, но и в мирные годы.

1/ ИСЗ, т. I, № 799, 804, 1210; ААД, т. IV, № 298; АИ, т. V,
№ 28, 144; Доп. к АИ, т. VI, № 28.

2/ По подсчетам В.О. Кильчевского, в 27 лет /1654-1680 г.г./
собирали по разу 20 и 15 даньгу, пять раз 10 даньгу и
дважды пятую даньгу /Буре русской истории, т. I, II, 1937,
стр. 253/.

Таким путем уменьшенный чрезвычайный налог постепенно превращался в постоянный "смысловой" постоянный налог с посадского населения.

Параду с постоянными возными налогами, сущности своей и одновременно налогами, как общего сударственного, так и местного. С 1636 г. началось большое строительство крепостных сооружений /городов, острожков и т.п./ в основном их на южной границе. По смете 1637 г. на постройку трех городов и др. крепостных сооружений, а также на жалованье разным людям, было необходимо 111574 руб. На указанные расходы в феврале 1637 г. указано собрать по посадкам митром с живущей четверти пашни с поводов и черных вологодей по полтине; с дворянских оск и выт по полтине; с земель духовенства и церковно-монашеских вотчин с четверти пашни по 1у. 20 коп. /40 алтын/. Сбор должен был поступать в кресте Покровского двора. Одновременно, Чкаловскому правлению поручили собрать с земель несуженных помещиков и вотчинников по 60 коп. /20 алтын/ с живущей четверти, а с земель скупачих дворян и детей боярских, вдов и недородней по 30 коп. /10 алт./ с четв. ^{1/}

К местным единовременным налогам относились также, например, налоги. В 1643 г. с Суздальского коньендра взято о 51 четв земли 6 руб. 23^{1/2} коп. на постройку нового зашевного погреба. ^{2/} В мае 1665 г. в Новгород, в митрополичью Запирну, воеводе В.Г. Ромодановскому и другим была приказана грамота

^{1/} СГТ и Л, ч. II, № 107; АБЗ, т. II, № 268; АИ, т. II, № 195.

^{2/} Схожие акты собрания А.С. Уварова, М., 1905, стр. 188.

"о множестве словес", в которой указано, чтобы они, не имея
 толка между собой, собрали 2000 руб., "а что же ни о лове заде
 доведется" /запросиле деньги/ и послали в Царю на хаконские
 ратные люди Новгородского поля. 1/

Наконец, в возникшие годы правительство придало и
 займам у таких богатых феодалов, какими являлись монастыри.
 В 1655 г. от Тихвинского монастыря указано взять 10 тыс. руб.,
 на хаконские ратные люди, с любезной мотивировкой: "Бедные
 мы учинишось - чинаем в первой грамоте, - что у нас в мона-
 стире еста деньги много". 2/ В сентябре 1663 г. была послана
 грамота в Соловецкий монастырь о даче займы 50 тыс. руб. на
 хаконские ратные люди по случаю войны. В мае 1664 г. правит-
 ельство снова обратилось к Соловецкому монастырю о займе на
 содержание ратных людей до окончания мирных переговоров с
 Польшей. Монастырь прислал 20 тыс. руб. и 200 золотых черем-
 ных. 3/

Несомненно и единоличники вообщем несли велики-
 е убытки как землевладельцами со своих крестьян. В 1678 г. правитель-
 ственное судейское ведомство указало хаконскому, что крестьяне
 не платят налог на хаконские ратные люди по две гривны об
 дворе. Правительство приказало запретить такие сборы с кре-
 стьян. В 1679 г. в указе об очередном полетном подворном
 сборе было предусмотрено, что выписывать деньги за свои

1/ ВГАДА, ф.Ревеля, кн.Новгород, столб. № 11, лл. 109, 110.

2/ Дец. и АН, т. IV, № 8.

3/ ААС, т. II, № 149; Анти ИГ, т. I, № 641.

крестьян деньги поклали, и если, имея деньги, возьмут их с крестьян, то владыками, в виде наказания, быть самим на службе.^{1/} Но такое предупреждение было мало действительным.

Когда в 1600 г. с патриархом и монастырскими вотчинами был обещан сбор по полупостыле с двора, то Нижегородский благоволенский монастырь сообщил: "И жи на соборе с братьем приговорили: с монастырских вотчинных крестьян собрать те деньги по талгу, а по розветке дворовых на взят по три рубли по десяти алтын, а с потчинных безделье собрать с двора по пяти алтын, а накрестных по 8 денег". Разумеется, монастырям не было жалко с крестьян не от бедности. Но и само правительство, боясь зависимость от современности и помощи обремененных денег, давало повод и высылало их с крестьян. В указе 1630 г. о назначении постыльного сбора и десятиной деньги предупредительно: "а кому... из своих постылов захватить начен, и ми те деньги взят с крестьян сорок".^{2/}

Несмотря на непосильность военных и других налогов, крестьянство оказывало и добровольную помощь в военные годы. В марте 1664 г. крестьяне сел Ясново и Мурашкина Нижегородского уезда добровольно собрали на жалование ратных людей по 15 руб. с души.^{3/}

1/ ИСА, в.И., № 750; Записные книги Московского Патриарха, т. I, стр. 349; Описание актов собрания А.С.Тихонова, М., 1905, стр. 204; ЦГАДА, ф.Розряды, список Вятгородского, № 958, лл. 10-18.

2/ Доп. к АИ, т. VII, № 28.

3/ Дала Тайного приказа, кн. I, СПб., 1907, стр. 1045.

О значении военных налогов в государственном бюджете можно судить по смете 1680 г., когда предписывается и вооруженная:

а/ Прямых налогов-судящихся	= 301071 руб.	/24,6%/
из них окладных денег-	101468 "	
б/ Экстраординарных /выпросных/	= 235338 руб.	/19,4%/
в/ Косвенных налогов /тамож. и казнач./	= 650228 "	/53,3%/
г/ Невыясненных налогов /пошлин/	= 33735 "	/2,7%/
	=====	
Всего:	1220367 руб.	/100%/

Распись показывает, что военные налоги составляли 336306 руб., или около 28% всей доходной части государственного бюджета. Расход на вооруженные силы в 1680 г. выражается в сумме около 700000 руб. Это значит, что военные расходы составляли более 60% расходной части государственного бюджета /1175 тыс. руб./ и что 48% всех военных расходов, т.е. почти половина, покрывалась военными налогами. Именно благодаря этим военным налогам правительство смогло Государственный бюджет без дефицита, несмотря на возросшие военные потребности!

Значение военных налогов было отмечено и современниками. "А чего обороня денег на жидковские разным людям не досказает, и то дати на царских приказных и на Городевых дого-
дое" 2/

1/ Исаков П.И., Государственный бюджет России в первой четверти XVII в., Спб., 1892, стр. 100, 108.

2/ Косовский Г. О России в царство Алексея Мих., Спб., 1840, стр. 108.

Следовательно, вошедшие налоги составляли основной источник содержания ратных людей.

В виду этого неопытного исследования не следует изучать финансовую и податную политику правительства в целом. Следует лишь упомянуть, в добавление к сказанному, что в начале полувековых реформ, явившиеся народное восстание, как введение обязательного налога, медных денег и др. правительство от "асилие" возмещения потребностей государства. По указу 7 февраля 1648 г. повеление пошлины на соль, по две гривны на пуд, предназначалось на содержание служивых людей. Как та пошлина собиралась скупка, обанков в уезде, царь велит отрезать и другие деньги скупить и выплачивать их служащим деньгами. 1/

Ратные люди городов служивых получали денежное жалованье из доходов своего города, преимущественно из таможенных и кабацких сборов. 2/ В какой степени городские доходы покрывали месячные военные расходы, можно судить по годовому бюджету г.Пскова с пригородами. В 1648 г. доходы с этих городов составляли 13227 руб., а на одно лишь жалованье /и за хлеб деньгами/ ратным людям было необходимо 15367 руб. Такое же положение существовало и в Новгороде с пригородами, доходная часть бюджета которых выражалась в сумме 11318 руб., а на денежное и хлебное жалованье требовалось 12362 руб. 3/ Следовательно,

1/ СГГ и Д, т. II, стр. 428; ПГАД, ф.Ревриды, описки Белгород. остога, № 210, лл. 344-345. Здесь налог уложен по гривне на пуд.

2/ АИ, т. 7, л. 41; ПГАД, ф.Ревриды, описки Севск. остога, № 245, лл. 294, 303; дела ревриды, № 56, лл. 193-197.

3/ Дел. в АИ, т. II, № 36.

городских доходов не хватало на содержание военных гарнизонов. Правительство вынуждено было сокращать денежные казенные запасы, хлеб надлежным образом, выдавать хлеб по дворцовым запасам, посылать деньги из Москвы, из приказов.

В период войны с Украиной, в результате увеличения налогов, доходная часть городов повысилась. Так, по тому же Пскову с пригородами, в 1658-59 г. из годового дохода в 27808 руб. было вырасходовано на казенные стражам, казакам, пушкарям, воротничкам и др. 18700 руб. /67%/, на пошивовые расходы 5451 руб. /19%/, и на щеники и выходящих-русских и иностранцев 970 руб. /3%. Таким образом, расходы на военные нужды покрывали более 90% всех годовых доходов.

Финансовое состояние Пскова и Новгородца с пригородами поименно в том отношении, что это были наиболее богатые торговые-промышленные центры. И если в таких центрах доходов почти не хватало на местные военные нужды, то в других городах казенные были еще хуже. Служилым людям в городах Сибири выдавалось по окладам 58995 руб. денежного казенного ежегодно, а денежный доход от тех же городов составлял около 18 тыс.руб. в год. Правительство на год в год недоплачивало казенным служилым людям и в результате за 1673-1691 г.г. образовалась огромная задолженность в сумме 148 тыс.руб. Для покрытия этой задолженности в указанном году велено было из приказа

I/ Грудя Архивное. конво. Москв. архивогос.об-ва, т. I, вып. 1-3, М, 1898, стр. 349.

Всего в казне 15 млн руб. 1/

Таков было распределение между различными службами государственной казны по смете: дворным и дворным приказам, московским приказам, рейтарам на Рейтарском приказе, московским стрельцам на Стрелецком приказе и т.п. 2/ Это распределение является приближенным, безусловные четкости в разграничении функций между приказами и частые изменения в управлении разными видами приказов к тому, что рейтарам, морду с Рейтарским приказом, значительная часть в Разрядный приказ; солдаты, кроме Киевского приказа, получали на Стрелецком приказе; областные приказывали содержать всех местных разных видов казенной службы. Переходные функциональные и территориальные управления в деятельности приказов создавало путаницу и в источниках содержания разных видов. Это был первый недостаток финансовой системы в области военного дела.

Доходы военных приказов были весьма ограниченны. Даже Разрядный приказ, финансовые функции которого были обширнее других военных приказов (кроме Стрелецкого), и тот имел весьма скромный бюджет. Так, в 1650 г., по приходной книге, ожидаемых доходов следовало взять 13298 руб., фактически получено 632 руб.; на недочеты прочих же собрано 5679 руб.;

1/ ЦГАДА, ин.Сибир.приказа, № 740, лл.65-67; № 1310.

2/ Мельников С. Анны историч. и юридич. и древние русск. грам. Казань, в др.губ., т.1, Каз., 1859, стр.67; Доп. к АИ, т.1, № 49; Анны М.Г., т.1, № 283, 1124; ЦГАДА, ф.Разряд, описки Москов.свода, № 207, л.222; Восточн.остра, № 769, л.50; ф.Приказа ин.Смоленского, опис.№ 6, 1664г., л.60.

судебных пошлин и неоплаченных доходов на герцога /с земель, пустых земель и т.п./ получено 1282 руб., весь годово́й доход составлял 7598 руб. В течение того же года Разряд пераскоди-
вал, на содержание ратных людей, 50124 руб., была недопоставле-
на денга в сумме 42529 руб., на других приказах. 1/

Еще подробнейшее описание финансового положения Рейтар-
ского приказа. В 1680 г. содержались ратных людей нового строя,
ведомых приказом, состояли около 110 тыс руб., а доход при-
каза в этом году /включая денгу/ в сумме 290 руб. /включая денгу/.
На содержание ратных людей денга была взята из приказов Ново-
городского, Казанского, Большого приказа и Новой четверти. 2/
Дане Стрелецким приказе, доходы которого превалили другие
военные приказе, и в нем собранная денга не хватало на содер-
жание ратных людей. На содержание московских стрельцов и явор-
ских солдат было необходимо в 1680 г. 750000 руб., а годово́й
доход приказа составил /с остатком от предыдущего года и с
собранный недоимкой за прошлые годы/ около 125 тыс.руб. Для
покрытия дефицита Стрелецкий приказ получил 169011 руб. на
приказах Казанского двора, Большого двора, Новой земли,
Новой четверти, Успенской четверти, кнества Смирнского и
Ямского приказа, причём на последнего было получено 109640руб. 3/

Приведенные цифры показывают, что доходов военных
приказов не хватало на содержание ратных людей и что эти

1/ ЦГАДА, ф.Резерва, опись Бадгородская, № 278,

дл. 68-114.

2/ Минин П.И., Воспоминание Россия, СПб, 1892, приказ,
стр.16.

3/ Там же, стр.3.

приказе ежегодно должны были получать дополнительно деньги на других приказах. Такие цифры свидетельствуют, что источниками финансирования военных приказов были весьма многочисленные и неопределенные; это обстоятельство особенно отрицательно отразилось на финансировании отдельных войсковых частей и соединений.

В 1664 г. было указано: 13 тыс. руб., "пятой деньги" на Приказе сбора пятой деньги, 8 тыс. руб., обранных с дворов, на Приказе денежного сбора; 2670 руб., полоничных денег на приказе Большого двора и к ним дополнить 370 руб. на приказе Таблиц деп., а всего 24 тыс. руб. собрать в приказе Большой казны, а оттуда послать в полк Черкасского на жалованье разным людям. В Севский полк велено послать 10 тыс. руб. на Костромской и Новой четвертей, в Белгородский полк 10 тыс. руб. на Посольского приказа, в Новгородский полк 15 тыс. руб. на Сибирского приказа. На Новой четверти 7 тыс. руб. и остальные полоничные деньги в сумме 5 тыс. руб. на Посольского приказа, Костромской, Галицкой и Белгородской четвертей, а всего 12 тыс. руб. велено послать в Стрелецкий приказ на жалованье стрельцам.

Костромская четверть ответила, что у ней денег нет. Тогда было указано взять на Сибирского приказа. Сибирский приказав сообщил, что у него денег тоже нет. После этого решено деньги взять у думного дворянина Прокофия Елизарова на тех средства, что обранные "за продажу опасному ружью".

В полки деньги посылались через Разрядный приказ.^{1/}

Неопределенность и неуголовность поточников содержания ратных людей судя отчасти и в отношении постоянных войсковых частей. В 1664 г. Новгородский полк покупал деньги на Сибирского приказа. В феврале 1665 г. по указу велено идти в Разряд из Приказа денежного сбора все наличные деньги, которые там останутся за отпущенной в Кавказский дворец и Малороссийский приказ, и из Разряда те деньги раздать начальным людям Новгородского полка; в том же году дополнительно взяли деньги на Новгородской четверти, в соборы на колокольне и деньги на заставы рейтарам на Сибирского приказа. В 1679 г. тот же полк покупал деньги через Разряд из Ямского приказа, в 1688 и 1689 гг. из Печенгского приказа, в 1696 г. из Большой казны.^{2/} На колокольне Вятгородскому полку в 1668 г. собрали 7000 руб. на Вятского прихода /из сбора десятой дани/, на Монастырского приказа и Костромской четверти.^{3/}

На иждивение постоянных поточников содержания ратные люди и жалованья войсковых частей. Огребальцы Вятгородского ямского приказа московских огребальцов с 1648 г. получали жалованье из Сурожского приказа, с 1666 г. из доходов Вятгородского полка /т.е. из Разрядного приказа/, с 1682 г. из Москвы /вероятно из

1/ ПРАДА, с. Разряда, описки Сызганского стола, № 200, лл. 339-341, 349-353.

2/ ПРАДА, с. Разряда, описки Новгородского стола, № 188, л. 416; книги № 11, лл. 17, 100; описки Вятгородского стола, № 1420, лл. 19, 28.

3/ Там же, описки Вятгородского стола, № 505, лл. 68, 69.

Стрелецкого приказа/ и на 1685 г. велено дать из Великой казны. 1/ На казенные расходы полка Кривошеи деньги валил, в ноябре 1663 г., на Новой четверти, в феврале следующего года на Коломенского приказа, а мае на Приказа денежного сбора, а в августе на Приказа сбора пашей деньги. 2/

Все указанные факты, на массе изысканий в источниках, составляли не компьютерные, а правдо. Правительство поначалу недостатки финансирования войны, пыталось упорядочить его путем создания особых приказов по раздаче денежного жалования разным людям, 3/ но эти попытки не дали положительных результатов. Недостатки финансирования войны обострили неудовлетворительность финансового управления в стране в целом, в отсутствии единого финансового органа. В результате, государственные доходы, в том числе и военные налоги, поступающие в многочисленные финансовые и не финансовые приказы и доходная часть государства распределялась по многим учреждениям. Правительство не знало сколько и в каком приказе имеется денег и при каждом новом военном расходе Разрядный приказ запрещал царю - где денег взять? 4/ На подобие запросы правительство чаще всего отвечало словами царя Алексея Михайловича, означавшими им в 1655 г.: на казенные расходы деньги валь в

1/ Там же, № 1169, сл. 683-691.

2/ Дели Тайного приказа, кн.К, Спб, 1904, стр.397, 399, 401, 403.

3/ ПРАДА, ф.Разряда, столбцы Москов.стола, № 314, л.301.

4/ ПРАДА, ф.Разряда, столбцы Новгород.стола, № 241, сл. 758-760.

тех приказов, "в которых есть". I/

В итоге подобной организации финансового дела рязанские люди с большой задержкой получали денежные жалованья, хотя деньги и оставались в приказах непераскодованными. Действительность приказа Тайных дел по контролю за приказами, созданная Счетного приказа и появившаяся государственных расписок дохода и расхода в конце изучаемого периода, всё это были впервые переправлены правительству по уполномоченным финансовою отчетности государства.

3.

Второй важнейшей повинностью населения являлась хлебная подать. Потребности в зерновых продовольствия для жителей хлебного жалованья разных лет были весьма велики. На содержание московских стрельцов, по ежегодной расходной росписи 1681 г., требовалось 356619 четвертей ржи и овса и 365 тыс. сажарей в год, т.е. более двух миллионов пудов зерна. В приказе Казанского двора на окладные расходы в том же году нужно было 247625 четв. ржи, овса и ячменя, в Сибирском приказе около 90 тыс. четвертей. В Новгороде и пригородах хлебное жалованье лишь рязанским людям городской службы составляло более 17 тыс. четвертей, Колово с пригородами более 25 тыс. четв. и т.д. В целом, на хлебное жалованье служилым людям требовалось ежегодно около 10 миллионов пудов зерна.

I/ Там же, зап. книги Моск. остога, № 9, л. 73.

2/ Доп. к Ам, т. 4, № 36; ЧОИДР, 1893, кн. IV, стр. 25, 67.

Хлеб на содержание ратных людей выдавался на "государянина" жнива /амбаров/, которые поспылились несколькими способами. Одним из старых способов оспыливания государственных жнебных запасов была десятичная пахта, введенная при Иване Грозном. В XVII веке эту пахту превратили в еще расширенную. Кроме тех городов в которых десятичная пахта уже существовала при Борисе Годунове и была восстановлена при Михаиле Федоровиче, последнюю пахту еще в целом ряде городов, преимущественно южных. В 1657 г. в Симеизе велено распашать под десятичную пахту на 50 дес. Воеводе в Медвежьем в 1659 г. указано распашать и вспахать 500 дес. кроме уже распашанных 200 дес.; необходимо для обработки земли и посева хлеба, 500 саж и 150 чет. семян предложено взять с мушкетер, воротников и посадских людей в г.г.Донское, Битовин, Березово. Монашеский уезд посылался специально хлеба: в 1663 г. стрелецкий голова, а в 1669 г. дворянин для подпашивания земель с целью поселить 50-100 крестьянских семей и завести десятичную пахту. Последняя упоминается еще в Веневе, Романове, Сыоцине, Карпове, Ябленове, Усурде, Богородицком, Арамасе, в Нижнегородском уезде /Динское, Мурашкино, Гридино, Герушевской мордовской вол./, в Горюховском уезде /с.Крысово/, Каширском уезде /с.Киреевское/, Рязанском и Липском уездах; в дворянских одах и окобках Сибирского уезда и др. Значительная пахта была введена в подмосковных дворянских одах: в Имайдове, Алексеевском, Нахрии, Орехе, Крюково и Демидовской волости, в которых на 604 крестьянских

дворе имелось 668 дес. пашни.^{1/} Собираемый с десятинной пашни хлеб сдавался в государственные жемчужки для выдачи хлебоного жемчужья и "для орденого скарня".

В некоторых городах десятинная пашня была отведена до XVII в., по результатам ее, в целом, были помещичьи. Обрабатывать землю и убирать десятинный хлеб были обязаны все служилые и житейские люди данного города и уезда. Для служилых людей, преимущественно стрельцов, казаков, пушарей и др., десятинная пашня являлась тяжелой повинностью, мешавшей их службе и обработке своих земель. Приходилось применять принудительные меры, чтобы заставить этих людей обрабатывать пашню. Воегородской воевода, напр., сажал служилых людей в тюрьму в тех случаях ее отказ от десятинной пашни.^{2/}

От тяжести десятинной пашни оградаки и жемчужные люди. Воегородские крестьяне писали в своей челобитной, что кроме равных податей и стрельцкого хлеба, они обрабатывают 560 дес. десятинной пашни в поле, обрабатываю роль и овес колосят, мажит, возит в Романов, для чего покупают кули на свои деньги. От непосильных работ многие крестьяне разбежались.^{3/}

1/ Аннин М. Г., т. II, № 1142; Переясловский Г. Повсюду в XVII и нач. XVIII в., 1882, стр. 19; Михайловский И. В. В которых жем. били Москов. гос. ва, ч. I, № 1894, стр. 220, 222-224, 341; Анна Тайного приказа, т. I, Спб., 1907, стр. 23, 28, 247, 444, 701, 705, 710, 711, 724, 771, 1838; Новосибирский Н. Очерки внутр. управл. в Москов. Русск. XVII ст. Продолж. описания. Материалы, т. I, Томск, 1914, стр. 187, 199; ПГАДА, ф. Раврида, описки Москов. описи, № 365, лл. 73-74, 81-83.

2/ ПГАДА, ф. Раврида, описки Воегород. описи, № 55, лл. 243-244.

3/ Новосибирский Н. Очерки внутр. управл. в Москов. Русск. XVII ст. Продолж. описания. Материалы, т. I, Томск, 1914, стр. 715-717

Легким орудиями и железных лопат на такую глубину
 пашни вынуждена превратить ее в размер пашни или
 выложить прилагательный труд при обработке пашни железными ору-
 диями. При смене пашни в Романове и Скопине было указано
 пашню по три сажени десяти или как говорят "в моты", а
 оставшую землю, предназначающуюся под пашню, обработать желез-
 ными орудиями. В пашнях воеводств предусматривалось, что если
 десятичная пашня будет легкой непашней, то вместо нее
 брать с каждого города по 500 десятин земли. ^{1/} В марте 1666 г.,
 подполковник Авраам Момухин посылал обследовать состоящие десяти-
 чинной пашни в Лискове, Мурашкине, Терешинской и Перещинской ве-
 хосах, в борнинских деревнях Арзамасского и Алатырского уез-
 дов с тем, чтобы поделить на крестьян железные и деревянные де-
 шадки по рассмотрению и чтобы оная впрямь была прочна и
 постоянна. В результате этого обследования, указом 23 янва-
 ря 1667 г., в Терешинской вех. и Арзамас. уезде было установлено
 пашни по 500 дес. в поле, а оставшую землю в размере 248 дес.
 в Терешине и 88 дес. в Арзамас. уезде, отдали борникам и
 кирдье, чтобы ни в земле скудости не было. ^{2/}

С середины XVII в. правительство приняло обраба-
 тывать десятичную пашню железными орудиями. В 1656 г. дядковский
 воевода сообщил, что по указу он засеял 200 дес. ошковой пашни

1/ Византийское отделение русской и славянской архиепископии
 Русского архиепископства, т. II, СПб., 1861, стр. 780.

2/ Дале Тайного приказа, кн. I, СПб., 1907, стр. 1164, Г. 63,
 1265.

и вспахал 200 дес. первого поля, на что израсходовал 300 руб. В Полесье воевода настоял уларать десятинный хлеб московскими сурьдоч, но последние заметили, что они делают этого не умеют; для ускорки хлеба принималось казани. Неимный труд при обработке десятинной пашни применялся в .егороде и других городах. / Однако, вскоре было установлено, что обрабатывать десятинную пашню казаним трудом негодно, т.е. на рынке хлеб продавался дешевле десятинного хлеба.

В силу указанных обстоятельств: тяжесть десятинной пашни для служилых и казачьих людей и негодности обработки ее казачьими людьми, правительство стало постепенно отказываться от десятинной пашни и заменять ее сбором хлеба. В Олонецком Околотце пашня в 100 дес. продержалась до 1647 г., когда по челобитной населения была заменена 700 чет. ржи и 300 чет. овса; в 1674 г. количество увязанного "отсаемого" хлеба увеличили до 500 чет. ржи и столько же овса. В Карпове десятинная пашня, в размере 170 дес., была заменена с 1650 г. посевным хлебом в количестве 4 чет. ржи и столько же овса с двора; вскоре родили в поместьях детям болонским. По челобитной населения пашня в Бенево упразднили в 1660 г., а землю отдали ее тем служилым и казачьим людям, которые ее обрабатывали. Десятинная пашня была ликвидирована в Белгороде, Яблонове и других городах. До XVII века эта пашня охранялась

/ Гурьян И.И. Приказ Тайных дел, 1908, стр.157; ПИМА, С.Варшава, отомбни Белгородского, № 55, лл.343-344; № 158, лл. 444-446.

лись в дворцовых волостях, а также в Вязье, Богородицким и еще некоторых городах. 1/

Таким образом, с середины XVII в. десятинная пшеница частью была вывезена, частью замещена хлебным оборотом с населения и в результате в очень небольшом размере могла удовлетворять потребности правительства в запасах продовольствия.

Десятинный хлеб расходовался на содержание ратных людей. В феврале 1669 г. для московских стрельцов, находившихся на службе в Астрахани, указано приготовить в Нижегородском и Арзамасском уездах по 3 тысячи четвертей сахара. В феврале 1670 г. велено приготовить в селах, ведомых в Клепом приказе, кроме Лискова и Мурашкина, 3 тис. чев. ржи и 10 тис. чев. овса в "низовою отпущку". В июне того же года "для астраханской службы" указано приготовить: в Скопине 4500 чев. ржаной муки, 2800 чев. сахарей и 2200 чев. толокна; в Лискове и Мурашкине 2050 чев. овсяных круп; в Домодедове 500 чев. сахарей в Ивашеве 250 чев. овсяных круп. 2/

Управление десятинной пшеницей находилось в Клепом приказе, под контролем Приказа Тайных дел, а в подмосковных дворцовых селах непосредственно в последнем приказе; в отписк

1/ Деле Тайного приказа, кн.1, Сиб, 1907, стр.961; Повозбургский И. Очерки внутр. управления в Л.с.с.с. Руси XVII ст. Продовольственное, Материалы, т.1, 1914, стр.102, 114, 176, 191, 195, 240, 260, 321, 379, 560, 715, 717; Шлаж, Ф. Гагарин, из списков Белгород. епархи, № 78, лл.107-110; № 110, лл.195-196, 197; № 643, л.98; № 1680, лл.6-9.

2/ Деле Тайного приказа, кн.1, Сиб, 1907, стр.1453, 1508, 1524.

городах десятиной? полной водой Государственной приказе. С 1676 г., после утверждения Приказа Тайных дел, Хлебный приказ был подчинен Строительному приказу.^{1/}

Лучшие результаты достигала пашня жидра в Сибири. До XVII в. жидра на кактусовые разны и др. ляди ввозилась в Сибирь преимущественно из поморских городов. С 1624 г., при уходе и энергичном походе Дриа Сулешова, в Сибирь стали завозить свою пашню, которая дала в первые же годы, следующие результаты, несмотря на неблагоприятные условия /весной часта пашня заживо водой, летом была засуха/. На 9 сибирских городах^{2/} в 1624 г. было собрано 28522 кв. жидра, в 1625 г. 29060 /без Енисейска/, в 1626 г. 34681 и в 1627 г. 41232 кв. Повоеда Сулешов, учитывая опыт сибирского десятинной пашни в городах европейской России, начал, с первых же лет завозить пашню в Сибирь, заменяя последние "виздальским" хлебом - жидрым снопом с урожаем. Это мероприятие, помимо прочих льгот, создавало заинтересованность местного населения в завозе жидры и расширению пашни и увеличивало государственные хлебные запасы.

Опыт Сулешова применен правительством на сибирской пашне и позднее. Приказал для завоза пашни возить колесами гудящих ляди в деревне, прилагательство предоставляется

^{1/} Там же, стр. 701, 1263, 1265, 1288.

^{2/} Тобольску, Верхотурью, Тимени, Туринску, Челябину, Таре, Тонску, Нарму и Енисейску. АГАВА, описан Сибир. приказе, в 158, л. 80/.

различные льготы. В Енисейске, по р. Енисею, делалось 5 льготных лет, после чего взимался от всей пахоты пятый щик. На р. Лене взимались на землях деньги на лошади, на другую землю взималось на два года, везем овцы, коня, солдата к семье на охоту; пакеты с первого года в казну полагалось седьмую десятину в поле и даже десятую десятину.^{1/}

В результате всех указанных мероприятий, производство хлеба в казну увеличилось. В 1673-74 г. лишь с территории Тобольского разряда было получено десятинного, видального, оброчного и домашнего хлеба, ржи и овса, 49968 четвертей.^{2/}

В начале 50-х годов сибирская пахта полностью удовлетворяла местные потребности в хлебом казочьяне. Последнее составляло в год 37796 четвертей /51015 ржи и 26781 овса/, в оброчное хлеба 104571 четверть /48720 ржи и 55851 овса/.^{3/} Ответственность оброчных земель в недостатке ржи и больших казочьян овса.

Большое значение, в обеспечении ратных людей хлебом казочьян, имели хлебные налоги с населения, старейших из которых являлся налог на содержание огрельцов. Этот налог, как указывалось выше, зародился в начале XVII в., в период борьбы с иностранной военной интервенцией, и состоял

^{1/} Дойд. и Ай, т. II, стр. 92, 100.

^{2/} Оглоблин П. И., Обзорные списки и книги Сибир. приказа, ч. II, стр. 279.

^{3/} ЦГАДА, книги Сибир. приказа, № 740, лл. 65-67.

в сборах продовольствия на содержание стрельцов и кашков. После ликвидации стрелецкой оборны не содержали стрельцов и кашков превратилась в постоянную хлебно-денежную подать на содержание московских стрельцов.

Для большинства населения стрелецкий налог являлся хлебно-денежным. В отдельные годы, когда правительство не удалось в запасах продовольствия, хлеб заменили деньгами. Размеры хлебного налога или денег за хлеб показаны следующие цифры.

В 1621 г., по грамоте Стрелецкого приказа, на казенные московским стрельцам злато с пятнами судейского прошения, с 3 четвертей с осминой павши, две четверти без покушени ржи, то же овса, т.е. с четверти земли по полуосиние ржи и осмино же овса, всего полчетверти хлеба.^{1/} В 1639 г. в судейского Спасо-Кукоцкого монастыря полагалось с четверти павши по покушенику $1/6$ четверти/ ржи, то же овса. В 1625 г. с протопопа злато за стрелецкий хлеб 27 алтин, с монастыря с осминой павши по 2 алт. $1\frac{1}{2}$ деньги. Деньгами за хлеб платили в 1633 г.^{2/}

С середины века размеры стрелецкого хлеба и денег за него повысились. В 1650 г. с городов Новгородской четвертки, на хлебное казенные московским стрельцам, указано было собирать по 168 руб. с сохи, или по 7 алтин с четверек павши. Итого

1/ Четверть ржи равнялась 6 пудам.

2/ Описание актов собрания А.С.Уварова, М., 1905, стр.112, 333, 334.

одновременно, в 1653 г., в Воронеже полагалось, за сурецкий хлеб деньгами, с сохи по 672 руб., а с четверти пашни помещи-ко-вотчинник землей по 28 алтин, а монастырских по 1р.4 алт.; деньги по купули в Сурецкий приказ.^{1/} Следовательно, деньги за сурецкий хлеб взымались неодинаково: от 1 коп. с четверти пашни в северных городах и уездах до 1 руб. 12 коп. с монастырских земель в южных городах и уездах.

В разных размерах этот налог собирался и в натуральном виде. Пермскому воеводе указано на 1660 г. хлебное жеманье московским сурецким взять хлебом, с посадов и уездов с сохи по 175 чтв. ржи и столько же овса, а с четверти пашни по полусоснице без полпалочетверника ржи, тоже овса. Хлеб подлежал сдаче в Новгородскую четверть.^{2/} С Новгорода и уезда в том же году. "для хлебной дороговизны и для прокормления служилых людей", велено собрать как в воеводских и уездных городах: с посадов, помещиц и вотчин с четверти пашни по четверти без четверника ржи и столько же овса; с монастырских и церковных по четверти с полпалочетверником; с дворцовых сох по четверти и по пол. соснице без половины полусчетверника ржи и овса.^{3/}

Таким образом, если с пермских земель полагалось сурецкого хлеба по 2^{1/2} четверника /около 3 пудов/ ржи и овса,

1/ Коронный список, № 3, 1853, стр. 10-13; ЦГАДА, Прик.дело от 1653, № 136.

2/ Доп. к АН, т. IV, № 107.

3/ ААД, т. IV, № 130. В Актах ИР, т. II, № 566, указано с дворцовых земель взять по полусоснице без половины полупалочетверника ржи, тоже овса.

то в это же время с новгородских земель, а также с замосков-
ных и вликих городов и уездов, обирали от 14 четвериков с по-
садов и поместий до 19 четвериков ржи и овса с церковно-мона-
шеских земель, с четверти пшени.

К началу 70-х годов обклад стрельцкого хлеба еще
более понижался. На грамоты воронежскому воеводе указано, что
в городах, посадах и уездах, которые /города/ были введены в
Стрелецком приказе, на 1671 г., как и в предыдущем году, наме-
но собрать на жалование московским стрельцам по следующему
расчету. С поместных и вотчинных земель, с живучей четверти
пшени, по 2 четверти без полуосыпи ржи, тоже овса; с церковно-
монашеских земель по 2 чtv. с третником ржи, столько же овса;
кроме того, с церковно-монашеских земель, а также с посадов
и дворцовых осл на "тмичья подачку" причиталось по 4 деньги
с чtvк /четверти ржи и овса/.^{1/}

Средняя эти цифры со сведениями за 1662 год полу-
чают, что за десятилетие стрельцкий хлеб в вликих городах воз-
рос вдвое: с 14 до 28 четвериков ржи и овса с четверти пшени
поместных и вотчинных земель и с 19 до 37 четвериков с церков-
но-монашеских земель.

В 1670 г. правительство приняло реформу стрельцкой
подати. Для покрытия расходов на увеличивавшееся стрельцкой вой-
ско /московские стрельцкие прикази/, стрельцкая подать была
увеличена и установлена в следующем размере. С живучей четверти

^{1/} Воронежская, кн.4, 1853, стр. 143-144.

наши по основному полю с дворянских восточей и приехаву окладу по осинке без получетверика прибавлено по две четверти без четверика и без поповчетверика ржи, то же овно, новый оклад стал составлять две четверти с покусомнио? и с половинной получетверика ржи, то же овно; с земель дубовенских и монастырей и прехими двум четверти с третником, прибавлено по две четверти без четверика и без поповчетверика, всего стало по четыре четверти и по получетверик и по половинке получетверика и по покусомни получетверика ржи, то же овно; наконец, с поместных и восточных земель, ведомых в Оренбургском приказе и Казанском дворец, старый оклад в две четверти без покусомни был увеличен на две четверти без четверика и без покусомни получетверика и стал в размере трех четвертей с осинкой и по получетверик и по покусомни получетверика ржи, столько же овно.

Население обширо-западных городов платило стрелецкий хлеб, в это время, повидному с дворов. Грамота 1677 г. новгородскому воеводе, пересказывая челобитную местных мастеров Елецкой пятни о тяжести налогов и повинности ей, упоминает, что челобитчики платят стрелецкий хлеб с двора по четверик ржи и столько же овно, а с 1675 /168/ г. вновь с двора по три четверика ржи и то же овно. С посадов стрелецкий налог был окончательно установлен в денежной форме. I/

Реформа 1678 г. еще более увеличила размеры стрелец-

I/ ААС, т. IV, № 189; Материалы для истории Воронежа и осад. губ., т. I, 1887, № 66; Бранденбург И.С. Приказ артиллерии, СПб., 1876, стр. 530.

ного хлеба: на дворных землях с 7 до $36\frac{1}{2}$ четвериков, ^{1/}
 а церковно-монашеских земель с 37 до $66\frac{2}{3}$ и в помещико-
 восточных землях с 28 до $57\frac{1}{2}$ четвериков с живучей четверуи
 пашни.

В размере, установленном в 1672 г., стрелецкая
 хлебная подать возмалась до 1679 г. ^{2/} Хлеб доставлялся в
 Москву силами населения и складывался в жилище двора. Несмотря
 на огромную надонку, правительство не снижало стрелецкую же-
 лать, а хладе результатов подворной переписи, проведенной в
 1678 г. Камерскому поводе было указано в 1677 г. надонку
 стрелецкого хлеба с 1662 по 1676 г.г. не обирать до тех пор,
 пока переписчики не прикинут на городов переписные книги в
 Поместный приказ. ^{3/}

После проведения подворной переписи правительство
 немедленно реформировало взимание стрелецкого хлебного налога.
 По указу 2 сентября 1679 г. этот налог с 1 сентября 1679 г.
 был дифференцирован по группам городов и его величье было воз-
 мазать по переписным книгам /вперед до выконых писцов/ не
 с живучей пашни, а с каждого двора. В результате, размер стре-
 лецкого хлеба с отдельных групп городов и семей владельцев
 был установлен в следующем размере /ржи в овса/: ^{4/}

1/ Вероятно с $19\frac{1}{2}$ до $36\frac{1}{2}$ четвериков /см. выше сведения
 за 1662 год/.

2/ АН, т.У, № II, 48; Доп. к АН, т.У I, № 88, 112; т.УБ,
 № 36.

3/ Тульская старина, 1899, № 37.

4/ Доп. к АН, т.УБ, № 36; ЦГАДА, ф.Камерда, отсылки Владим.
 села, № 180, кн. 73-76, 123-125.

Наименования	Завские города	Завосковские и Казанские разряды	Завосковские ошны	Города Великого княжества
Дворцов, ошны	5 четвериков	4 четверика	3 четверика	..
Царских и монастырских	7 ..	6 ..	2 2/3 ..	7 четвериков
Помещиков и вотчинных	3 ..	2 ..	1 ..	4 ..

Из таблицы следует, что с 1679 г. жития сурецкий хлеб с двора в дворцовых ошнях от 3 до 5 четвериков, в царских и монастырских от 2 2/3 до 7 и в помещичьих и вотчинных от 1 до 4 четвериков ржи и овса, в зависимости, повидимому, от плодородия почвы. Кроме того, с каждой четверти сурецкого хлеба причиталось по 4 деньги /с монастырских дворов/ на постройку и ремонт житниц. 1/

В отдельные годы правительство повышало размеры сурецкого подворного хлеба. В 1682 г. упоминается название сверх оклада заповского четверикового хлеба на казенные "надворной охоте" /стрельцам/, по четверику ржи и столько же овса с двора. Указом и боярским приговором от 24 сентября 1688 г. велено с 1688 г. на казенные московские стрельцам, сверх прежнего оклада брать с завосковских и явских городов по 1/2 четверику ржи, тоже овса с двора, а с завосковских по четверику ржи, столько же овса. Новым повышенный склад состоял: в завосковских, явских и завоских городах, с дворцовых
 1/ Тульская старина, 1899, № 73.

ош по 5 четвериков /2¹/₂ четверика ржи и столько же овса/, с перковно-коша с парских по 7 четвериков, с помещичьих и вотчинниковых по 3 четверика. Первый ошлад вводился до указа, до тех пор, пока служба /поход 1689 г./ мешает и как вольные писцы сделают книги в Поместный приказ. ^{1/}

В размере, установленном с 1679 г., стрелецкий хлеб ввешался и позднее, напр. в 1690 и 1698 г.г., причем в некоторых городах и уездах /в Белгородском и др./ население платило стрелецкий хлеб одновременно с обработкой десятинной пашни или сдачей отщипного хлеба за нее. ^{2/}

Рост стрелецкой хлебной подати в научном период лучше всего проследить по отдельным об'ектам обложения. С вотчин судайского протопопа, с 10 четвертей пашни, стрелецкого хлеба платалось: в 1640 г. одна четверть с осминой ржи, то же овса и на жигиньцъ поделку по алтыку и две деньги /4коп/ с четк земли; в 1660 г. с той же земли - 11 четвертей с осминой и четвериком ржи и столько же овса, а на жигиньцъ поделку 3 алт., 4 деньги; в 1670 г. с той же земли 3 четверти и полтора четверика ржи, то же овса, на поделку 15 алт. 3 деньги; в 1678 г. с той же земли хлеба старого и прибавочного 41 четверть с осминой и с четвериком ржи, то же овса, на поделку 17 алт. 4¹/₂ ден.; в 1680 г., после перевода хлебной подати с пашни на дворы, с 162 дворов этих вотчин причиталось, с двора

1/ ААБ, т. IV, № 299.

2/ Тульская старина, 1899, № 73, 99.

по 3 четвертина ржи, того овса, всего 60 $\frac{1}{2}$ четвертей ржи, столько же овса, а на поделку 1 руб. 7 алт. 2 ден. Следовательно, в течение сорока лет средняя хлебная подать увеличилась более чем в пятьдесят раз, а на житничью поделку в три раза. В 1643 и 1650 г.г. за хлеб собирали деньгами: в одном селе упомянуто" вотчина по 28 алтин /34 коп./ с четверти пшени, а в другом селе по 1 руб. 12 коп.^{1/}

Приведенные цифры позволяют установить и те изменения в размере хлебной подати, которые произошли в результате перевода этой подати с пашни на дворы. Если в 1673 г. с 10 четвертей пашни причиталось 646 четвертинок ржи и овса,^{2/} то в 1680гг. с той же земли, в виде подворной подати, приходилось платить уже 972 четвертина, т.е. в полтора раза больше. Указанного повышения правительством добились путем расширения оснований обложения, распространив хлебную подать на все тяглые дворы /пашенные и не пашенные/.

Приведем другой пример /для проверки/. С вотчины Новгородского епархиального /врьев-польского/ монастыря стрелецкого хлеба причиталось: в 1635 г. с 4 $\frac{1}{2}$ четвертей с осминой пашни - 7 $\frac{1}{17}$ четвертей ржи, того овса и на житничью поделку 14 коп.; в 1637 г. с 40 четвертей без осмины - 13 четвертей с осминой ржи, того овса, на поделку 7 коп.; в 1641 г. с 51 четверти пашни 59 четвертей с осминой ржи, столько же овса, на

1/ Описание актов собрания А.С.Уварова, М., 1905, стр.150, 124, 129, 132, 136, 137, 142, 143.

2/ Эта цифра соответствует началу, установленному в 1672 г.

поделку с чети /о чети ржи и овса/ по 2 деньги, всего 1 руб. 19 коп.; в 1648 г. с 40 четвертей с осминой живучей пашни - 47 четвертей с полусосновой и полуцетвертиной ржи, тоже овса, на поделку с чети по 2 деньги, всего 94¹/₂ коп.; в 1665 и 1667 гг. с 51 четверти пашни 119 четвертей ржи, тоже овса, с доставкой в Москву.^{1/} Здесь сведения не полны, но в они показывают непрерывный рост стрелецкой подати, увеличившееся в 1635-1667 гг. в тринадцать раз.

Сведения об общей размере окладного стрелецкого хлеба не имеется. Если исходить из правительственных сведений о наличии в 1668 г. 982 042 тяглых /врсельских/ дворов и считать в среднем с каждого двора по 5 четвертинов хлеба /ржи и овса/, то получаем, что правительству должно было ежегодно получать около двух миллионов пудов зерна в виде стрелецкого хлеба. Это количество хлеба, как указывалось выше, и было необходимо на содержание московских стрельцов. Таким образом, в установлении окладов стрелецкого хлеба и денег за него правительство исходило из реальных потребностей, из необходимого количества хлеба и денег на содержание московских стрельцов.

Для сбора стрелецкой хлебной подати существовал особый Приказ сбора стрелецкого хлеба. Приказ известен с 1672 г. до конца XVII в. /1697 г./, но возник, вероятно, раньше

^{1/} Там же, стр. 174, 178, 185, 189, 19, 225.

указанного времени.^{1/} Приказ оуп. сивовал при Острелецком приказе. В грамотах воеводам о острелецком хлебе, со ссылкой на приходящие книги Приказа сбора острелецкого хлеба, описана унча охватилось почитать и пришедший хлеб об*наждать в Острелецком приказе.^{2/}

Острелецкий хлеб предназначался для московских стрельцов; на него же выдавалось хлебное жалование боярско-казацким городским стрельцам, пушкарям, казачкам и другим приборным служилым людям.^{3/} В военные времена число ратных людей увеличилось и потребности в продовольствии возросли. Для удовлетворения этих потребностей правительство проводило особые сборы хлебных запасов, сверх охладного хлеба.

Одни из соображений тех описывает эти сборы:

"Да для войны и ратным людям собирать с пашенных, и кашовых, и конюшенных, и с боярских, и военных воеводных и помещиков с крестьянских дворов, служилые хлебные запасы, рожь, муку, сушари, топкино, крупы, против того ж, по указу, по чьему с которого двора доведется. А собран те запасы, велено везти в порубежные города, где прилучится бже войне, там же

1/ Мелервальд для истории Воронеж. и сосед. губ., т. I, 1887, № 66; Селецкий М. И. Историко-юридические XVI и XVII в. в., 1899, стр. 48; Спасский доклад, в Бюлет. ММШ, кн. II, стр. 218; кн. II, стр. 169; Новомосковский Н. Сборны внутр. управления в Москов. Руси XVI стол. ..., 1914, стр. 285.

2/ Тульская старина, 1899 г., № 29-31, 56.

3/ ААЭ, т. IV, в. 123; ПРАДА, Прик. дела от. дел, 1689, № 90.

немцевскими и восточными крестьянами, на кого что доведется, на самых дальних мест ее запасы и ее провоз берут денгами, по расчету, смеются просят этих людей, кому по что запас и провоз станет".^{1/}

Действительно, такие сборы существовали уже в период Смоленской войны. В январе 1632 г., когда в Москву стали прибывать всевозможные нововозы, правительство об "явно сбор продовольственных запасов с сох, а для сбора и продажи хлебных и мясных запасов учредило особое Прямое сбора немецких кормов во главе с Г.А.Загряжским. С населения собирались мука, сухари /по 200 кв. с сохи/, крупы, телятина, оседа /по 100 кв. с сохи/, масло животное, ветчина, с доставкой в Москву. С помещиков и поморских городов за продовольственные запасы вешено брать деньгами, с явущей четверти пашни по полтине, а с сохи по 400 руб. 18 ноября вместо Загряжского в приказ был назначен И.И.Вардановский с товарищами, которым указано было в Москве "у сборных у хлебных и у мясных запасов, которые вешены собраны на городов с сох" на разных русских и немецких людей. Таким образом, сборные продовольственные запасы предназначались для всех разных людей. Приказу поручалось наблюдать осправку продовольствия под Смоленском на всевозможных заводах.

^{1/} Колосников Г. О России в царств. Алексея Мих., СПб., 1840, стр. 108.

В декабре 1632 г. и январе 1633 г. был обложен
 второй сбор хлебных запасов со всех помещик и вотчин, с чет-
 верти живучей пшени по четверти ржаной муки, а с церковных и
 монастырских вотчин по две четверти, с доставкой этих запасов
 под Смоленск. Хлебный сбор с помещичьих и монастыр-
 ских земель велели брать деньгами, по 1 руб. 50 коп. за четверть
 муки, с поморских городов земли по 200 руб. с охи. Сбором
 ведал тот же приказ.

В декабре 1633 г. преимущественно назначено третий
 сбор хлебных запасов: с четверти живучей пшени по осмине
 1/2 четверти/ муки ржаной и по три покусомни 3/4 чхв./ су-
 харей. Пески, черныя и дворские волости платили как и во
 второй сбор: а живучей четверти по осмине муки ржаной и 1/2
 осмини сухарей. С земель, расположенных далее 700 верст от
 Москвы, разрешалось вместо хлеба брать деньгами: с черных зем-
 лель по 200 руб. с охи, с церковно-монастырских по 1/2 руб.,
 а с земель светских феодалов по 1-2 руб. с четверти пшени.
 Собранные запасы должны были отвезти в Дорогобуж последние ма-
 я с тех же земель. В феврале 1634 г. Варшавскому указано
 собрать с помещик и вотчин в Московском уезде, с четверти
 живучей пшени, по две подводи с осини. 1/

Результаты этих сборов показывали следующие цифры.

По росписи на Приказа сборных запасов /И.М.Варшавского с

 1/ ААЭ, т.Д, №№ 212, 214; Книга разряд., т.Д, стр.487-491,
 609-610, 632; Славянской Е.Д. Смоленская война, 1919,
 стр. 202-207; ЦГАДА, Государств, разр. XXII, д.42.

дьякаки/, на Москву под Смоленск было отправлено: сахара 11021 четверть с полуосиной, круп овсяных 2009 чев., тамские 2468 чев., муки пшеничной 1334 чев., гороху 151 чев., муки ржаной 21156 чев., всего 41664 чев.; затем 5601 пуд мяса и ветчины, 3068 п. 25 ф. животного масла; кроме того, на бедр-ских подводах было послано 4756 чев. хлебных запасов. Таким образом, под Смоленск было отправлено всего около 250 тыс. пудов продовольственных запасов.^{1/} Кроме сборов хлебных за-пасов правительство и покупало хлеб во время войны. Напр., в 1633-34 г.г. гоеть Яков Ревякин обязался поставить в приказ Большой казны 4000 четвертей ржи.^{2/}

После Смоленской войны и до середины XVII в. хлеб-ные жалованья ратным людям ~~в~~ время стрельцов/ выдавалось из десятинного хлеба, а недостатком этого хлеба пополнялся поку-пим хлебом. Так, в 1638 г. указано купить в Белгороде 2000 четвертей ржи и 1000 чев. овса и соевых в жнивьца. В 1650 г. хлеб в жнивьца покупали повольной цене в Коляково и др. горо-дах.^{3/} Образование Белгородского воеводства повлекло потребности в хлебных запасах. Для удовлетворения этих потребностей пра-вительство ввело новую хлебную подать под именем "четверяко-вого" хлеба, которая впервые появилась в жнивьцах.

1/ Книга разряд. т. II, стр. 447-452; ЦГАДА, Рунин. отд., № 55/75, лл. 43-46.

2/ ЦГАДА, Прик. дела оя. лет, 1634 г., л. 56.

3/ Актн МГ, т. II, № 418; Новомосковский В. Очерки внутр. управ-ления в Москов. Рунин XVII ст., материалы, т. I, стр. 8.

В 1651 г. по указу велено брать в украинских городах со всех городских и уездных людей, шляхских панно, по четвернику ржи и овса с двора отсаженного хлеба в повешенные жижки "для ратных людей в осеннее время".^{1/} В действительности, в декабре того же года, грамота о сборе четверикового хлеба была приложена в Добросе Городацке, а в следующем году в Корочу, Чернявск, Осипов, Курск и др. города, хотя два последних города продолжали платить отсаженный хлеб за дважинаную панню.^{2/} С этого времени и появилась новая хлебная подать, упоминаемая в источниках под именем четверикового хлеба. Наряду со сбором указанного хлеба правительство продолжало в эти годы и покупку хлебных запасов. Такие закупки производились в 1653 г. в Яблонове и Чернявске, в 1654 г. в Бадееве и др. городах.^{3/}

В период войны за Украину размер четверикового хлеба изменился, этот хлеб смешивался с другими продуктами сельскими сборами и постепенно стал общегосударственной податью. В январе 1654 г. упоминается сбор с монастырских земель на жалование ратным людям по четвернику пшени, тоже сухарей с двора, а с 127 дворов по $3\frac{1}{4}$ четверки /с покусожиной/ круп и топкожи.^{4/} В следующем году с Белоозера, с посада и уезда,

1/ Акти М.Г., т. II, № 409, Новомиргородский П. Очерки внутренн. управл. в Москов. Русск. Кн. ст., материалы, т. I, стр. 53.

2/ Новомиргородский П. Указ. соч., стр. 37, 39, 79, 102, 103, 578.

3/ Там же, стр. 48; Акти М.Г., т. II, № 546, 571.

4/ Описание жг. с. собрания А.С. Уварова, М., 1905, стр. 131, 298.

обирали по четвернику хлебных запасов и по гривенше /бухну/ жившего хлеба, или по 50 коп. с двора; со служивых людей брали по сажню. I/ В том же году в Курск была прислана грамота из Монаштинского прихода, велено собрать "со всяких чинов осемни ладъ II" по четвернику ржаной муки и четвернику сахарей с двора, да с 10 дворов по четвернику овсяных круп.

Единстве в размере четверничного хлеба не существовало и в последующие годы. В Таллице, в сентябре 1657г., указано взять с детей боярских /или с их крестьян и обочадей/ по полуосемни ржи и осемько не овса, а в ноябре 1662 г. со всех людей посада и уезда брали по 3 четверника ржи, тоже сахарей хлеб велено усервать в житницах и выбрать к нему ценовальщиков. В Курске в 1658 г. указано собрать с людей городской службы хлебных запасов на коры равным людям, а 5 чал. по четвернику сахарей и по осемни круп гречневых, а с другом Кошевоцкого острога по 3 четверти круп и сахарей с 10 чал. Многие служивые люди за вычетов хлеба стояли на правеже. В Торжке, в ноябре 1661 г., велено с уездных людей взять, для осажденного времени, по четвернику ржи, тоже овса с двора; хлеб собирать в житницах, которые поскроить посадочными людьми, и из них выбрать ценовальщиков и житницем. Такой же сбор проводился в Старинском уезде для обороны от прихода волжских людей. В 1662 году в Москове и Старом Оскоке четверничной хлеб выдался в указанной размере /четвертик ржи, того овса/, а в

I/ ПСЗ, т. I, № 139; Доп. к АИ, т. IV, № 19.

январе 1664 г. старобосновляки шлигли по осмине сукарей от двора; тоже было велено и в Коргополе. В феврале того же года в Звениве велено собрать по полуосмине ржи и овса, овсянцы и жнивы и избрать ценовальщиков. В других городах Белгородского разряда в это время брали по четвернику ржи и по четвернику овса с двора.^{1/}

В сентябре 1668 г. состоялся указ и боярский приговор о сборе со всей территории государства, с каждого двора, по четвернику ржи и столько же овса сверх сряпечного хлеба; четверникового хлеба указано собрать в жнивы в крупных городах.^{2/} Появление такого указа, распространявшего сбор четверникового хлеба повсеместно и сверх сряпечного хлеба, было вызвано общенациональным кризисом в результате неудачной денежной реформы /медных денег/. О назначении четверникового хлеба с городов Белгородского разряда указано выше. В городах Новгородского разряда, в 1663-64 /17/ г. велено также по указу, с усадьбах и вольных служилых людей с двора по четвернику ржи и четвернику овса сверх сряпечного хлеба и другим хлебам "поборов" собирать хлеб предлагалось осыпать в Новгород, Псков и Рязань Владимир, и держать его на корм ратным людям. Указ о сборе четверникового хлеба был послан в города из Разрядного приказа, кроме Старой Руссы, которая в Разряде "ничем

1/ Неламбергский И. Сверхи внутр. управления в Москов. Русс. XVI ст., материалы, т. I, стр. 47, 53, 79-84, 98-101, 534; ГАДА, ф. Разряд, столбцы Белгород. стола, № 565, л. 172.

2/ ПСЗ, т. I, № 352.

не ведома". Четверикового хлеба было, повидимому, недостаточно, или его не умели собрать, но в августе 1665 г. повоеводе Новгородского писня Хованском, увезено собрать хлебные запасы на кора ратных людей по своему усмотрению, где и сколько можно. Поэтому в следующем (1666) году велено еще взять "запросный" хлеб с так на городов.^{1/}

Приведенные факты показывают, что под именем четверикового хлеба, во время войны, с населения велелась хлебная подать в разных размерах. Это явление объясняется тем, что четвериковый хлеб обирался с разных обителей /дворов и людей/, что в некоторых городах он объединялся при оборе со сраженским хлебом, а также с запросным хлебом и другими одновременно производившимися оборами; в разных городах подворное обложение четверикового хлеба происходило, повидимому, на облого складе на город с уведом и на наличии таковых дворов.

В городах Новгородского разряда сбор четверикового хлеба уже прекратился, вероятно, до 1675 г., когда хлебные запасы, впрямь до ума, собрать было не велено.^{2/} Население этих городов предлагало платить сраженский хлеб.

В городах Новгородского разряда, где в мирное время была сосредоточена основная масса ратных людей, четвериковый хлеб велелся до XVII в., но после войны за Украину прерыватель-

1/ Новосильерский Н. Указ. соч., стр. 597; ЦГАДА, ф. Разряда, св. оц. бн Новгород. св. оц. № 147, лл. 84-89; книги, № 11, л. 113.

2/ Там же, стр. 641-642.

ство наименьшего сбора этого хлеба. В 1668 /176/ г. с городов разряда, со всех служивых и купецких людей, за которыми имелись пашни, было указано обирать четвериковый хлеб по окладу по указным статьям "ратных людей на корм". Города, отнесенные к первой статье, давали были платить по четверти ржи и овса, а те овса с дворов; отнесенные ко второй статье - по три полукошенины $3/4$ четверти / ржи, тоже овса и города третьей статьи - осемнину с четвериком $5/8$ чв. / ржи, тоже овса. К третьей статье были причислены пограничные города. Четвериковый хлеб викался только с тех дворов, которые не платили стрелецкого хлеба. ^{1/}

Против первоначального оклада четверикового хлеба /четверик ржи, тоже овса/, новый оклад повсюду этот налог в 5-8 раз, а по сравнению со стрелецким хлебом, установленным с 1679 г. на той же территории с помещико-вотчинных земель $1/4$ четверика ржи и овса/, превзошел последний в $2^{1/2}$ - 4 раза.

Низкие оклады четверикового хлеба, значительно увеличенные против прежнего оклада, были непосильны для служивых и купецких людей, тем более, что в некоторых городах /Томоки, городах Севского разряда/ с населения продавали брать и четвериковый и стрелецкий хлеб. ^{2/} Несмотря на чрезвычайные наказания, правительство не горюшково снижать хлебные налоги,

1/ Невомбергский Н. Очерки внутр. управл. в Москов. Руси Куп. ст., Материалы, т. I, стр. 143, 159, 443; ЦГАДА, ф. Разряда, книги Венггорск. стола, № 78, лл. 2, 29, 32, 34.

2/ ЦГАДА, ф. Разряда, столбы Севского стола, № 259, л. 1; Введен. стола, № 180, лл. 123-125.

а требовало от воевод сбора хлебных запасов по окладу помещиков и недоимки за прошлые годы. Днев в 1670 г. было указано на дальних городах хлеб не возить в Белгород, а возить в татищи на месте, ^{но} эти льготы были с таким же незначительным. Последствия увеличения окладов хлеба обнаружилось довольно быстро. С 1670 по 1682 /178-190/ г.г. в городах Белгородского реаряда по окладу оказались недоимки ржи 63609 чх., овса и круп 30861 чх., всего 94470 чх. Выяснить такую огромную недоимку было делом невозможным и пришлось пойти на уступки.

В декабре 1683 /190/ г. правительство постановило окупных и усадных людей городов Белгородского полка "за многие их окупы и за частые взыскания и летние походы и для их многих и тяжких податей и всяких работ и от взысканий людей разорения, в что недороды хлеба были", - велено указавшую недоимку не взыскивать. Вместо "таких больших оборотов" указано с 190 года и впредь брать четверикового хлеба на корм разным людям по полуосмине /1/4 четверти или два четверика/ ржи и столько же овса с двора в год, которые осреднего хлеба не платили. С тех городов, из которых хлеб спускался на Дон, оклад был установлен в размерах 3 четвериков с двора; колосья хлеба тем же людям. Для взыскания новоокладного хлеба указом предусматривалось переписать всех дворов Белгородского реаряда. По новым перепискам многим хлеб не платился возить в татищи по росписи городов 1670 г., возить в Белгород на жалованье в корм начальным людям Белгородского полка и московским

страницам белгородского жидкого приваза, с танке в Воронежск и Коростки для посылки на Дон.

Новый оклад четверикового хлеба /3-4 четверика с двора/ стал равняться окладу стрелецкого хлеба. По новому окладу в 21977 дворов в 28 городах разряда ежегодно приносилось 5527 чтв. с осинной ржи и столько же олов, да с Курок за десятиную пшени 1100 чтв. ржи и 1000 чтв. олов. Но и новый оклад оказался тяжелым; население, разоренное частыми походами и войнами, забрасывало пшени и не могло выполнить хлебных налогов. За десять лет, с 1683 по 1694 г.г., надомочного десятичного и четверикового хлеба с 27 городов Белгородского разряда наиспилось 15864 четверти. Правительство грабовало "новоселадной полусеминки" хлеб обирать опосля по окладу, а затем вынуждено было взимать с некоторых городов за окладной четвериковый хлеб деньги.^{1/}

Наряду со сборами стрелецкого и четверикового хлеба, правительство проводило и закупку хлеба. Так, в 1660 г. в Н-Возгороде и других новозелских городах было закуплено 10 тно. четвертей ржи для Смоленска, а в 1671 г. там же купили 20 тно. чтв. ржи и олов. Однако, возможности для приобретения хлеба у правительства были ограничены. Для того, чтобы закупить в 1671 г. указанное количество хлеба, пришлось сначала

^{1/} Новомбергский П. Указ, соч., стр. 107, 272, 288, 312, 348-350, 448, 645; ЦГАДА, ф. Разряда, окладки Белгород. олов, № 1461, лл. 98, 99; № 1680, лл. 1-23.

продать 50 тыс. пудов овса.^{1/} Поэтому среднецкий и четвериковый хлеб, как погребенный хлебный налог с населения, являлся основным источником содержания разных людей и суточных в XVIII в.^{2/}

О размерах хлебных запасов в казенных винницах можно судить по следующим цифрам. В мае 1660 г. в украинских городах было разных хлебных запасов 12356 чев., в том числе - ржи 5878 и овса 5302 чев., а в 1661 г. 18958 чев. /8394 ржи, 9372 овса/. В 1664 г. в 18 городах Новгородского разряда в винницах хранилось 22047 чев., на них ржи 8797 и овса 12720 чев., а в 1677 г. в 30 городах 24088 чев. /12252 ржи и 12081 овса/. В восьми городах Сызьского разряда в 1675 г. было 16840 чев., в том числе сушарей 6961 чев. и овса 7494 чев. Годовой расход хлебного довольствия начальным людям и солдатам Сызьского полка составлял 3200 чев. ржи и 2500 овса, всего 5700 чев. По годовым сметным росписям в II городах Новгородского разряда хлебных запасов налично имелось в 1678 г. 33048 четвертей, в том числе 11817 чев. ржи и 12989 овса.^{3/} Эти цифры позволяют утверждать, что десятишашный, стрелецкий и четвериковый хлеб удовлетворял потребности разных людей в хлебом довольствии полностью.

1/ Делье Тайного приказа, кн. I, СПб, 1907, стр. 443, 476, 940, 1568.

2/ Тульских старина, 1899, стр. 297-298.

3/ Погодинский И. Очерки винного управления в Москов. Русск. Хлебн. с. Материалы, т. I, стр. 71, 211-212, 641, 642; ПГАЛ, 6, Разряды, столбцы Новгородского стола, № 431, к. 84; книга, № 95, л. 6-32.

По распоряжению Котляковского "ежегодно выписки, рожь и пшеницу и сахар, и топлено, и крупы, и мясо, и соль, и вино, ^{1/} будучи на службе в городах и в полках рождает стрелками, и солдатами, и дружином ежемесячно, по указу, чем кому в месяц мочно прожить и кому что паря или бояре велит дати в продажу и в займи, или безденежно и без займов". Дворяне и дети боярские, начальные люди, рейтары и казаки должны были являться на службу со своими запасами. В крайних случаях, "когда бывает великая нужда и голод - и ни на карские базны дается работати людям запасов в долг, по небольшому". ^{2/} Следовательно, продовольственные запасы выдавались в виде жезбного казачья, выдавались служивым людям или выдавалось взаимнообразно. Так было организовано снабжение ратных людей в мирное и военное время, что не мешало правительству требовать от ратных людей дана на службу со своими запасами. В 1675 г. драгунам и солдатам Бекгородского и Севского полков указано для службы изготовить каждому дни себя по покусамине муки гречишовой на овдекат, а в 1686 г. по три четверти жезбных запасов на человека. ^{3/}

В исторической литературе суще ствует мнение о плохой организации продовольственного снабжения русского воиска в XVII в. Напр., П.О.Бобринский считает, что организация продовольственной части в воиске была крайне неудовлетворительная, что правительство мало заботилось об исправном содержании

^{1/} Мясо, соль и вино покупались из Москвы с царского двора.

^{2/} Котляковский Г. О России в царствование Алексея Мих., СПб., 1840, стр. 108.

^{3/} Новомосковский И. Указ. соч., стр. 251, 384.

войска, обеспечивая продовольствием лишь στραζолов, пушкарей и городовых жандармов.^{1/} По мнению В.Радина каждый воин должен был сам заботиться о своем питании и всякого рода снабжении, централизованное снабжение в армии не и в мирное, так и в военное время не существовало. Отсюда автор делает вывод о полной и абсолютной возможности армии.^{2/}

Эти мнения не подтверждаются источниками. Вассерот, документальные материалы дают все основания утверждать, что в XVII веке правительство принимало меры и обеспечивало регулярную подачу продовольствия, что в тот период существовало государственное снабжение войска.

Уже в Смоленскую войну для снабжения войска правительством было послано, как указывалось выше, около 250 тыс. пудов обранных продовольственных запасов, /не считая кушачных и заглаченных на неприветальной территории/. Войска Петра под Смоленском насчитывало около 30 тыс. чел., следовательно на каждого человека приходилось около 8 пудов, а если не считать 12 тысяч дворян и детей боярских, обремененных явиться на службу со своими запасами, то приходилось до 15 пуд. на человека. Это был основной источник содержания войска. Кроме того, правительство широко использовало и другие способы снабжения войска. С помещиками Лешним и Ивашкиным было заключено под

1/ Вобровский П.О. Последствие войны и состояние военного дела в России в XVII ст. /х.Врждич.Вестник, 1862, № 10, стр.279/ Его же, Военное право в России при Петре Великом, ч.II, изд.И. Сид., 1886, стр.85.

2/ Радина В. История военного искусства, ч.II, М., 1940г., стр.249.

Смекном 968 харчевников /маркиентов/, число которых подчас увеличилось из среды соседских людей Мещ Иоска и Вязьмы. Харчевников распределяли по полкам и они должны были продавать свои продовольственные запасы ретным людям; для закупки запаса правительство выдавало харчевникам авансы на деньги.

Наконец, правительство привлекло к снабжению войска и население в местах пребывания ретных людей. Продажи продовольствия окрестными жителями по рыночным ценам была запрещена, в виду высоких цен, установленных указных цен и введения обязательной доставки продовольствия в фуражи. Для этой цели села и деревни Смоленского, Дорогобужского и др. уездов были розбиты на приказы. Специально выделенные приказы на дворян и детей боярских получали в заводские группы села или волостей, на которых и выставляли жители с кормами в войсковые части. Подшее волости были прикреплены непосредственно к седельным полкам и снабжение ретных людей из этих волостей возлагалось на полковников. Распределение волостей между полками осуществлялось большим воеводой /главнокомандующим/ войска. I/

Все указанные способы снабжения войска в Смоленскую войну давали возможность обеспечивать ретных людей продовольствием и фуражем в достаточной мере. Недостаток продовольствия под Смоленском явился результатом не плохой организации снаб-

I/ ААЭ, т. II, № 324; Книга разряд., т. II, стр. 476, 496, 502; Актн МГ, т. I, № 426.

покуп, а захватом провизииюю продовольственных магазинов в Дергобуге, запасов в лагерях под Смоленском и в смоленской войска Немца.

В войну на Украину государственное снабжение войска усложнилось. Напр., в апреле 1668 г. на г.Белого /Веней/ было отпущено в Витебск для войска 9194 четвертей хлебных запасов. В марте того же года в Смоленске выжилось 18586 четь хлеба и 22144 пуда соли, а в августе следующего года на Вязьме в Смоленске направлено 54720 четь продовольственных запасов.^{1/}

Снабжение войска охотничьию условностью по покупкам. О хлебных запасах в отдельных полках можно судить по покупке введом К.Дербаного, у которого в 1661 г. выжилось 22884 четверти или около 130 тыс. пудов, преимущественно ржи.^{2/} На каждого ратного человека полка приходилось более 20 пудов продовольствия. Сохранялось и снабжение войска через харчевников, которые назначались непосредственно в полки. По освобождения Копытцева при каждом полку находилось от 50 до 70 харчевников.^{3/}

В начале 70-х годов правительство ознакомило лучшие организации снабжения войска продовольствием и фуражом, для чего заранее составлялись росписи /сметы/ на необходимые

1/ ПГАДА, ф.Гвардия, запись книги Царского приказа, № 13, л.69, 95; Ф.Приказа кн.Смоленского, 1664 г., № 6, л.1.

2/ Так же, запись кн., № 11, л.97.

3/ Копытский Г. О Росии в царствование Алексея Мих., СПб, 1840, стр. 109.

запасов продовольствия. После ликвидации Приказа тайных дел в Польский приказ было передано несколько таких сметных росписей, составленных при подготовке и проведении войны за Правобережную Украину. В одной из этих росписей предусмотрено, сколько нужно на II тыс. чел. на 4 месяца муки, сахара и, обжаренная, укропа, муки гречневой на овсяную, круп овсяных, сала, вина и др.; две росписи по 30 тыс. чел. каждая на тот же срок, четвертая роспись на 22 тысячи, пятая на 65 и 49 тысяч, в последней росписи предусмотрено продовольствие на 12 тыс. чел. и фураж на 12400 лошадей; затем сметы на 25 тыс. конных и 40 тыс. пеших людей и др.^{1/}

Приведенные факты показывают, что современному и наиболее полному обеспечению войска продовольствием и фуражом правительством уделяло большое внимание по вполне понятным причинам: о росте войскового строя, росте людей которых было обеспечено только деньгами и хлебными жалованьями, снабжение войска продовольствием и в мирное время и особенно в годы военной опасности, имело решающее значение.

Оборот и расходованием государственных хлебных запасов ведали несколько специальных постоянных государственных учреждений - приказов. С 1655 г. упоминается Хлебный приказ,^{2/} который ведал деонинскую пашню, а также immediate житницы в

^{1/} Дела Тайного приказа, кн. I, Спб, 1907, стр. 388-390.

^{2/} Доп. к АИ, т. IV, № 19.

Москве. Сооружение этих жилищ началось с 1658-59 г.г., а в 1665-66 г.г. они были расширены до 16 жилищ; в жилищах сделана десятинная и сержанский хлеб. Десятинный хлеб доставлялся в Москву не со всей территории, подчиненной приказу, а в Лисово сущестовала местная хлебная приуса. Кроме того в 1675 г. упоминается особый хлебный приказ мордовских дел.^{1/}

Города и села, где существовала десятинная пашня, хлебный приказ велел судом, распродан в волости дачными. Перасчетачная территория, подведомств. веленой приказу, позадому сослоию, как сообщает Косовский, на Городец, в сослоий к сел, основанная после боярина Н.И. Романова /г.г. Скопин, Романов и некоторые села/, хлебные запасы которого были равны московским окладам. С расширением десятинной пашни увеличивалась и территория, подведомств. веленой приказу, и в 1676 г. сослоия на четырех городах и нескольких волостях и сел в разных уездах.^{2/} На всей подведомств. веленой приказу

1/ Дев. к АИ, т. 71, № 78; Дз. Разряды, т. 5, стр. 1414; РИВ, т. 21, стр. 1338; Захарский А.И. Царь Алексей Михайлович в своем козачестве, II, 1917, стр. 42, 232, 283, 286; Баргалецкий С.К. Приказные суды ХУ в., 1946, стр. 208-209; ПГАДА, ф. Разряды, осл. бн. Приказ. осл., № 448, л. 209; № 733, л. 198, 198.

2/ Города Скопин, Романов, Богородицкий, Горьковский; волости и села: Нарышкинский волость Верецкого уезда, села Смердово, Лисово и Кичини Вязьмо-Польского уезда; Славенский вол. Владимирского уезда; села Лисово и Муромские Куринского уезда; в Кичинском уезде Терешковский вол. и села Грядино, Сержач и Шиховердь /в двух последних селках в будние времена/; в Арзамасском уезде - Борняки и мордва; в Московском уезде Фражиново и под села Сорочинца; в Переяславском уезде села Борон, Делганово и под селом села Красной Слободы; в Аматирском уезде Поречье и Самосолово, а также Борняки и мордва; в Вязьмо-Польском уезде Городецкая вол.; в Вязьмо-Польском уезде села Соснов; в Каширском уезде села Красное с деревнями. /РИВ, т. 21, стр. 280-281/.

территории шиксов, в 1674 и 1678 г.г., 14894 дера.

До 1676 г. Хлебный приказ подчинялся Приказу тайных дел, куда обязан был "приносить непременно шиксов Кочасу". После ликвидации Приказа тайных дел, по указу и боярскому приговору 18 февраля 1676 г., Хлебный приказ был передан в ведение Суряцкого приказа, а в 1679 г. в Возвышен дворец.^{1/} С.К. Богоявленский упоминает о оупразднении Хлебного приказа до 1688 г.^{2/}

После передачи Хлебного приказа в Суряцкий приказ, в последствии было сосредоточено руководство сбором и доставкой нового и суряцкого хлеба. Врши образованная Приказом сбора суряцкого хлеба, подчинявшаяся Суряцкому приказу, не усвоила делов.^{3/}

Одновременно с Хлебным приказом и Приказом сбора суряцкого хлеба, занимались и расходам на ситинского и чепельского хлеба и других продовольственных запасов в южных, юго-западных и северо-западных городах вела Разрядный приказ. В документах встречается термин "разрядный" хлеб, как обозначения всех указанных сборов. В составе приказа оупразднен Хлебный стол, учрежденный 14 августа 1664 г. По указу велено было "учинить в Разряде хлебный стол, а в нем подальших особе... и с кого те хлебные запасы собирать велено и сборные списки

1/ ГИИ, ф. 21, стр. 280; Заверский А.И., Царь Алексей Михайлович в своем воеводе, II, 1917, стр. 1, 18, 47.

2/ Богоявленский С.К., Приказные судьи XVII века, 1946, стр. 208.

3/ У Богоявленского этот приказ упоминается лишь в 1676 /184/ и 1679 /187/ г.г., но документ был возмещать разное /там же, стр. 156/.

обрута в тот срок и с того же нового оделеть выходящие книги приходу и расходу^{1/}; свои почтовые в документах с 1676-78 г.г.

Кругоместничества и казенноместничества территории Рязане по предположению делам были неустойчивы, Вспр., сведения о хлебных запасах в Сдове и Вязове в 1662 г. сообще-
ла, по запросу Рязанского приказа, Косовская четверть, когда Вязов числился в составе Вязгородского разряда. В том же году Рязань послал дворянина в Сдову для откупа хлебных запасов в Вязов, однако царским указом этот откуп было велено сделать не в Рязане, а в приказе Вязового двора; на Рязанского при-
каза указано послать послушные грамоты в городе для откупа запасов под хлеб.^{2/}

Центром сбора, хранения и распределения хлебных запасов в этих городах являлся Вязгород. В мае 1671 г. в десятиному хлебу в Вязгород был назначен особый старшина на Рязане и, вероятно, с этого времени возник местный Приказ хлебного сбора. Последнее упоминание хлебных сборов было объединено со значениями различных денежных сборов и управле-
ние теми и другими сосредоточено в одном Приказе, денежного и хлебного сбора, который упоминается в 1670 г. в составе

1/ Вогодицкий С.К. К вопросу о станах Рязан. приказа, стр. 408; Новоселовский Н. Сведения внутр. управл. в Москов. Русск ХУП ст... т. I, стр. 138; ИГАДА, ф. Рязане, описки Вязгород. стана, № 545, лл. 1-8; № 546, л. 76.

2/ ИГАДА, ф. Рязане, описки Вязгород. стана, № 472, лл. 17-18, 95, 98.

сеньянина Г.С. Брыза и дьяка Степана Федорова. В 1676 /1684/г. этот приказ указанно велеть козакам Векгордского реярда Г.Г.Ромодановскому; приказ осуществлен и в 1678 г.^{1/}

Расходование хлебных запасов, собираемых Разрядным приказом, до 1676 г. происходило по грамотам Приказа тайных дел. Напр., в декабре 1675 г., по грамоте этого приказа велено было спустить в Векгорд, ретным людям на женование, хлебные запасы из Зелена, Болхова, Орна, Кром, Карачева, Врихова, Сейска, Рыльска и Путыля, в размере 12600 четвертей сушарей и 600 чж. толокна. По указу 28 февраля 1676 г. /после ликвидации Приказа тайных дел/, отпуск хлебных запасов велено велеть в Разрядном приказе.^{2/}

На других окраинных оборон и расходе хлебных запасов велели обласать приказы /Казанский, Смоленский и др./.

Кроме денежных и хлебных военных налогов, тягкое население выполняло большие натуральные повинности по обслуживанию и снабжению войска в мирное и военное время и для других военных потребностей. Население выполняло работных людей с заступами, топорками и кирками для постройк и ремонта городов, в оск и других крепостных сооружений; хранения и

1/ Доп. к АИ, т. IX, № 106; Писембергский В. Осерка внутр. управления в Москов. Руси XII ст. Преддверья севростки. Материалы, т. I, 1914, стр. 207; ЦГАДА, ф. Разряд, книги Векгордского, № 95, л. 60; описки Векгордского, № 1680, лл. 1-23.

2/ Докл. Таинного приказа, кн. I, Спб, 1907, стр. 289-290.

обороняло эти сооружения в мирное и военное время. С тягачей лошадей посылалось браво подвода, в 5-60 дворов по подводе, для перевозки наряда, боеприпасов, продовольствия и др., а также строевых лошадей. С тех же лошадей собирали кожи, фетиль, строевые материалы, седла, хомуты, телогреи казенов, наездники инструмент, порох, свинец, сало и мн.др. Население было обязано перерабатывать казенное зерно в муку, крупы, готовить из сахара и т.п. I/

В мирное время служилые и киевские люди должны были по размерам содержать казенных лошадей. Для населения мелких городов тяжелой повинностью являлось оружейное дело - постройка и ремонт на Дем судов с лопасанки. На население возлагалось не только строение судов, но и снабжение их строевыми материалами и оборудованием /доставка смоли, конопля, свинец и проч./ . О размерах этой повинности можно судить по следующим фактам. В 1678 г. разными людьми городовою служби Вятгордского рязряда было оделано для отпущки на Дем 815 оругов, в следующем году 400 оругов, по расчету с 330 чек. по одному оругу. Казенный хлеб, отправляемый на Дем, служилые и киевские люди должны были своим силами мочить,

I/ ААЭ, т. II, № 212; т. IV, № 86, 91; Актн до Вятч.област., т. I, № 55; АИ, т. 7, № 39, 52; Док. и АИ, т. IV, № 14, 19; Актн III, т. II, № 640; Материалы для истории Вятч.обл. и сосед. губ., 1861, № 849, 385; Тульская губерния, 1899, № 1, 65; Волгодонский П. Очерки внутр. управления в Москов. Руси XII ст. Материалы, т. I, 1914, стр. 46, 47, 61, 390; Степановский Е. А. Смоленская война, 1919, стр. 5, II, 15, 22, 25, 42, 216, 228; ПРАДА, Ф. Рязряд, ядлаи и II, л. 89.

переделывать в крупи, возможно, удерживать в свои руки и
основать на своих поддѣлах к месту погрузки в суда.^{1/}

Отяжелев и разнообразив военныя налоги и повинности, выполняемых тѣлами населеніем, самодержавіе спеціально сажетъ. Воевода Р.Порубовъ Рязанскаго сообщалъ в 1638 г., что пбродоме люди разбогачены, такъ какъ съ нимъ трыбуется земля в 1638 г.; по грамотѣ на Государнаго приказа 1301 чек. в 258 лошадей и воюкамъ; в Сираецкай приказъ 260 четвертей ржи в овишко же осяе сираецкаго хлеба; в Челобитнаый приказъ на строеніе новыхъ жилищъ городовъ и ратнымъ людямъ на законанье 131 руб., 51 коп.; в Приказъ сбора ратныхъ людей для приискаой службы по 2 руб. с двора, всего 214 руб. Служащамъ же, новъ указанные налоги и повинности переиспаньскій посядъ жилищамъ с 107 яткихъ дворов.^{2/}

Отъ томъ же, в болѣе позднее время, достаточно подробно сообщается в царской грамотѣ на Домъ в сентябре 1682 г. Оказавъ в прибавке налоговъя доносимъ казачкамъ, правительское далее писало: "въ жетамъ хлебные запасы и вино къ нимъ в отпускъ на Домъ украинныхъ городовъ велькихъ чинамъ служилымъ людямъ; да те же украинныхъ городовъ служилымъ людямъ в те доносимы отпуски отруги делятъ, в в такъ посылкамъ на отругахъ бывають в гребцахъ и в

1/ Материалы для исторіи Воронеж. и сосед. губ., 1861, №№ 12, 13, 16; стр. 190; Актъ М.Г., т. II, № 571; Новосибирскій И. Свѣрки внутр. управ. в Москв. Русск. XII стол... Материалы, т. I, 1914, стр. 61, 314, 315.

2/ Актъ М.Г., т. II, № III.

коричневых и в пеньвалениках и в проволочках по все годы; да с них же сшили в бекогородские пошки в под^дени под^денные лошади, телеги, овны, конути, веревки, тесеры, на бешенные даша, лам, даша, пенку и иные похиловне принажи многие в под то коде все подводи; да они ж по чере валовое и в городах городское и воевое мадше даша тех городов с поладскими ладни по рошике, и по валу леша и вшае ослат на карукал; да они ж окупные лад бивае на... службе в пошках в башах и воевех и на крымской драмене и баша чеша... непросатно, что она се так служе; а се великих таша ской баша и разернико...» I/

Научные вопросы о содержании русского войска в XVII в. показывают, что для снабжения ратных людей денежными и хлебными жалованьями существовали постоянные денежные и хлебные налоги; окладчатано установленные правительством с середины века. Это были подворный и кондуктовый денежные налоги, а также огульный и четвериковый хлеб, взимаемые с сельского всего государства. Кроме того, правительстве вводило, особенно в военные время, одновременно денежные и хлебные налоги сверх постоянных /окладных/ налогов. Денежные военные налоги составляли больше половины военного бюджета, а хлебные удонетворяли потребности ратных людей в продовольствии.

Введение постоянных военных налогов составляло необходимое условие для образования регулярной армии. С ратни
I/ Даш, к АН, т. X, № 60.

этой армии увеличивались и военные налоги, но и своей задачей наделение на такое /крестьянское и помещичье/ население.

VI.

ВОЕННЫЕ УПРАВЛЕНИЯ.

Военное управление отличалось, в начальный период, большой сложностью. Дробность этого управления между многими приказами, начавшаяся с середины XVI в., получила дальнейшее развитие. Если при Иване Грозном существовало до 8 приказов,^{1/} преимущественно, с военными функциями, то к 80-м годам XVII в. таких приказов шло уже не менее 18,^{2/} не считая многочисленных временных приказов, а также приказов, ликвидированных к 80-м годам.^{3/} Сохраняя все старые приказы, правительство осаждало в XVII в. целую сеть новых военных приказов, в результате чего распределение функций между приказами становилось все более сложным и запутанным.

Увеличение числа военных приказов и изменение их компетенции влекло за собой и изменение и общегосударственного

1/ Приказы Разрядный, Стрелецкий, Пушкарский, Изюмовский, Поместный, Казенный дворца, Оружейный и Брашный.

2/ Все указанные приказы /кроме Воеводского/ и еще Аптекарский, Малороссийский, Иностранецкий, Посольский, Рейтарский, Сбора сурь одного хлеба, Сибирский, Салонский, Ствольный, Тайных дел, Лобный.

3/ В том числе приказы: Городового дела, Казенный, Мушкетерского дела, Навальный, Подкопных дел, Рейных дел, по сбору дачных земель, кормов, денег и др.

Расширение территории государства, усиление всего государственного управления и др./ и движением в области военного дела /изменения состава и устройства разных родов, их вооружения, снабжения и т.д./ . В целом, расширение и усиление центрального государственного управления, отмечаемое исследователями в XVII в., происходит, в основном, по линии военного управления.

Изменения военного управления вразличных, прежде всего, в образовании новых приказов, чему способствовало расширение территории государства в XVII в. С 1637 г. управление Сибирью выделилось из приказа Казанского дворца и было сосредоточено во вновь учрежденном Сибирском приказе. Сибирский приказ ведал Сибирью во всех отношениях, в том числе вооружением людей и во всем военном деле. После выделения Сибиря, в ведении приказа Казанского дворца остались среднее и нижнее Поволжье и Заволжье, Нижегород и до северного побережья Каспийского моря включительно. По сообщению Косовских, в этом приказе "было ведено военное дело и спасение от турской и персидской границы, от казанской и астраханской." I/

Управление городами и уездами быв. княжества Смоленского и княжества Литовского, освобожденными в период войны за Украину, было сосредоточено, с 1654 до 1667 г.г., в Разряде

I/ Косовские Г. О России в царствование Алексея Михайловича, СПб, 1840, стр. 72; Дворц.разряды, т. II, стр. 1388; ПГАДА, С. Разряды, столбцы Приказ. стола, № 790, лл. 77-78.

ном приказе. В дьяковских и судебных делах эти города подчинялись, в те же годы, Приказу князя Смоленского, судейского завяного с июня 1656 г. до 1667 г. и подчинявшегося судье Успенской четверти боярину С.Л. Овреневу. После войны, по указу 8 мая 1667 г., присоединенные к России Смоленск и приписанные к нему города были переданы на Разряд в Посольский приказ на том основании, что Посольские статьи по Андрусовскому перемирию 1667 г. и др. документам о присоединенных городах находились в Посольском приказе. Посольский приказ объединил в своей деятельности функции и Разрядного приказа и Приказа князя Смоленского, т.е. велел эти города и войсками и гражданским управлением. Для руководства городами был князь Смоленский в Посольском приказе судейских ороков Смоленский осы, упоминаемый с августа 1667 г.

Управление городами князя Смоленского в Посольском приказе продолжалось до 1670 г. По указу 18 мая 1670 г. эти города перешли из Посольского приказа в Новгородский приказ, в 1671 г. в Успенскую четверть, а в октябре 1672 г. в Средний приказ. С января 1673 г. был учрежден особый Приказ князя Смоленского, руководимый теми же лицами, что и Средний приказ. В соединении со Стрелецким приказом, Приказ князя Смоленского находился до 1680 г., когда он был объединен с Посольским приказом и в таком виде существовал до

XVI в. 1/

После присоединения Украины всеми украинскими герцогскими ведами Разрядный приказ. По указу 28 июня 1663 г. всех ратных людей в украинском городе велено вести не в Разряде, а в Малороссийском приказе /Архиве Малой России./^{2/} С 17 июня 1667 г. города Малороссийского приказа и всякие дела указано вести в Посольском приказе^{3/} и с этого времени Малороссийский приказ подчинился Посольскому приказу до XVII века.

Из старых областных приказов сохранил важное значение Новгородский приказ. Все указанные территориальные /областные/ приказан вела на своей территории ратные люди и военный делом в целом.

Усиление значения детских людей в составе войска вызвало образование особого Приказа сбора детских людей, воз-

1/ РСЗ, т. I, № 471; Доп. в АИ, т. У, № 45; Богословский М. Приказы великого княжества Литовского и княжества Смоленского /ИМП, 1906, август, стр. 225-241/; ПГАДА, ф. Разряд, о. о. бн. Москв. стола, № 950, л. 303; Новгород. стола, № 127, лл. 282-288; ф. Приказа кн. Смоленского, 1667 г., о. о. бн. № 1, л. 1; 1670, № 3, л. 1; 1671, № 12, лл. 27, 43-45; 1676, № 5, л. 5; 1710, № 7.

2/ ПГАДА, ф. Разряд, о. о. бн. Севского стола, № 206, л. 389.

О времени учреждения Малороссийского приказа существуют различные мнения. П. И. Козлов считает, что приказ был учрежден в 1654 г. /Иванов П. Описание государственного Разрядного архива, М., 1842, стр. 12/; С. А. Белокуров относит образование приказа к 1665 г. /Белокуров С. А. О Посольском приказе, М., 1906, стр. 40/; в справочнике С. К. Богоявленского приказ упоминается с конца 1662 - начала 1663 г. г. /Архивные судьи XVI в., 1946, стр. 84/. Последняя дата является более правильной.

3/ Так же, о. о. бн. Новгород. стола, № 656, л. 701.

лишнего в 1631 г. и существовавшего самостоятельно до 1654 г., после чего этот приказ был объединен с Костромской четвертью. Как показывает само название приказа, он служебною для проведения сборов /наборов/ даточных людей на военную службу. Для той же цели, с добавлением сбора денег на даточных, в 1637 - 1654 г.г. действовал Приказ сбора ратных людей. Сбор даточных людей был делом трудным и громоздким и, при наличии указанных специальных приказов, правительство привлекало к этому делу другие, преимущественно, не военные приказы. Так, в 1637, 1638 и в 1658-1664 г.г. сбор даточных людей проводил приказ Большого двора, в 1655, 1656, 1660, 1663 г.г. Монашеский приказ, в 1678 г. Ямской приказ. В те же годы сборы проводили областные приказы и воеводы разрядов /военных округов/.

Образование в составе войска полков нового стрелцкого значительные изменения в военное управление. Помимо расширения функций судебных приказов, от изменения их разрядов и возникновения новых приказов. Появление драгун означало попытку учреждения Приказа драгунского округа, который упоминается в источниках в 1646 г. Более документально известен Рейтарский приказ, занявший видное место в военном управлении во второй половине XVII в. Рейтарский приказ известен с 1649 г. Приказ был учрежден для руководства полками рейтар и конейдилов, но эти функции разделял с Разрядами, Кюровскими и областными. I/ Боголюбовский С.М. Приказные судьи XVII в., 1946, стр.153.

ными приказами.

Рост и усовершенствование ручного огнестрельного оружия привели к образованию Приказа мушкетного дела, учрежденного в 1654 г. и Приказа стрельчатого дела /Стрельчатого приказа/, учрежденного с 1647 г. Деятельность этих приказов протекала в тесной связи с Оружиемнн приказами.

Сбори продовольственных запасов в Смоленскую войну проводили Приказ сбора немецких корисов и Приказ сбора хлебных и мясных запасов. Установление постоянных хлебных налогов /серебряного и четверикового хлеба/ знавало учрежденный Хлебного приказа /с 1655 г./ и Приказа сбора серебряного хлеба /с 1672 г./.

Для сбора денег на жалование ратных людей и денежных военных налогов учреждали особые приказаня. Наиболее ратными были Приказ сбора платных и вольных денег /1616-1637 гг., в 1637 - 1654 г.г. эти функции перешли к Приказу сбора ратных людей, а с 1654 г. учрежден Приказ денежного сбора. В финансовом отношении военного дела важное значение имели, попрежнему, финансовые приказаня /Большой приказ, Вольный приказ, четвертные приказаня/.

Наряду с упомянутыми постоянными приказами, в значительный период времени в другие /временные/ военные приказаня.

I/ Книга разряд., т. II, стр. 379, 476-491; Доп. к АИ, т. IV, № 19; Володарский С.К. Приказание судей XVII в., 1946, стр. 87, 153-156, 162; ПГАДА, ф. Разряды, остр.бл. Москов. стола, № 78, л. 157.

В 1638-1644 г.г. существовал Приказ городского дела, руководивший строительством городов на юге России. В январе-декабре 1661 г. упоминается Приказ почтовых дел в составе боярина А.Н.Трубецкого и дьяка Федора Грибоедова. Разрядный приказ запрещал о службе в пошку Владимира Новосильцева и Приказ почтовых дел наводил справку в делах пошка А.Н.Трубецкого. Значит этот приказ существовал для управления делами пошка Трубецкого. В источниках встречается Приказ справки почтовых дел, упоминаемый в подоре 1669 г., и др.^{1/}

Упомянуто центральному государственного управления, в том числе и военного управления, выражаюсь в появлении Приказа тайных дел, существовавшего с 1655 до 1676 г. Кроме контроля за деятельностью приказов и особенно Разряда, Приказ тайных дел сосредоточил в своей ведении многие функции по военному делу, которые были весьма разнообразны. Так, по указам этого приказа производилась разборка и аррестация в службу рязных людей, сносил с злоупотреблениях воевод, генов и других должностных лиц при наборе рязных людей. Приказ самостоятельно распоряжался рязными людьми (в марте 1669 г. на подавление мятежа в Соловецком монастыре были посланы отрядами из Приказа тайных дел). Он же велел оружейным заводским, строительством Гранатного двора, десятилетиями пинией, починками

^{1/} Анти М.Г., т. II, № 296; Боголюбовский С.К. Приказные судьи XVII в., 1946, стр. 42, 118; ИГДА, ф. Разряд, осл.блн Новгород, стола, № 666, лл. 36-37.

ручных ископанных; руководящие организацией производится полного снабжения войском; в приказы составляются сметы /расписки/ на продовольствие покладного войска, по указам и приказам на приказе заготовлялись продовольственные запасы для ратных людей и производился отпуск этих запасов для выдачи хлебного пайка /после ликвидации приказа эти функции перешли к Разряду//; руководил деятельностью Хлебного приказа и др.^{1/}

Второй основной особенностью военного управления состояла в значительных изменениях функций ранее существовавших приказов, чему способствовало, помимо других причин, и появление новых приказов.

Значительно изменилась и расширилась деятельность Иноземского приказа. Первоначальная функция приказа - управление иноземцами, находившимися на службе, была присуща приказу до его ликвидации. С постепенной ликвидацией иноземцев, как особой группы ратных людей, в ведомство приказа оставались лишь иноземцы - начальники людей. С ростом в полках нового строя русских начальных людей, последние также подчинялись Иноземскому приказу и всех начальных людей в полках нового строя оудом и расправой приказ ведал до конца указанного периода. Начальные люди назначались на дворня и доней боярских и, таким образом, переходили из ведомств Разрядного приказа в Иноземский приказ. По указу 16 марта 1674 г. начальники людей и

1/ Дале Тайного приказа, кн. 1, СПб, 1907, стр. 119, 158, 155, 158, 179, 289, 388, 444, 572, 608; ШТАДА, ф. Разряда, опись № 1 Моск. стола, № 416, л. 4; Записки книги Моск. стола, № 18, к. 361.

ведомства /в города/ и в приказах Разряд мог носить также с разрешения Иноземского приказа. Следовательно, Разрядный приказ терял над этими людьми всякую власть.

Управление родовыми ратными людьми в полках нового строя Иноземскому приказу поручалось, в первой половине века, эпизодически. Так было в период Смоленской войны, когда приказ комплектовал и формировал солдатские, драгунский и рейтарский полки. В 1647 г. Иноземский приказ сообщил, что о родовых в полках нового строя в приказе нет сведений, т.е. приказ в это время не велел указанным людям. Во второй половине века приказу были подчинены солдаты /кроме выборных полков/. Иноземский приказ управлял не всеми солдатами, эти функции он разделял с Разрядным, Огренецким и Общеслужбным приказами. Во второй половине века солдаты комплектовались, главным образом, из детских людей. Поэтому вполне понятным было сосредоточение в этом приказе и наборе детских людей, чем приказ стал ведать с 1670 - 1671 г., собрав у себя материалы и о детских прежних сборов. В некоторых городах /напр. Рязань/ Иноземский приказ ведал и драгунами. В результате всех указанных изменений, Иноземский приказ потерял свое прежнее значение по управлению иноземцами, хотя и сохранил старое название. I/

I/ ПСЗ, т. I, № 572; Доп. к АИ, т. VII, №№ 40, 49; ПГАДА, ф. Разряд, столбы Новгород. стола, № 330, л. 178; Приказ. стола, № 1418, л. 35; Белгород. стола, № 676, лл. 8-9.

Расширилась функция и усишилось значение Стрелецкого приказа. В ведение приказа попрежнему входили все московские и городские стрельцы. Управление последними Стрелецким приказом разделял с Разрядом и областными приказами, что не лишило приказ значения центрального органа по управлению стрельцами. Все указы о стрельцах помещались в другие приказы из Стрелецкого приказа, в том числе и о стрельцах, подчиненных другим приказам. Так, напр., 18 марта 1658 г. Стрелецкий приказ сообщил в Разряд об указе, запрещающем стрельцам и казакам в Р. Великом верстать в дети боярские. С увеличением числа стрельцов и многою их одержимости, в Стрелецком приказе, по указам 1672 и 1679 г., было сосредоточено взимание стрелецкой жезбной подати в денег вместо нее по 108 городам, что превратило приказ в крупный финансовый орган.^{1/}

В середине века Стрелецкому приказу подчинялись стрельцы в 74, преимущественно, центральных городах. Во многих из этих городов приказ управлял и казаками, что обусловило так, что городские казаки во второй половине века не имели своего органа управления и подчинялись, вместе со стрельцами, стрелецким головам и сотникам. С 1671 г. Стрелецкому приказу были подчинены выборные солдатские полки.^{2/}

1/ Док. и Ап. т. IX, № 82; ЦГАДА, ф. Разряда, описки Селецкого приказа, № 147, л. 117; описки Белгородского, № 327, л. 1-115; № 370, лл. 169-178.

2/ ЦГАДА, Приказная книга, 1671, № 169; 1672, № 31.

Среднезем, казакон и выборных оидов Среднеземий приказе сособотыяныи криворои и наоиреи в службу, снбнне оружию и казоченныи, творит суд и расправу между указанныи рашннии людьми, посылал их на службу и оеанил с ние. Там, в ноябре 1669 г. Разряд запранивал Среднеземий приказе сособотыи быше оидов на службу в Новгородском и Совеком полках, под Смоленском и в украинских городах по нбряду на Среднеземного приказа и какое оидовым выдавалось жалованье. В мае 1679 г. Разряд запранивал тот же приказе о чине оидов и выборных оидов с генералом, помкомниками и головани, посылани в ~~Украинский~~ поход; Среднеземий приказе прислал ооответствующие книги об нси. 1/

Пунжарский приказе сокранил свои основные функции, но последние оуезились территориально. В первой половине века приказе ведал всеми рашннии людьми пунжарского чина во всех городах России, в томже воеочной оидов. Напр., в ноябре 1643 г. Разряд запранивал Пунжарский приказе: где у воеок и в городах живетя гокови, примазчики и оворани, кто в гоковех у московских пунжарей, оооико в городах от крымской, азовской и немецкой украини, в воековских и во всех других городах пунжарей, аеиников, оидовренних мастеров и др. 2/ Действительность Пунжарского приказа, в этое период, не распространялась на территории Сибирского, Казанского и Новгородского приказов.

1/ ПГАДА, ф.Разряда, оидовци Приказе. оидов, № 790, лл. 207-208; влани, № 4, д. 18, л. 2.

2/ ПГАДА, ф.Разряда, оидовци Москов. оидов, № 190, л. 482.

С середины XVII в., после образования новых областных приказов и превращения Разрядного приказа тоже в областной приказ, на ведение Пушкарского приказа были изъяты служилые люди пушкарского чина в южных и юго-западных городах, а также на земли указанные люди на вновь присоединенных территориях. Таким образом, во второй половине века приказу подчинялось служилые люди пушкарского чина только во внутренних /центральн./ городах. Этих людей приказ ведал во всех отношениях.

В Пушкарском приказе было сосредоточено управление крепостными сооружениями /городами, засечными и др./,械械 и пушечные запасы в городах. По распоряжениям приказа, на основе указов, строились крепостные сооружения в городах и на засеках, производился ремонт этих укреплений, снабжение их орудиями, ядрами, порохом и т.п. В приказе концентрировались сведения о состоянии и вооружении крепостных сооружений. Если снабжение орудиями и боеприпасами производилось через Пушкарский приказ на всей территории государства, то управление городским народом, как и крепостными сооружениями, приказ разделял с областными приказами.

В январе 1678 г., в связи с подготовкой к Чигиринскому походу, Пушкарский приказ был упразднен и его функции переданы Рейтарскому приказу, в составе которого появились

Пушкарский отгол. 1/

Приказом с военными функциями стал в XVII веке и Псковский приказ. Подчиненные этому приказу Малороссийского, Смоленского и Новгородского приказов, являлись военными делами, расширял функции Псковского приказа и превратил его в учреждение с военными функциями. Этому способствовало и то обстоятельство, что приказ вел все сношения с дворянскими казаками и с иерусалимскими народами, в том числе и по военным делам.

Наиболее крупные изменения в изучаемый период произошли в деятельности Разрядного приказа. В первой половине века функция этого приказа значительно расширилась. Строительство городов и других пограничных укреплений на южной границе производилось под руководством Разряда и последнему были подчинены указанные города в военно-административном отношении. В середине века эти города стали владеть и в судебными делами. Не менее 30 мая 1650 г. окружных и теленных людей в южных городах во военных делах судом вешено ведать не в приказе Коломенского суда, а в Разряде; указ относился к 32 городам. 2/

1/ Док. в АН, т. VI, № 26; Огибский И. П. Со времени отмены в книг Сибирского приказа, ч. II, М., 1901, стр. 56; Боголюбовский С. К. О Пушкарском приказе /Сборник статей в честь Левацкого, 1917, стр. 267/; ПГАДА, ф. Разряда, отсылки Сивского отгала, № 59, лл. 171-173.

2/ ПГАДА, ф. Разряда, отсылки Приказ. отгала, № 77, лл. 321-322. Города: Валуево, Верхосювенск, Парев Александров, Талоч, Елец, Черныши, Козлов, Оскол, Ялыков, Белгород, Коростань, Ваши, Доброе городище, Кожанск, Алексин, Добруж, Сенск, Пушкы, Кермов, Воронск, Лавки, Усерд, Воронск, Сильманск, Волхов, Карпов, Сокольск, Вальки, Надратаево, Курск, Рильск, Умань.

Поодные жилища в восточной части города, составлявшие территорию Белгородского и Севского районов /округов/, были подчинены Разрядному приказу и в финансовом отношении. По указу 13 февраля 1665 г. все пошны и оброки в городах Белгородского и Севского районов, собираемые в разных приказах, велено собирать в одном Разрядном приказе. По основе указа в Разряд переписки на Новой четверти денежные оброки с кружачных дворов по 12 городам,^{1/} на Великого прихода тамбовские оброки по 9 городам,^{2/} на Владимирской четверти тамбовские доходы по Демскому и на Угличской четверти кружачный двор в Вязьме.^{3/} В результате указанного consolidation управления, Разрядные приказы превратились в областные приказы по руководству жилищами в восточной части города. Управление разными видами городской службы в некоторых жилых городах Разряд разделяли с Пушкарским и Оружейным приказами, а разными видами в посадах нового строя с Иконописным и Рейтарским приказами.

Другие новые функции осуществлялись Разрядным приказом временно. Комментование и формирование посадов нового строя было начато в 1630-1632 г.г. Разрядом, с этого же дела переписки к Иконописному приказу. После войны наборщики солдат и

1/ Иконописному, Новосильскому, Черни, Ефремовскому, Демскому, Кословскому, Путнянскому, Рильскому, Брянскому, Волговскому, Вязьмскому и Лихвинскому.

2/ Иконописному, Черни, Вязьме, Путнянскому, Рильскому, Брянскому, Волговскому, Волговскому и Лихвинскому.

3/ ИСЗ, т. I, № 370; ПРАДА, с. Разряда, отобщи Москов. опись, № 895, лл. 102-106; Белгород. опись, № 710, л. 23; № 813, л. 122; № 989, лл. 5; Севского описи, № 88, л. 42; разных описей, № II, лл. 1, 3, 95, 97, 99, 102.

драгун для служения князю и графине проводилось при участии Разрядного приказа, который позднее управлял драгунами в Белгородском, Севском и Новгородском поветах, разделяя его управление с Новгородским приказом; последнему подчинялись все мещанские люди в поветах нового округа. В 1638-1640 г.г. Разрядный приказ руководил восстановлением князя /Гуляева/ воеводой черни, а затем управление этими воеводами было возвращено Псковскому приказу.^{1/} После присоединения Украины городами воеводой велел Разряд, а с 1668 г. всех ратных людей в этих городах велел воевать в Малороссийском приказе. В 1654-1667 гг. Разрядный приказ управлял городами княжества Смоленского, а затем эти города перешли в Посольскому приказу. До середины XVII в. все рейтары находились в ведении Разрядного приказа, а после образования Рейтарского приказа управление ими перешло к последнему. Рейтарский приказ велел рейтер службой, а Разрядный приказ учитывал их как помещиков.

Все приведенные факты показывают, что расширение деятельности Разрядного приказа являло, преимущественно, временный характер. Правительство поручало приказу ряд важнейших функций государственного управления, но приказ не удерживал эти функции и они переходили к другим, главным образом, вновь созданным приказам.

Важнейшей и старой основной функцией Разрядного приказа - управление дворцами и детьми боярскими на воли

^{1/} Там же, источник Московские, № 165, столб. 2, лк. 1-3.

территории государства /кроме Поволжья и Сибири/. Массовый перевод указанных служивых людей в казаки, рейтары, гусары и охотцы пехотных ил другие приказы и в ведение Разрядного приказа оставались лишь дворяне и дети боярские охотной и городской службы. Таким образом, распад помещичьего обслуживания служил функций приказа и снижал его значение во всей системе военного управления. Об этом ярко свидетельствуют указы приказа в комплектовании и формировании воиновских полков.

В июне 1661 г. для охраны украинских городов были посланы полки с воводами Г.С.Мурашкиным в Севск, П.М.Семчиным и Н.И.Добровиным-Роговским в Рильск. О основе этих полков Разрядный приказ запросил сведения на нескольких приказах, которые ответили следующее. Киевский приказ сообщил о начальных людях в полках нового строя и о старых охотцах и добряках, что столько в полках рейтар, драгун и мускетерских охотца, всего в приказе ведомо. На Острогожского приказа даны сведения о помещичьих оренских приказах. Мологирский приказ, на запрос о начальных людях и рейтарах, ответил, что отпускал начальных людей он не ведает, а ведает Киевский приказ; собранные же им по указу дачные конные люди отосланы в Рейтарский приказ, а оттуда в полки. Запросили Приказ о бере дачных людей /Костромскую четверть/ - кому ведают о бы в помещичьих у охотца и сколько послано последних. Приказ ответил, что начальных людей он не знает, а в полки

посланы деточные люди, Иксосец, на Рейтарского приказа пред-
сказаны сведения о посланных в полки начальных людей, рейта-
рах на деточник людей и о другунах. 1/

Таким образом, кроме дворян и детей боярских особен-
ной службы, посланных в полки на Разрядного приказа, все
оставшиеся разные люди были направлены на других приказов,
помимо Разряда и без его ведома. Еще показывались запросы
Разрядного приказа в другие приказаны. По этим запросам можно
судить, что Разрядный приказ вообще не знал, на каких прика-
зов и какие разные люди могут быть посланы для комплектования
полков.

Передача управления полками нового строя другим
приказам формально действительно Разрядного приказа, как обяза-
тельного учреждения. Поэтому правительство стремилось, в целях
улучшения обороны границы, усилить централизацию управления
разными людьми на окраинах в Разрядном приказе. По смете раз-
ных людей 1663 г. поданы в Белгородском и Новгородском раз-
рядах /округах/ и их полках ведомость в Разрядном приказе, а в
Севском и Смоленском разрядах и полках в Иксосецском приказе,
Рейтары в Белгородском и Новгородском разрядах и полках управ-
лялись на Разрядного приказа, а в Севском и Смоленском разря-
дах и полках в Рейтарском приказе. Все начальные люди в полках
нового строя были подчинены Иксосецскому приказу. Указом от

1/ ПГАДА, ф. Гаврилы, ослобки Белгородского, № 466, лл. 43-68.

В феврале 1665 г. все начальные люди, рейтары и солдаты в Венгерском, Новгородском и Сивском реярдах и полках велено вести только в Реярдном приказе. Однако, приказ не мог удержать управление указанными ратными людьми, и по сообщению Реярда от июля 1671 г., он полками нового строя уже не велел. ^{1/}

И действительно, комплектованием и формированием походного войска в 70-х годах занимался многое приказов /Реярдский, Иноземский, Рейтарский, Суревский, Пушкарский и др./ . По границам этих приказов ратные люди и распускались на походного войска. В мае 1675 г. узнав о том, что служба не будет, ратным людям полка П.В.Баронетова, особыми московскими чинами и городовыми дворянами и детьми боярскими на Реярдского приказа /дворян дьяк Герасим Доктуров/, а рейтарам того же полка на Рейтарского приказа /столник И.В.Гроскурор/. В сентябре 1677г. П.В.Голышкин узнав о распуски ратных людей на полков, прошевел скоры московскими чинам, городовыми дворянам и детьми боярскими и новоприезжими по реярдскому списку, а рейтарам, дружинам детопным людям, споненской княжте и начальным людьми по списком на Иноземского и Рейтарского приказов и Приказе княжества Смоленского. Свое возвращение в Москву Голышкин должен был объявить в Реярдном приказе. Такой же порядок распуски ратных

1/ Акты ИГ, т.Д, № 168; ЧОИИР, 1911, кн.Д, стр.9, 12, 16-17; ЦГАДА, 1.Реярда, столник Москов.стола, № 445, столн. 3, лл. 15-28; Новгород.стола, № 279, л.380; Приказ.стола, № 423, л.248; Сивск.стола, № 277, л.604; Венгород.стола, № 703, л.593; № 989, л.55; книга Венгород.стола, № 96, лл. 250-251.

ладей указан и в книге 1680 г.^{1/}

Наконец, в период царствования Алексея Михайловича, по необходимости Разрядного приказа была поставлена под контроль Приказа тайных дел. Этот контроль особенно усилился в период войны со Украиной и выразился прежде всего в том, что все указы верховной власти поступали в Разрядный приказ не непосредственно, а через Приказ тайных дел. Так, под 1661-62 гг., среди документальных материалов Приказа тайных дел упоминается тетрадь, "а в них почтен было заключать указы, какони отдают на Приказе тайных дел в Разряд, по некотори ведомо отпустить в полки" *якошае, порох, свинец и др.*^{2/}

Таким образом, между верховной властью и Разрядным приказом встал Приказ тайных дел и Разрядный приказ лишился своих функций "государственной канцелярии". Он получил указы на приказе Тайных дел не только о снабжении войске, но по всем вопросам военного дела. Напр., указ от 8 февраля 1665 г. об украшении ретинки ладьями в Белгородском, Свояком и Новгородском полках был прислан из Приказа тайных дел.^{3/} Кроме того, на Приказе тайных дел указы издавались, помимо Разряда, непосредственно в другие приказы.

Все отписки и другие документы от полковник и городовых воевод, назначаемых на Разрядного приказа, поступали

1/ КРВ, ч. II, Сиб, 1774, стр. 389; ПСЗ, т. II, № 706; Др. Разр., т. II, стр. 1439; ПГАДА, ф. Разряда, от обшч Моск. стола, № 598, лл. 190-211; № 611, лл. 12-53.

2/ Дни Тайного приказа, кн. I, Сиб, 1907, стр. 179.

3/ ПГАДА, ф. Разряда, от обшч Белгород. стола, № 989, л. 56.

решение в этот приказ, функция контроля за деятельностью воевод была сосредоточена в Приказе тайных дел. По указу от июля 1658 г. воеводы должны были послать свои списки одновременно в Разрядный и Тайный приказы. Правительство не отнимало у Разряда его функции, а лишь контролировало его деятельность. Когда боярин В.П.Бареметев просил в 1660 г. разрешения заниматься в Приказе тайных дел мимо Разряда на том основании, что разрядный делам "его списки под стол мечет, а великого государя по ним не докладывает", ему все же указано писать одновременно в тот и другой приказ.

Контроль за деятельностью Разрядного и других приказов правды, повидимому, настолько обширные размеры, что Приказ тайных дел не мог справиться с ним. Об этом можно судить по указу 15 февраля 1664 г. шибенискому воеводе боярину Ф.Ф.Куракину, которому предлагалось вперед о великих делах писать в другие приказы, а в Приказе тайных дел сообщать о мелких тайных делах. / Однако, правительство вскоре снова расширило функции Приказа тайных дел путем усиления контроля за деятельностью Разрядного приказа по отношению к воеводам. 28 февраля 1665 г. Алексей Михайлович указал о 1 марта со всех воеводских списков и писем, присланных воеводами из полков и городов в Разрядный приказ, присылать списки /копии/ в Приказ тайных дел "неослабяемо". Там же путем освобождения воевод от односторонней

1/ Гурьянд И.Я., Приказ тайных дел, 1902, стр. 79, 88;
Дела Тайного приказа, кн. I, СПб., 1907, стр. 1022.

2/ ПГАДА, ф. Разряда, книги Приказа, опись, № 14, л. 6; описки Новгород. описи, № 184, л. 34; Волг. город. описи, № 602, л. 54.

ного представления своих списков в разные приказы, указ сокращенки же Приказом тайных дел функции камериста и приказа был не только в курсе всех сведений, поступающих от псковских и городовских воевод, но и контролировал Разрядный приказ по руководству им деятельностью воевод.

Несмотря на суверенные функции Разрядного приказа, последний продолжал оставаться выдающееся положение в системе военного управления. Основное преимущество Разрядного приказа состояло в том, что в его ведении находился господствующий класс, начиная с бояр и кончая дворянами и детьми боярскими. Даже когда дворяне и дети боярские становились референтами, охотниками и т.п. и подчинялись по службе другим приказам, все же как помещики они оставались на учете Разрядного приказа. Из среды господствующего класса назначались все начальники людей в войско, от ближайшего командующего до сотенного голови, городового, осадного и др. воеводы, а также начальники всех приказов. Намеки о службе этим людям давались также из Разрядного приказа, поэтому и отчеты о своей деятельности указанные должностные лица представляли, преимущественно, в Разрядный приказ. Войсковые воеводы отчитывались только перед Разрядом.

В силу указанных обстоятельств, в военное время в Разрядном приказе сосредотачивалось все руководство боевыми действиями войска, несмотря на то, что комплектование, формирование и снабжение этого войска производилось разными приказами. После окончания похода или войны в Разрядный

привнес поступали и все дела походного войска /разрядного ястра/. На руководстве походным войском вышелели и еще одна функция, получившая значение приказа. Он составлял "годовые сметы" о составе, численности и вооружении ратных людей всего государства. Для этой сметы все приказки, ведавшие ратными людьми, представляли в Разряд соответствующие сведения, которые и обобщались в приказе в одну роспись.

В результате всех указанных изменений в системе военного управления, руководстве отдельными отраслями военного дела и отдельными группами /разрядами/ ратных людей по роду службы представлялось, к концу научного периода, в следующем виде. Дворянами и детьми боярскими составной службы одновременно ведали Разрядный, Кавказский и Сибирский приказки; рейтарами и копейщиками - Разрядный, Рейтарский, Иностранский и областные приказки; драгунами - Разрядный и Иностранский приказки; солдатами - Разрядный, Иностранский, Стрелецкий и областные приказки; черкасами - Разрядный приказ; стрельцами - Стрелецкий, Разрядный и областные приказки; служилыми людьми пужкарского чина - Пужкарский, Разрядный и областные приказки; гетманское войско посылалось на службу по грамоте Малороссийского приказа; домашние казаки привлекались к службе Посольским приказом. Кроме того, для комплектования войска создавались специальные временные приказки /сбора дачоцких людей, сбора ратных людей/, а также привлекались на военные приказки /Иностранский, Монастырский, Вольшой дворец, четверти и др./.

Наготовленные вооружения и боеприпасы находились в ведении Пущерского приказа /артиллерия/, Оружейного и Сельского приказов /ручного оружия/, а руководстве поставками и закупками осуществлялось, в равное время, Разрядным, Пушкарским, Сельским, Посольским и финансовым приказами. Снабжение ратных людей деньгами и хлебом находилось в ведении приказов военных, финансовых, областных, а также в Окремного приказа /Приказа сбора окладного хлеба/ и Хлебного приказа. Обеспечение дворян и детей боярских помещичьими землями осуществлялось Разрядным, Помещичьим и областными приказами. Постройкой и ремонтом крепостных сооружений ведали Пущерский, Разрядный, Воеводский дворцы и областные приказы. Все сношения с нерусскими народами и донскими казаками были сосредоточены в Посольском приказе.

Таким образом, наибольшая расплывчатость военного управления между приказами существовала в руководстве ратными людьми /управления и снабжения/. Ни одна категория ратных людей не была единого центрального органа управления.

Вторая особенность центрального военного управления состояла в том, что деятельность органов этого управления, как и всего государственного аппарата, получила большую самостоятельность от верховной власти. Эта самостоятельность особенно заметна во второй половине века. На основе общих указаний верховной власти и опыта в своей работе, приказы самостоя-

только записывали в службу разных людей, предоставляли им отпуски и в иные виды, переводили из одной службы в другую, назначали в походы, устанавливали размеры жалованья, снабжали разных людей оружием и продовольствием, выдавали наказы о службе воеводам и другим должностным лицам, освобождали разных людей от службы и т.п. Рост самостоятельности государственного управления явился результатом расширения и усовершенствования этого управления, достигнутого непосредственно в государственном руководстве не со стороны верховной власти. Этот рост характеризовал укрепление роли государственного аппарата в процессе образования абсолютистской монархии.

Дробность центрального управления, особенно военного управления, между многими приказами, исторически нараставшая в процессе расширения государственного аппарата, составляла крупнейший недостаток в системе государственного управления. Расширенный государственный аппарат плохо справлялся с теми задачами, которые стояли перед ним в процессе образования и развития абсолютистской монархии. Правительство не только не восполняло своего управления, но не решалось на коренную реформу аппарата, пытаясь усилить централизованное управление путем объединения руководства несколькими приказами. Это объединение состояло в том, что какому либо должностному лицу /не члена думских и московских чинов/ поручалось, одновременно, управление несколькими приказами. Чаще всего в одном

руках объединились 2-6 приказа, но в отдельных случаях такое объединение охватывало до 9 приказов.

Объединявшие управления несомненно приказами судостроения уже в первой половине века. Так, напр., боярину Ф.Н.Дерюжину в 1634-37 г.г. подчинялось одновременно Печальный приказ и Приказ приймаки дров, в 1638 г. он управлял Большой казною, Среднею, Аптекарскими, Синодальными, Иноземскими приказами и Приказом - что из синьных людей чинам близк. В 1642-44 г.г. тот же боярин руководил Большой казною, Среднею, Аптекарскими, Иноземскими приказами и Новой четвертью. Боярин И.В.Черкасский в 1633-42 г.г. управлял Большой казною, Аптекарскими, Среднею и Иноземскими приказами, а в 1632-1634 г.г. еще Царским приказом. В 1646-48 г.г. боярину Б.И.Морозову подчинялось одновременно пять приказов /Большая казна, Новая четверть, Среднею, Иноземский и Рейтарский/.

Указанное явление имело место и во второй половине века. Напр., боярин И.С.Долгоруков в 1681-82 г.г. управлял приказами Раеридским, Синодальным, Пушкарским, Иноземским, Рейтарским, Домничным и денежного сбора. Боярину А.В.Голышину подчинялись в 1687-1690 г.г. девять приказов: Посольский, Владимирский, Галицкий, Мелюросский, Новгородский, Смоленский, Устюжский, Иноземский и Рейтарский, с в 1687-88 г.г. еще Пушкарский приказ. Несомненно приказами руководили одновременно не только бояре, но и думные дьяки - Башмаков, Богданов, Вишуг, Волосенинов и др.

Из этих временных объединений постепенно возникли постоянные объединения нескольких, родственных между собой, приказов. Так, уже с 1649-г. и до конца XVII в. были объединены Иноземский и Рейтарский приказы, имевшие даже общий дьяков; постоянную группу приказов составляли Посольский приказ и присоединенные к нему Владимирский, Галицкий, Новгородский, Устюжский, Малороссийский и Смоленский приказы. Наче всего такие объединения приказов были случайны и имели временный характер. Напр., Сергеевский приказ был объединен в 1623-25 г.г. с Пашским, Печатным и Иноземским приказами; в 1628-30 г.г. с Иноземским приказом; в 1644 г. с Земским приказом; в 1648-49 г.г. с Аптекарским, Большой казной и Иноземским; в 1656-57 г.г. с Владимирским, Галицким и Разбойным; в 1676-1682 г.г. с Сазским, Хлебным, Устюжским, Костромским приказами и Приказом денежного сбора; в 1682-83 гг. с Разрядом, Иноземским, Рейтарским и Пушкарским приказами. Трудно установить, что было общего у Сергеевского приказа с Печатным, Аптекарским, Разбойным и др. приказами, и почему с Иноземским приказом приказов объединял Сергеевский приказ с перерывами четыре раза в течение 60 лет. Другой пример. Пушкарский приказ в 1647-48 гг. ^{то} объединен с Сазским приходом; в 1648-50 гг. с Новой четвортью, в 1651-1654 г.г. с Сазским приказом, в 1678-1681 гг. с Иноземским и Рейтарским приказами, в 1687-88 гг. с Посольским, Владимирским, Галицким, Малороссийским, Новгородским, Смоленским, Устюжским, Иноземским и Рейтарским при-

казани; в 1690-1694 г.г. с Иноземскими и Рейтарскими приказами;

Приведенные факты о деятельности правительства по усилению централизации военного управления, путем об'единения руководств несколькими приказами, показывают, что такие об'единения имели временный и случайный характер. Они производились в интересах не всего государственного управления, а чаще в интересах отдельных должностных лиц /дворян и московских чинов/. Временное об'единение функций по своим основным функциям приказов еще более запутывало взаимоотношения между приказами и в очень слабой степени удовлетворяло возросшие потребности в централизации государственного управления. Дробность центрального военного управления продолжала существовать и составляла один из крупных недостатков в осуществлении военного дела. Указанное явление было присуще, в изучаемый период, не только Русскому государству; единства в военном управлении не существовало и в других государствах.

Местное военное управление не претерпело серьезных изменений, же сравнения с предыдущим периодом.

УП.

ПЫЛКИ СОЗДАНИЕ ВОЕННОГО СЛЕСКА.

В результате польско-шведской военной интервенции в начале XVII в., Русское государство лишилось части своих

I/ Восточновосточный С.К. Приказные судьи XVII в., 1946, стр. 281-314.

земель. По Столбовскому миру, заключенному в 1617 г., все русские земли на побережье Балтийского моря отошли к Швеции. Россия была полностью отрезана от Балтийского морского пути. Насколько важна была эта потеря для России, показывает выступление введшего короля Густава Адольфа на сейме. Густав констатировал, что Россия "без нашего позволения не может ни одного судна спускать на Балтийское море. Большие ослера - Ладокское и Пейпуо, Парская область, тридцать миль обширных болот и сильные крепости отделяют нас от него /Русского государства/. У России отнято море и... теперь русским трудно будет перепрыгнуть через этот ручеек."^{1/}

Из всех морей, окружающих Русское государство, до Петра были открыты для плаванья лишь Белое и Каспийское моря. Белое море, по состоянию судостроения и судоснабжения, было мало доступно для русского судостроения и Беломорский морской путь не получил в XVII в. большого военного и хозяйственного значения. Восточно-Каспийский водный путь имел важное значение в торговых связях России с востоком и югом. Но этот путь был не безопасен, особенно по Каспию. Торговые караваны князя, феодалов и купцов неоднократно подвергались нападениям как в самом море, так и у его берегов, со стороны казаков и горских народов. Защищать свои торговые интересы на Каспии и его побережье правительство не могло, не имея вооруженной морской силы.

1/ Соловьев С.М., История России, т. II, стр. 1181.

Этот водный торговый путь интересовап и иностранцев, Пешки англичан, безуспешно пытавшихся открыть торговлю с Персией через Каспийское море, новая попытка была сделана в 1683 г. голландским герцогом Фридрихом, Герцог, желая завести у себя выгодную в те время торговлю ланном, получил от царя Михаила Федоровича разрешение на проезд ланна из Персии по Каспийскому морю к Волге. Для удешевленй цены он просил разрешения построить в России десять кораблей.

Правительство отнеслось благосклонно к этому делу. Сопоставляя на предложение герцога, правительство сделало его-порку, что во время плаваний по Волге к Каспию, иностранские купцы должны сами заботиться от нападения, для чего им разре-жалось иметь на судах оружие в 400 чел. /по 40 чел. на ко-рабль/ вооруженных людей. При постройке судов иностранские мастера оставались в обязанности: от русских плотников, кото-рые будут с ними работать, "корабельного ремесла и умения на такия и от них не скрывать."^{1/}

Местом постройки судов был выбран г. Нижний-Волге-род. С помощью русских плотников в 1686 г. построены корабль "Фридрих" длиной в 56 м., шириной 12 м. с осадкой в 2 м. Корабль был плоскодонным, с небольшим килем, на основего леса. Он мог ходить под парусами и веслами, имел три мачты и 24 весла. На корабле было поставлено несколько пушек и адени
^{1/} АН, т. II, № 181; ПГАДА, ф. 197, картф. 5, л. 70.

большой запас пороха, дроби, металлических и каменных ядер, и др. вооружения. Экипаж судна состоял /вместе с посольством/ из 78 чел. На русских в состав экипажа вошли только 5 чел. гребцов и рабочих. Кроме корабля, в Н.Новгороде были построены еще шхеры.

Путешествие голландцев по Волге в Каспийскому морю, подробно описанное членом посольства Адамом Озарисом, закончилось неблагоприятно. Оставив Н.Новгород 20 июля 1636 г., корабль спустился Волгой в Каспий, где и разбился у берегов Дагестана в ноябре месячного того года. I/

На этом и закончилась попытка морского судостроения в первой половине XVII века.

В середине XVII века Русское государство также не имело доступа к важнейшим морям, как и в начале века. Между тем, экономическое развитие России настоятельно требовало выхода на морские торговые пути. В 50-х годах XVII в. правительство сделало попытку пробиться к Балтийскому морю, но в войне с Швецией 1656-1661 г.г. потерпело неудачу. По Кардисскому мирному договору, заключенному с Швецией в 1661 г., Россия осталась попрежнему отрезанной от Балтийского моря.

В ходе войны с Польшей и Швецией правительство пыталось создать военный флот на театре военных действий. В 1660 г. голландскому купцу Сведену, отправленному в Голландию

I/ Подробное описание путешествия..., составленное А.Озарисом, М., 1870, стр. 297-308, 491-499.

в качестве русского комиссара, правительство поручило нанять плотников, которые могли бы строить корабли для "морского флота" и людей для управления кораблями. Иностранцы, пришедшие на службу, пришли после войны, что не помешало созданию военного флота своими силами. Такой флот на р. Западной Двине был усвоен боярином А.М. Ордиц-Нащокиным, управлявшим заповедной частью Ингрии. Состав и боевые действия этого флота неизвестны. По условиям Кардиского договора Россия не могла иметь флота.^{1/}

После в период войны на Украину /1654-1667 г.г./ речные пути и суда широко использовались в военных и транзитных целях. Напр., послы воеводы К.Керботого в 1661 г. прибыли в Смоленск, имея 511 сругов, в том числе 187 морских, 13 с чердаками и 311 запасных.^{2/} Количество судов и наличие среди них морских сругов позволяют, что флотилия Керботого предназначалась, помимо прочего, не только для транзитных целей.

После неудачной войны с Швецией внимание правительства снова обратилось на значение моря, и в первую очередь на Балтийское море, где и была предпринята попытка создания постоянного военного флота.

Передское правительство, осознавая выгоду экспорта зерна в Европу, просило в 1664 г. у правительства царя Алексея

1/ ПСЗ, т. I, № 301; Иностранцы В.С. Ближний боярин А.М. Ордиц-Нащокин /Рус. Старина, т. 40, 1883 г., стр. 74, 75/.

2/ ГАДА, ф.Резерва, запис. книги Москов. стола, № II, л. 98.

Миха Иковича разрешеном провесть добываемый в Персии жемч и другие товары через Россию, Русское правительство приняло на свой счет и риск, за назначившую плату, доставку товаров из Астрахани в Москву и пограничные города - Новгород, Смоленск и Архангельск. Для охраны торговых судов и товаров на Волге и Каспийском море, правительству понадобилось в военных судах, к постройке которых и было приступлено.

Указом царя Алексея Михи Иковича от 19 июня /по другим сведениям 9 июля/ 1667 г. велено было сделать корабли "для посылки из Астрахани на Хвалынское море". Выписка из документов по этому вопросу более позднего периода сообщает весьма важную подробность: суда предназначались для посылки против "воровских казаков".^{1/} С середины 1667 г. началось активное истребление казаков С.Равны на Каспийском море, которое всерудными дипломатическими и торговыми силами России с Востоком. Таким образом, при сооружении флота, кроме общих задач по охране Волжско-Каспийского пути, преследовались и более конкретные задачи: борьба с восстанием Разила. Последнее обстоятельство отразилось на технических характеристиках флота и его боевом значении.

Местом постройки судов было назначено дворцовое озеро Дединово в Коломенском уезде, где и предположительно создали военный флот в составе корабля, яхты, шлюпки и двух боегов.

1/ Дел. к АИ, т. XII, № 5.

Корабельное дело поручили приказу Новгородской четверти, во главе которого в то время стоял боярин А.Л. Ордин-Нащокин. Для непосредственного руководства постройкой судов и для заведывания денежной казной в Дединово послами дворянина Якова Полуехтова.

Постройку судов и управление ими правительством поручило корабельным мастерам - голландцам: Давиду Вулвер /Вулвер/, служить ему "капитаном и корабельным генералом"; Ламберту Гейле - "корабельщиком", Виктору Стерк корабельщиком и шлюпником, Тимофею Стерк корабельщиком, Антониу Минстер - "чином работного корабельного человека". Помимо были приглашены мастер парусного дела Стрелье и др. Мастера-инженеры наемниками оромом на четыре года и получали от 6 до 20 руб. жалованья в меслд. Во главе мастеров правительство поставило помещика русского служби Корнииа Бумозен и купцолювнина Якова Стерк. О голландце Бумозен, служившем в России 20 лет, было известно, что он "на море многие пути такжеал на кораблях, и морской корабельный бои ему в обычаи, и корабельное дело и русской казначей /обичай/ знает".

Правительством установили жесткие сроки постройки судов: к весне 1668 г. все суда должны были быть готовы и плаваньи. Началось спешное работа по заготовке материалов и оборудованию. Для поисков островного леса была послана экспедиция в Волоцкий и Коломенский уезды. Железные части и оборудование для судов заказали на Тульском и Каширском заводах;

пеняли местных плотников и кузнецов. На месте постройки судов организовали и изготовление пенных канатов.

Особые трудности встретились в наборе плотников. Все местные плотники были заняты спешной постройкой 60 плавков для дворцового ведомства. Только после длительной переписки удалось получить 30 плотников из местного населения, позднее было добавлено еще 20 чел. Кузнецов требовали из Переяславля Яванского и взяли из числа коломненских кузнецов. Правительство вконец ускорило постройку судов. Коломенскому воеводе в грамоте 28 февраля "велено кузнецов, диерных мастеров, и топарей, и парусных плетцов, или что понадобится к корабельному делу, давать безо всякого мучения" /задержка/.

Срочность постройки судов подвигалась довольно быстро. В конце января 1668 г. Петухов доносит, что "корабль и яхту делают, а у корабля... дно и стороны основаны, и краевые деревья все прибиты, и на верх на корабль брусья рогатят". В конце мая корабль был спущен на воду, а яхта и яхтняк - "пошлист вскере". Корабль имел около 24 м. длины, 7 м. ширины и осадку, при средней нагрузке, 1,5 метра.

Однако, подготовить суда полностью к плаванию в 1668 г. не удалось, не было мастеров для изготовления канатов. Такие мастера имелись только у коломненского епископа, давшего, после неоднократных требований, вместо 65 пудов в год. Покупателем денег для постройки кораблей. Когда коломненские таносы вышли и

кабачные доходы кооплики, пришлось обратиться в правое Галицкое четверть на таковыи же доходами по г.г. Зарайскому и Переломскому Раваискому.

Правительство теропико Якова Папухтеева о подготовке судов и плаванию, требует, чтобы последние были готовы к августу 1668 г. Но в середине сентября Папухтеев доносил, "что корабль, и яхта, да два яхты и боти оденаны оловом нагетовом, и цепи на корабле и на яхте канатами и веревками укреплены; а большах канатов, на чем корабль и яхта сходят, не оденаны". Отправку судов в Н.Новгород пришлось отложить до октября месяца; там суда должны были зимовать до весны. Уровень воды в октябре оказался недостаточным для плавания судов. На мелких местах /перекатах/ воды было около метра, а осадка корабля с грузом имела более полутора метра.

30 октября правительство снова потребовало от Папухтеева и подполковника Букова немедленной отправки судов в Н.-Новгород, угрожая, в противном случае, заковать с первого отплытия кораблей, а со второго всё видящее жидованье. Религия корени не мешали выполнить это требование: 4 ноября начался поход и корабли пришлось оставить на зимовку в Дединове.

Постройке схода из корабля, яхты, двух яхтов и боти стоило 9001 руб., 25 алтын, 1 1/2 деньги /около 150 тыс.руб. по курсу начала XX в./.

Суда перезимовали благополучно. 2 марта 1669 г. в Дединово были посланы правительством "корабельный капитан"

Давид Вузер с 14 товарищами и астраханец Иван Савельев, "интерпретированный на Хвалынском море бывал и морской ход ему за община". Уменьшенным лицам поручалось осмотреть корабль и другие суда в устьях Волги, "мочно-ль на том корабле на Хвалынском море ходит?". После осмотра комиссия сообщила, "что корабль в акте на Хвалынском море в ходу сделана годна", а Савельев добавил, что "и бум де на Хвалынском море ходит, делают их на тот же образец".

Началою подготовки в плавание. Команда корабля была уменьшена до 20 чел. Для вооружения судов потребовали на Пушкарского приказа: на корабль 18 пудов, ядра по 6 гривенок /фунтов/, 4 пуды с ядрами по 3 фунта; на яхту 6 пудов малых железных, по фунту ядра; к каждой пудке полагалось по 200 ядр. Кроме того, требовалось прислать 200 ружийных гранат и 90 пуд. пороха. В отпущенные суда было получено 22 железных пикалей /пудов/, в том числе: одни пикаль в 5 фун. ядра, две пикали по 4 ф., одиннадцать пикалей по 3 фун. и три пикали по 2 фунта ядра. Две с половиною пуды пикалей с Тульского завода присланы с опозданием и были посланы вперед на суда в Казань.

При своем приезде в Россию Вузер представил "королевского ордера письмо" - правила корабельной службы, которыми он руководствовался. Письмо перечисляло обязанности капитана и других членов экипажа и содержало прочие постановления службы на корабле.

Капитан нес полную ответственность за состояние и действия корабля. С капитана должна быть взята присяга "верного

служения", что ему вверенный корабль неприятелю не отдать, а если корабль унести и сохранить нельзя, лучше его затопить или сжечь, чтобы неприятелю "умрепиться не было". Капитан должен показывать команде пример верности и смелости, учить ее владеть оружием, заботиться о ее содержании, особенно смотреть за оружием и воинскими запасами. Все распоряжения капитана подлежали беспрекословному исполнению командой.

Дежурная корабельщина и морщины по управлению кораблем проводились только по указанию капитана или, в его отсутствие, оставленного им заместителя /"полномочного"/. Корабельщина и морщины должны сообщать капитану о курсе корабля, показывая ему "ваkinsonу корабельного хождения книгу и книгу морского хода... , чтоб получше усветивать и охранять корабль и людей". Пушкиры вменялось в обязанность строго следить, чтобы никто вблизи пороховой ящики с огнем или трубкой не ходил; он должен был над ружьем надсер выть, "чтоб заряды всегда готовы были и всё б было чисто". Воинки /"боксман"/ отвечал за все каютное дело и за то, чтобы корабль был всегда "вномомли и вылазан" /выкрашен/.

Каждый член команды был обязан "чын свой исправлять" со всяким усердием, и повеления своих начальников слушать". Все должны были принять присягу в верности и послушании. На корабле запрещалось драться или угрожать оружием, а также "уничтожиться до пьши". Ночевать на берегу можно было только с разрешения капитана. За нарушение корабельной службы виновных

наказанная капитаном "по делу смуты", а не потому, что якую
 якую якую держали на корабле "в крепком заключении", а на
 берегу передавали судейским органам.

При встрече с неприятелем команда должна быть в
 боевой готовности "всем в своем оружии должен стать кожде
 в своем месте, где ему приказано"; при сражении отбойного
 наказания никто не имел право покидать своего поста. Никто
 не должен был "от неприятеля отразить", "от брани отговари-
 вать", "от смелости приводить ни робость" под великим запре-
 щением. Скрывать отряды можно было только с разрешения капи-
 тана. Если капитан намерен вступить в бой, корабельный должен
 держать корабль соответствующим курсом. Если капитан приказал
 захватить неприятельский корабль, тогда корабельный поручик
 со всеми солдатами должен на неприятельский корабль "скакать"
 и "всяко радеть", чтобы тот корабль под свои "ночи привести".
 По указанию капитана команда обязана выполнять беспрекословно
 и другие боевые задачи осаждать неприятельские города и кре-
 посты. В случае необходимости покинуть корабль, команда должна
 это под руководством корабельного. Капитан в это время должен
 с корабля "присматривать чинить сколько возможно".^{1/}

Указанное "письмо" было использовано при составле-
 нии первого морского устава в России.

Построенный флот был передан на приказе Новгород-
 ской четверти в Носовский приказ. Указом от 24 апреля 1668 г.

1/ ПРАДА, Вещи о воеводе иностранцев в России, 1668 г.,
 № 42, лл. 16-23.

корабля поучки называли "Орел". 7 мая 1669 г. суда выступили из Дедюкова вняе по Оке, а 13 мая были отправлены из Н.Новгорода в Казань и далее в Астрахань. Плавание "Орла" по Волге подробно описано членом команды Иваном Сурейсом. ^{1/} От Н.-Новгорода до Астрахани суда шли около двух с половиной месяцев.

В Астрахань флот прибыл в разгар восстания Разина. В ожидании некоторых корабельных вещей и припасов, суда простояли в Астрахани на рейде около десяти месяцев. Тем временем Буавер, по поручению астраханского воеводы Прозоровского, построил к апрелю 1670 г. и спустил на воду еще одно военное судно, предназначенное для борьбы с казаками.

При осаде Разиным Астрахани флот принял участие в обороне города. По распоряжению астраханского воеводы с кораблей открывали огонь по наступающим казакам. После захвата Астрахани Разиным, команда иностранцев разбежалась с судов, русские моряки присоединились к восставшим, а суда Разиным были сожжены. ^{2/}

Так закончи свое существование первый русский военный флот на Каспийском море.

Гибель флота не приостановила военные действия на морском и особенно речных путях в период восстания Разина.

1/ Сурейс Я. Три путешествия, 1935 г., стр.179-193.

2/ Дев. и АИ, т.У, № 46, 47; Висковатов А. Краткий исторический обзор морских походов русских и переходов их вообще до воевода ЛУИ ст., СПб., 1864, стр. 64-83; ПГАДА, Дела о шведских иностранцах в Россию, 1668, № 20/а; Прик.дела о.лет., 1669, № 31; Рундк.суд., № 280/401.

Восставшие широко пользовались тем путем в военных и транспортных целях, что означало соответствующие ответные мероприятия правительства.

Первоначальное ядро восставших составили донские и волжские казаки. Еще до открытого выступления против царского правительства, казаки совершили ряд смелых походов по Каспийскому морю. В марте 1668 г. Разины на 24 морских гребных судах - стругах вышел из Кима /Урала/, пересек Каспий и приблизившись к берегам Персии захватил ряд прибрежных городов: Инабад, Небаран, Мердов, Тахуан, Фералбад. Отсюда казаки направилась к западному побережью и овладела Баку и Астрабадом. Зимой 1668-1669 г.г. Разины проваля укрепились на Сивном острове, а весной возобновили набеги на берега Каспия. Против казаков персидское правительство выставило свой флот с четырехугольным войском, который напал на лагерь Разинов. В результате боя казаки нанесли персам тяжелое поражение, от их флота уцелело лишь три корабля.

Возвращаясь из Дви, казаки подошли к Астрахани. Астраханский войвода выступил против Разинов на устье Волги 26 /по другим сведениям 52/ стругов, соединенных попарно и вооруженных одной или двумя пушками, с личным составом в 40-70 мушкетеров /вероятно стрельцов/. В целом, на судах было более 4 тыс. чел. Казачья флотилия состояла из 22 стругов, на которых находилось 600 казаков /по другим сведениям 28 стругов и 1000 казаков/. Чтобы пробраться из Дви, казаки ушли вниз по

боя и выступили в переговоры.

С Доль Разин вернулся на Волгу весной 1670 г. на 80 судах, вооруженных каждой двумя орудиями, стрелковыми кожаными ядрами. На Волге казаки встретили многочисленный царский флот, состоявший из стругов, на которых было размещено до 6 тысяч стрельцов. Опытные и отважные казаки разгромили суда правительстве под Царицыном, а стрельцы пережили на стороне восставших.

После захвата Разином Царицына в Астрахани началась острая подготовка новой флотилии. Было велено "приготовить все суда, какие только можно достать, над чем работали день и ночь." Через несколько дней трехмачтовый оврад на 40 орудиях, вооруженных каждой чугунной пушкой с боевым запасом, выступил против Разина, но при встрече у Черного Яра бошнянское оудов пережило на сторону восставших. Захватив Астрахань, Разин на 200 судах отправился вверх по Волге, взял Саратов, Самару и только под Симбирском потерпел поражение.

Для борьбы с Разином, наступавшим вверх по Волге, правительстве готовило новую вооруженную силу. Нижегородскому воеводе было указано срочно сделать 150 стругов "на морской ход", стоимость которых составляла около 5 тыс.руб. Для постройкн судов собраны плотники из Нижегородского уезда и с посада. Судя приняты участие в окончательном разгроме восставших Разина.

I/ Дорн В. Каспий, СПб, 1872, стр. 582; Писовское Купрада Клевно и царю Алексею Мих. и Федору Алексею., СПб, 1900, стр. 457; ПРАДА, Прич. дела ст. лет., 1670г., № 378, л. 1.

Все указанные факты свидетельствуют о остром развитии судостроения на Волге, что позволяло широко использовать речную путь в боевых операциях той и другой стороне. Премудство военных состояло в том, что на их стороне был большой опыт морских походов и сражений, храбрость и мужество, сочувствие и поддержка широких народных масс. Всего этого не имело противительство, хотя и располагало более значительными военными силами и материальными возможностями.

После гибели "Орла" и других судов правительство вплоть до XVII в. не предпринимало никаких попыток к продолжению судостроения для Каспия. Но потребность в военном флоте ощущалась постоянно. Морские границы России на севере и юге были беззащитными. Морская торговля находилась в руках иностранных купцов. Последние, злоупотребляя полученными торговыми привилегиями, часто уклонялись от установленных для них правил, безнаказанно спекулировали, тайно проникали в русские гавани /Архангельск и др./, обстреливали прибрежные города, сопротивлялись местным войскам и таможенным приказным людям.

Охрана границ и морской торговли могла быть обеспечена лишь при наличии своего военно-морского флота. Необходимость судостроения в середине XVII в. показала, что Русское государство имело все возможности для создания такого флота. Некоторые из служивших в России иностранцев, знакомых с морским делом, предлагали правительству свои предложения с выгодами судостроения, указывая на легкость исполнения этого дела.

5 декабря 1668 г. переводчик Посольского приказа Андрей Вишук подает в приказ "запись" о постройке "каюри" или парусно-гребных судов для плаванья по Каспийскому морю. Предложение Вишукса было изложено письмом корабельного капитана /вероятно Буллера/ о необходимости постройки военного судна для охраны "Орла" и других кораблей на Каспии.

Вишук ставит вопрос шире, предлагает организовать целую флотилию таких судов для военных и коммерческих целей. Но его мнение "каюри" имели многие преимущества перед судостроительными парусными кораблями. Эти преимущества состояли в следующем. При проходе по ветре или безветрии каюри могли идти на веслах, при попутном ветре под парусами. Они обладали подвижностью и маневренностью при манювренении и отлучении в морских операциях, могли "гоним отрезать и отбегать спешно, но времени шморта". Большим преимуществом является возможность использовать каюри на речных путях, против "воров", так как каюри "можно по тем же великим рекам, которые бывают у каюри на воду, отрезать и выдирать". Запасы для постройки каюри в государстве "необильны есмь": лес, пенька, железо, олово, пушки, порох и проч.

Автор видел большие экономические выгоды проектируемому. Каюри лучше существовавших бус по своей крепости и скорости хода. Значит, в них товары будут сохраннее и быстрее доставляться по водным путям, а это поведет к расширению

группеборота и увеличению таможенных и др. сборов и пошлин в казну. 1/

Другой иностранец, Ян /Жан/ де-Грон, называвший себя "инженером и адмиралом", предлагал в 1672 г. завести обширную постройку судов в России не только для себя, но и для продажи другим государствам. Делавшая большие выгоды кораблестроения, де-Грон обосновывал свое предложение и тем, что Россия "обильна" и имеет в наличии различные строительные материалы. По его мнению Россия может строить ежегодно до ста кораблей и продавать каждый из них по 10 тыс. рублей. Далее автор рисует фантастические перспективы будущей морской торговли на построенных кораблях. Он предлагает открыть обширные торговые операции по России в "Канарейскую" часть /на Канарские острова/, в Италию, Португалию, Бразилию, Индию и др. страны. 2/

При всей направятельности проектов Виллуов и особенно де-Грона, все же проекты эти показывают, что мысль о необходимости создания военного флота в России была довольно распространена. Правительство, занятое длительной борьбой за Украину и обороной южной границы, вплоть до Петра не предпринимало больших попыток к созданию военного флота. Оно лишь поощряло и поддерживало морское судостроение дворян и капитанов казенной, на своих средствах и частях совершавших сделки

1/ Док. к АН, т. У, № 80; ПГАДА, Прик. дела с. лав, 1668, № 254, лл. 1-5.

2/ ПГАДА, Дела с выездами иностранцев в Россию, 1651, № 12; Прик. дела с. лав, 1672, № 587.

морские походы по южным морям и, тем самым, поддерживавших военно-морские традиции русского народа.

Идеи военно-морского дела в России до Петра в предельной ясности высказаны К.Марксом. "Ни одна великая нация, - по словам Маркса, - не находилась в таком удалении от всех морей, в каком пребывала вначале империя Петра Великого. Вакце не мог себе представить, - утверждает Маркс, - великой нации, оторванной от морского побережья." Борьба за морские пути оставалась одной из главных задач русского правительства в конце XVII и начале XVIII в.в. "России нужна вода." Эти слова Петра Первого, сказанные им молдавскому князю, "звучат, - по утверждению Маркса, - дивным зовом его [Петра] жизни". I/

Создателем ^{исторического} Русского военно-морского флота по праву считается он царь Петр Первым.

УИ.

В И В О Д Н.

Организация вооруженных сил в середине XVII в. достигла значительных успехов.

Для упрочения обороня границ, были восстановлены старые крепости и построены новые линии пограничных крепостей на южной и восточной границах /Волго-родская, Сибирская, Закавказья и др. черед/. За границами
 I/ К.Маркс. Секретная документация XVII в.

оборужениям значительное расширение территории государства, защищенного от внешней военной опасности, и позволили начать и освоить новые земли на юге и юго-востоке.

На пограничной территории возникла сеть разрядов — военных округов /Новгородский, Смоленский, Селский, Новгородский, Рязанский и др./, объединившие все пограничные города и их усадьбы в единую систему оборонительных сооружений на западе, юге и востоке, от Балтийского моря до Урала. На территории каждого разряда, застроенной ретранши и хищными ладьями, были созданы постоянные войсковые соединения, существовавшие в мирное и военное время, в виде разрядных /военно-окружных/ полков. Каждый разрядный полк состоял из пешеходных солдатских, драгунских и рейтарских полков; образование разрядных полков и их существование в мирное время стало возможным в результате возникновения полков нового строя /регулярных полков/.

Образование и расширение сети разрядов и их полков имели важное значение в организации вооруженных сил: впервые в России появились постоянные войсковые части и их соединения, что усилило оборону границ в мирное и военное время. Нарядом с постоянными войсковыми частями и соединениями, ретранши люди которых постоянно находились под ружьем, систематически обучались военному делу и получали от государства вооружение и содержание, являясь крупным шагом в образовании регулярной армии в России. Существование разрядов являлось большим

выявление в развитии Русского государства в целом, Соображения
 чешки в ведении регулярных войск военного и гражданского управле-
 ния означало усиление централизации государственной власти и
 управления на значительной территории государства, наиболее
 угрожаемой со стороны внутренней и внешней опасности. Важные
 нововведения и раскрытие сети регулярных являлось одним из существен-
 ных изменений в образовании абсолютистской монархии в России.

Образование регулярных полков началось с организации
 походного войска. В период войны за Украину /1654-1667 г.г./
 окончательно сложилась старая организация войска в виде трех
 полков /большого, шведового и королевского/ или пяти полков
 /два государев полка и три казака/, как результат распада помещи-
 ного ополчения. Соединения чешских /соединениями/ войска, во
 вторую половину века, стали регулярные полки, которые постепенно
 включались в походное войско. Формирование войска на основе
 существенных регулярных полков облегчило и ускорило создание
 войска и приведение его в боевую готовность, и повысило бое-
 способность войска в целом.

Крупнейшие изменения произошли в составе и числен-
 ности войска. За полустолетие /30-70 годы/ общая численность
 походного войска увеличилась /вместе с гетманским войском/
 в 5-6 раз. В конце 70-х годов правительством могли ежегодно
 в срочном порядке в поход до 200 тысяч ратных людей. Русское
 государство стало иметь самое многочисленное войско в Европе.

В составе войск вошли также старые резервы /группы/ разных людей, как иностранцы, татары, похищенные кавказцы, перемещенные пехотники нового строя или переведенные в городскую охрану. Войско стало более однородным по своему составу.

Число дворян и детей боярских сохранил составом сократилось с 34 до 8%, число рейтар и драгун увеличилось с 3 до 26,5%, солдат с 31 до 38,5%, стрельцов с 5 до 19%; появилась новая группа разных людей - черкас /украинцы/. Количество пехоты увеличилось с 47 до 54,5%, за счет соответствующего уменьшения кавказцев. В целом, число разных людей нового строя увеличилось с 39-50% до 60-75%. Рост походного войска происходит путем увеличения числа солдат, рейтар и драгун, при одновременном сокращении, в частях и урядниках, разных людей сохранил составом /кроме стрельцов/. Пехота нового строя составляли больше половины войска, а в боевом отношении значительная часть пехоты была еще мале. Но все свидетельствовало о возросшей боеспособности войска.

Значительные успехи были достигнуты в вооружении войска. Эти достижения имели место в конструкции, производстве и применении оружия. В конструкции огнестрельного оружия XVII век характеризуется дальнейшим развитием нарезных орудий и ручного оружия, орудий саржавшихся с казенной части, и объединением этих важнейших достижений в единых артиллерийских орудиях. Существенно в поле зрения воина у огнестрельного

оружия постепенно заменили ударно-кремневым замком. В области производства орудий крупнейшим достижением было изобретение чутуна, что позволило лучше воспользоваться разрывной силой пороха и широко применить употребление ручных и пушечных гранат.

Все достижения в производстве вооружения являются результатом дальнейшего развития производительных сил страны, образования и деятельности первых металлургических заводов /мануфактур/ в России. Массовое отечественное производство вооружения мануфактурами, усилившее тактическую оснащенность войска, освободило Русское государство от иностранной зависимости.

В применении оружия значимый период характеризуется появлением полковой артиллерии /в солдатских и стрельцких полках/, в том числе и конной полковой артиллерии /в драгунских полках/. Введение специализации ручного оружия по роду службы /в пехоте и коннице/ повысило боевые способности войска. В целом, вооружение войска, и особенно русская артиллерия, по своей численности и боевой мощи, занимала в XVII веке одну из первых мест в мире.

Постоянное войско требовало государственного обеспечения. Для снабжения ратных людей денежными и хлебными запасами правительство устанавливало постоянные денежные и хлебные обложения государственные налоги. Это были подушный и поместный денежные налоги, а также стрельцкий и четвериковый хлеб, взимаемые с тяглого /крестьянского и посадского/ населения.

на территории всего государства. Денежные военные налоги обеспечивали больше половины военного бюджета, а хлебом удовлетворяли потребности ратных людей в продовольствии. Внеденежные поступления военных налогов явились необходимым условием для образования регулярной армии в России.

Рост численности войска и усложнение его организации /командования, формирования, вооружения, снабжения и т.п./ расширили центральное военное управление, которое стало более самостоятельным в своей деятельности от верховной власти, как результат укрепления всего государственного аппарата в процессе образования абсолютной монархии.

Наряду с крупными достижениями, вооруженные силы Русского государства имели и серьезные недостатки в составе, устройстве и управлении. Эти недостатки были результатом развивавшегося процесса образования регулярной армии в России. На устранение существенных недостатков в состоянии вооруженных сил и были направлены военные реформы 80-х годов XVII века.

Г л а в а п я т а я .

ВОЕННЫЕ РЕФОРМЫ 80-х ГОДОВ XIX В.

Процесс реорганизации вооруженных сил Русского государства и началу 80-х годов не был закончен. Состав и организация воюющего сохранились элементы двух систем: старой системы, основой которой составляла помещичья конница, и новой системы, направленной на вооружение стрел /регулярного полка/. Значительные успехи в составе и организации воюющего, достигнутые к 80-м годам, и выраженные в росте и укреплении солдатских, рейтарских и др. полков и их соединений, тормозились наличием остатков старой организации воюющего; сосуществование старой и новой систем понижало боеспособность воюющего. В результате, полки за Правобережной окраиной гибли в течение ряда лет без боя, с голодом. Ежегодные походы многочисленного воюющего не приносили ожидаемой победы; оборона Цигириня оказалась неудачной. Во время войны резко выявились недостатки в комплектовании и , устройстве воюющего. И уже в ходе войны правительство приступило к осуществлению реформы воюющих сил. Первой по времени и наиболее значительной по содержанию была военная реформа.

I.

ВОЕННО-ОКРУЖНАЯ РЕФОРМА.

Военно-окружная реформа была проведена в 1680 г.

Сущность и результаты этой реформы изложены в особом документе.

история называется "Расписъ перечисленя ратных людей, которые в 1679 году росписаны в книги по разрядам". Составление расписно предшествовала большая работа по разбору ратных людей.

5 ноября 1679 г., по указу царя Федора Алексеевича, велено было во всех городах государства разбирать ратных людей особым разбором, посланным на Государного приказа. Наказ эти разбиранием были даны: о разборе копейщиков и рейтар на Рейтарского приказа, о солдатах на Стрелецкого приказа и о городовых дворянах и детях боярских на Государного приказа. I/

Наказ о разборе копейщиков и рейтар был утвержден царем и Боярской думой 18 ноября 1679 г.

По этому наказу в зимских, азовских, гребенских, низовских и др. городах старых копейщиков и рейтар, которые в 1677-79 г.г. были на службе и с нею не сбегали, велено писать попрежнему в копейскую и рейтарскую службу. Если копейщики в копейскую службу не годились, тех велено писать в рейтарскую службу. Если кто из старых копейщиков и рейтар в указанные годы хотя бы в одном году обближал в "кматах" или бежал со службой, тех велено писать в солдаты и служить им с долгим ружьем, а рейтарские ружья отобрать и сдать под расписку городовым воеводам. Незаслуженное рейтарское жалованье об обближавших со службой выписывать не позволялось, а если они собою не явились на службу "своем дуротью", с тех и их поручиков указывалось записать это жалованье полностью, и с кого взять было ничего, тем

I/ ПГАДА, ф.Рейтары, столбцы ладим.столя, № 180, л.107.

заслужить полученные деньги в солдатях, "а сколько лет великий государь умрет". Писать в солдатях было велено и тех копейщиков и рейтар, которые не брали жалованья, лишь бы не идти на службу.

По наряду запись метчином в солдатях являлась государственной милостью, т.к. за такие вина раньше принимали помещая и восточник и "чисто жестокое наказание". Все вышесказанное относилось и к новикам, запознанным в копейщики и рейтары по разбору 1673-79 (187) г. на городовую службу и на недорослей. При невыезде на службу по болезни требовалось установить продолжительность таковой и если она продолжалась за все время службы - тех людей писать в службу по статьям. В случае же, когда болезнь продолжалась лишь в период сбора и отправки на службу, тех велено записывать в солдатях.

Перевод беглецов и метчином на копейщиков и рейтар в солдатскую службу был временной мерой. Когда они побудут в солдатской службе и вина своя заслужат, в наказе обещан обратный перевод в рейтарскую службу. Ссылая провинчивых копейщиков в солдатскую службу, правительство одновременно предупреждало "чтоб они той службой в бечестье себе никто не ставил", поэтому "и наперед сего", при царях Михаиле Федоровиче и Алексее Михайловиче "писали в солдатскую службу не чести родоу, а в увериану того ни не ставили, да и в иных окрестных государствех нечест служби чести ж." Захвачен солдатскую службу, правительство в то же время продолжало осматривать в нее в виде

наказанья. "А буде кто, - читаем в наказе, - из тем солдатским строем учить и на тех людех править им бесчестье и писать их самих в солдаты и."

Негрудно представить, насколько мало убедительными были также разноречивые указания наказа. Дворяне и дети боярские всегда считали службу солдатскую службою для себя унизительной.

Рейтара и дворяне и дети боярские городской службы, написанные в солдаты в предыдущие разборы и исправно выполнявшие службу в 1677-1679 г.г., переводились в рейтарскую службу. За неготовность и побег со службы велено оставлять в солдатах, а если и после настоящего разбора не явятся на службу, тем быть в неосторожии наказанья с переводом солдатами же на вечное житье в украинские города на черту.

Всем дворянам и детям боярским, написанным в солдаты из рейтар, недоросской или из городской службы, обещано, сверх солдатского жалованья, в прибавку по деньге в день челоуку и подсолнечные деньги. Быть им в солдатских полках вместе с другими дворянами и детьми боярскими, полковников иноземцев, а не в тех полках, "которых солдаты на нижних чинах".

Разборщикам велено допрашивать всех копийщиков и рейтар и рассматривать "некрепко" ли у кого детей и браться, которые в службу неспешат. Если таковые есть, а в прошлый разбор не явились и не в какую службу не записаны или "не похотят быть ни в какой службе" бросили или продали свои

земли и живут в поместьях, монастырских службах, дворянских, в захребетниках, холопах и крестьянах - тех всех дворянских недородов писать в рейтары или в солдаты, в какому службу они годны. После отъезд недородов казацких, драгунские и "малые именные чинов" дети или татары, таких всех записывать в солдаты и кормовых денег их "дачи скармливать" - по 6 денег в день человеку.

Старых копейщиков и рейтар и новиков на мура и татар указано верстать на оброчных основаниях, но записанным в солдаты кормовых денег полагалось по 6 денег в день. Те мура и татары, которые на службу вместе себя посылали "исемидиков" и "переменичников", оставались сами дома без указа и не был об этом человек - всех не бывших на службе и переменичников писать в солдаты с солдатской дачей кормовых денег. "Чтоб впредь таким же не поведано было, - добавлено в наказе, - не был человек государю на службу в свое место переменичиков посылать и переменичиком бы не поведано и было без указа на свое братья садить". При разборе воен мура и татарам велено сказать, чтобы они христианские в православную веру, за что обещаны льготы в службе на три года.

В наказе требовалось проверить оставших служивых людей с просмотром грамот и подписных чужеземных об отставке. Которые были ранее отставлены, а собой не стари и не увечны, тех велено писать в службу и одновременно записать - не знали ли они освобождены от службы за велением.

Не все рейтары имели крестьян, бобшлей и дворянских людей. Таких рейтар, живших со своими родственниками в одних дворах, велено писать, "в какой службе быть доведется", от двух и трех по одному человеку, от четырех - двух, от пяти - трех человек. Таких же людей одиноких писать особой статьей в солдатки, расписать их пополам и быть на службе по мере переменных погоды.

Разборщикам назначивалось во всех городах добирать окладчиков и лучших людей на копейщиков и рейтар, про всякого человека порося - из какого он чина. Если не добрось окажется, что и копейщики и рейтары в 1677-79 г.г. записались из казаков, драгун и других "низших чинов", или из детей, или из гулящих людей, а крестьян и бобшлей за ними нет - таких всех писать в солдатки с солдатской дачей кормовых денег. При наличии у таких людей крестьянских и бобшлейских дворов, их велено писать особо, и в каждой их службе быть, с тем "указ будет впрод".

Много внимания в наказе уделено вооружению и снаряжению копейщиков и рейтар. У всех у них лошади и оружие должны быть свои и исправные, а не мами впрод выдача ружья никому не обещано. Это мотивировалось тем, что "наперед этого ни одного числа ружья рождено, а они то ружье многие распродали, а иные распродают", а также потому, что казаки при верстании их из солдатской и из недоросльской обещались быть в рейтарской службе со своим оружием. Разборщикам предлагалось рассмотреть, чтобы у копейщиков было по коню и по

переходом пистолетов, а у рейтар по карабину, перо пистолетов и сабле, а затем латы и шпанды. Всем копейщикам и рейтарам будут присваивать на службу в полки на "худих" лошадей и с "худым" оружием, или пехоте и без оружия и не в указанные сроки, то они будут наказаны за наивное оружие с них выдана стоимость, а сими их записать в солдаты.

Вероятно наученное опытом, правительство предлагало разборщикам следить "накрепко" за тем, чтобы копейщики и рейтары не являлись на разбор на чужих и чужих лошадей и с чужим оружием, а не иные крестьяне и дворовые люди, не жали оружие в солдатах, чтобы никто не писал за собой крестьян и людей. Для "верности" с указанным оружием людей велено брать "смазки" за их руками, к тем смазкам прикладывать руки окладчикам и лучшим выборным людям из копейщиков и рейтар, а всем насое последних следить за тем, чтобы окладчики и лучшие люди "смазывали" про все правду, никому не короля и никому не поддана. Для справки о наличии крестьян и дворовых людей разборщики должны были взять у городских воевод копии с новых переписных книг. За сокрытие при разборе владельцами своих крестьян и людей, последние отбирались на них царя и раздавались доносившим об укрывательстве.

Солдаты на службу должны были являться со своими бердыжами и рогами или "патрусками" для пороха; солдатское ружье им выдавалось казенное в полках.

Всем записавшимся в конную и пехотную службу велено учиться у полковников и начальных людей в полках копейному, рейтарскому и пехотному огню, "чтоб они тем огнем били

наличны", с обещанием ее исправную службу и успешное ученье выисковать в начальные люди.

За пеняку на разбор виновные подлежали запясу в солдатки. За пеняку на службу после разбора эти повет со служб, рейтары писались в солдатки с дачей мормовых солдатских денег и с отобранным у них покосных поместных и восточных земель, а солдаткам "учежно будет жестоко наказание" с переводом в украинские города на черту на вечное житье.

Разбор служивых людей уребовалось закончить в первых числах января 1680 г. и разборные книги по городам, за руками разборщиков и окладчиков, и перечислену роспись с книг приказы в Рейтарский приказ, "чтоб было по чему вперед для... служб тех копейщиков и рейтар в полки росписать и... чинить на них поветы". Книжки с разборных книг уравнивалось оставить у городовых воевод для ведома и выписки на службу. Кроме сведений о самом служивом человеке, разборные книги должны были учесть все нем и сколько крестьянских, бобыльских и заводских людей дворов, а за пустошными сколько поместных и восточных пустош земель и восточных угодий, что они с тех угодий получают в год оброчных денег или других доходов; сколько на нем будет на службе людей или крестьян и с какими

"соем" или в "кошу".^{1/}

Разборщикам предатахось, при исполнении служебных обязанностей по разбору, "самим ничем не морщиваючи и налог никому ни в чем не чинить, писать всех в правду кто в какую службу годен", следить за тем, чтобы с копейщиков и рейтар никто ничего не брал, у разбора больше недели не держать. Окладчики и выборные люди должны были о всех означать правду, "никому не порова и ни на кого не посылать некоторыми делами"; в противном случае им грозило наказание с обобранием поместь и вотчин.^{2/}

Из текста следует, что в копейщики и рейтары подметали бывшие только наиболее дисциплинированные и лучше материально обеспеченные дворяне и дети боярские, обязанные служить на своих конях, со своим оружием и предостережительным вооружением. Сущность разбора и состояла в том, чтобы отобрать в копейщики и рейтары лучшую часть дворян и детей боярских,

1/ Результаты разбора всех помещиков и вотчинников представлялось использовать для организации централизованного учета. В августе 1680 г. Поместник приказ просил Федора приказать /по указу/ списки бояр, окольных и др. думных и московских чинов и с разборных книг 1680 г. списки городовых дворян и детей боярских, с указанием сколько на ком и где поместья и вотчин и крестьянских и боярских дворов. Все указанные сведения были необходимы для того, чтобы по указу в Поместном приказе велено сделать списки всех помещиков и вотчинников, с показанием принадлежавших им земель и крестьянских дворов, "чтоб за всеми помещиками и вотчинниками все дачи были ведомы в книге в одной статье подо всяким именем". /ИГАДА, ф.Резерва, столбцы Приказ.стола, № 860, лл. 40-41/.

2/ ИГАДА, ф.Резерва, столбцы Белгород.стола, № 962, лл. 2-9.

на которых и должна была комплектоваться конница нового строя.

Каким образом удалось найти не удалось. Из наказа о разборе коней видно, что из остатков дворян и детей боярских в солдаты зачисляли людей недисциплинированных и материально необеспеченных, которые не могли по своему материальному состоянию выполнять конную службу. Для части дворян и детей боярских служба в солдатах являлась своего рода дисциплинарным наказанием. Эта мера наказания не приучала дворян и детей боярских к солдатской службе, от которой они стремились всячески избежать. Такие солдаты выполняли службу, несмотря на издаваемое им наказание, через год, разделив со своим покровителем поместье пополам, а службу выполняли по личному уговору, скрепленному своей запиской, вероятно, с ведома правительства. I/

Правительство принимало меры и для улучшения материального положения маломощных дворян и детей боярских. По указу Федора Алексеевича и по боярским приговорам 1688 и 1689 (1679-1681) годов в городах Белгородского разряда у помещиков примерно земли в их межах и границ сверх дач велено отдавать детям и братьям, которые числялись в полковой или в городской службе или были оставлены в домах для пашни, а также и недоустроен на том основании, что из одного двора с одних малых отцовских дач служат по два-три человека, в нормальном им числе пашенных земель нечем. I/

I/ ПРАДА, 4. Разряды, столбцы Права стола, № 687, л. 216.

2/ Там же, столбцы Поместы. стола, № 127, л. 619.

В связи с указанными решениями следует упомянуть еще об одном мероприятии правительства, конце 80-х годов во всех городах Белгородского разряда помещичьи земли велено давать только в том городе, по которому дворные и дети боярские служили, а в других городах не давать.^{1/} Этот указ, стремившийся упорядочить службу с земли, имел в виду и улучшение материальное положение помещиков, путем приближения материальной базы /поместья/ к месту службы помещика.

К солдатам из тяглого населения были приписаны по разбору подьячки или проворядки ("привычки", в "подмоге") не числа родственников и соседей, которые обязаны были вести хозяйство и помогать солдатам материально в выполнении или службе. В случае смерти солдата в службу брала одного из "привычков".^{2/}

Значительные изменения произошли в положении разных людей городской службой (людей пушкарского чина, казачков и стрельцов).

В отношении служивых людей пушкарского чина были проведены, прежде всего, мероприятия по упорядочению их материального положения. Пушкарям, выходявшим на службу в украинские города, в 1678 г. было выдано безземельным по 8 руб., а имевшим земли по 1½ руб., и одновременно Разрядному приказу

1/ Там же, столбец Белгородского, № 1515, л. 318.

2/ Материалы для истории Воронеж. и сосед. губ., 1861, стр. 291-292; ПРАДА, (Разряд), столбец Белгородского, № 227, л. 206.

указано собрать во всех приказах существовавшие оклады казенных пушкарям и всем людям пушкарского чина и поверстать их во все денежные и хлебные жалованьем вновь одинаково. Это ведомство Разрядным приказом было выполнено.

По указу 30 июля 1679 г. всем пушкарям, затинщикам, мушкетерам, плотникам и др. велено быть в своем строю и служить полковую службу поочередно. Всем указано устроить землями, а до наделения землей давать денежное жалованье по трем степеням: 1/ в украинских городах, которым случится людям доведется быть на службе, тем по 4 руб.; которые будут оставлены дома "для их многих служб и посидел и для того, что они живут в порубежных украинских городах", по 3 руб.; 2/ в воеводских и рязанских городах в полковой службе по 4 руб., а находившимся в городах по 3 руб.; 3/ которые имели земель, тем для служб давать на под'ом по 1^{1/2} руб., а кто остался на городской службе, тем служить с земель без жалованья. Память об этом была послана из Разряда во все другие приказы. 1/

в наказе о разборе копеечников и рейтар велено переписать в городах пушкарей, затинщиков, воротников, россельщиков, приказов, казенных мушкетеров, плотников и сторожей, их родственников и захребетников, с указанным именником за ними пашенных земель и великих угодий. У случивших людей пушкарского чина требовалось взять сказки - кто из их среди

1/ ЦГАДА, С. Разряды, дела разрядные, № 56, лл. 113-117; Сказки Свояк. стола, № 332, л. 900; Приказ. стола, № 722, лл. 70-71.

или их родственников записались в другую службу или в тягло и пушкарскую службу, несут. Всем названным служивым людям велено сказать о готовности их к службе, кроме бывших на службе в 1678-79 (187) году, а о бывших со служим умев обещанного. Именные книги служивых людей пушкарского чина требовалось представить в Рейтарский приказ, откуда разборщики должны были получить списки о бывших на службе в 1678-79 году.^{1/}

Все упомянутые мероприятия по учету и привлечению людей пушкарского чина к полковой службе облегчили правительству перевод этих людей в солдатскую службу, что было осуществлено в процессе военно-сибирской реформы.

Аналогичные мероприятия правительство провело по отношению к городским отрядам и казакам, и прежде всего на окраинах государства. По указу 12 ноября 1680 г. всем отрядам и казакам в городах Северского, Ягородского, Тамбовского и Новгородского разрядов велено впрямь быть в солдатской службе и везти их в Разрядный приказ. На Стрелецкого приказа на этих отрядов и казаков были представлены в Разряд именные списки, составленные по разборным спискам, присланным в 1679-80 г.г. из городов разборщиками и воеводами. По этим спискам отряды и казаки в Разрядном приказе были написаны в солдатские полки по разрядам.^{2/}

1/ ИПАДА, 4. Разряд, отолбца Белгородского, № 96, л. 29.

2/ ИПАДА, 6. Разряд, отолбца Белгородского, № 1505, лл. 147-148.

Последнее, в ходе реформы, перевод стрельцов и казаков в солдаты был осуществлен повсеместно. Учет количества и материального положения стрельцов и казаков показал, что многие из них выполняли городскую службу с землей, без наемных, и не могли быть в солдатской службе постоянно. Кроме того, правительство не собиралось являться служивым людям городовой службой. Поэтому, все стрельцы и казаки в городах были разделены на две части и выполняли полевую и городскую службу попеременно: когда одна половина была в солдатах и находилась в полевой службе, то другая половина в это время числилась в городской службе по месту жительства. Стрельцы и казаки, находившиеся в полевой службе, получали денежное жалование наравне с постоянными солдатами, а корм по усмотрению полковых воевод. 1/

Московские стрельцы были сохранены, но перед реформой и в ходе ее переформированы в тысячные полки и распределены по разрядам. Начальных людей у стрельцов переименовали, по указу 25 марта 1680 г., годов в полковники, полуголов в покупокновники и сотников в капитаны и служить им "как служил у гусарских и у ретарских и у пеших полков тех же чинов, которыми чинами полаговали прежде". Впредь прежними чинами называться запрещалось под страхом "бить в наказанья и разорения без всякие пощады". Сотенная организация внутри стрелецких

1 ПГАДА, ф. Разряда, столбцы Новгород.стога, № 1575, лл. 151-159; книга Новгород.стога, № 62, лл. 62, 93, 193-195.

пожков, а также должности десятильников и пятидесятильников были оставлены. 1/

Таким образом, сущность реформы ратных людей в 1679-80 г.г. состояла, в целом, в том, что были повышены требования к службе в копейщиках и рейтарах, в результате чего число их должно было сократиться; расширено комплектование солдатских полков, в частности и путем записи в солдаты ратных людей городской службы.

Наконец, в процессе реформы и комплектования полков было установлено соотношение ратных людей по роду оружия. Так, в Тамбовском полку двум солдатам указано сплутать с пикаляки, а третьему с пиквой. 2) Значит, мушкетеров вышло больше в два раза больше, чем пикаверов.

О содержании и результатах реформы можно судить по "реформному списку" г.Атемера. В процессе реформы атемерских помещиков и восточников часть их войск вывели из рейтар в копейщики, часть оставили в рейтарах, некоторым рейтарам "для

1/ ПСЗ, т. II, № 812; ЦГАДА, ф. Разряда, кн. Белгород. стола, № 149, л. 1.

2/ ЦГАДА, ф. Разряда, столбцы Белгород. стола, № 1000, л. 17.

В связи с реформой 1680 г. следует упомянуть об указе 28 октября 1680 г., по которому всем думным, служилым и приказным людям в Москве и др. городах велено носить служилое платье - фезы и кафтаны длинношюные, а прежние "старообразные" городские одежды - охабы и однорядки не носить, потому что "те были одежды долги, прилично же моему платью, и в служилому и дорожному времени было непотребно да и многоблагочинно". Ношение коротких кафтанов и кафтанов запрещено. (Изборник... Погова, М., 1869, стр. 53; ЦГАДА, ф. Разряда, столбцы Москов. стола, № 500, столб. 6, лл. 16-21. Здесь указ датирован 22 октября).

безплодны", т.е. за отсутствием у них крестьян и колопов, разрешено служить погодно; затем часть рейтар перевели в солдаты, из которых некоторым разрешено служить с детьми, братьями и племянниками погодно, по переменам; казацких детей перевели из рейтар в солдаты, некоторым указано служить с братьями погодно; мурзы и татары из рейтар переведены в солдаты; некоторых рейтар перевели в городовую службу, оставших от службы "за службу, старость и увечья", другие были вновь поаероганы денежным жалованьем; наконец, некоторых солдат перевели в рейтары.

Результаты разбора показывают следующий перечень списков: дворян и детей боярских помежиков 11, рейтар 92, тоже служить погодно 13, рейтар из казацких детей 3, тоже мурзы и татар 17, из солдат в рейтары мурзы и татар 4; из рейтар переведены в солдаты 7, тоже служить погодно 3; казацких детей из рейтар в солдаты 14, тоже служить погодно 8; мурзы и татар из рейтар в солдаты 5, из рейтар в городовую службу 3, оставлены от службы 14, в том числе 3 мурзы и татары, в заключение учтено недорослей 353 чел. Копейники и рейтары для службы были розписаны по полкам, а служившим погодно, по требованию быть на службе в этом году второй половиной.^{1/}

В результате повременного разбора были составлены перечневая роспись разных людей по полкам и разрядам (округам),

1/ РИВ, т.17, десятины, стр. 449-414.

Составление росписи следует отнести к сентябрю 1680 /189/ г., так как уже 15 сентября того же года упоминается вновь образованный Тамбовский разряд, а 17 октября 1680 г. вновь оформленные разрядные погони были назначены на службу.¹⁾ "Роспись переписная" 1680 г. сохранилась в делах Разрядного приказа и была опубликована, с небольшими сокращениями и изменениями, П.И.Меньшовым в 1842 г.²⁾

По этой росписи разные люди подковой службой были распределены на девять разрядов /округов/: Московский, Северский /Севский/, Владимирский, Новгородский, Казанский, Смоленский, Гляженский, ятгородский и Тамбовский. Из сравнения этой росписи с существовавшими разрядами следует, что во I/ был официально управлен Тульский /Крепичный/ разряд, фактически же существовавший к тому времени, и во II/ вновь образованы Московский, Владимирский и Тамбовский разряды. Главным образом, одна из основных задач реформы 1680 г. состояла в том, чтобы создать военные округа, существовавшие до этого времени на окраинах государства, распространить и на центральную территорию государства. Кроме того, в росписи отсутствуют сибирские разряды, продолжавшие существовать и до и после реформы. Следовательно, военно-сибирская реформа относилась только к европейской части территории Русского государства.

1/ ЦГАДА, ф.Разряда, столбцы Московского, № 425, лл. 10-211; № 611, лл. 56-65.

2/ ЦГАДА, ф.Разряда, книги Московского, № 124, лл. 1-75; П.И.Меньшов. Описание Государственного Разрядного архива, М., 1842, стр. 71-92.

По каждому разряду в росписи указаны состав и численность разных людей.

В состав Московского разряда входило: московских чинов 2604 чел.,^{1/} людей за ними 11800, дачных конных людей 10000, часть приказов московских стрельцов в 5105, всего 29559 чел., из них конных 4454, пеших 5105 чел.^{2/} Состав разных людей этого разряда показывает, что в Московский разряд была включена только часть московских чинов с их людьми и часть московских стрельцов, выполнявших службу в Москве и при царском дворе. Поэтому Московский разряд едва-ли имел установленную территорию /кроме Москвы/, т.е. стрельцы жили в Москве, а люди московских чинов имели поместья и вотчины повсеместно. В росписи территория Московского разряда не указана.

Северный /Севский/ разряд в росписи назван в Большом полку воеводи В.В.Голицина, т.е. разные люди этого разряда входили в Большой полк. Следовательно, предусматривалось существование этого полка, формируемого ранее только в составе походного воюшка, и в мирное время.

Разные люди Северного разряда были разделены на три воеводских полка. Состав и численность полка воеводи Бодрина В.В.Голицина были следующие. Семейной служби московских

1/ В том числе: окольничев 612, ограничик 509, дворян московских 128, жильцов 1375.

2/ В подлиннике всего 29301, в том числе конница 24196 чел.

чцов 3761, городовых дворян и детей боярских 412, всего 4173 чел.; два полка копейщиков и рейтар генерала-поручика Франца Ульфе; в первом полку начальных людей 33, копейщиков и рейтар из московских чцов /помещиков разных городов/ 259, из городовых дворян и детей боярских 1051, всего в полку 1343 чел.; во втором полку было с начальными людьми 1128 чел. /33 + 1090/. Всего конники в полку Голыцина 6689 чел. 1/ Пехоты: полк Ульфе из комарицких солдат Чемлянского отена в 1347 чел., полк выборных солдат генерала Делезова в 6634 чел. 2/ полк выборных солдат генерала Кронкова в 1960 чел. 3/ и два приказа-полка московских стрельцов, численность в 1027 чел. 4/ всего пехоты было 11968 чел. Таким образом, общая численность полка Голыцина составляла 18602 чел. 5/

Второй воеводский полк предусматривался в Мценске.

полку с воеводой окольным М.И.Синюхиным было: дворян и детей боярских отенной службы 359, два полка копейщиков и рейтар - 7650 чел. 6/ всего конники 7909 чел.; пехоты: три полка

1/ в подлиннике 6606 чел.

2/ Начальных людей 156, солдат: моск. жителей 119, Ташлова 1979, В.Ломова 1192, В.Ломова 7606, Наровчатка 501, Троицкого острова 31 чел.

3/ Начальных людей 91 /из них 3 полковника/, солдат: моск. жителей 1027, Скопина 422, Ромашова 400 чел.

4/ Полки старшинков и полковников С.И.Жуова и Г.К.Елагина; в каждом полку подполковник 1, капитанов 10, стрельцов 1000, всего 1011 чел.

5/ в подлиннике 18769 чел.

6/ Полк Ивана Гулицы, в нем нач. людей 33, копейщиков и рейтар из Мценска, Новоселья, Делеза 1081; полк Андрея Гулицы, нач. людей 33, коп. и рейтар из Полкова, Орла и Кром 1703 чел.

солдат - 4449 ^{1/} в полку стрельцов старшинею Андрея Доктурова в 1011 чел., всего пехота 5668 чел., ^{2/} а весь полк Лыкова состоит из 8569 чел. ^{3/}

третьим нововоюком полку, расположенном в Курске и возглавляемом всеводою думным дворянином М.А. Шмеевым, находилось: сотенной службой 571, полк копейщиков и рейтар из Курска, полковника Мих. Гонта, в составе 991 чел. /300 + 958/, четыре полка солдат в 5777 чел. ^{4/} Всего в полку Шмеева было 6839 чел., в том числе конница 1560, пехота 5777 чел.

Следовательно, весь Северский /Селенский/ разряд - Большой полк насчитывал 11110 чел. конницы и 900 пехоты, всего 12010 чел. ^{5/}

1/ Полк Мих. Востова, солдат из Мценска, Лелева и Новосила 1551; полк Яковлев Шливер, солдат из Солхова, Орла и Кром 1456 чел.; полк Тимофей Сандервайн, командиром солдат Брасовского и Годиновского станов и Крупянской полк. 1528 чел.; кроме того, в каждом полк пачка дел по 3 чел.

/ ^{2/} подлиннике 507 чел.

3/ Тоже, 8526 чел.

4/ Полк Якова Ронарт, солдат из разных городов 1117, полк Якова Фондрстен, тоже 1341, полк Самойла Востова, тоже 1331, полк Якова Фондрстен, командиром солдат Радоговского стана 1354 чел.; в кажд. полку нач. людей по 20 чел.

5/ подлиннике конницы 11077, пехоты 12867, всего 23944 чел.

Полки Северского разряда были учреждены в следующем порядке: полк Полициана /кроме московских чинов и автором солдат/ из Брянска, Карачева, Новгород-Северского, Путявля, Рильска, Стародуба, Севска, Чернигова; полк Яковлев из Солхова, Лелева, Кром, Мценска, Новосила, Орла, Комарич, волости; полки Шмеева из Карачева, Курска, Новгород-Северского, Путявля, Труновска, Чернигова, Брянска, Рильска, Стародуба, Севска, аменного, Недрыгамова, Комарич. волости

"Роспись" 1680 г. значительно изменила прежние состав, численность и территорию Северного разряда и полка. Общее число ратных людей полка увеличилось с 8909 чел. в 1679 г. до 24010 чел. в 1680 г., т.е. почти в четыре раза; конницы стало 11110 чел. вместо 8274 /с комарницкими драгунами/, а пехоты 22900 чел. вместо 626 чел. Значит, рост полка произошел путем резкого увеличения числа пехоты /осадит/.

Северский разряд или Большой полк состоял из трех воеводских полков. Каждый воеводский полк не только об'единял установленное число ратных людей, но и занимал определенную территорию разряда /округа/. М.И. Лыков писал в своей челобитной царю Федору Алексеевичу, что в ноябре 1680 г. по указу и по наряду из Разрядного приказа велено ему с товарищем Анисимом Кобетовым ехать на службу в Мценск, а в Мценску ведать ему Делев, Волхов, Новосиль, Орел и Кромы, а в них воевод и приказных людей и тех городов полковою и городовою службою всяких чинов мещанских людей службой и всякими расправными делами. Списки людейников, рейтар и солдат воевода должен был везти в тех городах, которые велено велеть в Мценску. Лыков просил послать поступилые грамоты к воеводам упомянутых городов. 1/ Следовательно, территории и ратные люди каждого разряда делались на столько самостоятельных частей, сколько предусматривалось воеводских полков в разряде. На территории своего

1/ ПРАДА, г. Разряде, отобран Северского отозва, № 23, лл. 26-29.

полка наряду воевода обладал, в основном, такими же функциями, что и воевода разрядного /окружного/ полка, и подчинялся разрядному воеводе.

Значительно расширилась и территория разряда, в состав которой входило, вместо 11 городов до реформы, 18 городов. Распределение воеводских полков в Мценске и Курске и включение в полк рейтар и солдат из мценских, Ловосиц, Курск и других городов показывает, что в разряд вошли старые украинские города, остававшиеся ранее Украинским разрядом и входившие перед реформой в Белгородский разряд. Таким образом, расширение территории Севского разряда произошло путем вычлечения части территории Белгородского разряда /городов "в черте" этого разряда/.

Все указанные изменения, выразившиеся в расширении территории разряда и увеличении численности полка означают, что Северский разряд обладал территорией и людьми Севского разряда /полка/ и людей Большого полка, что этот разряд стал местопребыванием Большого полка и командующего всем войском. Последним обстоятельством означается и включение в полк московских чинов, избранных солдат и московских стрельцов.

Владимирский разряд имел два воеводских полка. В 1700 г. он состоял, с воеводой боярином П.Ф. Череметевым-Меньшиком, в полку 2100 дворян и детей боярских сестроной службой 1070 чел., два полка коней-тиков и рейтар в 441 чел.,^{1/} всего конница

^{1/} Полк стольника Григория Карбеева имел на начало 1700 г. коней-тиков и рейтар 1235, полк Федора Кох 32 и 1140 чел.

3514 чел.; в четырех окружных приказах /полках/ было московских стрельцов 4044 чел.,^{1/} всего в полку 7558 чел. В Костроме, в полку воеводы окольного Г.А.Ковалевского /товарища Переметова/ пехоты: сотенной службы 413, в двух полках воеводчиков и рейтар 2016,^{2/} всего конницы 2429 чел.; в двух солдатских полках 1183 чел.,^{3/} весь полк Московского обоза из 4612 чел. Всего во Владимирском разряде было ратных людей полковой службы 12170 чел., из них конницы 5943, пехоты 6227 чел.

Владимирский разряд охватывал территорию 34 северозападных городов и уездов, расположенных севернее Н.Новгорода, в том числе в разряд вошли также старые земские города, как Владимир, Кострома, Муром, Ярославль и др. В разряд были включены местные помещики из Белой, Дорогобужа и Смоленска и часть московских стрельцов.^{4/}

- 1/ Полки стрельцов Владимира Воробьяна, Якова Лутухина, Родиона Астафьева и Василия Красного, в полку по 1001 московских стрельцов с начальными.
- 2/ Полк Петра Скорянского, начальней 30, коней паныч и рейтар костромичей 1000; полк Томаса Бигер, начальней 30, коней паныч и рейтар костромичей и галчан 950 чел.
- 3/ В полку Якова Лубарова начальней 30, солдат выборного полка 300, из пушкарей 100, из стрельцов 178, 300 паныч и вкредетчиков 43, датских людей претных сборов 13, все о 894; в полку Сидерия Бибера начальней 30, солдат выборного полка, из стрельцов и пушкарей 1050 чел.
- 4/ Полки Владимирского разряда были укомплектованы из следующих городов: полк Переметова из Арзамаса, Давыда, Белоозера, Белога, Владимира, Вологда, Гороховца, Дорогобужа, Луза, Мурома, Н.Новгорода, Волехонья, Романова, Ростова, Смоленска, Суздаля, Углича, Ярославля; полк Ковалевского из Арзамаса, Давыда, Давыда, Белоозера, Белога, Владимира, Вологда, Романова, Вятки, Галича, Города, Звенигорода, Истринского, Калужа, Кострома, Мурома, Переметова, Волехонья, Романова, Ростова, Солв и Кенского, Суздаля, Стрел, Коловогор, Чердынь, Чердынь, Бржева Польского, Бржева Поволжского, Ярославля.

В Новгородском разряде предусматривалось два во-
водских полка. В Новгороде, с воеводой боярином /дьякием не
указан/, было: остреной служил 645, гусар в пяти ротах 465,
копейщиков и рейтар в двух полках 985, ^{1/} всего конница
4095 чел., ^{2/} пехоты солдат в двух полках 2173, ^{3/} стрельцов
в двух полках 2000, ^{4/} итого пехоты 4195 чел., ^{5/} а всего в
полку 8290 чел. ^{6/} В Торжке, с воеводой стольником А.С.Бар-
ташским: остреной служил 326, полк копейщиков и рейтар Мих.
Мельнича в 1005 чел., в двух полках солдат 2004, ^{7/} всего во
втором воеводском полку 3555 чел. Таким образом, в Новгород-
ском разряде было 11795 чел., из них конница 5596, пехоты
6199 чел. ^{8/}

1/ В полку Генерал-поручика Алексея Трощиняка начальней 23,
копейки и рейтар новгородцев, всего 1724 /в подлиннике
1700 чел./, в полку Христофора Ригиняка начальней 23, полк
и рейтар 1178 чел.

/ В подлиннике 4041 чел.

2/ Полк Артемия Росформа, начальней 23, солдат 1088, всего
1171 /в подлинн. 1115 чел./; Полк Мартина Будки, начальней
23, городов. стрельцов 1019 чел.

4/ Полки стольников Богдана Назова и Василия Тяпкина, в каж-
дом полку 1011 чел.

5/ В подлиннике 4191 чел.

6/ Тоже, 8282 чел.

7/ полку Якова Волына начальней 23, солдат торопчан; выбор-
ного полка, из стрельцов и пушкарей и смирных солдат 907;
в полку Зарубовича Роморт начальней 23, солдат из детей
боярских, выборного полка, из стрельцов и пушкарей равних
городов 1011 чел.

8/ В подлиннике всего 11787, из них конница 5596, пехоты
6195 чел. Полки Новгородского разряда были укомплектованы
из следующих городов: полк боярина из Зубцова, Лук, Мавла,
Новгорода, Слонца, Лисова, Ртова Пустой, Гвера, Горки, Горей-
ца; полк воеводского из Гдова, Зубцова, Иаборска, Лядоги,
Лук, Мавла, Слонца, Острова, Боркова, Ржева, Владим., Ржева
Пустой, Сварница, Ст. Руза, Гвера, Горки, Торжка.

По сравнению с предреформенным 1679 годом, общий состав Новгородского полка был увеличен почти в два раза /о 6691 до 12787 чел./, а число пехоты выросло более чем в три раза. Территория разряда увеличилась на три города: Смоленск, Ржев Пустой и Ст.Русса, а также вошли многие поместья из Царства.

Казанский разряд имел также два воеводских полка, в Сибирском, с воеводой стольником П.Ф.Долгорукиным, было: сотенной службы 2496, полк копейщиков и рейтар Петра Фрезих в 275 чел., солдат в четырех полках 5192,^{1/} всего в полку Долгорукова 8663 чел., из них конница 3471, пехота 5192. В Керенском, с воеводой стольником Я.В.Леонтьевым; сотенной службой 2081, полк копейщиков и рейтар Лаврия Пуляса в 556 чел., в двух полках солдат 3117,^{2/} всего 5754 чел., а весь Казанский разряд имел ратных людей поместной службы 14417 чел., из них конных 6108, пехоты 8309.^{3/} По сравнению с походом 1679г., в составе ратных людей разряда следует отметить значительный рост дворян и детей боярских сотенной службы /о 1350 до 4577 чел./, сокращение рейтар с 8193 до 1581 чел., полное

1/ В полку Исаакиевича Сербина солдат на городов на пущарей 1308, в полку Фроя Лиховина тоже 1308, в полку Ивана Гуса солдат сибирских 1458, в полку Ивана Калашкина солдат на городов на пущарей 912, в каждом полку вч. людей по 33.

/ Полк Анна Остроган, солдат на городов на пущарей 1658, полк Матвея Вордочина, тоже 1298, вч. людей по 33 чел.

3/ Полки Казанского разряда были укомплектованы на следующие города: полк Долгорукова на Атамара, Козмодемьянские, Казань, Кондацкая, Лаврова, Санчурин, Сарайское, Святское, Сибирская, Угрюма, Вязьмское, Чебоксары; полк Леонтьева на Алатиря, Бадомы, Мясоева, Керенская, Корсуна, Куринно, Леман, Темникове, Нарина, Франско.

исчисление стрельцов и показание большого числа солдат /8309 чел./, уменьшившихся из стрельцов, пушкарей и др. Общая численность разряда, по сравнению с началом 1679 г., почти не изменилась: было 14809 чел., стало 14417, но число конницы сократилось с 9543 до 6108 чел., а число пехоты увеличилось с 5266 до 8309 чел.

Территория разряда, в результате реформы, значительно сократилась. В Казанском разряде остались лишь города среднего Поволжья, между Н-Новгородом и Самарским. Все города нижнего Поволжья, южнее Самарска, в разряд не вошли. В некоторых подневных документах, связанных с управлением местничества, упоминается Астраханский разряд, но в росписи 1680 г. этот разряд отсутствует и не осуществлял податное.

В Смоленском разряде первый воеводский полк указом в Смоленске, с воеводой стольником Ф.Н.Салтыковым имелось: чиновник людей и шляхти 620, рейтар в полку 1103,^{1/} пехоты 4009,^{2/} всего в воеводском полку 5752 чел. В Калуге, во втором воеводском полку со стольником Венедиктом Хитрово было: отеческой службой 106, полк копейщиков и рейтар в 1078, солдат на городов в полку 935, всего в полку Хитрово 2119 чел. Весь Смоленский разряд имел 7871 чел. разных людей, из них конница

1/ Нач. людей и рейтар 575, грунтовых казаков 528.

2/ Москов. и городовых стрельцов 1692, невооруженных деточных людей 215, полки москов. стрельцов Асана сына Парасужова и Ивана Кошарева, в них по 1011 чел.; всего пехоты в подлиннике 4031 чел.

2907, полков 4964. 1/

В результате реформы численность ратных людей в разряде увеличилась, примерно, в полтора раза. Это было достигнуто расширением территории разряда. Появление второго воеводского полка в Калуге показывает, что кроме Смоленска, Белой, Дорогобука и Рославля, составлявших Смоленский разряд до реформы, в последний вошли 14 прежнеевременно "азадных" городов, на которых и был укомплектован второй воеводский полк. Значит, территория разряда расширилась на восток и состояла из 18 городов и их уездов. 2/

Рязанский разряд имел воеводские полки в Переяславле Рязанском и Лихове. В первом полку, с боярином Г.Г. Ромодановским, была отеческая служба из украинских и рязанских городов 26, копейщиков и рейтар в трех полках 2565, 3/ солдат в двух полках 448, 4/ московских стрельцов в трех полках 3020, 5/ всего в воеводском полку 9000, из них копейши 3801,

1/ В подлиннике всего 7873, в том числе полков 4966 чел.

2/ Полки Смоленского разряда были укомплектованы по следующим городам: полк Салтыкова /не указано/, полк Кирова из Березова, Боровска, Вероя, Воронинска, Вязьмы, Калуги, Козельска, Лихвина, Масальска, Медани, Медовога, Монайска, Перемышля, Серпейска.

3/ В полку Мокшова Ефимовитова копейщиков и рейтар рязанцев 1056, в полку Михаила Зикова тоже 1362, в полку Григория Ефимова коп. и рейтар 1048, пат. людей в каждом полку по 33 чел.

4/ В полку Егора Кулер пат. людей 33, солдат по детям боярским, из восточного полка, из стрельцов и пушечей 1303; в полку Петра Гольца тоже 299+33.

5/ Полки отставников Григория Тихова, Семена Грибоедова, Александра Карандеева, в полку по 1011 чел.

полков 5461. В Рязне, о воеводе думным дворянином И. П. Дикорезни; сотенной служб 213, рейтар в двух полках 2258,^{1/} солдат в двух полках 3767,^{2/} всего 6238. Таким образом, всего в Рязанском разряде было 15500 чел., из них конницы 6272, пеших 9228.

Территория Рязанского разряда оставалась на 21 городе и уезде; это были старинные рязанские и украинские города, являвшиеся ближайшим окружением Москвы с юга и юго-востока.^{3/}

В Белгородском разряде было четыре воеводских полка. В Белгороде, у воеводы боярина И. И. Хованского, имелось: сотенной служб белгородцев 130, полк копейщиков и рейтар генерал-майора Якова Витко, у него в полку начальных людей 33, копейщиков и рейтар на городов 1558; солдат в трех полках 3944^{4/} приказ /полк/ московских стрельцов Григория Коржикова в 789 чел., черкас Сумского полка 5000, тоже Ахтырского полка 3085; всего в полку Хованского 14539 чел., из них конницы 9806. /в том числе

- 1/ Полк Петра Рядер, копейк. и рейтар раседел с начальными 1152, полк Витко Рейтар, тоже 1106.
- 2/ Полк Якова Минцгерман, солдат на детей боярских, драгун, стрельцов, пушкарей с нач. людьми 1903, полк Гаврилы Балыгурар, тоже 1864 чел.
- 3/ Полки Рязанского разряда были укомплектованы из следующих городов: полк Гомодановского из Алексина, Медына, Битки, Калюга, Коломна, Оболенска, Одоева, Переломля Ряз., Печерникинск, Серпухова, Сосова, Тула; полк Лихарева из Алексина, Веневы, Грязинского, Зарайска, Медера, Оболенска, Одоева, Переломля Ряз., Пронска, Рязанска, Савелья, Серпухова, Таруса, Задка.
- 4/ В полку Якова Витко солдат на детей боярских в пушкарей 1537, в полку Якова Витко солдат на детей боярских, стрельцов и пушкарей 1008, в полку Карла Ригмон солдат на детей боярских, на избранного полка, на пушкарей 1080, в каждом полку нач. людей по 33.

черкас 8085/ и пехоты 4736 чел.

В Уездде, с воеводой окопльичем П.А.Смуратовым /генералом Хованского/ в полку было: острельной службы 60 чел., рейтар в полку 688,^{1/} оскдак в двух полках 1961,^{2/} черкас Острогожского полка 1725, всего у Смуратова 4429, из них командиры 2468, пехота 1961 чел.

В Валуцке, со сходным воеводой Хованского - окопльичем Василием Амурзевым имелось в полку рейтар 45 и оскдак 162, всего 207. В Чугуеве, со сходным воеводой Амурзевым - генералом Григорием Косоговым было: рейтар 187,^{3/} оскдак 305, черкас Харьковского полка 5055, всего с Косоговым 5547 чел.

Темным образом, Белгородский резерв имел всего разных людей 24722, из них командиры 17561 /в том числе черкас 14865/ и пехота 7161 чел.^{4/}

Реформа 1680 г. внесла значительные изменения в состав и численность Белгородского резерва. В 1679 г. по списку в резерве было 20745 чел. /без черкас/, в 1680 г. предусматривалось иметь весть полков копейщиков и рейтар в 7500 чел. и десять солдатских приказов в 16000, всего 23500 чел. /без черкас/. По реформе в резерве осталось командиры /без черкас/ 1696, пехота 7161, всего 9857 чел. Значит, числен-

1/ Полк Иваном Дромоит, нач. людей 30, копейщиков и рейтар 524, донских казаков 176.

2/ Полк Андрей Орнот, нач. людей 30, оскдак из детей боярских, из вострельного полка, из пушкарей 1070; полк Казимира Гулац, всего 85 чел.

3/ Чугуевцев 78, оскдаков 67, харьковцев 42.

4/ Подьячичи всего 24716 чел., из них пехота 7159.

ность разряде сократилась более чем в два раза. Если мало-численность регулярной команды восполнялась черномскими полками, то сокращение полков оказалось слабей стороны состава ратных людей разряда. Сокращение состава Белгородского разряда явилось результатом расширения Севского разряда и Большого полка, образования Тамбовского разряда и об'ясняет последующие наименования реформы.

Указанные обогатительные явилась и значительное сокращение территории Белгородского разряда. Вместо 68 городов, составлявших разряд до реформы, в нем осталось лишь 23 города /и все остальные города черномских полков/. Из разряда выбита почти все города в черте и большая часть городов из черты, а остались все города за чертой. В результате образования Тамбовского разряда и расширения Рязанского и Севского разрядов, Белгородский разряд выдвинувшись на 18 пугачинское поколение. I/

Последний по порядку, Тамбовский разряд имел два воеводских полка, в Козьмоу, с воеводой столяником Б.П.Мережениным 6 полк: сотенной служби 6, копейников и рейтер в двух

I/ Полки Белгородского разряда были укомплектованы из следующих городов: полк Козьмоу на Волкова, Белгород, Верхососенск, Корюк, Корюк, Нового Оскола, Спасская, Острогожск, Старого Оскола, Яблонове /кроме черкас Ахтарского и Харьковского полков/; полк Спуретова на Алени, Боровки, Волыного, Крыснополя, Миронья, Цемганьск, Обояни, Суджи, Хотмыжск /кроме черкас Острогожского полка/; в полку Дмитриева на Валушки, в полку Косогова на Савтова, Харькова и Чукуева /кроме черкас Харьковского полка/.

полках 2112, 1/ солдат в пяти полках 8202, 2/ всего 10830 чел., 3/
в том числе конники 2118, пехоты 8202 чел. В Усмани, с вое-
водой думным дворянином А.И.Ржевским; охотной службой 65, полк
копейщиков и рейтар Андрей Цейц 1130 чел., два полка солдат
в 3041, всего с Ржевским 4236 чел., 4/ Весь Тамбовский полк
насчитывал конники 3313, пехоты 11243, всего 14556 чел., 5/

В состав Тамбовского разряда вошли 19 городов, нахо-
дившихся ранее в Белгородском разряде, в том числе 9 городов
в черте и 10 - на черте и составлявших ранее восточную часть
Белгородского разряда. 6/

1/ Полк Петра Сергичевского в 1082; полк Ивана Банденшвер
в 1080 чел. /с нач. людьми/.

2/ Полк Ерма Фганк, солдат на детей боярских, стрельцов и
пушкарей, с нач. людьми 1512; полк Андрей Билхтер, тоже
1870; полк Тобияш Кольбракт, тоже 1749; полк Мартина
Валдьян, тоже 1729; полк Марка Траурнахт, тоже 1842 чел.

3/ В подчинении 10816 чел.

4/ Тоже, 4228 чел.

5/ Тоже, конники 3307, пехоты 11223.

6/ Полки Тамбовского разряда были укомплектованы на следу-
ющих городах: полк Мерметова из Белгородцев, Доброго,
Билды, Ермолов, Замидиола, Козлова, Костенка, Ласедани,
Орлова, Чернышова, Усмани; полк Ржевского из Воронежца,
Донцова, Коростова, Ливен, Соколовца, Талецова, Уривца,
Чернышова, Черныя.

Роспись показывает, что во всех девяти разрядах ратных людей было солдат в 41 полку 61283 /87%, московские стрельцов в 21 полку 20048 /12%, конейщиков и реуфер в 26 полках 80472 /18,5%, черкас в 4 полках 14865 /9%, есаулов 16097 чел. или 10% /московских чинов 6385, городовых дворян и детей боярских 9712/, людей на ямке 11880 /7,5%, даточных конных людей 10000 /6%, всего 164600, в том числе пехоты 81386 /49%, конницы 83264 /51%.^{1/} Кроме того, в перечневой росписи указано черкас Гетманского полка /войска/ 50 тыс. чел., с которыми общее число ратных людей достигало 214600 чел.

"Перечневая" /ягоговая/ роспись в подлиннике дает подсчет ратных людей по роду службы для Московского разряда в следующем виде: конники 43908, пехоты 76158, черкас 14865 чел. Следовательно, в основном составе ратных людей пехота была в полтора раза больше конницы, а если взять только регулярные полки, то солдат имелось в два раза больше по сравнению с конницей и реуферами. Таким образом показатели состава и численности ратных людей полковой службы, установленные реформой 1680 г.

Все указанные ратные люди /без гетманского полка/ были распределены на девять разрядов /всехних округов/ численностью от 7871 чел. в Смоленском, до 34010 чел. в Северном разряде и Вязьмском полку. В каждом разряде /кроме Московского/
 1/ В подлиннике общий итог 164332 чел.

входили ратные люди всех основных родов служб. В каждом разряде имелось по 2-4 воеводских полка /кроме Московского разряда/, численность от 2119 до 18602 чел. /последний полк — шашикоманд, задого/. Всего имелось 19 воеводских полков, в каждом полку была пехота и конница, сформированные в свои полки.

Из отдельных разрядов /групп/ ратных людей первое место по численности занимали солдаты, которые имелись повсеместно, кроме Московского разряда. Это значит, что со служб из Москвы были переведены и выборные солдатские полки. Второе место занимали копейщики и рейтары, также разбросанные повсеместно, кроме Москвы. В целом, полки нового строя насчитывали 91760 чел. из общего числа в 125041 чел. /без Московского разряда/, что составляло 68%, а без черкас 76%.

Следующую группу составляли московские стрельцы, которые были разбросаны по всем разрядам, кроме Кавказского и Тамбовского, от одного до четырех полков в каждом разряде. В Московском разряде, т.е. в Москве, на службе было оставлено лишь около пяти тысяч, одна четвертая часть всех московских стрельцов. В положении московских стрельцов резерва 1680 г. весьма крупные изменения. Зачислил Городовых стрельцов в солдаты и оставил в составе войска под старым именем лишь московских стрельцов, реформа распределяла их на службу по всей территории Государства. Это значит, что большая часть стрельцов вводилась из Москвы, являясь своих преимуществ и придерживаясь

службы и уравнивались в служебном положении с другими ратными людьми.

Дворы и детей боярских сотенной службы реописано зарегистрировано 16097 чел. или 10%, причем люди московских чинов находились на службе лишь в Московском разряде и Северном разряде /в Большом полку/, а городские дворные и дети боярские имелись во всех разрядах, кроме Московского, от 71 чел. в Тамбовском разряде, до 4577 чел. в Казанском разряде; в последнем разряде составило около половины всех дворян и детей боярских сотенной службы. В остальных разрядах указанные ратные люди не имели самостоятельного боевого значения.

Значительное место в составе ратных людей занимали холопы и деточки люди, которых имелось более 20 тыс. чел., причем все они должны были служить в Московском разряде. Появление особой группы деточник чинных людей вообще непонятно, т. е. такие люди уже давно не служили в составе войска. Можно лишь предполагать, что цифра в 10 тыс. чел. была предварительной, таких людей в распоряжении правительства еще не имелось и последнее не определило род службы этих людей. Вообще состав ратных людей Московского разряда вызывает удивление. На 19959 чел. в этом разряде было людей московских чинов 2624, отрядных 5105, а холопов и деточных людей 11830 чел. Следовательно, охрану Москвы правительство вращало, в основном, на деточных людях и холопах. Даже

ески считать, что эти цифры являются предположительными, то и при этих условиях изменения администрации не вполне позитивны.

Кроме изменений в составе, организация и местоположение ратных людей, реформы внесли значительные изменения

территорию разрядов. Эти изменения состояли, в основном, в том, что военно-окружные деления были сокращены: вся территория государства путем объединения новых разрядов, что территория некоторых старых разрядов была сокращена (Новгородский, Казанский), а других разрядов расширена (Новгородский, Смоленский, Севский).

Внезапно после сформирования разрядов, ратные люди последних были ввезены на службу. Уже 17 октября 1680 г. ратные люди воюем разрядов (без Московского) указом были по волеи против турецкого султана, "по повелю и по мостам", для оберегания городов своих разрядов. Повозодомы полкам велено съезжаться в городах, предусмотренных росписью 1680 г., со следующими изменениями: Большому полку (кроме уездов Мценска и Курска) в Севске и Рыльске, в Рязанскому разряду вместо Рязани и Шацке. В повозодоме полками внесены следующие изменения, по сравнению с "росписью": во главе Новгородского разряда поставлен боярин И.А.Ловчанский, в его товарищом, вместо стольника Я.С.Берлянского, стольник С.Д. Волковичев; товарищем воевод в Казанском разряде, вместо стольника Л.Натывева, окольного И.Д.Скурбетов; в Смоленском разряде, вместо стольника В.Хитрово, стольник И.В.Ловчанцев;

в Белгородском разряде, чинного окольничего И.Д.Скуратова, стольника П.С.Заратинский.^{1/} В марте следующего года тоже восемь разрядов были назначены на службу "для береженья" Киева и всех украинских городов.^{2/}

Во все разряды, указанные в росписи 1680 г., оказавшись живыми, способными. Самостоятельное существование Белгородского и Тамбовского разрядов было признано целесообразным и в 190 /1681 или 1682/ г.г. "тем разрядам велено быть поправному в Белгородском разряде". В результате объединения, состав и численность Белгородского разряда стали следующие: в пяти конных и рейтарских полках было 5218 чел. /без начальных людей/^{3/}, а в 12 солдатских полках 16767 чел.^{4/} Кроме того, на Украинной черте вносил валичан рейтар 45 и солдат 162, да по востам стояли в Череве Борисове для береженья колодворенной черты чугуевцев, салтовцев и харьковцев рейтар 187 и солдат 305. Начальных людей во всех полках было 386, в том числе русских 137 чел. Таким образом, общая численность Белгородского разряда достигала 2070 чел. /без черкас/, в

1/ ПРАДА, С.Разряды, отсылки Москов.стола, № 611, лл.56-85, 72-84.

/ Там же, отсылки Севского стола, № 322, лл.881-883.

3/ В Белгородском полку 1557, Обоянском 518, Елецком 999, Вознесенском 1047, Ливенском 1097.

4/ В полках: Белгородском 1557, Старо-Оскольском 108, Искольском 1080, Остринском 1076, Судженском 819, Елецком 1518, Хотютовском 1696, Явельском 1565, Воронежском 1410, Березинском 1887, Лосицком 1309, Уманском 1698.

Белгородские конно-рейтарский и солдатский полки были объединены под командованием генерал-майора Якова Силысо.

тем числе конница 5565, пехоты 17505 чел. ^{1/2} Эти цифры показывают, что при слиянии Белгородского и Тамбовского разрядов все регулярные люди подковой службы этих разрядов были об"единены в один Белгородский разряд, численность которого стала достигать /о черваски/ 38 тысяч чел. Белгородский разряд снова стал самым многочисленным разрядом. Об"единение Белгородского и Тамбовского разрядов урезало содержание пехоты и конницы. Вместо 17561 чел. конницы и 7161 чел. пехоты, предумышленный роспуск 1680 г., почти остаток Белгородского разряда стал опять около 20 тыс. конницы и 17505 чел. пехоты.

Перед крымскими походами была проведена новая ревизия регулярных людей в разрядах. Изменения, внесенные этим разбором, показывали следующие цифры.

Во ревизии 1687 /195/ г. и по росписи 1688-89 /196-197/ г.г. в Белгородском разряде имелось: воеводчиков 65, воевонов 34, остринской службы 250, копейщиков 1500, рейтар в семи полках 6448 чел., ^{2/} денщиков, лицких и воевоновских наемков 209, нураков новокрещенных калмыков 24; солдат в 13 полках 19296 чел. ^{3/} Кроме того, в Белгородском разряде

1/ ПРАВА, ф. Разряды, книги Белгород. стола, № 100, лл. 4-10.

2/ В том числе: в первом Белгородском полку 1054, во втором Ливенском 643, третьем Мценском 1084, четвертом Курском 915, пятом Обоянском 781, в шестом Козловском 1305, седьмом Елецком 696 чел.

3/ В том числе: в первом Белгородском полку 1985, во втором Яблоновском 1226, третьем Курском 1933, четвертом Беринговском 1672, пятом Ливенском 1868, шестом Лосицком 1473, седьмом Мценском 1061, восьмом Елецком 1460, девятым Умюенском 1072, десятым Козловским 1056, одиннадцатым Воронежским 1460, двенадцатым Старооскольским 1381, тринадцатым Хотинским 1107 чел.

численность есаульцов дворян и детей боярских 238 чел., которые по полкам были не расписаны, а с 1680 г. находились и в крымских походах участвовали в Рязанском полку. Средняцкое, казачков и людей пушкарского чина очередной половины, вписанных в солдаты, вышло 4249 чел. Всего в Волгодонском разряде было 22325 чел., в том числе конница 8790, пехота 23545 чел. 1/ /без чернаго/.

Таким образом, по времени крымских походов Волгодонский разряд изменился следующим образом: 1/ общая численность рязанск людей полковой службы увеличилась с 22070 до 22325 чел.; 2/ количество конных полков выросло с 5 до 7, а состав их с 5565 до 8790 чел.; 3/ количество пехотных полков выросло с 12 до 13, а состав их с 17505 до 23545 чел.; 4/ конные и пехотные полки получили, кроме географического наименования, слов нумерации.

Крупные изменения произошли составе и численности Северного /Севского/ разряда. По разбору 1687 /195/ г. и по росписи 1688-89 /196-197/ г.г. в Севском полку было: дворян и детей боярских с отменною службою 1231 чел., копейников в копейной "дивизии" 409, рейтар в двух полках 2852 (в первом 1127, во втором 1725); солдат в трех полках 6161 (в первом 1931, втором 2515, в третьем 1715). Всего в Севском полку 10653 чел., из них конных 4492, пехоты 6161 чел. 2/

Следовательно, общая численность Северного разряда сократилась

1/ АГАДА, ф.Рязань, ин.Новгород.свода, № 63, л.63.

2/ АГАДА, ф.Рязань, ин.Новгород.свода, № 63, л.62.

малее с 34010 чел. в 1680 г. до 10658 чел. в 1687 г.

В целом, изменения в воинских подразделениях разрядов обусловлены в том, что значительно увеличилось количество Белгородского разряда путем присоединения к нему Тамбовского разряда и сокращения Северского разряда. Эти изменения обусловлены политическими и военными положениями на юге России, после окончания войны на Правобережью Украины и в период подготовки к крымским походам, центр военного управления и сосредоточения ратных людей переместился с юго-запада (из Северского разряда) на юг (в Белгородский разряд), куда было перенесено и формирование Большого полка. В результате, военное значение Белгородского и Севского разрядов стало, в основном, таким, каким оно было до реформы 1680 г.

Изменился и Новгородский разряд. По росписям 1689-1690 /197 и 198/ г.г. в этом разряде имелось: знаменитчиков 10, оружен 27, охотников 1124, ^{1/} полк гусар в 360 чел ^{2/}, полк копейщиков в 487, ^{3/} рейтар в трех полках 3695, ^{4/} солдат

1/ Из Новгорода, Пскова, Ржеви Введен., Ржеви пустой, Зубцова, Торонца, В.Дук, Твери, Торжка, Стариня. По списку 1682 г. охотников 971 чел. /из Новгород, степя, № 31, лл. 23-26, 31; № 58, лл. 15-20/.

2/ В 1682 г. гусар в пяти ротах было 486 чел.

3/ В 1682 г. копейщиков было 521 чел.

4/ В том числе: в первом Новгородском генеральском полку 1707 новгородцев; во втором Псковском 894 /в том числе 830 чел. из владимир./; в третьем Лудском 1024 /из них 611 душник киевков/. Полком копейщиков и Новгородскими рейтарскими полком командовал генерал А.Ф.Трапезник. В 1682 г. рейтар в трех полках было 3511 чел.

в трех полках 3428.^{1/} Всего в Новгородском разряде было 9131 чел., в том числе конницы 5703 и пехоты 3428 чел.^{2/}

Сравнение приведенных цифр с росписью 1680 г. показывает, что фактически состав и численность Новгородского полка были меньше предусмотренных росписей: отсутствовали два полка московских отрядцов в 2022 чел., вместо четырех солдатских полков было сформировано только три полка, в результате чего пехота оказалась лишь 3428 чел. вместо 6195 чел. Конница имелась несколько больше, чем предусматривалось в росписи, но конница отенков служил, а в полках нового стро. было меньше росписи. Конные и пехотные полки комплектовались ратными людьми с территории Новгородского разряда, причем в солдатские полки было записано большое число местных стрельцов и пушкарей. Наконец, заслуживает внимания и то обстоятельство, что в росписи 1680 г. во главе полков предусматривались почти одни иностранцы, а фактически отряд полковников преследовали русские люди.

1/ В том числе: в первом Новгородском полку 964, во втором Московском 1118, в третьем Лудском 1346 чел. Солдатские полки были укомплектованы, преимущественно, из стрельцов, полки иностранцев и пушкарей и иностранная служба помещалась указанным в росписи 3428 солдат составляли полковнику, другая половина находилась дома.

В 1682 г. солдат в трех полках было 3190 чел.

2/ ПРАДА, г. Разряд, кн. Новгородского, № 63, лл. 18-22.

В 1682 г. в Новгородском разряде было 8679 чел.

В первом крымском походе Новгородский полк участвовал в составе 8900 чел., в том числе: полк гусар в 282, в генеральском полку конных 370 и рейтар 592, рейтар в пяти полках 3925, солдат в пяти полках 4244; кроме того, в составе указан Смоленский полк в 1255 чел. ПРАДА, г. Разряд, столбцы великого стола, № 28, лл. 244-245/.

Некоторые наименования имелись и в других разрядах. Так, в мае 1682 г., в Кавказском разряде, по следствиям Писемского приказа, осуществлялось 8 солдатских полков численностью в 3576 чел., вместе 6 полков /8209 чел./, предусмотренных росписью 1680 г.^{1/}

Таким образом, состав и численность ротных людей, установленные росписью 1680 г., не оставались неизменными, она увеличивалась или сокращалась, в зависимости от складывавшихся условий на местах и военных потребностей государства. Все указанные сведения характеризуют состояние вооруженных сил в мирное время.

Объединение Тамбовского разряда с Белгородским разрядом в наименование, просуществовавшее после реформы, между Белгородским и Севским разрядами, отразилось и на территории разрядов. По разрядному списку 1686 г. в Севском разряде указаны прежние 11 городов, составлявшие разряд до реформы. В Белгородском разряде в 1678 г. было 68 городов, в росписи 1682 г. из Курска (исчезшему случайно) и вновь указано 12 поселений,^{2/} а в 1686 г. числилось 59 городов, из прежних отсутствовали 10 городов,^{3/} которые имели второстепенное значение и по своему географическому положению не могли быть встроены в реформы. В Белгородском разряде вместо 16 городов, составлявших

1/ ПГАДА, ф.Разряды, отбавцы Москов. стола, № 629, лл. 515-519.

2/ Андреев Иван, Димит, Соколов, Белочев, Прозорова, Волчиха, Водя, Дзуречья, Пилатов, Изын, Париков, Колмак, Вискополье /ПГАДА, ф.Разряды, из Москов. стола, № 126/.

3/ Кокоштан, Краснокут, Бузыкин, Меларчи, Соляной, Рудил, Геродиш, Мероде, Печенега, Сенное.

в 1678 г., в росписи 1682 г. указан еще г. Красный /Красное городище/, а в 1686 г. перечислены 17 городов: меж Пашерского монастыря и вновь выделены Угоя Пустая и Завозочье, состоявшие в этом разряде до разорения в войну со Швецией. Таким образом, территории старых разрядов были восстановлены в до-реформенных границах и, следовательно, реформе 1680 г. князь объявила военно-окружным делением новые города путем создания новых разрядов. Росписи 1682 и 1686 г.г. Разрядного приказа вполне позволяют судить в этом отношении. Кроме территории Велико-родского, Северного и Новгородского разрядов, в росписи указаны города замосковские /23 городе/, украинские /7/, рязанские /11/ и западные /6/, т.е. даже старинная роспись городов, как будто бы военнофорумная реформа не коснулась этих городов. ^{1/} Указанный факт позволяет судить о равнодушии, в лучшем случае, отношении Разрядного приказа к военно-окружной реформе.

С учетом вышесказанного, происшедших между реформой и приписками походами, попытаемся оценить оукионы и значение военно-окружной реформы 1680 г.

Прежде всего следует отметить, что реформа расширила сеть разрядов /военных округов/, распространяя сеть существования этих округов на центральную территорию государства. В результате реформы вся европейская территория государства /кроме крайнего севера/ оказалась разделенной между 8 разрядами, каждый из которых объединял несколько городов и их уездной

^{1/} ЦГАДА, ф. Разряды, Боярские списки, № 25, лл. 277-294; книги Москов. стола, № 126.

в военно-административном управлении. Не все разряды имели одинаковое военное значение. Центральные разряды /Московский и Владимирский/, в силу своего военно-стратегического положения несли функции законченной организации и в полном составе не участвовали в походах. Но все указанные разряды существовали до начала XIX в., до губернской реформы 1708 г. Сам образований этих разрядов, военного и административного управления ими был, несомненно, исполнением правительством Петра I при разделе России в 1708 г. на 8 губерний, I/ часть, которых /Олонецкая, Кавказская, Ингерманландская, Сибирская/ территориально приключалась к соответствующим разрядам. Таким образом, на разрядов XVII в. выросли петровские губернии, разряды явились предшественниками губерний.

Такие же люди как и в I/ службе на территории разрядов были сформированы в соответствующие разрядные полки, которые и направлялись на службу. Не во всех разрядах эта организация получила законченную форму и не все разрядные полки самостоятельно участвовали в походах, но наличие таких полков в мирное и военное время на территории всего государства улучшало и ускорило формирование походного войска. Важным достижением, в этом отношении, было формирование постоянного Волжского полка, обладаемого до этого времени для каждого похода. Образование Волжского полка, расположенного на территории одного из пограничных и наиболее важных разрядов, переносило управление вой-

I/ ПСЗ, т. IV, № 2218.

ском на Москве не оправилу, приближаго управление и командование войском в основкои массе ранних людей и повышаго боеиспособность войска.

Реформа устанавки состав и численности разрядных полков. Каждый разрядный полк делился на 2-4 повоздных полка, остоловник, в свои очередь, на несколько полков пехоты и конницы. Количество конных полков (копейщиков и рейтар) было сокращено, а число пехоты значительно увеличено, путем включения в разрядные и повоздные полки нрок московских отрядов и массовым переводом в солдатские полки городовых отрядов, казаков и людей пушкарского чина. Копейные-рейтарские и солдатские полки не имели одинаковой численности, т.е. принципальство придерживалось территориального принципа в комплектовании полков, но во всех полках было устанавлено единое число начальних людей - 30 чел. Все московские отряды были сформированы в тысячные полки и имели по 11 чел. начальних людей (копковьяны и 10 капитанов).

В указанном составе разрядные полки существовали до XVII в. Опыт организации этих полков, управления и командования ими в мирное и военное время, заложили основы формирования войска при Петре в составе генеральских (корпусов или армий), дивизий и полков.

В целом, военно-ооружия реформе 1680 г. была направлена на улучшение состава и организации войска в том направлении, в каком она развивалась до реформы, и на устрани-

жекие существующих недостатков в комплектовании, формировании и управлении войском.

Отмечая при этом особое значение военно-окружной реформы, следует указать и на ее слабые стороны.

Основной недостаток реформы состоял в том, что она не устранила наличие двух систем вооруженных сил. Увеличение полков нового строя сократило, но не устранило различия людей старой и новой служб. Прямых усилий не делалось, но сообразными финансовыми ликвидировать старую поместную конницу и хотя эта конница, распущенная по разрядам и воеводским полкам, не имела самостоятельного боевого значения, но она структурально влияла на комплектование, формирование и боеготовность войска в целом. Это позволяло, в частности, к крымским походам. Таким же недостатком было сокращение московских стрельцов, вошедших в состав полков сформированных со старой организацией войска. Распределение стрельцов по разрядам ухудшило правовое и социальное положение стрельцов, ухудшило и состав войска, т.е. остатки старой войсковой организации проникли во все составные части войска.

Иной крупный недостаток реформы была попытка децентрализации управления разными людьми разрядов. Сформирование на территории каждого разряда нескольких постоянных воеводских полков, занимавших определенную часть разряда, устранило разрядные полки, существовавшие до реформы. И в росписях 1680 г. и в других документах того времени постоянно

упоминанием или "разряды", как об "единении всех ратных людей" не разрядам, или воеводские полки такого-то разряда. Даже и походы носили разряды, а не разрядные полки. Разделение разрядных полков на несколько воеводских полков имело своей целью, повидимому, ослабить военное и политическое значение бояр и другой стороны - сделать более гибкими формирование войска из воеводских полков. Однако, такая мысль свои корни имеет в организации, установленной реформой. Хотя в походы и посылались официально "разряды", но фактически это были разрядные полки, возглавляемые боярами или другими думными людьми. Кроме того, военно-административное руководство всеми разрядами в мирное и военное время принадлежало попрежнему первому воеводе разряда, а следовательно и общее руководство всеми ратными людьми разряда, т.е. разрядным полком.

Далее, зачисление в солдаты стрельцов, казаков и других ратных людей городской службы ^{кавалерийской} сменялось регулярной пехотой, т.е. эти ратные люди исполняли солдатскую службу не постоянно, а через год, поочередно. С другой стороны, реформа не упразднила увеличенные разряды ратных людей. Городовые стрельцы, думари и др. существовали под своим старым именем до начала XVII в.

Наконец, реформа усилила значение новоспешцев в управлении и командовании войском; большинство Генералов и полковников, намеченных росписью 1680 г., были новоспешцы. Правда, и здесь правитель внес свои исправления и уже в

приписки походах среди полковников было много русских людей. Последнее обстоятельство позволило установить индикаторы и руководители реформы 1680 г.: им был главнокомандующий войском, боярин князь В.В.Голицын, Владимир Голицын, или командующего Вольный полком, ^{объясняется и те} значительные изменения, которые реформа вносила в положение Белгородского и Севского разрядов и их полков.

II.

РЕФОРМА ВОЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ.

В тесной связи с военно-оборужной реформой проходила реформа ^{центрального} /точнее реформы/ военного управления. Эта реформа состояла из нескольких отдельных особенностей, которые следует рассмотреть в хронологической последовательности и затем сделать обобщающие выводы.

Первые мероприятия в области военного управления относятся к 15 сентября 1680 г., когда служивых людей пушкарского чина в городах Севского, Белгородского, Тамбовского и Новгородского разрядов указано водить не в Рейтарском приказе /его Пушкарском столе/, а в Разрядном приказе для "помощной расписки", т.е. для распределения этих людей по разрядам и полкам. I/

Следующим важным мероприятием был указ от 3 ноября 1680 г., по которому восемь разрядов /кроме Мещанского/
I/ ЦГАДА, ф.Разряды, описки Мещанского, № 435, ал.210-211.

предусмотренных росписью 1680 г., были росписаны в Разрядном приказе между подьячими.^{1/} Этот указ свидетельствует о том, что правительство намеревалось сосредоточить управление всеми разрядами /округами/ в одном Разрядном приказе.

В связи с последним указом следует рассмотреть указ от 8 ноября 1680 г., по которому таможенные полаты и питейную прибыль кружечных дворов с городов Белгородского и Севского разрядов велено вести с 1 сентября 1680 г. не в Разряде, а в приказе Большой казны. Деньги требовалось привозить в Москву, а на содержание ратных людей в Разрядный приказ предусматривалось давать из Большой казны.^{2/} Таким образом, сосредоточив военное управление разрядами в Разрядном приказе, правительство одновременно изъяло из ведения этого приказа все финансовые функции в тех разрядах, где эти функции были присущи приказу. В результате, рассмотренный указ ликвидировал все полаты превращения разрядов, как военных округов, в финансовые округа, имевшие место в предыдущий период.

Большая реорганизация военного управления была проведена по указу и статье ноября 1680 г., по которым ратных людей велено вести следующим приказам.

Дворян и детей боярских, татар и живущих Нововоинской округе Новенин и других живущих городов по Сибирской окладительно, а также городов по Сибирской и Саранской черте,

1/ Там же, столбы Белгородского, № 1281, лл. 154-155.

2/ ПРАВА, в Разряде, столбы Белгородского, № 999, лл. 166, 173, 274.

всех по спискам указано вестъ службой и военны полковыми делами не в приказе Кавказского дворца, а в Разрядном приказе. Приказ Кавказского дворца должен был представить в Разряд разборные книги и подлинныя списки 1678-1680 /187 и 188/ г.г. о помещиках и дворянских охладцах и о крестьянских дворах, Повоеды и прикащики людей отех городов также были подчинены Разрядному приказу, но только по полковым делам и о таких делах обязывались сообщать в Разряд.

Низовые города от Самара до Тарки и Уфу, и служилых и воеводных людей тех городов указано вестъ пострелскому в Приказе Кавказского дворца. Последний должен был представить в Разрядный приказ списки повоед и служилых людей для "ведома" Кавказских отряцов всех озововых и ведения приказа Кавказского дворца на том основании, что "они служат низовую астраханскую службу, а не верховую". Сказки стрельцов предлагалось прилагать для сведения в Разрядный приказ. 1/

Тех же указом разных людей полковой службы, кроме конных и рейтер, по г.г. Тамбову, Верхнему Ломову и Нижнему Ломову, службой и полковыми делами вестъ не в Приказе Большого дворца, а в Разряде, куда вестъ в списки служилых людей, повоедам и прикащикам людей о военных делах писать в Разряд же. Управление дворцовыми волостями тех городов было оставлено пострелскому в Приказе Большого дворца.

1/ ЦГАДА, ф. Разряде, описки Лексородского, № 1012, л. 655.
Здесь указ датирован 14 ноября 1680 г.

Доконательно, указом 15 ноября 1680 г., назначив через от Сибирска до Томова (Сибирскую, Саранскую, Пензенскую, Керекскую, Ломовскую и др. городов), было велено ведать в Разрядном приказе, а не в приказах Казанского дворца и Волжского дворца; последним предлагалось приложить в Разряд росписи черен. I/

Таким образом, по указам управление ретными людьми поместной службой, ранее подчиненными Приказу Казанского дворца, было разделено между двумя приказами: ретными людьми в городах среднего Поволжья до Сибирска включительно, т.е. в Казанском разряде (сироте), а также в Томове, Берлине и Нижнем Ломове и управление Сибирской засечной чертой перешли в ведание Разрядного приказа; также же ретные люди в городах нижнего Поволжья и Уфы остались в приказе Казанского дворца. Следует иметь в виду, что указы относились лишь к ретным людям поместной службой. Это значит, что управление городами, переданными в Разрядному приказу, в том числе и назначению городских воевод, а также ретные люди городовской службой в этих городах остались попрежнему в Приказе Казанского дворца.

Тем же указом от 12 ноября 1680 г. служилых людей (шляхты, ретар, грунтоных воевод и др. людей поместной службой) Смоленска в других городах, управляемых приказом князя Ивана Смоленского, службой и волжские поместные земли велено ведать не в Приказе князя Смоленского, а в Разрядном приказе;

I/ ПРАВА, г. Разряда, сессия Тихгородского, № 122 I,
л. 226-227.

куда передавать в соответствующие книги и списки. Разрядному приказу были подчинены по полковым делам и воевода указанных городов.

В отношении городов Смоленского разряда предусматривалось изменение, аналогичное городам Поволжья: управление конными ратными людьми полковою службою перешло к Разрядному приказу, а во всем остальном эти города попрежнему находились в ведении Приказа княжества Смоленского.

Расширение функций Разрядного приказа отразилось и на структуре последнего. Для руководства ратными людьми полковою службою Кавказского и Смоленского разрядов в составе Разрядного приказа предусматривалось образование особок Кавказского и Смоленского оakov. В эти оakov разрешалось вводить старших подьячих, ведавших указанными делами в прежних приказах, а также на других приказах.

Все ратные люди в городах Северского (Севского), Белгородского, Тамбовского и Новгородского разрядов (дворяне и дети боярские охотной службы, гусары, копейщики, рейтары, драгуны, солдаты, стрельцы, казаки и пушкарского чина люди) были подчинены Разрядному приказу. В результате, к Разрядному приказу перешло управление и теми ратными людьми на указанной территории, которые до указа ведались Огренским, Киевским, Рейтарским и Новгородским приказами.

Копейщики и рейтары с начальными людьми на всей остальной территории (кроме упомянутых разрядов и смоленских

рейтар) были подчинены Рейтарскому приказу. Приказ должен был казенником и рейтар росписать в полях "по разрядам городов по росписи" (1680 г.).

Солдаты, стрельцы, казаки и служилые люди пушкарского чина на той же территории, которые были ведомы в приказах Казанского двора, Большого двора, Стрелецком, Смоленском и Новгородском, все были переданы в управление Иювемского приказа. Приказ должен был этих людей, а также драгун, казаков, пушкеры и др., ранее подчиненных этому приказу, всех росписать по разрядам же в солдатские полки и впрямь всем указанным людям обучить солдатскую службу и присечь их солдатами. Иювемскому же приказу подчинили московские выборные солдатские полки генералов Делесова и Кромова (солдат и начальных людей). Стрелецкий приказ должен был присечь описки личного состава выборных полков. I/

Такое содержание указа 12 ноября 1680 г. Этот указом начекалась большая реформа военного управления. Все ратные люди полковой службы (кроме территории, подчиненной областным приказам: Сибирскому, Махороосейскому и Казанскому дворцу) были подчинены всего лишь трем приказам: Разрядному, Рейтарскому и Иювемскому. В результате, ратные люди перешли из ведения приказов Новгородского, Смоленского и Большого двора в эти прикази теряли почти полностью свои военные функции.

I/ ПСР, т. II, № 844; АН, т. V, № 63; Докл. АН, т. VII, № 85; ПГАДА, ф. Разряды, описки Приказ. своея, № 702, л. 71; Новгород. опись, № 1029, л. 218; № 1071, л. 85-86; Приказ. дела солд., 1680, № 396, л. 1; № 415; лк. I-3; ПРБА, ф. Военной канцелярии, д. 53, л. 126-128.

Значительно сохранилась деятельность Огребенного приказа: в его ведении оставались только московские стрельцы.

Между Разрядным, Рейтарским и Иноземным приказами управление ратными людьми было распределено следующим образом. Разрядному приказу подчинялись все ратные люди полевой службы в разрядах Севском, Белгородском, Тамбовском и Новгородском, всем иноземские рейтары и козаки ратные люди в городах среднего Поволжья. Кроме того, Разряду подчинялось преимущественно служилые люди московских чинов и дворяне и дети боярские сотенной службы в центральных городах. Столовому же, в управлении ратными людьми Разрядный приказ должен был быть таким же, преимущественно, областью приказом, как Сибирский, Казанский и Малороссийский приказ. В ведении удельных четырех приказов и было сосредоточено управление всеми ратными людьми на окраинах государства. На южной (центральной) территории козацкой (рейтары и копейщики) должен был вестись Рейтарский приказ, а пехотой (солдатами) Иноземский приказ.

Таким образом, указом 1680 г. предусматривалась значительная централизация военного управления и если бы была достигнута единая система управления ратными людьми (соединение территориального приказа с управлением полка войска), то сеть приказов с военными функциями резко сохранилась. Эта централизация усиливалась в том направлении, что с 7 ноября 1680 г. во главе Разрядного, Рейтарского (с Пушкарским

отом.) и Киевского приказа был поставлен боярин князь М.Ф.Долгорукий и, следовательно, почти все ретные люди повеленой службой подчинились единому руководству.

Указ 1680 г. подтверждает ранее высказанную мысль о том, что военно-окружная роспись ретных людей по полкам предусматривала значительные изменения в составе ретных людей, а не регистрировала наличный состав и численность этих людей. Поэтому заслуживает внимания те изменения в составе ретных людей, которые намечались указом 1680 г. Эти изменения сводились к тому, что все ретные люди городской службой (городские окрестки, казаки, пушкеры и др.) превращались в солдат и должны были выполнять солдатскую службу.

Проведение указа от 12 ноября 1680 г. в князь встретило большие трудности. В одном из своих докладов правительству Равадий приказе подробно описал ту неудачу в управлении, которая произошла в результате указа.

Не основывая указа разборные и стрелецкие книги, наказы, десятины и другие поповые дела, а также подьячие на разрядного стола приказа Казанского дворца, "которые у тех городов и у поповых дел и у всеподанных отпусков сидели", были прикомандированы в Равадий приказ. Однако, часть указанных дел, податных переписи, продолжала храниться в Казанском дворце, т.е. их, вероятно, было трудно видеть на всех дел приказа.

22 февраля 1681 г. воеводе Кляшского разряда отозванному князю А.Ф.Долгорукову и ретным людям его князя велено было

на Сибирь на службу и воевать в Путивле I княж. В Сибире должен был остаться, для охраны черт и управления военскими людьми, пригородами и острогами, товарищ воевод, его брат В.С. Долгоруков, а для полевых и призывных дел дьяк. Грамота о назначении дьяка была послана из Разрядного приказа. Созданы и полевой приказ велено дать из того же приказа, т.е. все важные полевые городов были переданы из Казанского двора в Разряд.

О обороне и защите ратных людей в Путивле Разрядный приказ рассылал по подведомственным городам Казанского разряда одиннадцать грамот к ни на одного городе, кроме Казани, воевода до 23 апреля не ответил. "И что по тем многим у насам делают, в Разряде неведомо, а в том полевому делу чинится молчанье и нерешение", - писал Разрядный приказ в своем докладе. Учитывая создававшееся положение, приказ прекумулгантально сообщал, что если будет распоряжение о посылке Саранской, Керенской, Сибирской и Корсуцкой черт служилых, жалованных в уездным людям тех городов через воевод, а последние не будут воевода Разрядом, то они "в том велевом деле будут осужены и в то дело будет не споро".

Таким образом, назначение городских воевод из приказа Казанского двора и одновременное подчинение этих воевод двум приказам: по полевой делам Разрядному приказу, а по военным делам приказу Казанского двора, создавали большие трудности в деятельности приказов. На поручень не пересорбату.

управления городами Среднего Поволжья, в.е. на передачу этих городов в полное распоряжение Разрядного приказа, чего добились последней, правительстве, повидимому, не удалось.

В том же докладе Разряд писал, что 7 января 1681 г. Иновский приказ затребовал из Казанского двора сведения: что у стрельцов, пушкарей и других некоторых орога людей седмиче годовых, а также городовые прикащики и городничие в городах, и пригородах, разные люди которые были подчинены Иновскому приказу. Приказ Казанского двора дал сведения о отрядах годовых сивяских, чебоксарских, новгородских и саранских и прикащиков людей в пригородах Самбарской, Моршанской, Саранской и Исарской черт.

По этому поводу Разряд сообщил, что в тех низовых городах отряженые и казачьи годовые и в пригородах прикащики люди всякими делами ведомы у воевод, которых назначал приказ Казанского двора. Пожили в пригородах прикащиков людей в Москве и на Городах Казанского разряда по назначенным бояр и воевод, потому что отряженые и казачьи тех городов служили в ордетах вместе с дворянами и детьми боярскими в одном полку в Казанском разряде. Разряд с недоумением отмечал: для чего важили указанные сведения в Иновский приказ - "чего ведомо".

Напомним об указе 1680 г., по которому стрельцов, казачьих и их годовых и капитанов в Северском, Самарском и Тамбовском разрядах велено вести назначенным в службу в Разрядном приказе, последний направлял в докладе воевод и

приказных людей в остальных городах и пригородах Казанского уезда и всей черты где ведется, в Разряде или другом приказе; того в указе не написано. ^{1/}

Мероприятия Казанского приказа были закончены и основывались на указе 12 ноября 1680 г., по которому разные люди пехотного строя были подчинены этому приказу. Помимо и исполнение приказа усилить его службу в городах и приказных людях у стрельцов, казаков, пушкарей и др. Разрядный приказ, воспользовавшись этим фактом и основываясь на своих правах в отношении Белгородского и других разрядов, снова поставил вопрос об управлении городами, передаваемыми к нему по писковым делам от приказа Казанского двора.

Правительство раз'яснило и подтвердило указ 1680г. 7 марта 1681 г. последовал новый указ, по которому Тамбовскую и Ямбургскую черту и дворня и детей боярских подковой служби велено вести в Разрядном приказе, Конюший и рейтары с начальными людьми в тех городах были подчинены Рейтарскому приказу; с осадками, стрельцами, казаками и пушкеры с начальными людьми Казанскому приказу. ^{2/} Новый указ однако не разрешил основного вопроса, поставленного Разрядным приказом: об управлении городами среднего Поволжья.

После осмотра крепостных сооружений по Тамбовской

1/ ИГАДА, ф.Разряды, отсылки Белгород.отдела, № 1013, лл. 655-660.

2/ ИГАДА, ф.Разряды, отсылки Белгород.отдела, № 1019, лл. 322-323.

и Косовской черте и составлены чертежи на эти сооружения, Разряд своим постановом указавший вопрос. Описана в своем докладе, что назначенные в Тамбов и на черте воевод и "иные таковые пошедшие" находились в приказе Казанского двора и что ему /Разряду/ подчинены только дворяне и дети боярские поковой службы, Разрядный приказ запрашивал в Тамбове городские и Дубовской черты волости всякие крепости иные где лежат? ^{1/}

Безусловитные запросы и домогательства Разрядного приказа по управлению городами среднего Поволжья, привели к неожиданным результатам. Указом от 21 июня 1681 г. все резкие дела городов Казанского разряда, расположенных яние Симбирск, были переданы службой из Разряда и др. приказов попрежнему в приказ Казанского двора. Эта передача предусматривалась как временное мероприятие, для защиты Занемской черты от размир.^{2/} В тот же приказ Казанского двора переданы города Беркли и Динкии Ломской черты и управление последней, находившееся ранее, до Разрядного приказа, в ведении приказа Великого двора. Все дела по Керенской и Ломской черте /строительные и описные книги, чертежи и т.п./ возвратили из Разряда в приказ Казанского двора.^{3/}

1/ Там же № 1530, лл. 353, 354.

2/ АИ, т. 7, № 65. Сделка указ датирован июня 1681 г.

3/ ПГАДА, с. Разряда, описные Новгородского дела, № 994, л. 483; № 1530, лл. 350, 351, 353.

В результате, в ведении Разрядного приказа осталась только одна Тамбовская черта и та частично. В своем очередном докладе Разряд подробно описал расстановку управления служилыми людьми Черты между несколькими приказами. Дворянские крестьяне, которые несли службу у Казанских ворот и по валу, подчинялись приказу Большого двorca. Солдаты, стрельцы и пушечники были в Новокремлевском приказе; кто ведал напочтовым ходом и кони - Разряд не знал. Запросил другие приказы и выяснил, что до 1680 г. ходом назначали из приказа Большого двorca. В замечании Разряд должен был признать, что ведет Тамбовскую черту ему "василодручно", так как в его подчинении находилось только три полковых полковой службы, которых насчитывалось 62 чел. Поэтому, указом от 2 марта 1680 г. управление Тамбовской чертой было передано из Разрядного приказа обратно в приказ Большого двorca. I/

Таким образом, в Новгороде было восстановлено положение, существовавшее до 1680 г.: Разрядный приказ делится на управления ратными людьми и полковыми людьми в городах среднего Новгорода, которые были возвращены в приказ Казанского двorca. После того: приказ Казанского двorca расширил свои функции, получив в управление Верхние и Нижние Ломоно и Ломоноскую черту, находившиеся до 1680 г. в приказе Большого двorca. В связи с восстановлением и расширением функций приказа Казанского двorca произошло, помимо прочего, и переименование этого

I/ Там же, № 1029, дд. 203, 204, 206, 220.

приказе. По указу 15 ноября 1681 г. приказ Казанского двора велено впредь именоваться просто Казанским приказом. ^{1/} Новое название приказа подчеркивало его обще-государственное значение

В дальнейших мероприятиях правительства в части военного управления не забыто место либо системы и поэтому эти мероприятия продолжают изучать хронологически. По указу 17 июля 1681 г. служивых людей пушкарского чина во всех городах Севского, Белгородского, Тамбовского и Новгородского уездов, которые до 15 сентября 1680 г. были ведомы в Рейтарском приказе, а с 15 ноября 1680 г. для пенной росписи отослажи в Разрядный приказ, велено вести с судом и расправой во всяких делах попрежнему в Рейтарском приказе /его Пушкарском столе/.

Указом было нарушено единство управления ретинными людьми в упомянутых разрядах, установленное в 1680 г. После восстановления Пушкарского приказа в конце 1682 г. это дробление управления закрепилось и было распространено, вероятно, и на функции Инженерского приказа, которому подчинились все ретинные люди пехотного острел, в том числе и люди пушкарского чина. Восстановленный Пушкарский приказ ведал в 84 замосковских, заводских и укрепленных городах 3571 людьми пушкарского чина, т.е. на 1000 чел. более, чем в 78 городах, бывших в управлении Рейтарского приказа. ^{2/}

1/ ДГАДА, ф.Разряда, столбы Московского стола, № 668, л.266.

2/ Вологодский СМ. О Пушкарском приказе, /Обзорник статей в честь Ливанского, 1917, стр. 368/ ДГАДА, ф.Разряда, столбы Московского стола, №435, лл 210-211.

Следующие мероприятия представляются относящимися к управлению войсками солдатскими полками. результате стрелецкого восстания 1682 г., в котором приняли участие и солдаты выборного полка генерала Кривоша, управление этими полками было прекращено. По указу 28 мая 1682 г. солдатские полки генерата Агоя Есеплева и стольничьих полковников Радкана Хиданова /вместо генерала Кривоша/ велено снова вести в Стрелецком приказе, а не в Индеевском приказе, откуда подлежали передаче в Стрелецкий приказ и все дела об этих полках.^{1/} После подавления восстания правительство издало свое решение. Указом от 28 декабря 1682 г. орднн осыж выборных полков велено попрежнему водить в Индеевском приказе, в который переводят охиона и дела этих полков из Стрелецкого приказа.^{2/}

После ликвидации стрелецкого восстания конное войско Стрелецкого приказа вообще была ликвидирована. С 1683 г. оборот денег за стрелецкий хлеб перешел на Стрелецкого приказа и четвертям, а в 1685 /1693/ г. стрелецкие деньги с городов, в которых собирав Реврицкий приказ, указано водить в Стрелецком приказе.^{3/} Значит, в первом случае думщина Стрелецкого приказа была ограничена, а во втором случае расширена.

Длительная борьба разгорелась между Реврицким приказом, где сидел думный дьяк В.Г.Сименов, и Посольским приказом, возглавляемым боярами братьями В.М. и А.Л. Голицыными,

1/ ИТАДА, ф.Реврица, столбца Москов.стола, № 649, лл.106-107.

2/ ИТАДА, ф.Реврица, столбца Москов.стола, № 633, столб.4, л.27.

3/ Там же, столбца Белгород.стола, № 1130, л.138.

по вопросу об управлении черкасскими полками. До 1687 г. эти полки ведались Разрядным приказом. По указу 14 октября 1687 г. в приказ Малые России, об^{единенный} с Посольским приказом, были переданы из Разряда черкасские города с пригородами: Сума,^{1/} Ахтырка^{2/} и Харьков,³ всего 39 городов и пригородов, а в них воеводы и все служилые и киевские люди Сумского, Ахтырского и Харьковского полков, а также черкасы полковой службы Острогожского паша. Русские разные люди в этих городах и пригородах остались в Разрядном приказе. В финансовом отношении города черкасских полков стали вестись в приказе Великие России, об^{единенном} с Посольским приказом. 7 декабря 1687 г. по указу ташкити, насахи и воюки оброчные статьи были переданы из Разряда в приказ Великие России к П.В. Голыцину, куда велено прислать все дела и книги из Разрядного приказа по финансовым вопросам.^{4/}

Передача черкасских полков и их городов в Посольский приказ проходила под давлением бояр Голыциных и веруемая полковность Белгородского разряда и его полка. Разрядный приказ

1/ Пригороды: Суджа, Мезедна, Мирополье, Краснополье, село Пела, Мажиричи, Белополье.

2/ Тоты: Перевки, Сенино, Богодухов, Муреза, Городной, Краснокутск, Колонтаев, Руден.

3/ Тоты: Овьянов, Колонов, Печенег, Салтов, Волчий Волк, Изли, Савинск, Дуляктей, Андреевн повн, Липки, Вилкиши, Змеев, Соколов, Мереза, Велки, Острополье, Парев Борисов, Манди, Новая Перехать, Муречное, Селенск.

4/ ИТАДА, в Разряде, книги Московского стола, № 24, л. 257; столбцы Белгородского стола, № 124, л. 18; № 1458, лл. 92-93; ил. Киевского полковья, № 15, л. 2.

спросившись его решение. В своем докладе приказе сообщал, что те города отобраны из Гвардейного приказа и городов Белгородского разряда и расположены на землях того разряда, что итакже тех городов всегда были "бережени" и Гвардейе и служилы в Белгородском полку. На основании всего этого Разряд поставил вопрос о возвращении указанных городов из Посольского приказа в Разряд, мотивируя это требованием тем, чтобы "черкасы тех городов Белгородского полку с служилыми и иными людьми соединялись и в любовь и в совет и в братство выходили в неразрывное." 1/

Решиве соображения Гвардейного приказа, с политическими соображениями, не оказали влияния, и черкасские полки остались в Посольском приказе. Однако, борьба за черкасские города и полки между Разрядом и Посольским приказом на этом не закончилась. Черкасские полки входили в Белгородский разряд, полковые и городские воеводы в которых назначались из Разрядного приказа. Последний пользовался этим преимуществом и через своих воевод притеснял черкас и их начальных людей. От столкновений Разрядного и Посольского приказов больше всего страдали русские ратные люди и черкасы в указанных городах.

В конце 90-х годов неустойчивости оказалось управление стрелецкими полками. По указу 12 ноября 1680 г. городовые стрельцов и казаков Северского, Новгородского, Белгородского и Тамбовского разрядов было велено вводить в Разрядный приказ и

1/ ИТАДА, ф. Разряд, острелбц Белгород, острел, № 1320, лл. 214-215.

зпредѣ им служить солдатскую службу. Стрелецкѣй приказъ долженъ былъ прислать списки в Разряд на техъ стрельцовъ и казаковъ. Однако, назначенные Голков и стрельцамъ и казакамъ оставшись в веденіи Стрелецкаго приказа. По этому вопросу Разрядъ представилъ особый доклад, но никакого рѣшенія правительственнаго по нему не последовало. /

21 октября 1689 г. Иванъ и Петръ Александровичи указали, "по претѣмъ указамъ деда Никанора Федоровича и отца Алексея Никаноровича", городовыхъ стрельцовъ и казаковъ, которые до 1680г. "судомъ и расправой во всякихъ делахъ ведены были" в Стрелецкомъ приказѣ, вновь ввести в этотъ приказъ. Указомъ предлагалось изменить списки, писцовые и переписные книги и дела о пашне, оземныхъ покосахъ и всякихъ угодьяхъ прислать в Стрелецкій приказъ. Указъ мотивировался тѣмъ, что наряд на службу темъ городовымъ стрельцамъ и казакамъ биваетъ из Стрелецкаго приказа, что в "воддаче" они бывають в полкахъ московскихъ стрельцовъ и денежное и хлебное жалованье и на подѣлѣ для службы получаютъ по указаннымъ статьямъ из Стрелецкаго приказа.

Разрядникъ приказъ остался недозволенъ этимъ рѣшеніемъ, нарушающимъ целостность управленія окрѣпками, и опротестовалъ его. Разрядъ писалъ в своемъ докладѣ, что по полученіи в 1680 г. из Стрелецкаго приказа спискомъ стрельцовъ и казаковъ были распущены в солдатские палаты, в составѣ которыхъ участвовали, много с солдатами, в крымскихъ походахъ 1687 и 1689 г.г., а также

I/ ПРАДА, ф. Разряда, отъѣбн Свѣсл. стола, № 267, и 286.

в построяние Ново-Волгодвинского городка на р. Самаре в 1688 г. Далее Разряд указал, что для этих служб дано серебрязам и казначам денежное жалованье против обыдаи по поштине, в поштах им давался хлебный корм по рассмотрению болр и что вosome годовое денежное и хлебное жалованье тем серебрязам давати в тех городках, где они живут, из таможенных и кабацких доходов. Указом от 9 ноября 1689 г. велено серебрязов, казначей и пушкарского чина людей службой, судом и жалованьем ведать в Разрядном приказе. 1/

12 марта 1690 г. Разрядный приказ сообщил в Посольский приказ (думному дьяку Е. Украинцеву с товарищами), что по указу впрядь отокышков, стряпчих, дворян московских, князей, городовых дворян и др. лиц разных чинов посещать в городе на воеводстве, в приказах, в головах и к др. делам из приказов Посольского, Великороссийского, Малороссийского, Новгородского, Владимирского, Галицкого, Устюжского и приказе княжества Смоленского без ведома Разряда запрещено. Указ мотивировался тем, что все люди службой ведомы в Разрядном приказе, "а в полковых нарядах про те их отпуски и про посылки велеть не по чему, а ни в многие из них по нарядам многих служб не отпуски и делег вместе тех служб о крестьян своих не платит". 2/

Указ повнимал исполнение Разрядного приказа и в отношении Посольского приказа являлся своего рода ревизией за

1/ ИГАДА, ф. Разряда, столбцы Белгородского, № 1525, лл. 148-148, 153, 156-157, 159, 169.

2/ ИГАДА, ф. Разряда, столбцы Приказ. стола, № 465, лл. 164-165.

отяготе Ревриде управления черномскими городами. Но это было уже новым периодом, начале самостоятельного правления Петра, когда Голышкин на Псковского приказе был уделен, а в Разрядном приказе, впервые за последние 10 лет, снова появился боярин /Т.Д. Сурдатов/.

Перечень законодательных мероприятий по военному управлению в течение 80-х годов показывает полную неустойчивость правительства в этом вопросе. Эта неустойчивость обличается длительной и ожесточенной борьбой за власть между правительственными партиями Нарьянских и Милославских и переходом верховной власти от Федора к Петру, потом Петру и Ивану, затем к Петру, Ивану и Софье. Борьба правительственных группировок усложняла трения между приказами, отряжались и расширяли свои функции иногда в ущерб общегосударственным задачам. В результате, важнейшие мероприятия по централизации военного управления, направленные к устранению наиболее крупных недостатков в организации вооруженных сил, намеченные правительством Федора Алексеевича, не получили полного осуществления. Распыленность военного управления не была устранена.

Понимая известные недостатки, слабость замеченных мероприятий по централизации военного управления заключалась в самой сущности этих мероприятий. Правительство не смогло установить единой системы управления вооруженными силами, сохранить существовавшее сочетание территориальной системы, когда вся разная дичь на определенной территории велась одним приказом, с системой управления отдельными родами войск,

при которой каждая разряд /группа/ ратных людей /независимо от
 полка; рейтары или солдаты и т.д./ управлялись одним приказом
 на территории всего государства. Поэтому, реформа не усма-
 новила четкого разграничения функций между приказами и не
 устраняла на этой почве трений между последними. Разрядный и
 Казанский приказ стремились расширить свои функции террито-
 риального управления, а Рейтарский, Иновосемский и др. доби-
 ялись управления подчиненными им ратными людьми на всей терри-
 тории государства. В результате, уже в начале 1682 г. ^{существо} управле-
 ния Разрядным, Рейтарским и Иновосемским приказами распалось и
 борьба между этими приказами усилилась и обострилась.

Второй основной недостатком намеченных мероприятий по
 централизации военного управления состоял в попытке верне-
 нуть к расширению амплитуды Разрядного приказа. Возникнув в
 период образования помещичьей комиссии, Разрядный приказ посте-
 пенно терял свое исключительное положение в системе военного
 управления, в процессе распада и управления помещичьего оми-
 чения. Сохраняя управление господствующим классом - помещиками
 и дворянами, Разрядный приказ всей своей деятельностью был тесно
 связан со старой военной организацией государства. Попытки нового
 строя и новая военная организация были чужды приказу. Поэтому
 попытка правительства расширить военные функции Разрядного при-
 каза, подчинить ему часть ратных людей нового строя, разделить
 эти люди между Разрядным, Рейтарским и Иновосемским приказами,
 была обречена на неудачу. Следует напомнить, что такая же попы-
 тка подчинения полков нового строя Разрядному приказу имела место

в период войны за Украину, в 1665 г., но от этой попытки правительство вынуждено было, в конце концов, отказаться.

Подобное же положение существовало в изучаемый период. По указу 12 ноября 1680 г. все ратные люди Новгородского разряда были подчинены Разрядному приказу. Однако, в крымском походе 1687 /195/ г. ратные люди некоего отряда в Новгородском полку участвовали по нарядам из Киевского приказа, а конные из Рейтарского приказа. В связи с этим Новгородский отряд Разряда запрашивал руководство приказом: послать-ли письма в Киевский приказ и приказ князьевых Смоленского о приславе в Разряд именных списков на солдат и стрельцов, назначенных в поход, или о послане этих списков на приказов в полк укаа "учинить" в тех приказах, где "те следуют и острельны службы и нарядом ведомы".^{1/} Следовательно, ратные люди нового отряда на территории, подчиненной Разрядному приказу, ведомы Рейтарским и Киевскими приказами. Это значит, что указ 12 ноября 1680 г. оказался неживучим.^{1/}

Подобное положение уже существовало не только в военное, но и в мирное время. По сведениям 1686 и 1692-93 г.г. стрельцы рязанские, горюпешные, дудские, тверские, новоторжские и старшие были ведомы нарядом и казонамем в Разрядном приказе; стрельцы, новики и люди пушкарского чина в Новгороде и Пскове с пригородными ведомы службой в кормни в Новгородском приказе; пушкеры в других городах того же Новгородского
 I/ ИГАДА, ф.Разряда, ин.Новгород.отдела, № 58, лл.104-106,122.

разряде были подчинены Пужарскому приказу. В 1688 и 1689 г.г. Новгородским и поморскими стрельцами выдали пушкеты вместо их же из Июзеицкого приказа, а денежные и хлебные жалованья из Новгородского приказа. Справку о наличии служивых людей пушкарского чина в Новгородском разряде, ведомых в Пужарском приказе, давал Новгородский приказ.^{1/}

Приведенные факты показывают, что административное и управление ратными людьми Новгородского разряда не осуществлялось, что это управление дробилось попеременно между несколькими приказами. Наряду с Разрядным, Рейтарским и Июзеицким приказами, в управлении ратными людьми участвовал даже Новгородский приказ, у которого по указу 12 ноября 1680 г. отнималась все военные функции. Единого военного управления ратными людьми не существовало и в других разрядах /округах/, что способствовало напыщению и формированию походного войска. Следовательно, централизация военного управления, намеченная реформой 1680 г., не была осуществлена. А это оставило силу своей реформы. Нужна была коренная реорганизация всего государственного, в том числе и военного, управления, на которую правительство не решилось. Распыленность военного управления между несколькими приказами продолжала существовать до начала XVIII в.

^{1/} Там же, № 31, лл. 25-26; № 58, лл. 28-29, 107; № 63, лл. 81-82, 193-195; следств., № 334, л. 444; Приказная св. лет., 1695, № 64, лл. 103-104.

II.

УПРАВЛЕНИЕ ВОЕННЫМИ ДЕЛАМИ.

К числу военных реформ 30-х годов принадлежали и те мероприятия правительства в области военного дела, которые заберкались управлением военными делами.

24 ноября 1681 г. царь Федор Алексеевич указом боярам В.В.Голицыну с товарищами "задевать ратные дела для лучшего своего государева ратей устройства и управления". С Голицыным велено было у этого дела выбирать стольникам, генералам, рейтарским и пешотным полковникам, стрельцам, дворянам, казакам, городовым дворянам и детям боярским. Таким образом, под руководством В.В.Голицына было создано довольно широкое военное совещание представителей командования и других руководящих групп вооруженных сил.

После этого совещания царем были определены следующие образцы: "ведомо ему... учились, что в никошедных военных бранех, будучи на бранх с его... ратными людьми, его государевы неприятели показали новце в ратных делах воинских, которые желали чинити поиски над его государевыми ратными людьми, и чтобы для оск новоземлищенских неприятелеских изобретений учились... в... ратех рассмотрение и лучшее устройство, которые бы устройством... ратей в воинские времена имела против неприятелей простоящую осторожность и охранение, и чтобы прежде бывшее воинское устройство, которое показавалося на бранх неприятельно, пременить на лучшее; а которое в прежнего устройства

дела на бой с неприятелем живетом пристойны, и тем быти
без приключения".^{1/}

Следовательно, совещание должно было, учитывая
опыт последних войн и выявившиеся недостатки и поспешительно
стороны организации войска и его боевых действий, иметь
программу мероприятий по реорганизации войска и его целесо-
образности, устранить недостатки и сохранить положительное
Перед совещанием были поставлены задачи весьма важные и обшир-
ные, но мало конкретные.

При разрешении этих задач совещание, неизбежно,
пошло по пути устранения структурных недостатков, на выжи-
тие которых были направлены все военные реформы 30-х годов.
Эти недостатки заключались в осуществлении двух военных
систем, в наличии элементов старой военной организации. С
ликвидацией указанных элементов совещание и начало свои дел-
тельность.

Перед участниками совещания был поставлен вопрос:
"в каком роденом устройении пристойнее быти стрельцам, и
стрельцам, и дворянам и жильцам"? Участники совещания пред-
ложили, чтобы указанные люди служили полкову службу попреж-
нему, но им следует рожисать не в огни, а в роты и вместо
сотенных голов, "для лучшего устройения и крепкого против
неприятелей стояния", бить ротмистром и поручиком ка нах 40;
в каждой полку быть вестя роты, в роты по 60 чом.; ротмис-
ров с ротами велеть старшему ротмистру (полковнику); жильцы

1/ ДРВ, ч.ХУП, № 15; СГГ и Д, ч.Д, № 130; ПСЗ, т.П, № 105.

/такоже/ быть во своеми поместкии в ротах напреднему, а
25 дворов по человеку; ротные знамена возить ротмистровым
людми. 1/

Это предложение совещания было утверждено царем
Федором Алексеевичем, 2/ указавшим составить список - кому
быть ротмистрами и поручиками, для чего членам совещания дали
список отставников, отряченных, дворян московских и жильцов.
Выполнив это поручение, участники совещания обнаружили, что
многие родовитые фамилии /Друбецкие, Одоевские, Репнины, Ромаш-
повы и др./ не попадали в список значительных людей по малолет-
ству чтецов этих фамилий. Поэтому участники совещания били
челом, чтобы в список были внесены дети знатных родов, не зна-
чавшиеся в списках по малолетству для того, чтобы их, избранных
представители их родов, внесли себя и своих родственников
в указанный список, от тех родов "в поприще и укоряние" не
быть. Далее челобитчики просили, чтобы "для совершеннее в ...
ратных и в посылских и во всяких делах прибави и лучшего
устроения", царь указал всем думным и московским чинам быть
в покаях, в припабах и у всяких дел без места, "где кому вели-
кий государь укажет, и никому не с ним впредь розряками и
места не считаться, и разрядные случаи и места отставлять и
искоренять, чтоб впредь от тех случаев в его государевых рат-
ных и во всяких делах поместки не было." 3/

1/ ДРВ, ч. XLII, № 15; СРГ в Д, ч. IV, № 120.

2/ Поднес это утверждение прикази называя указом от
24 ноября 1681 г. /ДРВ, ч. XLII, № 749, станица 5, л. 89/.

3/ ДРВ, ч. XLII, № 15 /стр. 427/.

Таким образом, обсуждение вопроса о военном устройстве людей московских чинов привело к вопросу о ликвидации местничества.

Для разрешения вопроса о местничестве, царем было созвано 12 января 1682 г. совещание на выборного духовенства, во главе с патриархом, и членов Боярской думы /бояр, оклакичных и думных людей/. На совещании И.Б.Голицина доложил решение выборных людей об отмене местничества. Затем выступил царь с осуждением местничества и поставил перед собравшимися вопрос "всем боярством и чинам быть без мест или попрежнему быть с местами?" После царя выступили представители духовенства, предложившие упразднить местничество, а затем уже об этом спросили думных людей. Следует отметить, что вопрос был поставлен весьма умело: людей, заинтересованных в сохранении местничества, спросили в последнюю очередь. После выступления царя, Голицина и духовенства отстаивать местничество не нашлось боярских и думных людей также высказались за ликвидацию местничества, повторив в обоснование своего мнения слова царя Федора Алексеевича, что "в иноземные лета во многая... роких и в посольских во всяких делах чинились от тех случаев великие пакости и нестроение и разрушение и неприятная радость, а между нами богу противное дело, нахвальство и воинские продолжительные вражды."

Царь, выслушавшись согласием наиболее влиятельных и заинтересованных групп господствующего класса, издает Разрядному приказу, в лице боярина И.Б. Дашгорумова и думного дьяка

В.Г.Сомекова, принести все разрядные книги, в которых были записаны "бывшие случаи с местя", и предать их огню; "и книги разрядные и случаи сошли власти в передних сенях в печи." За возобновление местнических споров указано лишить чести и отобрать поместья и вотчины. У кого имелись разрядные книги и записи, велено представить их в Разрядный приказ для отправления. За хранение этих документов патриарх пригрозил церковным отлучением к царскому гневом. I/

Так было упразднено 12 января 1682 г. местничество, существовавшее более двух веков и нанесшее огромный вред организации вооруженных сил Русского государства и боевой деятельности русского воина.

Быстрое и безболезненное упразднение местничества, крупнейшего политического явления в государственной жизни, обусловлено, прежде всего, упадком политического значения боярства. Расширение и укрепление государственного управления, в процессе образования абсолютистской монархии, все настойчивее выдвигали служебные успехи и заслуги вместо родовитости. Столкновения между заслугами и родовитостью служилых людей принимали порой острейшие формы. Достаточно напомнить факт подчинения старого заслуженного боярина Г.Г.Ромодановского молодому откормленному В.М.Полкину на том основании, что последний был родовитее, чтобы представить себе весь вред местничества для государственного управления. В области военного дела местничество являлось

I/ ДРБ, ч. XVII, № 15; Доп. к АК, т. IX, № 88.

крупнейшим торгашом в организации войска - управлению и командованию им. Местничество было в интересах небольшой группы родовых бояр. Древнее местничество включало массу служилых родовых людей, составлявших основу государственного управления. В этом родевом служении "окумба" победила родовитость, как результат укрепления государственного аппарата и роста бюрократии, за которой было будущее.

Кривое окошко не намеревалось ликвидировать родовитость. При упразднении местничества предусматривалось введение в Разрядном приказе особых родовословных книг, для записи в них боярских и дворянских родов. Для указанной цели в том же 1682 г. при Разрядном приказе была учреждена Палата родовословных дел, во главе которой правительство поставило боярина князя В.Д. Долгорукова. В эту палату представляли боярские и дворянские фамилии и стали подавать росписи своих родов.

По закону 13 января 1682 г. потребовалось подтверждение родовословных росписей "личным свидетельством", т.е. представлением документальных доказательств. В силу этого при многих родовословных росписях были представлены в Палату весьма древние документы, свидетельствующие о происхождении и положении отдельных родов. С этих документов в Палате снимались копии, а подлинники документов возвращались владельцам. Палата рассматривала поданные родовословные, устанавливала правильность их и разрешала спорность представленных документов между членами того или иного рода, вносила соответствующие резолюции, устанавливала или отменяла правильность представленных сведений.

Подача родословных производилась, главным образом, в период с 1682 до 1690 г.г. По подчету генеалогического бюро подаче было сделано около 600 росписей. Подача родословных дел, судя по сведениям до начала XVII в., выполняла лишь часть той программы, которая была намечена при упразднении местничества. Подача составила родословные книги только самым знатным родом, преимущественно Рюриковичей и Гедиминичей, так называемую "Бархатную книгу". В основу книги были положены древнейшие официальные родословия и лишь отчасти использованы представлявшие родословные росписи. Родословные книги на среднее и малое дворянство составлены не были и поданы в Палату родословные росписи остались неиспользованными. 1/

Введением ротного устройства людей московских чинов и упразднением местничества и закончилась деятельность совещания под руководством В.В.Голицына. Несмотря на ограниченность результатов деятельности совещания, по сравнению с поставленными перед ним задачами, эти результаты имели важное значение в организации вооруженных сил. Они были направлены на устранение элементов старой организации войска и способствовали его развитию в том направлении, в каком русское войско совершенствовалось до указанного времени, т.е. по пути образования регулярной армии. О значении упразднения местничества сказано выше. Не меньшее значение имело установление ротной организации среди людей московских чинов, так как это мероприятие

1/ Актн... А.Дикова, М, 1893, стр. IV-VI. Родословные росписи в столичных и копии с них в книгах хранятся в ЦГАДА.

были направлены на ликвидацию наиболее сильного оплота старой остаточной службы, на привлечение в ряды представителей этой службы. Поэтому понятно, что ротная организация среди этих людей укрепилась не сразу и встретила открытое сопротивление со стороны помещиков. 1/

В наказах полковым воеводам, назначенным с равными людьми в первый Крымский поход, велено московских чинов и городовых дворян и детей боярских расписать в сотни и выбрать сотенных голов. В марте 1687 г. в докладе царя Федоридного приказано написать, что в "книжке соборного уложения о равном строе" 1696 г. указано расписывать людей московских чинов не в сотни, а в роты "для лучшего усердия и крепкого против неприятеля отстояния", а ротниграм бить беспримечательно и между собой без имен и без "подбору". По докладу Федоридного приказано равных людей бить по ротам. 1/

В апреле того же года командующему во Тьксим боярину В.В.Голицыну в Ахтырку послали грамоту с предложением в Волынь посылку отозвавшихся, стрелчат, дворян московских и хмельцов расписать в роты "по способу человека пригоже по способу усмотрения", а в ротам бить ротниграм, поручикам и хорунжим из откопанных и стрелчат; список всех указанных людей послали из Федоридного приказа. По списку все равные люди московских чинов были расписаны в 56 рот, численностью в 50-80 чел. и из тех же людей

1/ Устряков Н. История царствования Петра Великого, т. I, СПб, 1858, стр. 195-196.

2/ ЦГАДА, ф.-карта, столбцы Белгородского, № 1275, лл. 381-385, 414-417.

назначены в эти роты ротмистры, поручики и хорунжие в числе 172 чел.^{1/} Ротмистры росписаны всех этих людей в 56 рот и /19 столыничих, 11 сержантских, 12 дворянских и столько же жидовских/, причем все эти роты были смешанные по своему составу.^{2/} В следующем году, в полку Голицына было 12 рот и 13-я прибавил; во главе каждой роты стояли ротмистры-столыничих, поручик - сержант и хорунжий - жидов.^{3/} Со объединением рот в полки источники умядчивают.

Ротную организацию правительством стремилось усилить и среди городовых дворян и детей боярских сестинной службы. В мае 1687 г. воеводе Мих. Голицыну, назначенному быть в Бякгороде, на черте, велено в большом полку ротами людей сестинной службы росписать вместо солдат в роты и выбрать началь-ных людей /ротмистров, поручиков и хорунжих/ и московских

1/ В Большом полку Голицына велено быть по спискам на Генераль-ного призыва: столыничих 1209, из них назначены в посланные воеводы 4, в ротмистры, поручики и хорунжие 149, в завод-еводчики, есаулы и др. чины 50, росписаны в 19 рот по 50 чел. = 950, назначены в Новгородский полк 39, в Рязанский полк 12, в остатке 5 чел.; сержантских 740, из них в чиновные люди 80, в поручики и хорунжие 18, в II ротам по 60 чел. = 660, в Новгородский полк 6, Рязанский полк 20, в остатке 6 чел.; дворян московских 1084, из них в ротмистры 1, чинов. люди 50, в 13 рот по 70 чел. = 910, в Новгородский полк 4, Рязан-ский полк 19, остаток 50 чел.; жидовских 1156, из них в по-ручики 4, в 13 ротам по 80 чел. = 1040, в Новгородский полк 23, в Рязанский полк = 20, остаток 69 чел. Всего по спис-кам было 4139 чел., в том числе посланных воевод 4, ротми-стров, поручиков и хорунжих 172, чиновных людей 130, в 56 ротам 3560, в Новгородский полк 70, Рязанском полку 71, оста-ток 130 чел. ЦИТАДА, ф. Разряда, столыничих Москов. стола, № 138, лист 2, лл. 53-55/.

2/ ЦИТАДА, ф. Разряда, из Москов. стола, № 132.

3/ Там же, столыничих Москов. стола, № 139, столыничих 1.

чинов на этих чинах, а в городских дворян и детей боярских из их среды "самых честных и азиатских и всяких людей". Дворянских людей /хаживов/, назначивших в службу в 50 дворов по человечку с бояем, указано занести в особые роски, а остальных хаживов бити в роты со своими помещиками. Вместо московских и городских чинов, не явившихся на службу, предлагается взять с них по человечку и занести в роски, малочисленных людей в которые выбрать "из таких чинов приходе." I/

Введение новой организации среди московских и городских дворян и детей боярских означило еще не самоцелью, что эти люди становились разными людьми нового строя. По установлению этой организации явилось первым этапом к постепенной и полной ликвидации старого военного устройства среди господствующего класса, последним ударом по остаткам помещичьего ополчения.

Военные реформы 80-х годов и в частности упразднение неслыханства являлись дальнейше особым документом под названием "Проект указа о служебном старшинстве". Сущность этого проекта состоит в том, что все высшие военные, гражданские и придворные должности были распределены между думными чинами по 84 степеням. Военные должности и степени их в проекте указаны отдельно.

Во второй степени означены боярин и дворянский воевода. В походе он должен бити при царе, оберегать его, заботиться
 I/ ПРАДА, Ф.Резерва, столбы Вектород.стола, № 1072, л.790.

об устройстве походного воюка, о снабжении его оружием и войсками безопасны; творить суд и расправу над ратными людьми; назначать должностных лиц по организации и укреплению станков и обозов и проч.^{1/} Должность дворового воеводы осуществлялась издавна и просит князьство иметь своей целью определять законодательным путем служебные обязанности воеводы, а князьство - установить его место /степень/ в служебном покоевании.

Четвертая степень принадлежала боярину и воеводе Северского разряда. Он должен пребывать в Севске, обязан оберегать государственные границы от "польских степей" и имел в своем распоряжении многих воевод и ратных людей, всегда должен быть готов в отпору неприятелю.

К пятой степени отнесен боярин и воевода Владимирского разряда. Постоянно находился во Владимире, воевода должен устраивать конные и пешие рати, всегда пребывать в "владимирском пригородении" и по первому требованию царя выступить в поход со своим разрядом туда, где "владимирской силой того будет употреблена".

Шестая степень - боярин над полком. Ему вменялось

I/ Воевода должен охранять дари, "а потом о великих воинских омульностях, о великом смету ратем и устройстве и приуготовлении оружия и великих жезловых и воинских запасов, и обидных изобавлений от ружья сивьного и дати воинскому войну и дравов о всем рассуждении и о недостатках во шлобильстве поповечений, чтоб великой воин был в приращении и всякое ратное спасение... обыдающеся за его непростительным доверением, и в обмане ух елицине устройти дозирателей дозирательных и искусных в ратех и мудрых искусстве ратных государств ратя."

в обязанности "спроить пехотные полки со всяким ратным устройством", собирать и раздавать денежные и хлебное жалование, в ожидании иметь "непрестанное радение", чтобы они были "во всяком изобилии и на всяк час были готовы на нашу государскую службу".

Десятая стезень - болрин над конной ратью. Он должен ведать; сколько какого чина конных ратных людей, где и в како? готовности имеются, кто находится на денежном жалованье и кто служит с поместьем и вотчина, следить за очередностью несения служб, чтобы никто ни перед кем отягчек не был. Две последние должности отсутствовали в русском войске и были введены гораздо позднее рассматриваемого времени. Цепития указывали особого руководства над пехотой и над кавалерией была бы крупным шагом вперед в деле организации и централизации управления войском. *

И двенадцатой стезней был отнесен болрин и воевода Новгородского разряда. Он находится в Новгороде, охраняет государственные границы, следит за тем, чтобы не было о соседних порубежных зор, строит ратных конных и пеших людей и имеет их в готовности к походу, куда "им... быть повелен".

Четырнадцатая стезень - болрин и воевода Казанского разряда. Находись в Казани, воевода заботится об устройстве конных и пешей ратей и должен быть готов по прямому требованию выступить со своим разрядом в поход.

Пятнадцатая стезень - болрин и воевода Астраханского разряда, который находись в Астрахани организует походы

рати, надевает над казачьими и татарскими рютими шапки и должен быть готов к походу по первому требованию "где мы... зять повелит." На воеводу возлагались сношения с порабощенными и др. соседями, чтобы с ними не было спор и т.п., между же "от предков наших государских восприять шеть с ними честную любовь и приятие." Особого Ая раханского разряда не существовало и образование такого разряда имел в виду усилить организацию вооруженных сил на юго-восточной границе и сношения с соседними странами.

Семнадцатая степень принадлежала боярину и оружейничему, который, введя Оружейной палатой, должен собирать все в употреблении оружие, а также снабжать оружием и боевыми запасами, "что к воинскому делу налезит", все рейтарские и пешотные полки. Оружейничий обязан заботиться о том, чтобы всякие воинские припасы "было в запасе великое." Должность оружейничего судей воевода давно и проект имел в виду лишь усилить законодательным путем служебные обязанности и определить место оружейничего среди других должностей.

Восемнадцатая степень - боярин и воевода Сибирского разряда. Находясь в Сибири, воевода должен строгим образом рати надевать на казачьими, татарскими и др. "бунурманскими" ратями и всех ратных людей удерживать на службу, где будет указано. Возведением проекта является об"единение нескольких сибирских разрядов в один Сибирский разряд и сосредоточение управления всей Сибирью в руках одного воеводы. Причиной этой реформы в проекте не указаны.

Двадцатая степень - боярин и воевода Смоленского воеводства. По указу он пребывает в Смоленске для устройства конных и пешеходных ратей, всегда быть готовым к службе и походу.

Двадцать первая степень - боярин и воевода Рязанского воеводства, находится в Переяславле Рязанском, обязанности такие же.

Двадцать третья степень - боярин и воевода Белгородского полка, с местопребыванием в Белгороде. Воевода организует охрану границ от "пашаевских степей" и имеет у себя многих воевод и ратных людей, всегда готовых к отбору на службу.

К двадцать пятой степени отнесен гетман войска Запорожского, который должен находиться в г. Батурине и быть "всегда в готовности к службе".

Двадцать седьмая степень - боярин и воевода Тамбовского воеводства, пребывает в Тамбове, охраняет рубежи государства от "пашаевских степей" и всегда должен быть готов с конными и пешими ратями к отбору врагу. I/

Из перечня должностей по старшинству следует, что: 1/ военные должности в чине 15 были отделены от гражданских и придворных и по каждой должности определен круг служебных обязанностей; 2/ все должности замечались боярами; 3/ степени воевод судоставления воеводств рассмотрены в порядке военно-окружной росписи 1630 г.; 4/ предусматривалось ~~объединение~~

I/ Архив историко-юридич. сведений, относящихся до России, изд. Б.Касаткина, кн. I, изд. II, Спб., 1976, отд. II, стр. 27-32; ЦГАДА, ф. 197, карт. 6, л. 97.

разрядов на территории Сибири в один Сибирский разряд;
 5/ предусматривалось образование Астраханского разряда;
 6/ вводилось подчинение воевод над пехотой и конницей;
 7/ большинство военных должностей, указанных в уставе, учреждено в действительности; проект устава имел в виду определять служебное старшинство между ними.

По исследованию В.К.Никольского 1/ проект появился между 6 февраля и 7 ноября 1681 г., т.е. после всеобщей реформы и накануне отмены местничества. С этим утверждением можно согласиться при условии, что авторам проекта было заранее известно об отмене местничества. Такими сведениями мы не располагаем и поэтому вернее считать, что проект устава возник в процессе утверждения местничества или вскоре же после утверждения.

Проект устава имеет свою историографию. 2/ Исследователи не пришли к единому мнению об его авторе, причинах появления и судьбе этого проекта. Если одни исследователи считали проект устава результатом иерархической борьбы (С.О.Шанов, И.Вигоскин, И.О.Клишевский, В.Н.Сторохов), то другие приписывали проект прогрессивным кругам того же боярства (С.А.Соболев, А.Архивац, Д.А.Никольский). Нет согласия и об источниках проекта: одни указывают на византийские источники (Д.В.Малачев, М.Оболонский, А.Маршев, В.К.Никольский/

- 1/ Никольский В.К. "Боярский проект" 1681 г. /Изборн. известия, изд. Историч. музея при Моск. университете, № 2, 1917, стр.73/.
- 2/ Исторический обзор см. у Никольского, указ. соч., стр. 58-68.

имел взгляды, повидимому, встречавшиеся в проекте греческие названия некоторых должностей и, другие находки характеризующие на государственного устройства Речи Посполитой и других государств Запада (А. Марквич, В. О. Ключевский, В. К. Николаевский), через считали устав национальным памятником, зарегистрированные судя по всему действительность (Кавалли, П. И. Митков, В. К. Николаевский).

Содержание проекта устава показывает, что это была попытка установить служебное старшинство по важности занимаемых должностей. Не родовой статус, а служба составляла основу проекта. Здесь имеется обменный будущий Табеля о рангах и в этом отношении, т. е. в замене родовой статус службой, проект несомненно имел прогрессивный характер для своего времени. Но все должности по проекту замечательны боярами и другими думными чинами. Это значит, что проект вышел из среды боярства, что последнее стремилось охранять и закрепить свое руководящее положение в государстве и установить свои служебные взаимоотношения. Попытка боярства охранять свое руководящее положение после отмены местничества свидетельствует, что в этом отношении проект устава является реакционным, в лучшем случае, консервативным мероприятием.

Царские В. К. Николаевский пытается доказать прогрессивность этого проекта на том основании, что он вышел из среды помещиковского высшего придворного кружка, из которого вышел "великий Гомини".^{1/} В. О. Ключевский установил, что почти

^{1/} Николаевский В. К. "Боярская попытка" 1681г. /Ист. архив. изв. и зап. Ист. архив.-осн. при Моск. Унив. № 2, 1917, стр. 85.)

одновременно с этим проектом боярство добивалось разделения государства на несколько княжеств, по которым и предусматривалось расставить представителей знати в авангард помещичьих князей. Проект "армию ократической децентрализации государства" вопреки возражения патриарха в бы оставлен.^{1/} Но даже и без этой децентрализации попытка боярства оставить в своих руках все руководящие должности в придворной, гражданской и военной областях, сохранив свое господствующее положение, создала бы большие препятствия в дальнейшем развитии государства и поэтому проект "устава о служебном старшинстве" не получил осуществления.^{2/}

1/ Ключевский В.О. Собрание сочинений, т. 1, СПб., 1897, стр. 506-508.

2/ Митин П.И. /Гос. архивы России в первой четверти XIX ст., СПб., 1898, стр. 327, 229-231/ проект устава ставит в основу военно-окружной реформы 1680 г., а в последнем выводе не указав 12 ноября 1680 г. о военном управлении и в результате пришел к выводу о нереальности всех указанных мероприятий. Процесс реформ происходил в обратном порядке и несуществующие проекты устава не относятся на военно-окружной реформе и реформе военного управления. Автор путает старшинство разрядных воинов со старшинством помещиков, которое введено в XVII в. почетным титулом, главным образом в отношении с иностранными государствами. Проект устава предусматривал старшинство князей не по количеству земель, а по думным чинам: князь думный больше 29 степеней, тоже окладные 20 степеней, тоже думные дворяне - 24 степеней. Звание князей, как почетного титула, существовало и при Петре.

IV.

РЕФОРМА СТРЕЛЬЦКОГО ВОЙСКА.

К числу военных реформ 80-х годов следует отнести и реформу стрельцкого войска /московских стрельцов/, связанную с восстанием последних в 1682 г.

События, развернувшиеся позднее в вооруженной восстание, начались с того, что в начале 1682 г. московские стрельцы полка Якова подали царю Федору Алексеевичу челобитную на притеснения своего полковника. Расследование по челобитной было поручено временному Яковому, который вместо расследования велел наказывать зачинщиков. 24 апреля того же года подобная жалоба поступила от имени всего полка на полковника С. Грибоедова в акуюнтробленных и притеснениях. Царь указал Грибоедова на полковника отставить, отнять у него вотчины и сослать в Тотаму. Указ не был исполнен. Начальник Стрельцкого приказа боярин П.А. Долгорукий приказал стрельца, приваженного челобитную, отвести и наказывать вкучом перед с^тефаном ябдой. Когда стрельца привели на площадь и об^тавили приговор, то на крик стрельца об^тавился его товарищ, силой приказных отородей и отняли челобитную. Этот случай имел, вероятно, в виду, когда в разрядной записке было отмечено, что стрельцы хотели "зауштовать". Грибоедова позадни на день в тюрьму и оставили во главе полка. I/

I/ Соловьев С.М. История России, кн. X, стр. 948.

Дальнейший ход событий был прерван смертью царя Федора Алексеевича, последовавшей 27 апреля 1682 г. Царем был провозглашен его младший брат Петр Алексеевич. Эти обстоятельства отнюдь почти все стрельцы, находившиеся в Москве, а также избранные охотники - москвичи полка генерала М.О.Кромова решились воспользоваться для улучшения своего положения. 30 апреля к малолетнему царю во дворец явились выборные стрельцы и от имени II стрелецких полков и полка Кривошея подали челобитную на список полковников "в насильствах и в налогах и во великих разореньях". Челобитные стрельцов были приняты и по ним указано расследовать патриарку с боярами, а к стрельцам посланы уговорщики думного дьяка Ларьона Квасова, которому стрельцы заявили, чтобы их от полковников оборонили. Правительство испугавшись массового выступления стрельцов и удовлетворив их требования.

В начале мая 1682 г., от имени царя Петра, был объявлен указ полковнику С.Грибоедову, в котором перечислялись все должностные преступления полковника и за эти преступления Грибоедову отставили от полка, отняли полковничий чин и деревни, обязали его возместить все убытки, причиненные стрельцам, и назначить батоганы. Также же указы были объявлены генерал-майору М.О.Кривошею и 15 другим стрельцким полковникам. I/

I/ ААР, т. IV, № 254.

Указ был объявлен отряженным полковникам: Ивану Постышу, Никифору Калобову, Алексею Карацелову, Владимиру Воробину, Григорию Талову, Андрею Доктурову, Петру Глебову, Василию Борщеву, Матвею Величкову, Ивану Пелладову, Ивану Зенкину, Василию Петурову, Александру Талову, Ивану Комарову и Кондратью Крону. Число полковников было более шестидесяти, часть батоганы и все отставлены от полка. Генерал М.О.Кривошея позднее сослан воеводой в Якутске /ИГАДА, отсылки Сибир. архива, № 1067, л. 127/.

Одновременно, правительство умышленно руководило Суредцами призывом; в помощь к престарелому боярину В.А.Докторову и эмпиричному П.П.Вашкову, в призыв были назначены с 8 мая окладничий князь Г.А.Новосильский, думный дворянин В.А.Зюков и думный дьяк Д.Полыноцкий.^{1/}

Обзор событий, характернейших выступлений стрельцов, свидетельствует о том, что это выступление началось еще при Федоре Алексеевиче и состоялось в жалобах стрельцов на применение своих помещиков. Оснований для таких жалоб было больше чем достаточно. Осушливание и лесопушкивание чужбинные стрельцов показывали чрезвычайно тяжелое экономическое и правовое положение последних. Стрельцы помещика Грибоедова жаловались на своего помещика, что он на стрельцких дворянских землях завел себе огороды, которые обрабатывались принудительно стрельцкими жнами и детьми; стрельцов с лошадей носил в свои деревни для разных работ, а лошадей заставлял покупать "мешков без сабоги"; на стрельцкого денежного и хлебного жалованья часть удерживал в свою пользу; освобождал стрельцов от уплаты от кареульной службы и от походов; кареульных стрельцов на своем дворе заставлял выполнять различные работы; заставлял стрельцов приобретать цветное платье; для "заложки свои и для работ был их востоянны боя" и т.п.

На основе, передаваемого содержание от 02 челобитной, узнаем, что жалоба на Грибоедова была и раньше, что он был

^{1/} ЦГАДА, с.Резерва, описки Москов.архива, № 784, листы I, лл. 122-123.

предупрежден притеснением с "великим подкреплением" и даже получил допущение жить в поместье деревне, лишь бы не обирая и не притесняя стрельцов, но все эти меры оказались недействительными. 1/

Сурьядцы бояка Андрияна жаловались в июне 1682 г. на своих предков гошов² помозовников, что в 1672-1678 /181/ г. они были приворотаны на сидят в стрельцы, и с того времени их бьют, изничтожат на жалованья, мучают работами. Стрельцы покупали гошовым /помозовникам/ дворы, посуду и проч., а как с гошовыми поедут - посуду раздавали по друзьям или с собой увозят; гошовым давали по 30 руб. и больше "для того, что они были великие нахоры и за караул охотки и заголки направно били и за караулом на ценах умерели;" к предникам гошовым шивкали: к Рождеству по 1¹/₂ - 2 руб., к масленице³ гоше, к воскресенью Христоу гоше, к Петрову дни гоше; на гошовых шивкали всякие работы, всякие сифтаны, а если утерится - вычитали на жалованья; на караулах всякие воду и топлим били; гошовым часто били стрельцов и ковали в железо. В заключении стрельцы писали, что когда они были в сидятках, таких обид и притеснений не было; жаловаться на своих гошов "за их божьим нагоном" не смели. Также же жаловались великим стрельцам помозовника Мельгунова. 2/

Содержание стрельцких челобитных несколько указывает вопрос: как могло случиться, что стрельцы, находясь в

1/ ААЭ, т. IV, № 254.

2/ ПГАДА, Приказная дела новой разб., № 750, лл. 3-5.

Москва, на глазах правительства, могли подвергаться таким вопиющим притеснениям со стороны своих начальных людей? Объявления приходится читать, прежде всего, в слабом контроле правительства за деятельностью начальных людей, на стороне которых был и Оренбургский привок, при участии некоторых должностных лиц которого происходили указанные притеснения оренбургов. Деятельность служб оренбургских гонимых - доковников, указанная в II главе, в значительной степени способствовала злоупотреблениям. Возмущая оренбургские привок-полки в течение длительного времени, гонимые-доковники привокки смотрели на оренбургов как на своих вражеских людей, как на рабочую силу, которую вальчески и использовали в своих личных целях. Для борьбы с подобными злоупотреблениями со стороны воевод, правительство приняло частую меру их. В отношении оренбургских гонимых-доковников такие меры оказывались недействительными, а новых мер для борьбы с злоупотреблениями правительство, по видимому, не придумало. Притеснения начальных людей приводили к тому, что московские оренбурги, обладали многими преимуществами перед другими ретивыми людьми, фактически находясь в худшем положении и экономическом положении, чем, напр., солдаты. На это указывали и оренбургские полки Лискина в своей челобитной. В единоличном положении со оренбургскими находилось и избрание солдат-москвитин.

Насколько внимательность начальных людей была осуществлена для оренбургов, показывают суммы начислений: с М. Кривошеи следовало взыскать в пользу оренбургов 10 тыс. руб., с Кокушева

472 тысячи, с Мелерикова 10078 руб. и т.п. К 4 июня Кривков успел уже унести 6246р. 50коп. и продолжал вносить деньги позднее. 1/

От притеснений начальных людей страдали все стрельцы, чем и об "ясняется единородное выступление их в защиту своих прав и привилегий". Справедливости жалоб стрельцов недоставало и правительству, в том числе и в казенной грамоте в ноябре 1682 г., когда вооруженное выступление стрельцов было ликвидировано и никакого давления на правительство они уже не оказывали. 2/ Поэтому, утверждение С.К. Боголюбовского, что стрельцы, добившись удовлетворения своих экономических требований могли ожидать возмездия правительства, является несомнительным. 3/

Симптомными событиями закончился первый этап выступления стрельцов. Содержание челобитных показывает, что стрельцы добивались улучшения своего правового и экономического положения, что выступление стрельцов имело узко профессиональный характер.

Правительство Петра удовлетворило все требования стрельцов, выложенные в их челобитных, но недовольство стрельцов своим положением осталось, т.е. корни этого недовольства были гораздо глубже.

1/ Боголюбовский С.К. Хованщина /Историч. Записки АН УССР, вып. 10, стр. 182, 207/.

2/ ААС, т. III, № 271.

3/ Боголюбовский. Указ. соч., стр. 183.

Со времени подавления солдатских полков правительство стремилось внести солдатский строй в ряды стрельцов, неоднократно заставляя их учиться солдатскому строю. Эти попытки не увенчались успехом, но выобили стрельцов. Подавление выборных солдатских полков явилось уже реальной угрозой существованию московских стрельцов. Мероприятия правительства, связанные с военно-окружной реформой 1680 г., значительно ухудшили служебное положение стрельцов. Преобразование стрельцких приказов в полки и начальники людей в полковники и капитаны явилось новым шагом по обнищанию стрельцов с солдатами. Распределение московских стрельцов росписью 1680 г. почти по всем разрядам /округам/ вывело большую часть стрельцов по службе из Москвы в другие, преимущественно, окраинные города, отрывало от хозяйственных занятий и лиало преимуществ дворцовой службы. Наконец, попытка ликвидации Городовых стрельцов, путем массового принудительного зачисления их в солдаты, явилась для московских стрельцов предупреждением, что такая же участь ожидает и их. Все эти подумы правительства, до конца XVII в., не ронявшего на коренную реформу стрельцкого войска, создавали тревожные настроения среди стрельцов и массовое недовольство их своим положением. Это недовольство стрельцов было использовано предпринятыми партиями в политическом плане.

Во времена вооруженного выступления стрельцов, в Москве находилось 19 стрельцких полков, в них было 14198 чел.¹
 I/ ААЭ, т. IV, № 280.

По своей численности стрельцы составили решающую вооруженную силу в Москве.

Провозглашение царем малолетнего Петра поставило у власти партию Нарышкиных /родичи Петра по матери/. Этих обстоятельств была недоброжелательная партия Милославских, возглавлявшая энергичной и властолюбивой царевной Софией Алексеевной, и опиралась на скабюзного царевича Ивана, который был старше Петра и формально имел больше прав на занятие царского престола. В борьбе с Нарышкиными за престол, Милославские решили использовать стрельцов как вооруженную силу. Среди стрельцов началась соответствующая агитация против Нарышкиных, причем среди руководителей этой кампании оспаривали таких крупнейших представителей боярства, как И.А.Хованский, И.М.Милославский и др.

Чтобы поднять стрельцов на вооруженное выступление, Милославские послали на прощаницы. Утром 15 мая по суровым приказам прощаники Александр Милославский и Петр Толстой с криком, что Нарышкины задумали царевича Ивана и чтобы стрельцы шли на службу в Кремль. Стрельцы ударили в набег и со знаменами и шумными диннулами по двору. Поднялись на Красном крыльце царевича Ивана обвооружили стрельцов. Но отбросили Милославских развернули энергичную агитацию среди стрельцов, под влиянием которой стрельцы потребовали выдачи им некоторых бояр и других приверженцев Нарышкиных. Провозглашенное выступление боярина М.В.Долгорукого, за несколько дней до описанных событий своего представителем Нарышкиных с должными

начальник Разрядного приказа, явлено острельцов на ружьевоши. Докторушии мачех Грешня острельцем и Глель их на Кремля. Острельци охотники Докторушого, обросили с кризда и убжи. Затем бжл убие остронник Наринкишии бодрж А.С.Матвеев, бодрж Г.Г.Ромодановский, А.Ф. и К.Г.Наринкишии и др. В течение трех дней острельци немали бодржне К.К.Наринкишии, в 28 года похвалительного Петром в бодрж и острельногоши ошким ошпашим проеманником Миклоказоник. 17 маж Наринкишии бжл явден острельцем и убжиши.

В своей чиношной от 6 июня того же года острельци так об "лошкии приказыи убжиши. Бодрж Брия и Миклаше Докторушии убжиши за "многие их неправди и за похвалительные слова", за то, что они многие людей безвинно бжл ижуют и ошпашли в дальние городе, а Брия Докторушии, кроме того, находжся в Сурелечном приказе, находжвая острельцами делешное и хлебное казонаше. Душиного дьяше Нарикона Иванова, востриемландного в это время Песольский приказ, а в 1670-76 и 1678 г.г. ошдешного в Сурелечном приказе, убжиши за ошпаш с Докторушии и за угроши казонаше острельцов. Бодрж Г.Г.Ромодановский бжл убие за "жашку и нераделение", вразжшишися в ошдате Чигирина. Ошпашенна Ромодановского в немале жросновостельцы, здесь ошпашелось жжикание паремж Миклоказоник. Ромодановский погиб в результате ошпашковенной с фелоржтом царевни Софьи В.В.Голжикшии, ошпашковенной, начжлжшиши ошл на отж за рушководство вооруженными ошпашки Востгородского и Сельского разрядов.

Далее в челобитной указано, что Ивана Паркинана убили "за то, что он, ставшая с прежними наими помещиком, наложил нам великие чины и велел великие чины и прежним помещиком на нашу братью наговаривал, чтобы они помещики нашу братью били жутко и бегали до смерти." Вооружен Артемием Матвеевым, Иваном и Афанасием Паркинанинскими обвиняет в подягачестве на царевича Ивана; помещиков Андрея Дожурова и Григория Горнякина в побой стрельцов на службе; думного дьяка Аверкия Карманова, одержавшего в правде Большой казни, за "великие вилки" и "налогу вонюю и нечестивую"; бояре П.М. и С.П. Солженицын погубили случайные, будучи правителями стрельцов за Ивана Паркинанина. 1/

К мотивам убийства, указанным в челобитной, нужно прибавить критическую; эти мотивы, показываясь опуст три недели, были несомненно показаны стрельцам или сформулированы для них лицами, заинтересованными в таком обосновании убийства, которое бы скрыло сущность кровавой расправы 15 мая. 2/ Важно подчеркнуть другое: стрельцы требовали для расправы и убийств определенных лиц не только бояр и других думных и придворных людей - именно Паркинанинских и их соросничков. Преднамеренный характер убийства не подлежит сомнению. Поэтому, делая из этих убийств вывод, что "главным лозунгом стрельцов было возмездие бояр - узурпаторов власти", как это пытался доказать С.К. Богоявленский, нет никаких оснований.

1/ МАР, т. IV, № 255.

2/ Известия и другие материалы убийства некоторых лиц.
Составлено С.М. Викторией Россин, кн. IV, стр. 901/.

17 мая вооруженное выступление стрельцов закончилось. На другой день изборные от всех полков безоружные стрельцы явились с челобитной об удалении дяди Петра, боярина К.П. Нарикина, боярин был пострелен в монахи и отправлен в Белоозерский монастырь. 20 мая стрельцы снова были чеканы, чтобы были отправлены в ординку все Нариникин, окольничий П.Батков, родственники убитых бояр и другие приверженцы Нариникин. После этого требования стрельцов о отпущении и выезде из, вранхдинских Миклошавских, прекратились.

Разгром и удаление на правительстве Нариникин были также первым этапом в планах Миклошавских. Далее следовало добиться провозглашения царем Ивана Алексеевича. С 17 мая во главе Стрелецкого приказа Миклошавские поставили боярина И.А.Хованского. Хованский донес во дворец, что стрельцы хотят, чтобы царствовали оба брата одновременно. 26 мая духовенство и изборные представители от населения Москвы провозгласили царями Ивана и Петра. 29 мая от имени стрельцов было объявлено боярам, чтобы по молодости обоих царей управление государством было вручено сестре их, царевне Софье Алексеевне. I/

Таким образом, в результате дворцового переворота, совершеного руками стрельцов, у власти оказалась партия Миклошавских, возглавляемая Софьей Алексеевной.

Вооруженное выступление стрельцов явилось сигналом к восстанию всех недворянских людей, и прежде всего Холмогор.

И. П. СС., т. II, № 920, 921.

15-го мая были разгромлены Судный и Холоний приказы, а хранящиеся там дела растащены и уничтожены. К этим приказам стрельцы никакого отношения не имели и разгром произведен боярскими людьми /холоний/. Начальное гребенки мужество убиших бояр и других лиц. Стрельцы договорились между собой /"нек себя похижи"/ никаких домов не гребеть, а участников гребенки казнить и казнить. После разгрома Холоньего приказа боярские люди стали подавать челобитные о свободе, "чтобы им быть безнаказанно и воровские составные челобитные подносить." В борьбе с холонами правительство решило опереться на стрельцов. В разрядной записи читаем: "И великие государы указали их казнить стрельцами и приводить и, приводя, их шить и казнить, а иных битъ мучотом за их воровские составные челобитные."

Исполнение правительством стрельцов в карательных целях вызвало попытку со стороны холопов выступить против стрельцов. 5 июня во всех стрельцких приказах была объявлена тревога; захваченные холопы показали, что в Марьиной роде собралось много боярских людей и хотят рубить стрельцкие приказы. Тревога и стрельба происходила всю ночь, возможно, что имели место вооруженные столкновения между стрельцами и холопами. Утром войсачные холопы были шиты и казнены за "воровство". I/

Карательные действия стрельцов против составных холопов весьма показательны; они свидетельствуют о том, что
I/ Зарядная записка за "смутное время" /Соп. связь С.М.
История России, кн. 3, стр. 962-963/.

никаких антиправительственных настроений у стрельцов не было, что свое выступление 15 мая стрельцы рассматривали как выступление за правительство, а не против правительства. Так на самом деле и было.

Со 6 июня 1682 г. до нас сохранилась челобитная всех московских стрельцов. Правительство били челом "пятидесятники и десятники и рядовые московских приказов стрельцы, и урядники и рядовые солдаты всех полков, и пушкари и вахшичники, и гости и гостиных дворов осыен, и ведашники, и дворцовой и новоявленной свободы, и сироты ваши посацкие люди, и холопы ваши людины всех свобод", Перечислив имена убитых 15 мая и зная их, челобитчики просили, чтобы их помиловали за "многие службины и за верность": на Красной площади чтобы поставили столб, на котором надпись имена убитых, "чтоб впредь ныне... чинили правду". Далее челобитчики просили, чтобы во все посылки и свободы были даны таковые же грамоты, чтобы бояре и другие думные люди и "весь ваш государский совет" их не наказали высылками и бунтовками и без слова и указа не били, не осылали и не казнили; стрельцы обещались при этом на свои десятилетия вернуть службу. Упомянув о гробках боярских дворов во время восстания, что делали, по словам челобитной, разные посацкие люди, челобитчики далее писали: "а что ныне бояр, и окольничих, и думных людей и всего государства думов боярские люди к нам, холопам вашим, приближаются в совет, чтобы им быть из домов свободными, а у нас холопей и сирот ваших с вами боярскими людьми ни с кем приближения никакого и думи нет."

Стрельцы жаловались в челобитной, что при прощанье на службу им выдается на под^{данье} по 2 руб., на которые они покупают и кормят лошадей, покупают "волку" служилую ружьядь и разоряются. Кроме того, из стрелецкого жалования вычитали на ошовку отанков под пушки, на приобретенные ^и шапел, барабаны и др. покровных принадлежностей, на что раньше отпускались государственные средства. Стрельцы просили, чтобы им жалование выдавалось без вычетов и "от данков и от подьячых без выкупу"; чтобы во всех привазах не брали взятки и вершили дела безвольничью; чтобы начальные люди в полках за малые вины, без ведома князь-десятников и десятников, жнутым и затогам не били, не принуждали к работам на себя, не правили дворовых и несостоявшихся денег с отставных, вдов и детей; на службу стрельцы и ошодцы просили послать их по очереди погоды поизвани "без вынском".

Челобитная просила, чтобы во всех привазах у денежной казны и у разных денежных оборов были заборные люди на гостинной, посадских и черных сотен, чтобы казне "никакой поруки не было"; голов в кабаках, таможенных и у всяких оборов учитывать в городах по книгам и деньги присылать "без посулов"; деньги с гостей, гостинной и суконной сотен свобод собирать по рассмотрению царя и не доверять дьякам и подьячим, потому что они на взятки не собирают деньги многие годы; на житных дворах у помещиков и раздаче хлеба бить ценовальничьем на посадских людей, а не на стрелецких полков.

Все требования челобитной правительством были удовлетворены полностью; под^{данье} вместо денег стрельцам увеличили до

3 руб. человеку; на службу вечно посылать по очереди полками, ороком на один год.^{1/} Кроме того, правительством повелено таковыя стрелцам с 5 до 10 руб. в год, в том числе и во прошлое время. Один из современников сообщает по этому поводу, что стрелцам велено было видать жалованье, заслуженное за 20 лет, по 5 руб. в год.^{2/} Общине таковыя стрелцы получали исправно. В конце чепобитной стрелцы называли себя людьми "московских полков надворные пехоты", Надворной пехотой называли стрелцы и в царском указе по чепобитной. Последнее правительство особо утвердило эти изменения. По указу 28 июня 1682 г. Сурецкий приказ велено впрямь именовать "Приказ московских полков надворные пехоты", а 30 июня Сурецкий приказ довел до сведения Разряда, что по указу стрелцов московских приказов вечно писать и называть надворной пехотой.^{3/}

Чепобитная стрелцов от 6 июля воспринимает все условия и ограниченность стрелцкого движения. После майского вооруженного выступления, когда стрелцы показали себя решительной силой в Москве, которой боялись и правительство, требования стрелцов не могли дальше улучшений их правового и экономического положения. Между чепобитными, подавшими стрелцами в апреле и июне, много общего: и раньше и теперь стрелцы выдвигали свои уже служебные интересы. Пределом этих требований являлось переименование стрелцов в надворную пехоту. В новом названии выражались все существующие требования стрелцов: упорства себе принадле-

1/ МЛС, т. IV, № 255.

2/ Записки Хельдбургского, СПб, 1840, стр. 6.

3/ ЦГАДА, ф. Разряда, описки Москов. стола, № 628, лл. 316, 322, 323.

ное служебное похищение.

Требования стрельцов позволили усложнить и роль последних в майских событиях. Майское вооруженное выступление стрельцов способствовало дворцовому перевороту. В результате этого переворота у власти оказалась партия Чичковских; вместо одного царя, стало два царя, и еще "правительница" Софья; вместо одной группы бояр и других придворных лиц, уничтоженных стрельцами, у власти оказалась другая группа бояр. Социального спектра в этих изменениях не было никакого. Были ли зашифрованы стрельцы в результатах дворцового переворота? На этот вопрос приходится отвечать отрицательно. Правительница Петра /Барышников/, против которого был направлен переворот, находилась у власти всего две недели и за это время успела удовлетворить все требования стрельцов. Непримири и этому правительству у стрельцов не было и не могло быть. И майское выступление стрельцов было направлено в целом не против царского правительства, а в защиту этого правительства /в защиту царевича Ивана от партии Барышников/.

Однако, стрельцы понимали, что с фактом убийства некоторых бояр правительство и господствующий класс не могли примириться; этот факт оставался грозным предупреждением для правящей верхушки и за эти убийства стрельцы могли ожидать наказания. Чтобы оправдать эти убийства в глазах "государственного общества", стрельцы и потребовали поставить оглоб на Красной площади, с тем чтобы оградить их от невольной изменниками и бунтовщиками и от преследований и казней.

Судя по результатам наиболее вооруженного выступления показавшего, что в этом отношении стрельцы оказались грешны, но лучшим оружием в руках парней Иностранцев, которые воевали в своих политических целях.^{1/} Поэтому понятно, что стрельцы ни во время восстания ни позже не видели никакой политической программы, что они подавили восстание холопов и отмежевались от них, что стрельцы оказались одиночки в своем выступлении и не встретили поддержки такого населения ни в Москве, ни в других городах. Попытка стрельцов опереться на последнее население Москвы ограничилась чепобиткой 6 июня. Большинство требований это чепобиткой было чуждо последним людям, а чепобитка не в их интересах. Поэтому, добровольное участие последних людей в упомянутой чепобитке можно признать оминимальным.

Вооруженное выступление стрельцов обострило многие общественные явления того времени, в том числе и раскол. Раскольники решили использовать стрельцов в своих целях, опереться на них для борьбы с никонианством. Этому способствовало то обстоятельство, что среди стрельцов было много раскольников, а во главе Стрельцкого приказа оказался архиерей приверженец старой веры, боярин И.А.Лопатинский, сгруппировав вокруг себя

^{1/} В рассказывании стрельцов Иностранцев брали пример с Нарцискиных. Когда умирал царь Алексей Михайлович, то своим преемником он видел сына Федора, рожденного от Иностранцев, а опекуном назначил ив.В.А.Долгорукова. Царя Нарцискиных Матвеев и др. пытались посадить на престол малолетнего Петра, подговаривая в этом стрельцов, но эта попытка не удалась. /Соловьев С.М. История России, кн. II, стр. 210; Дневник воеводского избянки московских бояр в 1682 г., СПб, 1901, стр. 15/2

в выступлении раскольников. Правительница Софья, при поддержке патриарха, проявила непримиримость и твердость в отношении раскольников, добившись открытого диспута о вере. Зачинщики были схвачены, часть казнены и сосланы. Серьезные отношения безучастно к судьбе раскольников.

Подавление выступления раскольников обострило взаимоотношения правительства с боярином И.А.Хованским. Как начальник Острелецкого приказа, Хованский возглавлял всех московских стрельцов. Пештяк Хованского поднять стрельцов в защиту старой веры показала правительству, что последний, особенно после подавления выступления раскольников, становится опасным для правительства и может использовать свои власти над стрельцами для новых антиправительственных выступлений. Предупреждения для таких случаев были; Хованский знал, что его руководство выступлением раскольников не будет правительством забыто и, вероятно, примет какие-то меры самообороны.

2 сентября в селе Коломенском, где в это время находилась царская ограда, было найдено казенное подметное письмо от имени неизвестных московского стрельца и двух посадских людей. В письме извещалось, что боярин И.А.Хованский и его сын Андрей призвали к себе 9 стрельцов и 5 посадских людей и просили их, чтобы они помогли им "доступить царства московского" и подговорили остальных стрельцов "царской веры извести", убить царя и царевну, бояр Одоевских, Черкасских, Геминских, И.М.Микославского, Шереметевых и "вних многих людей не бояр и не дворян и не гостей" за то, что "будто они сгару

веру не любят". После этого требовалось посетить "скупать" во всем городе и деревнях, "чтоб в городех последние люди побиты повсюд и прижавши люди, а крестьян подучать, чтоб побиты болр своих и людей болрских". После того, "как государстве замутится", царем избран Н.А.Кованского, патриарха и владыку поставлять "кого выберут народом, которые бы старые книги любил". Далее извещали писани, что Кованские писавши им крест не отом и они, в свое очередь, писовали крест, за что Кованские им дали по 200 руб. человеку и обещали, после захвата владыки, пожаловать их в ближние люди, а остальным сражающим обещали почитни и мучество людей, которые будут убиты. Писанье требовалось вручить "государские царские Софье Алексеевне". I/

Сочинители подметного письма не постеснялись в изречениях, чтобы очернить Кованских в глазах правительства. Воири Н.А.Кованский был известен своей предприимчивости и болрской оспасо, поддерживаемой родолюбивостью. Не исключена возможность, что Кованский являлся своим происхождением от Гедимины, что может быть и мечтал о родстве с царской ошьей и царской короне, но делая из Кованского чуть-ли не второго Степана Разина могло только нескромное воображение соображающей власти. Даже противники Кованских /А.А.Матвеев/ называли их "калеки". Однако, несмотря на всю неправдоподобность, этот вымысел оказал большое влияние на дальнейшие события.

I/ АА2, т. IV, № 258. В царской записке упоминается, что в листе такого содержания был приложен на воротах в Коломенское еще 20 августа /Скопцова С.М. История России, кн. II, стр. 964/.

С 6 до 10 сентября царский двор находился в Саввином Остроженском монастыре. На монастыря правительством обращено о окружной грамоте по городам за помощью к дворянам и детям боярским, копейщикам, рейтарам, охотникам и др. ратным людям и к боярским слугам /холопам/. В этой грамоте правительством не поспустилось на слова, чтобы очернить стрельцов и даже извращенное описание происходивших событий. Упомянув о борьбе между Нарынскими и Москвитскими за власть, грамота утверждает, что после смерти Федора Алексеевича на престоле "уцкинулся" Иван и Петр и в это время московские стрельцы и бутурские охотники, по тайномуговору с боярином И.А.Хованским "там... напечники и весь народ Московского государства возмущили". После этого стрельцы были челом на своих полковников "будто в многох оных и обидях" и хотели их всех убить.

Далее красочно описывалось, как "воры и напечники" стрельцы и охотники 15 мая расправились с боярами, "во устраниши нашего царского величества персою", как они с окровавленными руками явились в церквах и "всюду святые обругали, чего и боосурманя творити стреляют" и т.п. Стрельцы же обвинялись в разгроме Судного приказа и разграблении манни. Не удавшись севе-вских поучением такманьем и поставленным особом на Красной площади, стрельцы поговору с Хованским "возмудели народ тай-ники лукавством и хворосражатию", о чем в грамоте упоминается неоднократно. Затем приводится содержание неветного письма на Хованских. В результате поведения стрельцов царский двор должен был якобы выехать из Москвы в монастырь. Грамота заканчивается

призывом и ратными людьми спешить на освобождение Москвы от стрельцов. I/

В царской окружной грамоте не было ни одного слова правды. Правительство не спаслось в средствах, чтобы очернить тех, с помощью которых оно оказалось у власти. Клевета и провокация - вот что характеризовало политику правительства в отношении стрельцов и Хованских. Грамота показывала, что правительство начинало открытое наступление на стрельцов.

К 18 сентября в село Новодевичье, где находился царский двор, были вызваны из Москвы думные и московские служилые люди, а 17 сентября там же состоялся суд над Хованскими. Думный дьяк докладывал царю, Софье и собравшимся боярам: "Великим государям ведомо учинилось, что фолгрии князь Иван Хованский, будучи в Приказе надворной пехоты, а сын его, боярин князь Андрей, в Судном приказе, всякие дела делали без великих государей указа, самоуправством своим и противясь во всем великих государей указу; тем своим противостием и самоуправством учинили великим государям многое безчестие, а государству всякую великую убыток, разоренье и тягость болыду". Далее было зачитано напечатанное письмо от 2 сентября. Всего этого оказалось достаточно, чтобы царя указали и бояре приговорили Хованских вечно и смертной казни: "По подлинному росписку и по явным свидетельствам и делам и тому известному письму согласно, казнить смертью".

I/ ААР, т. IV, № 262.

В официальной редакции смертного приговора Кованскому, составленного, повидному, позднее, правительство не решилось сообразиться на навет. В приговоре было сказано, что Кованский, будучи в Стрелецком приказе, вел дела по своим приказам, не докладывая царю; раздавал денежную награду без указа, держал в приказе за решетками напрасно многих людей, ведомых в разных приказах; прятал деньги без очных ставок; деточными людьми, вместе с монашеской и дворцовыми волостями, велел собирать многие подложные деньги без указа; говорил, что без него будут ходить в Москве по колена в кровь, многим боярам угрожал смертью, поддерживал раскольников; не послал по указу пехотные полки против калмыков и башкир, а также в Киев, куда сказал на службу стремляному полку без указа; послал поевод в города по своему усмотрению, шлетел на надзорную пехоту, а стрельцам говорил ложные слова. 1/

Насстречу Кованскому, спешившим по общему званью из Москвы в Боярские палаты, был выслан отряд придворных людей во главе с боярином Димовым. Кованский схватили, привезли в Боярские палаты и у передних ворот царского двора обложили указом о смертной казни. Кованские пытались оправдаться, просили дать очные ставки, чтобы "безвинно их так скоро не казнить", но Софья указала приговор немедленно привести в исполнение. За отсутствием палача, стремляно в стрельчей отсек головы Кованские на площади у большой Московской дороги. 2/ Вместе с Кованским было казнено несколько десятков сопровождавших его стрельцов.

1/ СРГ в Д, ч. IV, № 152.

2/ Соловьев С. М. История России, кн. ..., стр. 923-925.

Казнь Хованских без суда и следствия превратила на стрельцов сильное впечатление. Они поняли эту казнь как нечестное наказание их за майское выступление. Этому способствовали и рассказы боярских из Володарского в Москву, в том числе второго сына Хованского, Ивана. На рассказы следовало, что бояре со своими холопами идут в Москву и хотя и надсерную пелену порубить, а стрельцкие дворы похлебать.

Стрельцы приняли соответствующие меры самообороны. Они заняли Кремль, захватили на Пумочном дворе пушки, порох и снаряды, расставили всюду караулы и не выпускали и не выпускали никого из Москвы. Правительство, узнав о выступлении стрельцов, пересекло в Троицкий монастырь, который они привели в осажденное положение и руководство обороной монастыря поручили боярину В.В.Полжичну. Вблизи стены города были посланы грамоты, чтобы ратные люди в полном вооружении спешили в монастырь.

19 сентября в монастырь прибыл архимандрит Адріан от патриарха из Москвы и сообщил, что стрельцы приходят к патриарху с челобитной, чтобы царь ехал в Москву и что у них никаких сил против правительства нет. Для умиротворения Москвы правительство прислало боярина М.П.Головина. 22 сентября стрельцы заявили к Головину с просьбой, чтобы избранный от них разрешил ехать в монастырь с челобитной. Правительство разрешило ехать по 20 чел. от полка. Однако, стрельцы не решились ехать в монастырь, боясь наказания, и обратились за помощью к патриарху, который дал им в сопровождении иеромонаха Иларіона. Избранные стрельцы, выйдя 25 сентября в монастырь,

подала правительству "сказку", в которой от имени всех стрельцов, солдат выборных полков, пушкарей, гренадчиков, воронежских и ливанских вальских, что они служили, служат и будут служить "без нагаенно", на болр и ближних людех у них "никогого алоунич-ленна нет и впредь не будет"; пушки и боеприпасы они взяли для опасения, т.е. им сообщили, что болре идут на них в Москву "боем"; идти на службу по наряду они готовы. 1/

Правительство не удовлетворилось этой сказкой. 28 сентября из монастыря в Москву была прислана грамота патриарху, в которой сообщалось, что боярину М.И. Голыщину велено передать стрельцам, чтобы они приказали от всех полков челобитные, в которых указали защитников и с теми заручными челобитными кристали себах выборных; чтобы в Москве "лишних сполохов и стрелования не чекати и от снятия престави", а тех, кто не будет служить - пришедши к боярину; у себя никаких "воронских" людей не держали и не укрывали, чтобы стрельцам не сомнелась, чтобы сами цару-ли в Москве и освободили задержанных голцов. Стрельцам обещано, что если они все эти требования выполнят, то "были их им будут отданы". Патриарх должен был довести, как стрельцы отнесутся к этим требованиям. 2/

7 октября патриарх сообщил, что стрельцы покаялись и представили составленные челобитные. Об этом не свидетельствует челобитная стрельцов оградного полка. 3/

Правительство, убедившись в покорности стрельцов,

1/ ААО, т. IV, № 260, 261; АИ, т. V, № 95.

2/ ААО, т. IV, № 262.

3/ Там же, № 264, 265.

пред"авило последним, через патриарха, указанные статьи, на основании которых стрельцам было обещано прощение. Статьи о грамоте" направил 5 октября патриарху. По этим статьям стрельцам и охоткам предлагалось "чинявшие свои эти заслуживать головы свои, а никакое дурно не мисить и ни с кем в том согласия и советов явлю и тайно не держати и шкитовки не аветовати и никого тому не подговаривати и ни к каким мятежникам и раскольникам и к иным воровским людям не приставати, и для того непременно оборов не чинити, и с ружьем в город и в кауды не приходить, и кругов по казачью не заводити, и воровских ясаков не вымещати и калачей не шкитовати, и никакими обрзом множестве дел не вычати и не делети и тем не похвалятися и никому не угроживать". О всяких оулах и писемех на бояр и других чинов людей стрельцам были обещаны доносить в Приказ надворной пехоты в таких лиц и писем у себя не держати. К боярам, подмошникам и другим должностным лицам "многочестием и с известием и с шумом" не приходить. В Москве и городах никого без указа за караули не сажати, не побивати и не безчестити и никакого своеволия и грабежа не чинити и "сати у подмошников во всяких государских делах в послушания и в подобострастии, без всякого прекословия и осуждания". Лукки и все воитое оружие и припаси возвратити на место; на оулах по назначеная ити "без потачания". Людей и крестьян в палотни" огри и на свободу не подговаривати, слонствениками их не називати и за них в челобитных не ходити. В охотский Бутырский пали и в пали надворной пехоты никого

взять без указа не позволяется; бодрских людей, крестьян и гудалик людей, записанных в солдаты и отрядцы, велено воззвать помещикам и воеводам; гудалик людей ввозить из Москвы, чтоб от них "воровства не было", которые жили раньше в Москве, так оставить в деревне и с землей в Земском приказе. В дело Ковалючих вступаться запрещено. За призыв или участие в каких либо "смутах" ударять казнить.^{1/}

Стрельцы и солдаты беспрекословно подчиняясь всем требованиям правительства.

Одновременно, правительством спешно награждать тех, кто позволил ему начать прекадровыми стрельцов. Дворяне и дети бодрские, жившие на службе правительству под Москвою, были награждены: всем из дана придать казенных-помещья по 50 четвертей и по 5 руб. и из помещья в воеводам десятую часть; холопов, служивших со стороны помещиками "подписали на погреб". Награждать и думных чинов за верность: Бодрым дано придать по 100 руб. и из помещья в воеводу по 250 чет.; окладничим по 70 руб. в воеводу 150 чет. и думным дворянам по 60 руб. и в воеводу по 100 чет. поместной земли. Тем же указом всем дворянам и дет Бодрскими Москве и почтах разрешалось ходить с саблями и шпагами, а бодрских людей с саблями и булавами; надворной шкоте ходить с саблями по Москве разрешалось только во время службы на караулах; вне службы надворной шкоте, купеческим и другим людям ходить с оружием запрещено.^{2/}

1/ СГП в Д, ч. II, № 158; ААС, т. IV, № 266.

2/ Там же, № 267.

3/ СГП в Д, ч. IV, № 155-165; ААС, т. IV, № 68, 269.

23 октября стрельцы веза посылки подали челобитную, в которой просили сдать на Красной площади оловяты, "чтоб от них государева и... граде Москве завору никакого не было", т.е. этот сребль, по словам челобитной, был предоставлен по приговору боярина И.А.Кованского и его сына. Вероятно в этой же челобитной стрельцы просили, чтобы им попрежнему называться стрельцами. ^{1/}

в ноябре месяце во все стрелецкие полки и в солдатский полк были даны новые челобитные грамоты, в которых наварячены сообщения этого года. По утверждению грамот майское наказание стрельцов было "по исключительному уменьшению" Кованских и их единомышленников раскольников - стрельца Алексея Эдина с товарищами. Далее, челобитная стрельцов от 6 июня пересказала после сообщения о казни Кованских. В грамотах обозначено стрельцам и солдатам "преступление опустить и вредит забавению" и повторяется содержание челобитной грамоты по челобитной стрельцов от 6 июня. Таким образом, правительство подтверждает предыдущую свою казанскую грамоту и признало правоту и экономические требования стрельцов законными, вопреки своим утверждениям в окружной грамоте в сентябре того же года.

Руководство Стрелецким приказом было смещено и усилено. Вместо думного дворянина В.А.Знаева, посланного в приказ еще правительством Петра 1 в мае, во главе приказа был поставлен с 10 декабря думный дьяк Федор Лакотинин; сменил

^{1/} АСБ, т. IV, № 270; Соловьев С.М. "История России, кн. I, стр. 965.

^{2/} Там же, № 271.

били и дыши приказа. По указу 17 декабря, со ссылкой на членский акт стрелцов, Приказ надворной пехоты велено называть попрежнему Стрелецкий приказом, а полки надворной пехоты стрелками попрежнему. /

Президентского, добивался полной покарности стрельцов и вернулся в Москву, прислуживо, несмотря на свои обязанности в особом прощании, статус и звание стрельцов - "зачинщиков", не во всем похвалы эти репрессии проходить без сопротивления со стороны стрельцов. В конце декабря стрельца князь Волков написал в Стрелецкий приказ с такою же, чтобы князь-сестрицкого И. Трифонова с товарищами перевели в другой полк. Членский член сообщил в приказе, что Трифонова и других и до не известно можно перевести в другой полк. После этого членский член стал просить, чтобы стрелки в полк князя не оставили до князя-сестрицкого Борисова и пристава Кондратия; в этом им было отказано, и за то, что членский член "о том князя-ли князя", их задержали в приказе. По другому членскому делу, стрельца того же полка отказались видеть своего товарища Ивана Карякина, который был связан с помощью стрельцов на других полках князя со своими товарищами. эту винку воли стрельцам князь приказал сделать князя, потом "князя" простили, но несмотря на это на карьерах, отобразил членский члену приказу и оружие и задержали князя. в начале 1688 г. стрельцов восстановили в прежних правах. /

1/ ИС., т. 3, № 975; ИИИИ., т. 1, серия 1, столбцы Москва, столб., № 431, столб. 4, лл. 7-9; № 734, столб. 1, лл. 112-113; Приказ. дела стрелц., 1688 г., № 208.

2/ ААС, т. 17, № 73, 74.

Подобного рода репрессии имели место и в других отдельных пунктах. По сведениям некоторых современников, было казнено до полутысячи тысяч стрельцов.^{1/} Паряду с казнью зачинщиков, правительство широко применяло ссылку стрельцов на службу в дальние города и в Сибирь. Сошлиха и в одиночку и целыми полками. Таких "выписных" стрельцов к декабрю 1683 г. шло много: в II пинях пограничных городков на равных полках 33 чел., а в Пскове и Монастырские находилось по делу о полку осознанных в марте стрельцов, всего 313 чел. Кроме того, правительство усильно рассылало московских стрельцов на службу в другие города. 25 декабря 1683 г. в Пскове находилось семь полков, в них 6056 чел. С годовой службой ожидалось из Казани три полка, на Сатурине полк и на Чернышевля полк, всего в пяти полках 3486 чел. Находились на службе в Казани три полка и указано там быть еще трем полкам; в Чернышове, Сатурине и Чернышевля, Вршаки, Смоленске, В.Луках, Астрахани и в Царичине было по полку; в этих 14 полках имеется 3361 чел. Всего по справке Стрелецкого приказа числилось /я с выписными/ 23 полков, в них 19000 чел.^{2/}

Одновременно с репрессиями против стрельцов, правительство ограничило функции Стрелецкого приказа. В декабре 1683 г. из веденная приказа были изъяти выборные солдатские полки. В 1683 г. у приказа отобрали сбор стрелецкой подати и пере-

1/ Дневник вчерского нашествия московских бояр в 1683 г., СПб, 1901, стр. 26.

2/ ААГ, т. IV, № 280.

дали этот обор в четверть, откуда Острелецкий принял позднее
получал деньги на жалованье стрельцам. I/

На Умань изгужение стрельцов в Москве некто отклик
и среди московских стрельцов, отслуживших на временной службе
в украинских городах. Стрельцы убожились о жалованной грамоте,
освобождавшей их от работ на своих начальников. Среди стрель-
цов начался волнение, принявшие наиболее открытые торги в
Переяславле. В июне 1687 г. гетман Украины донес в Москву /по
письму переяславского полковника Леонтия Полуботка/, что мос-
ковские стрельцы, вернувшись в Переяславль со службы из Киева,
забунтовались, оставили своих пятностников и десятников, а
одного пятностника едва не убили; выбрали себе новых начальников
из людей, а прежних держат под караулом; а приказанную имету поспешно
вернуть дела рядового стрельца, а воеводе не подчиняются; о
своих нуждах стрельца поставил челобитную в Москву. Гетман писал
что стрельцы ощущают убожество и просят прислать увещатель-
ные грамоты ко всем стрельцам, находившимся в украинских горо-
дах, а из Киева солдатский выборный полк Шепелева не брать и
добавить туда еще ратных людей. Правительство указало переяслав-
ского воеводу Афанасию Барсучкову /бывшего стрелецкого гоному/
слезить, а острелецкий иск передать другому полковнику, которого
обещано прислать из Белгородского полка. Одновременно, в
Киев были посланы дополнительные из Белгородского разряда Кур-
ские и Овечьи солдатские полки.

I/ ДГАДА, Приказная книга, 1687, л.176, л.1.

Казнь Хованских вызвала возне волнения среди стрельцов. Когда 9 октября 1683 г. в Киев приехал подьячий с известием о казни, то стрельцы возмутились против своих начальных людей, считая их виновниками гибели Хованских. Подьячий и начальные люди были посажены в тюрьму, а в последнем стрельцы предъявили денежные искки. Неспокойно было и среди стрельцов в Севске и Смоленске. 1/

В конце 1683 г., в ожидании возвращения стрельцов в Москву о годовой службе, правительство приняло соответствующие меры, "впредь для опасения от жестостей стрельцких и от много своеволия, а чтоб вперед была постоянная и безопасная крепость". Из Киева, по примеру других полков, велено ехать в Москву полк Сергея "для того, что они /стрельцы/ в большой жестости не были". Одновременно, севскому воеводе Л.Р.Пендязеву была послана грамота, в которой предусматривалось, что когда полк прибудет в Севск, то призвав пятидесятников, десятников и рядовых стрельцов "добрых людей", расспросить их про стрельцов, замечанных в пречник жестости и "от кого вперед чинят курьи". Также стрельцов указано оставить в Севске, сказав им, что временно, до указа, а потом отпустить в Москву.

Подобного же рода "выборку" правительство предложило сделать в полках, возвращавшихся со службы из Киева, Латурица и Черныговля. В отношении этих полков была проведена соответ-

1/ Чернышкин Л.В. Классовая борьба в 1683 г. на юге Москов. гос-ва /Историч.записки Академии наук, вып.4, 1938, стр.74-74/; Боголюбовский С.И. Хованщина /Историч.Записки Академии наук, вып. 10, 1941, стр. 105/; ПГАДА, Малорос. дела, 1683, № 32, лл. 4-28.

откупная предварительная работа, в результате которой оказалось, по сообщению полковников, что значных стрельцов в полку Р.О.Сидарьева было 191, М.Нармачского 159, А.Сухарева 96, В.Панушкова 84, всего 530 чел. Этих стрельцов велено там же оставить в Совеке.

Чтобы не допустить из нового вступления стрельцов, возвращавшихся в Москву, правительство приняло меры предосторожности. На украинских городах определены пункты указавшихся опускаться в Москву порознь, по очереди через неделю, чтобы они не встрялись в пути и на остановках.

Всех пленных стрельцов на Совеке предлагалось отправить с начальными людьми в Курск. Стрельцам велено сказать, что в Курск их пошлет временно, для охраны украинских городов от татар. За отказ идти в Курск или побег в путь стрельцам подлежали жестокому наказанию. В Курск же велено собрать всех стрельцов, находившихся в силке и вликах городов. Из всех указанных стрельцов в Курске велено сформировать особый полк.

Таким же числом стрельческих пашков правительство указало провести в Киеве, Чернигове и Брянске. По домовникам полковников в тех полках было ненадежных стрельцов: в полку П.Ворцова в Чернигове 208, у А.Нармачского в Брянске 129, в Киеве в полку В.Деметрива 121 и в полку Т.Кивкина 15 чел. Правительство сочло это число недостаточным и предложило дополнительно набрать в полку Т.Кивкина 57, и в полку В.Ворцова /в Киеве/ 72 чел. Всего же пашки пашков подлежало внести 606 чел. Этих стрельцов

велено отправить в Севск, а стрельцам сказать, что туда они направляются временно, до окончания о'бзѣда с польскими послами. В то же время правительством указано, как именно стрельцы будут в Севске, а другие также те стрельцы выступают на Киев, Чернигова и Брянска, немедленно выехать к ним на Москву их семьи, не так, чтобы эти семьи не встретились дорогой со стрельцами, возвращавшимися со служб в Москву. Ближнюю семей опасных стрельцов велено провезти спешно, до возвращения стрельцов из украинских городов в Москву. Дворян в Москве стрельцким семьями разрешалось продать.

Как только стрельцкие семьи прибудут в места ссылки, собранным там опасным стрельцам велено сообщать, что им в тех городах указано жить в вечном житье. В Москве им "за многую милосердную жалость бить не хочю, потому: хотя они были своею и принесли, и впредь того по многим своим обещаниям многие на них об'язались во многих жалостях и противности и во всяком дурне и непостоянстве". Стрельцам обещано считать их попрежнему московскими стрельцами, жалованье выдавать сполна, попрежнему и соединенную службу выполнять по очереди с московскими полками, и предники давать угождение и ходить им во вне служебное время в презимях кафтанам, как и в Москве. На дворовое окормление стрельцким дали по 5 руб. человеку. В Муроме и Севске стрельцов велено поселить особыми слободами, жить им в тех городах без отлучки, но поручили взаимно друг по другу; стрельцов велено "по часу" учить ратному строю. Пока стрельцы в тех городах "совершенные на житье устроены и обделаны", их велено чаще обведывать

парской милиции и послать им соответствующие грамоты.

Возводом и стрелецким полковником в тех городах назначалось смотреть за стрельцами "накрасно", чтобы они не бранились, с "воровскими" людьми не водились и к ним не присоединялись, чтобы никакой каторги и сводовольства у них не было и чтобы стрельцы не забывали и не хвастались происхождением своим), все же указанные преступления велено без малодердия стрельцам "красно читать". Возводом велено смотреть за полковниками, чтобы они стрельцов не пригнетали и не обирали и тем самым не давали повода для недомолвок. Правительство предупредило возвод, что если в городах не будет спокойно, то "от границного сводовольства и на Москве бесстрашно не пройдет". Набрал местом осужденных опасных стрельцов Курок и Савок, правительство находило из тех соображений, что в этих городах я видах много дворян и дотой боярских и стрельцы, "живучи меж их, воровства заводять могут спасаться".

Чистку стрелецких полков предусматривалось провести и в Астрахани, Нарыцком, Смоленске. В выписках полков в Пскове и Монастырине предсказалось отобрать людей "добрых" и "по злобе кто напрасно написан" и вернуть их на службу в Москву. Стрелецкий приказ только предупреждал, чтобы не возвращали всех, так как "и впредь от них воровства опасно" и чтобы не вызвать недовольства стрельцов, осужденных в Курок и Савок. Часть стрелецких полков приказ предлагал расформировать и стрельцов развести по надежным людям. При посылке стрельцов на

службу следовало добиваться того, чтобы в одном месте не скапливалось много стрельцов, для чего рассылать полки на службу и вне очереди.

Особое внимание было обращено на оставших стрельцов. Правительство добивалось того, чтобы таких стрельцов в Москве не было, "потому что в тех оставших много зорев, а много от них зорь и воробьева мет, и от них приходят многие воробьевские заезжие слова, и впрямь от них добры не чинят, и и воровству они склонны и никак подмудать горазд". Стрелецкий приказ предостерегал оставших стрельцов отправлять и их семейных детей; у которых дети малы, тех послать в монастыри для прокормления, а детей их, по достижении совершеннолетия, призреть в службу в полки, размещение по городам.

Наряду с мерами наказания, предусматривались и меры поощрения надежных стрельцов. Таким стрельцов, находившихся на службе, следовало поить и кормить и говорить им, чтобы они служили верно и оберегали царя, что они "отменны" от ненадежных стрельцов и "похожи на их на всех надежная верность". Три или четыре полка нужно было выделить особо, быть им всегда в Москве и на службу никуда не посылать. Громозкие царскими милостивыми словами требовалось послать в полки, находящиеся на службе в городах, с предупреждением, чтобы стрельцы за своих специальных и составных товарищей "не оскорблялись".

От всех указанных мер наказания и поощрения можно было ожидать, по мнению Стрелецкого приказа, "от стрельцов

постоястве и на Москве от частостей безопасности, потому: которые будут на Москве и на тех, буде не были в большой частости, их государскою милости будут благодарны и станут строгиться на всякое добро, и свои братья тому обучать станут; которые тому и возмужисъ по какому случаю или по некое, те, с радости их государскую милость приняв, с внешнеоанкими будут соблюдать и отличны не будут, потому что многая дурость надочучила; сверх того, как будет таких людей много, а хотя у них будут немногие и непостоянные люди, и их в немногочисленстве можно возмоу умотать и в крепости держать; которые устроены будут в городах, те, приняв милости свои, ради будут в тех местах жить, потому что им от своей братья подозрения не будет и волюй станет, будучи в чужом краю, управляться на домовое строение и в иные належащие нужды, а с воровстве многи оставлять".

Одновременно, Стрелецкий приказ предостерегал правительственно, что если в Москве будет много стрельцких полков и если на них не издать надлежащих стрельцов, "в напаче отстрелкиев", то впредь в Москве "жить небезопасно" и чтобы приказ на был в ответе.

Правительство одобрило мероприятия, намеченные Стрелецким приказом. Указом от 30 декабря 1683 г. статья была утверждена. Дополнительно, осадные полки велено перевести из Искова в Новгород, а из Мензелинска в Казань. Для постоянной службы в Москве были назначены стрельцы полков И. Киллеря /стрельного полка/, С. Воейкова, А. Лукова и И. Мороза, которые счита-

лись перечислять по порядку отрезанных полками. I/

Из опыта к содержанию всех предупреждений и предупредительных мер, предпринятых правительством против стрельцов, можно сделать вывод, что в лице московских стрельцов существовала грозная опасность для правительства, что эти стрельцы являлись антиправительственной силой. Ничего подобного не было. При самом внимательном изучении сохранившихся источников мы не найдем следов антиправительственной деятельности, если не считать выступления стрельцов с челобитными против своих начальственных людей, выступления правового и экономического характера. Форма выступления - подача челобитных не содержала ничего антиправительственного и была широко распространена в тот период. Стрельцы выступали не против правительства, а за правительство, а после казни Хованских оборонились от правительства.

Трудно установить, чего было больше в деятельности правительства по отношению к стрельцам: трусость, лжуность или подлость. Подняв стрельцов на вооруженное выступление и плутовав власть в результате этого выступления, правительство боялось стрельцов и по пословице "у страха глаза велики", преувеличивало и возвращало настроенных стрельцов. Расправиться со стрельцами, как это было сделано с Хованскими, у правительства не было сил; стянуть в Москву вооруженные отряды, не приняв соответствующих мер со стороны стрельцов, было нельзя. В результате, правительство в страхе спугивало стрельцов многочисленными

I/ ААЭ, т. IV, № 280; ИТАДА, т. Ребрала, отряды Белгородск. отряда, № 1347, л. 390.

жителями и областными призывами в целях преступлений, которых стрельцы и не совершали. Это политическое правительство отнюдь не создало для стрельцов подкупов и привилегий среди стрельцов.

Правительство не могло обмануть стрельцов, неоднократно обещав им вобщее прощение. Разрешая, начиная правительством после получения от стрельцов обещаний и верности и покорности, естественно думать лишь о том, что мера самосбора со стороны стрельцов и только классовой равноправности и покорности основной массы стрельцов можно обещать, что прощальное последствие правительства не впадало массового антиправительственного восстания стрельцов.

Кратчайших мерах /вернее поощрениях/ правительства не видно ни плана, ни дальновидности. Все внимание правительства было сосредоточено на том, чтобы внушить стрельцам страх и сделать их покорными. Князьями, боярами, чистыми стрельцами попов и воеводой боярства стрельцов из Москвы на службу в дальние города правительство действительно добилось значительной покорности со стороны стрельцов. Но все эти меры имели и обратное значение. Москва боярства стрельцов не могла и разоблачать себя в глазах последних, правительство являлось той вооруженной опорой, с помощью которой оно завоевывало власть в 1682 г. В 1689 г. правительство Софии для не могло поднять стрельцов против Петра.

Несмотря на ограниченность судности и значения деятельности стрельцов в 1682 г., их вооруженное выступление в мае

мешала и сдерживала меры правительства на осуществление военизаций в реформах 80-х годов. Убийства некоторых бояр и других должностных лиц внесли изменения в руководящие приказы, а постоянная боязнь правительства стрельцов устоявала неустранимостью в проведении реформ военизационного управления. Численность стрельцов пополнилась и ссыла их на годовую службу изменили состав разных людей, предусмотренных росписью 1680 г., что показало состав и численность войска в крымских походах.

Будность и значение движения стрельцов в 1682 г. неоднократно привлекали внимание исследователей, тем числе и военных историков. Однако, учитывая в плане изданных сочинений в историографии не отсутствует. Большинство исследователей рассматривало истинные стрельцовые бунты не против правительстве, а "вследствие этого бунта стрельцов охранять свои привилегии и "слонность" их и поповольнения владеть и сопротивлялись свои начальникам". Отсюда автор "Истории русских войн" и др. суждений о "бунте" вывод, что особенно доблестных подвиги в русской военной истории на стрельцовой воюющей не

I/ Устрялов И. История царствования Петра Великого, т. I, СПб., 1856; Архивов Н. Москва. Судьи в правление царя Софьи Алексеевны, 1871; Богдан Н. Семнадцать первых лет в жизни Петра Великого, М., 1875; Бобринский П. П. Историю войны в соответствии военного права в России в XVII ст. / Архив. Вестник, 1881, № 10, стр. 258-264; Велоз В. Москва. Судьи в юные дни в. / ВМФ, 1887, № 1-2/; Бобринский П. П. История 18-го пехотного гренадерского бригадного батальона, ч. I, СПб., 1892, стр. 24; Михеев С. История русской армии, т. I, М., 1910, стр. 12; История русских войн, 1915, стр. 15; Соловьев А. И. Царь Алексей Михайлович в своем княжестве, М., 1917, стр. 343, 347; Кареев А. Стрельцовый бунт 1682 г., М., 1928; Богдановский С. П. Командир / Исторический журнал, 1928, вып. 10, 1941г.; Готье Ч. Стрельцы / М., т. 53, 1946 г./.

числений. До сих пор спорным является вопрос о роли протекционизма в движении стрельцов, о степени самостоятельности и характере этого движения. Если одни исследователи /Погодин, Голье и др./ считают, что выступившим стрельцом руководило правительство Софьи /Миколжвинский/, то другие пытаются приписать этому движению самостоятельный политический характер. К числу последних авторов принадлежит С.К.Богоявленский, специальное исследование которого является по существу и на нем следующие основания более подробные.

С.К.Богоявленский подчеркнул, что после требования законничества характер выступивших стрельцов носил этого политический характер. Главным мотивом стрельцов было искоренение бояр-ураугаторов власти, что является совершенно неверным. Далее автор пишет, что стрельцы начали свое выступление как мстители за присвоение ее стороны полномочий и провозглашали его как задыхания трона, потому и присвоили себе название надзорной палаты. Автор считает, что стрельцы заняли неопределенную позицию: с одной стороны они оказывали сильное давление на правительство в тех делах, которые затрагивали их интересы, с другой - выдвигали "убогую" политическую программу /не указывая содержания этой программы/. С.К.Богоявленский возражал против того, что война среди стрельцов была вызвана интригами Софьи, так как события начались еще при Федоре Алексеевиче. Следовательно, автор не видел различия между подачей челобитных и вооруженным выступлением. Участие Хованского в стрельческих волнениях не вызвало этих волнений, но способствовало тому, что

движение стрельцов приняло политический характер /??. Основными причинами поражения стрельцов были отсутствие единства среди них и изолированность стрельцов, не встретивших поддержки у населения Московского посада. Посадские люди не хотели помогать стрельцам, как своим счастливым конкурентам /в торговле и ремеслах/; холопы не поверили освободе, возведенной стрельцами /?/, так как господство стрельцов им показалось непрочным. Обособленность стрельцов, по мнению автора объяснялась тем, что интересы стрельцов не шли дальше приобретения материальных благ и потому не только не связывали их с теми группами населения, которые вышли из тяжелого экономического положения, но даже вызвали раздражение во всех слоях общества. Обособленность стрельцов от населения привела к тому, что они не сумели захватить в свои руки административный аппарат /?/, а их руководители Хованские не смогли сгруппировать вокруг себя преданных людей из дворянства. В целом, исследование С.Н. Боголюбовского страдает путанностью анализа причин и сущности восстания и не дает четкого определения ни того ни другого.

Основные недостатки существующей историографии состоят в недооценке пр. воевого и экономического положения стрельцов, в доверчивом отношении к правительственным актам и свидетельствам очевидцев и современников, в неверном освещении выступления стрельцов как антиправительственного восстания. Несомненно, что майское выступление стрельцов имело политический характер, что оно объективно вызвало антиправительственное движение в Москве среди холопов, но это выступление /против одной придворной партии в интересах другой партии/ не являлось антиправительственным /антифеодалным/ восстанием. В этом и состояла социально-политическая ограниченность стрельцового восстания.

У.

ВВЕДЕНИЕ Состав и организация
войска в Крымский поход.

Военные реформы 80-х годов были направлены на дальнейшее улучшение состава и организации русского войска в том направлении, в котором последнее развивалось до реформы - по пути расширения и укрепления регулярного войска. В частности, военно-окружная реформа стремилась охватить военно-окружным делом всю территорию государства, распространяя опыт существования округов на окраинах на центральную территорию государства. В результате, правительство имело возможность установить состав, организацию и общую численность разных людей полевой службы в мирное время и собрать постоянно войсковые соединения, формировавшиеся до реформы только в военное время /Войсковой полк/. Сущность реформы военного управления состояла в том, чтобы усилить централизацию управления вооруженными силами, сосредоточив это управление в трех основных приказах /Генеральном, Рейтарском и Инженерском/ и подчинив эти приказы единому руководству. Введение ротной организации среди служилых людей московских чинов и управление местничества были направлены на ликвидацию оставшихся элементов старой военной организации государства. Реформа стрельцкого войска имела временный характер.

Политическая обстановка 80-х годов: обострявшаяся борьба придворных партий в связи со смертью царя Федора Алексеевича, изменения в составе верховной власти, частая смена руководства приказами, стрелецкое восстание и др., авторизовала

покое осуществление военных реформ. Итоги военных реформ и всего развития вооруженных сил в XVII веке показывают состав и организация русского войска в крымских походах 1687 и 1689г.г. Эти походы были предприняты на Крым в силу обязанности, возложенной на себя Россией при заключении в союзе европейских государств, направленной против Турции.

Указ о первом походе против Крыма правительством обнародован ратным ходом в Москве 3 сентября 1686 г. По указу 22 октября на службу были назначены: Волынский полк во главе с боярином В.В.Гомининым, обираться полку в Ахтырке; Новгородский разряд с боярином А.С.Шенин - в Сумах; Рязанский разряд с боярином В.А.Долгорукии - в Хотмыжске; Севский полк во главе с окладниками Л.Р.Пешковым, сбор в Севске. Ратничьи должны были собираться в указанных пунктах и 25 февраля, но не позднее 1 марта 1687 г. Грамоты по городам о походе ратных людей посланы лишь 30 октября. В этих грамотах воеводам предлагалось оповестить всех дворян и детей боярских городов и уездов, чтобы они готовились к службе и ехали указа - где кому в полках быть. 28 ноября последовал новый указ, который подтвердил сбор ратных людей и 25 февраля, а место сбора Севского полка было перенесено из Севска в Красный Кут. Только 2 декабря по городам разошлись грамоты и списки помещиков и вотчинников с указанием в какие полки они назначены на службу. 1/

В первый крымский поход войско было назначено в одесский состав.

I/ ИСЗ, т. II, № 1205; ААО, т. IX, № 292.

В Богданском полку, с боярином В.В.Гонимыным: московских чinov 4376, мура, ватер и вносильцев 386. Из Смоленского генерал-майора В.И.Лавинского, у него в полку: шляхти смоленской 446, большой 120, рославльской 77; детей смоленской шляхты в московских чинах 84, окольники II, вносильцев кормовик 4, горюдовик /дворян и детей бодрских/ 705, копейщиков в двух полках 3021 чел., всего в полку Лавинского 4468 чек. У генерала Ивана Духина /из Валгородского полка/ в восьми рейтарских полках было 7909 чел.; в трех черкасских полках: Сумском /у Герасима и Андрея Кондратьевича/, Ахтирском /у Ивана Перекрестова/, Харьковском /у Григория и Константина Донцов /, всего в трех полках 14005 чел., а всеи конники 31144 чек.

В московских выборах полках: у думного генерала А.А.Шепелева полковники Иван Захаров, Вилема Борзов, Иван Кисели, Алексей Витиговский, Алексей Чаплин, у них в полках начальных людей и солдат 6888 чек.; у генерал-поручика Петра Гордона полковники Алексей Вост и Кондратий Кром, у них в полках 3494 чел.; всего в выборах полках /с генералами и полковниками/ 10391 чел. Московских стрелецких полков: у Ивана Пижера в выборном полку 1011, у Бориса Лербачева 717, Бориса Головкина 312, Семона Глазнова 922, Сергея Сергеева 351, у Данила Эдина в белгородском киле полку 795, всего в этих полках /с полковниками/ 5114 чел. У генерал-майора Давида Вильгельмсона в девяти полках солдат 13490 /по полкам не расписаны/, всего в Большом полку пехоты 28995 чек.^{1/}

1/ В подполковники 28527 чек.

В Великой похи был захвачен Северный похи воевода окольничего А.Р.Нещипова. В Северном похи захвачены московских чинов 18, городовых дворян и детей боярских на 14 городов 1/ 1097 чел.; у генерал-майора Андрея Цей копейщиков и рейтар в двух похи 2600, - всего конница /о воеводе/ и генералом/ 3717 чел.; в трех охотничьих похи 4091, всего в Северном похи 7808 чел. В Большой же похи был захвачен Ивановой похи думного дворянина Н.П.Леонтьева, у него в похи на Астрахани, Терна, Царицына, Саратова, Самары и Уфы детей боярских 126, стрельцов и пехоты 750, казаков гребенских 200, кавказ 300, городовых 100, мура, новокрещеных, охотчан, уланов и др. 281, иностранцев 90, всего 1847 чел.

Таким образом, всего в Большой похи числилось 69794 чел., в том числе конница 36708 чел. и пехота 33086 чел.^{2/}

В Новгородском разряде, в похи боярина А.С.Ненна о товарищях: московских чинов 141, городовых 1109, в том числе новокрещеных и черкас 138; гусар в похи Мих.Челищева 480, копейщиков в похи Ивана Молухана 514; у генерал-поручика Афанасия Трауряки рейтар в места похи 5809, всего конница 8058 чел. Московских стрельцов в двух похи 1679, охотчан в места похи 9023, всего пехота 10702, а всего в похи 18755 чел.

В Рязанском разряде, в похи боярина В.Д.Дятлова: московских чинов 69, городовых 681 /в том числе иностранцев и
1/ На Брянска, Белова, Волкова, Карачева, Орла, Стародуба, Почина, Рославля, Трубчевска, Новгород-Северска, Рильска, Чернигова, Путивля, Камениного,
2/ В подлиннике всего 69326 чел., в том числе пехота 32618 чел.

московцев 538/, рейтар и иных полках 4828, московских стрельцов в двух полках 1697, осадки в пяти полках 9048, всего в полку 16323 чел., в том числе конных 5578, пеших 10745 чел.

У гетмана в полку: стрельцов в двух полках 2632; у генерала Г.М.Косогова в Запорогах: московских и городовых чинов 4, рейтар 938, донских, левских и брянских казаков 228, нагайских 28, черкасов Сужского, Ахтырского и Острогомского полков 1500 /по 500 из полка/; осадки в трех полках 3320, всего в гетманском полку 6000 чел., из них конных 2638, пеших 5342 чел. /1/

Средствительно, в походное войско были включены ратные люди Вольного полка, Белгородского /частично/, Севского /тоже/, Смоленского /тоже/, Казанского /тоже/, Новгородского и Рязанского разрядов, т.е. всех суф. служивших разрядов, кроме Московского и Владимирского, ратные люди которых были в Большой полк. Войско было сформировано в составе пяти полков /Большого, Севского, Назового, Новгородского и Рязанского/ причем в Большой полк вошли также часть ратных людей Белгородского и Смоленского разрядов. Общая численность войска достигала 11290 чел. /без Козманского войска и без холопов/, в том числе: людей московских чинов, дворян и детей боярских 3710

I/ ПГАДА, ф.Разряды, записки книги Московского, № 75, лл. 70-108 книги Новгородского, № 31, лл. 25-26, № 58, лл. 23-24; см. также АРВ, ч. XVI, № 1791, стр. 378-380, 386, 387; Устряков И. История царевны Софьи Петровны, т. I, СПб., 1858, прим., стр. 304-306. Здесь даны сведения о наличном составе Вольного полка в апреле 1687 г.

7,5%/, шляхти 742, конейников, рейтар и гусар 24000 /23%/, черкас 15505 /13,5%/, осадат 49802 /43,5%/, стрельцов 11262 /10%/, казаков 828, мурз и новокрепленов 281, иностранцев 90, калмыков 23 чел.; конницы было 52277 /46%/, пехоты 50625 /54%/, в полках нового строя состояло 75459 чел. или 67%.

8 декабря 1686 г. боярину М.А.Голицину указано быть в Курске и ведать города Велгородского и Зевского разрядов, а в этих городах воевод олушбой и всех ратных людей олушбой и всякими распоряженными делами".^{1/} Из ратных людей этих разрядов, одновременно с указанным выше походным войском, было сформировано второе войско в составе трех полков: большой полк во главе с боярином М.А.Голициним с товарищами, второй полк с боярином М.Г.Ромодановским с тов. и третий полк с думным дворянином А.И.Истрове с тов. Это вспомогательное войско, называлось в источнике из Украинного разряда, предназначалось для обороны южной границы во время Крымского похода, на случай набега татар.^{2/}

Указ с вторым крымским походе был объявлен 18 сентября 1688 г.^{3/}; 28 октября состоялось назначение полковых воевод. Правительство указало быть в походе тем же ратным людям, которые участвовали в первом походе и к февралю 1689г. образом: Большому полку во главе с боярином В.В.Голициним в Зумал, Новгородскому разряду с боярином А.С.Мещенин в

1/ ЦГАДА, ф.Разряда, олодоби Велгород.стола, № 1231, лл.58-59

2/ ДРВ, ч.ХVI, №, 1791, стр. 394.

3/ ПСВ, т.П, № 1213.

Рязане, Рязанскому разряду с боярином В.Д.Дажгорским в Ободеи, Зовокому пошку с окольничим Я.Р.Нейловым в Мещеричах, Казанскому разряду с боярином Б.И.Лереметевым в Чугуаве. Состав и численность походного войска были установлены следующие.

В Большом пошку, у боярина В.В.Гедизина: отольничков 1068, отряпчи 645, дворян московских 760, князьев 801; кормочников новокрепцов и иноземцев, приехавших на Разряд в Иеземский приказ, 100 чел.; смоленской шляхты /отольничков, отряпчи и городовых/ 488, бѣльевой шляхты, которой велено писать смоленской - 116, рязаньской шляхты 72, всего естевой службы 4047 чел. Копейников в первом пошку /из 38 центральных городов, в том числе из Москвы/ 1408, во втором пошку /из 24 иных городов/ 1518, всего 2926 чел. Рейтар в первом пошку /из 17 центр. городов/ 1405, во втором пошку /из 4 иных городов/ 905, в третьем /из 8 центр. и иных городов/ 964, в четвертом пошку /из Смоленска и Вязьмы/ 460, всего 4024 чел. Черкас Оумского пошка 6085 чел. Сойдат московских выборных пошков: в первом пошку 7382, во втором 3248, всего выборных сойдат 10630 чел.; сойдат белгородских городов в трех пошках 4022 чел. Московских стрельцов: выборного пошка 1000, пошков В.Годенина 808, С.Рязанова 914, С.Зергева 802; Белгородского иного приказа 786, всего стрельцов 4295 чел. В Большой пошк приехали ратни люди, которые в первом походе находились с генералом Г.И.Косаговым в Запорогах: рейтар Курского пошка 915,^{1/} курскы каминов 21, сойдат Старобоскольского пошка 1292.

^{1/} Помета в тексте: во памяти из Иеземского приказа велено бить на черте.

во втором солдатском полку /на пяти лучших городах/ 1170 чел.^{1/}
 Всего в полку у Голицына было по наряду 39167, в том числе
 конницы 18013, пехоты 21154 чел.^{2/}

В Большом же полку, у старшинки Я.Ф.Долгорукова
 /товарица В.В.Голицына/ в полку было: острельной службы /на
 25 центральных городов/ 311; рейтар в первом полку /на 17
 центр. городов/ 956, во втором полку на Итеска и Новосила
 917; черная Ахтиранского полка 4000; солдат в первом полку на
 Ефремова и Землянского 1464, во втором на Доброго 1237, в
 третьем на Итеска, Новосила и Лебедева 1093; московских
 острельных полка В.Дербачева 709 чел. Всего в полку Долгору-
 кова числилось 10726 чел., на них конницы 6198, пехоты
 4538 чел.

Полк окольногочего В.А.Змеева, второго воеводи
 Голицына, насчитывал: из городов Белгородского разряда
 заводчиков 50, всаудов 40, острельной службы 199, всего
 289; рейтар на белгородских городах в двух полках 1708; чер-
 ная арьковского полка 4000; солдат на белгородских городах
 в трех полках 4464; всего в полку Змеева 10456 чел., в том
 числе конницы 5992, пехоты 4464 чел.

В Большой же полк был влился Левский полк во гла-
 ве с окольным Л.Р.Нойловым. У него в полку: московских
 чинов 13, острельной службы на разных городах 861; "кизакрома"

1/ Помета в тексте в 195 г. полк был на черте.

2/ В подлиннике всего 39268, из них конницы 17928,
 пехоты 21340 чел.

копейщиков на севских городех в 396 чел.; рейтар в двух полках 2666, солдат в пяти полках 8398; севских полков: казаков, что у разрядного матра, 361, пушкарей 26 чел. В Зевский же полк приписали белгородских доекиа казаков 223 чел., которые в 195 г. были в Запорогах с генералом Г.Н.Косаговым. В тот же полк выключил очередную половину солдат из 28 белгородских городех, в числе 3444 чел.^{1/} Указанные солдаты-подошники были зачислены в Зевский полк вместо солдат, взятых в поддачу в московские стрелецкие полки, и вместо обещанных из севских городех и оставленных заветство в Новобогородицком. Всего в Зевском полку числилось 11286, из них конных 4419, пехоты 6867 чел.^{2/}

В Большой же полк входил полк олохьянчеге И.Р. Леонтьева /товарища Голышина/, где было ратных людей из Астрахани, Терка, Паршина, Саратова, Самары, Уфы и медерии: детей боярских сотенной службы 174; мура, новокрестьян, удеиной и др. 107, стрельцов конных 734, казаков гребешских, яичных и городовых 340, иноземцев 88, всего 1447 чел.^{3/}

Всего в Большом полку по шаряду было 73082, в том числе конницы 36084, пехоты 37018 чел.^{4/}

Новгородского разряда в полку у боярина А.С.Шенна было ратных людей: московских чинов, которые служили в Новгородском полку, 79 чел. /стольников 7, страпчих 8, дворян 47,

1/ В теоте против некоторых городех пометн: по памяти Иновемского приказа быть тем солдатам на черте.

2/ В подлиннике всего 11284, из них конных 4066, пехоты 7228чел.

3/ В подлиннике 1514 чел.

4/ В подлиннике 73248, из них конницы 36083, пехоты 37565.

нильцов 17/; гусар 247; копейщиков из городов разряда 314; рейтар в первом полку новгородцев 1477, во втором полку из городов разряда 967, в третьем полке 860, в четвертом из безгородских городов 783, итого рейтар 4037 чел.; солдат в первом /Новгородском/ полку 642, во втором /Псковском/ 832, в третьем /из 21 центр. города/ 1009, в четвертом смоленских стрельцов 485, в пятом смоленских стрельцов 485, всего солдат 3453 чел.; московских стрельцов в полках Р.Астафьева 700, И.Дурова 909 чел. Кроме того, в Новгородский полк было записано из Большого подполка московских кормовщиков 262, да вместо новгородцев и др. городов разряда сотенной службы велено написать такое же число москвичей, 982 чел. Всего в полку у Шенна числилось 10983, из них конных 5021, пеших 5062 чел.

В полку стольника Ф.Р.Варятинского /товарища Шенна/ числось: солдат в первом полку /лучших и др. городов разряда/ 872, во втором полку из 19 центральных городов 1119, в третьем смоленских солдат 1387, всего солдат 3378. Вместо Костромского и Галицкого рейтарских полков, которые в 106 г. были на черте в полку боярина М.А.Голицина,^{1/} в полк Варятинского велено записать: под рейтар из новгородских городов в 849 чел. /в том числе 106 копейщиков/, второй поля рейтар из безгородских городов в 762 чел.; дворян и д. детей боярских сотенной службы из рязанских городов 144 чел.⁶ Этими дополнениями в полку

1/ Костромской и Галицкий рейтарские полки службой были ведомы в Рейтарском приказе, в поход 1689 г. посланы по наряду из Иловайского приказа и включены в полк боярина В.П.Шереметьева в Казанский разряд, ЦГАДА, ф.Разряд, столбцы Москов.стола, в 938, лл. 784-788/.

Барятинского должно было быть конницы 1745, пехоты 3378, весь полк в 5123 чел.

Всего в Новгородском полку по наряду чиновных 16105, в том числе конницы 7656, пехоты 8440 чел.

Рязанского разряда в полку боярина В.Д. Долгорукого: казаков дворян и детей боярских сотенной службы 159 чел.^{1/}; рейтар рязанцев в трех полках 2673; солдат рязанцев в первом полку 569, во втором 1090, в третьем полку козловцев 1307, всего солдат 3066; московских стрельцов в полках Г. Головакина 967, В. Боркова 710 чел. В Рязанский же разряд велено принимать дворян и детей боярских сотенной службы из известных городов в числе 523 чел., вместе таких же ратных людей из рязанских городов. В итоге, полк Долгорукова состоял из 3098 чел., в том числе конных 3355, пеших 4743.

В полку думного дворянина А.В. Угрюмова /товарища Долгорукого/ было: казаков новокрепцов и иноземцев сотенной службы 256; рейтар^{2/} в первом полку козловцев и шренковцев 1172, во втором полку из центральных и поволжских городов 994 /из них 107 копейников/, всего рейтар 2166; солдат в первом полку из Тулы, Одоева и Богородицка 618, во втором из рязанских городов 711, в третьем из Касимова и Козмодемьянска 1011^{3/}, всего в трех полках солдат 2940. Весь полк Угрюмова насчитывал 5372, из них конных 2432, пеших 2940 чел.

1/ В тексте помета: по памяти Иноземского приказа велено написать на черту.

2/ Там же.

3/ В том числе петчиков и багленов первого похода 1048 чел.

В итоге, всего в Рязанском разряде было 13470 чел., из них конницы 5787, пехоты 7683.^{1/}

В полку В.П.Береметова /Казанский разряд/ было по ваярду: отольников 116, отряпчих 163, дворян 9, шильцов 249, всего 537; городоим дворян и детей боярских разных городов 1941; казанцев дворян и детей боярских, которым велено быть на Рязанского разряда, 151 чел. Из Новгородского разряда, которые в 196 г. были в Крымском походе в Новгородском разряде /полку/: первый полк рейтар /мостромичей и галичан/ в 708, второй полк /галичан, вологжан, белая и др./ 637, третий полк /мурчан/ 1028, четвертый полк /козловцев и ефремовцев/ 1836; всего рейтар 3699 чел. Солдат в первом полку 1454,^{2/} во втором 1078,^{3/} в третьем 2152,^{4/} в четвертом 1177,^{5/} в пятом полку 1018 чел.^{6/}; солдат отрядной полковины из городов Великого Новгородского полка 951 чел.^{7/}; московских стрельцов полка

1/ В подлиннике 14280, в том числе не оти 8498 чел.

ИГАЛА, ф.Разрядка, книга Москов.стола, № 144, лл.695-727.

2/ Косинцовцев 523, комодемьянцев 40; того в полка метчиков и белешов Крымского похода 196 г. русских и татар: казанцев 188, чебоксарцев 418, зивильцев 166, саячурцев 103, воксайцев 16, нач. людей 3.

3/ Казанцев 193, сивильцев 324, уржумцев 34, кокшайцев 104, алатирцев 418, нач. людей 5.

4/ Сибиряк 969, саранцев 40, атамаровцев 67, керенцев 256, кадомцев 215, темниковцев 189, куршанцев 308, саячурцев 85, яранцев 46, нач. людей 7.

5/ Воронежцев и донокцев 544, чернян 82, черновцев 388, из Талезка 176, нач. людей 7.

6/ Старососновцев /кроме отпущенных 158 чел. в Большой полк/, новососновцев /кроме отпущенных 136 чел. в Большой полк/, вер. сососнцев, нач. людей 20.

7/ Козловцев из пушкарей 28, казаков 119, стрельцов 106, метчиков 29; из Чежманского городка: стрельцов 119, пушкарей 3, метчиков 7, немцев 52; из Сокольека драгун 181; из Уамони: казаков 114, стрельцов 91, пушкарей 4, немцев 43; из Талезка 37, Судан 16 чел.

Э.Крозкова из Батурина 620 чел. Всего в войску Шереметева было 14788 чел.,^{1/} из них конницы 6328 и пехоты 6460.

Общая численность войска достигала 117445 чел. /без Гетманского войска и без холопов/ в том числе было: московских чинов, дворян и детей боярских остальной службы 10178 /8,5%/, шляхты 673, копейщиков, рейтар и гусар 29143 /25%/, черкас 14086 /12/, солдат 52006 /45/, стрельцов 9644 /8%/, казаков 983, пушкарей 25, наемников 21, иностранцев 83 чел. конницы немалое 56845 /47,5%/, пехоты 61601 /52,5%/. в полках нового строя состояло 61809 чел. или 70%.

Какие же выводы можно сделать из подготовки к походам, составу и организации походного войска?

Подготовка к первому крымскому походу продолжалась шесть месяцев, с сентября 1686 до марта 1687 г. Первый указ о походе на Крым был объявлен 3 сентября. Однако, лишь 2 декабря по городам разошлись грамоты и списки помещиков и вотчинников с указанием — в какие полки они назначены на службу. Следовательно, на составление указанных списков ушло три месяца. Такой длительный срок объясняется состоянием военного управления и существовавшими способами комплектования войска.

1/ В подлиннике 14828 чел. /ИГАДА, ф.Разряда, столбы Белгород.столба; № 1277, лл. 114-125/.

Некоторые иные цифры о численности походного войска опубликованы Н.Устряковым /История царствования Петра Великого, т.1, СПб., 1858, прилож., стр.386-389/. Он же указывает еще Никольской полк стольника В.И.Дмитриева-Мамонтова, но состав полка неизвестен.

Только через полтора месяца после первого указа о походе были объявлены разрядные полки и воеводы в них, назначенные в поход. После этого Разрядный приказ разослал по всем приказам, ведомым ратными людьми, памяти, с указанием числа людей, назначенных в поход. Такие памяти, судя по составу войска, были посланы в Рейтарский, Изюмский, Стрелецкий, Пушкарский, Новгородский, Смоленский, Казанский и др. приказы. По полученным памятям эти приказы должны были представить именно списки ратных людей, посланных в поход. Когда эти списки были получены в Разрядном приказе, то последний составил общевоинскую ведомость ратных людей, с разделением их по полкам.^{1/} Только после всей указанной работы оказалось возможным довести до сведения ратных людей индивидуально об их участии в походе. Если учесть общую численность войска, формирование его не только из членов разрядных полков, но и из отдельных издатских и др. полков и мелких отрядов, то приходится признать, что в указанный три месяца приказ, и особенно Разрядный приказ, проведи огромную работу по составлению «марша» или «разряда» /роизнон/ походного войска.

Списки ратных людей, назначенных в поход, как указывалось выше, были разосланы по городам лишь 2 декабря. Ратные люди с своим участием в походе могли узнать в середине или даже в конце декабря, когда Городовые воеводы эти списки могли

1/ ИГАДА, ф. Разряда, ин. Новгород. стола, № 58, лл. 101, 117; столбы Москов. стола, № 938, лл. 784-788; Новгород. стола, № 241, лл. 768-769; Белгород. стола, № 1277, лл. 114-126.

опознать по всему уезду. Значит, для явки на сборный пункт ратные люди имели около двух месяцев. За это время многие ратные люди должны были преодолеть пространство от северных и северо-западных городов /Белоозера, Новгорода и др./ или из Поволжья до южных пограничных городов /Ахтирки, Зум и др./, т.е. пересечь почти всю европейскую часть России в зимних условиях.

Правительство не считалось с трудностями передвижения ратных людей и в походы в Крым назначало ратных людей Новгородского разряда и из других отдаленных городов. В результате, не все ратные люди могли явиться на службу в свои полки и ороку, увеличивая, тем самым, число истречков. Так, в первый поход из Новгородского разряда было наряжено 17213 чел., в это число из городов было выслано 5629 чел., а к указанному ороку в Зум явилось 3852 чел.^{1/} Еще показательнее сведения по полку В.П. Череметева /Казанский разряд/ во втором походе. К 21 марта 1689 г. в полк в Белгород явилось 8009 чел. и не явилось по наряду 9817 чел. или более 66%, в том числе не явилось: людей московских чинов и городовых дворян и детей боярских 100%; рекрут из 3699 чел. не явилось 571 /15%/; солдат из 5829 не явилось 5061 /86%/, причем в первые трех походах, наряженных из городов Казанского разряда, не было ни одного солдата, а в два последних похода /из южных городов/ явилось около половины; солдаты очередной половины из отстрельных и

1/ ЦГАДА, Ф. Разряда, кн. Новгород. стола, № 58, лл. 201, 202, 205.

казанов и иных городов явились на 83%; стрельцы полка Кривоша, находившиеся в Батурине, отсутствовали полностью.^{1/} Эти цифры показывают, что наряду со сложной задачей на службу, имели место и несвоевременная явка ввиду отдаленности и несвоевременности оповещения ратных людей.

Если для явки на оборонный пункт ратным людям предоставлялось около двух месяцев, то с какой же целью о походе объявлялось за шесть месяцев? Ведь деятельность приказов по составлению «марша» /расписи войска/ не требовала обнародования. При подготовке к крымским походам правительство действовало по традиции и исходило из потребностей служивших людей московских чинов и городских дворян и детей боярских сотенной службы. И к ним обращалось правительство при объявлении похода. 8 сентября 1686 г. Эти ратные люди, обязанные служить со своих поместий и вотчин и содержать себя и холопов в походе, нуждались во времени для заготовки запасов, кормежки лошадей и т.п. Таким образом, составляя незначительную часть походного войска, ратные люди сотенной службы тормозили и задерживали комплектацию и оборот этого войска.

В первый и второй крымские походы были назначены ратные люди Большого полка, Новгородского и Вязанского разрядов, Завского полка, а во второй поход еще Казанского разряда. Учитывая, что ратные люди Белгородского разряда обороняли в это время южную границу, приходится признать, что в походы направляли полки всех наиболее важных разрядов. Кроме того, в

1/ Там же, столбцы Белгород.стола, № 1277, лл. 114-126.

походе участвовала часть ратных людей из всех других разрядов..

Распределение московских стрелцов по всем разрядам нарушило территориальный признак комплектования разрядных полков уже по росписи 1680 г. Комплектование разрядных полков, посланных в походы, ратными людьми из других разрядов, еще более расширяло территориальные границы разрядных полков, которые теряли свой территориальный признак. В комплектовании разрядных полков походного войска трудно установить какую-либо систему. Напр., во втором походе, в полку Новгородского разряда, кроме ратных людей разряда, были люди из центральных городов, Белгородского, Смоленского, Казанского и Рязанского разрядов. В полку Рязанского разряда из центр. городов, из Казанского и Белгородского разрядов. В полку Казанского разряда из центр. городов, из Рязанского, Новгородского и Белгородского разрядов. Если понятно и объяснимо распределение по полкам ратных людей разрядов, не участвовавших в походе, то наглядно в Новгородском полку ратные люди Казанского и Рязанского разрядов, в Рязанском полку из Казанского разряда, а в Казанском полку из Новгородского и Рязанского разрядов — трудно объяснить.

Такое «перекрестное» комплектование и формирование разрядных полков создавало путаницу в распределении ратных людей по полкам и затрудняло комплектование войска в целом. В результате указанного комплектования, состав и численность разрядных полков мирного времени значительно изменялись в войсковое время.

Общая численность походного войска составляла в первом походе 112902 чел., во втором походе 117448 чел. /без гетманского войска и холопов/. Состав этого войска по роду оружия и служб был почти одинаков. Так, во втором походе московских чинов, дворян и детей боярских было 10173 /8,5%/^{1/}, копейщиков, рейтар и гусар 29143 /26,^{2/} черкас 14085 /12,^{3/} солдат 52668 /45/^{4/} и стрельцов 9344 чел. /8%/^{5/}. Остальные ратные люди /шляхта, казаки, пушкар, калмыки и киевляне/ не имели существенного значения. Конницы в войске было 56845 /47,5%/^{6/} пехоты 61501 /52,5%/^{7/} полки нового строя насчитывали 81802 чел. или 70%^{8/}.

Сравнение эти цифр с составом и численностью ратных людей, установленная росписью 1680 г., показывает, что из 143 тысяч чел. /без холопов и деточных людей/, предусмотренных в росписи, в походы направлялось до 82%, в том числе все копейщики, рейтары и черкасы, до 86% солдат, около 2/3 московских чинов, дворян и детей боярских и половина стрельцов. Значит, наиболее боеспособной частью войска /во все отношения/ являлись ратные люди нового строя, которые почти в полном составе мирного времени направлялись в походы.

1/	В первом походе	8712	/7,5%/
2/	Тоже,	23025	/20%/
3/	Тоже,	15505	/13,5%/
4/	Тоже,	49238	/43,0%/
5/	Тоже,	11262	/10%/
6/	Тоже,	52277	/45%/
7/	Тоже,	60325	/52%/
8/	Тоже,	75459	/67%/

состав походного войска, проведенные за последние
в сравнении этого войска, участие в нем в
походах.

Черное		Солдат		Стрельцов		Из них				Всего
Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Конной	%	Пеших	%	
14187	12	28494	20	17899	15	75879	65	40893	35	116772
14085	12	52666	45	9644	8	55845	47,5	61601	52,5	117446

Изменения состава и численности
десять лет, можно установить в
Симферополе и втором Крыму

Наименование	: Дворян и де-		: Копейщиков, : Драгун		: ретт., гусар:		
	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	
Поход 1679г.	19517	1%	16,5	38348	33	3679	8
Поход 1689 г.	10178		8,5	29148	25	-	-

1/ в том числе холопов более 3429 чел.

Цифры показывают, что без изменения остались общая численность войска и число дворян и детей боярских /без холмов/, а также черная. Одновременно, полностью исчезли из военной службы драгуны и число сократилось число стрельцов; компания нового строя сократилась с 33 до 26%, а число солдат увеличилось с 20 до 48%. В результате, вся компания в войске стала 47,5% вместо 66%, а пехота 52,5% вместо 34%. Таковы были те реальные итоги, которые внесла военно-окружная реформа в состав войска.

В первый поход войска было сформировано из трех самостоятельных частей /соединений/, во второй поход — из четырех частей, весьма различно численностью: Большой полк 59724 и 73082 чел.^{1/} Новгородский разряд /полк/ 18755 и 16106, Угледский разряд /полк/ 16323 и 13470, Казанский разряд /полк/ — во втором походе, 14788 чел. В этих цифрах выразилась резкое различие в численности составных частей войска: если разрядные полки насчитывали в своем составе от 13 до 18 тысяч чел. ввиду^{2/} то Большой полк объединял до 60% всего войска. Найти какое либо организационное или тактическое обоснование указанному различию полков, не существовавшему ранее, весьма трудно. Вероятнее всего считать, что чрезмерное увеличение Большого полка объяснялось боярским усилением командующего полком /и главнокомандующего/ — ближнего боярина и дворового воюды, заротвенные боярские кочеты и

1/ Первая цифра — численность в первом походе, вторая цифра — во втором походе.

государственных великих и московских дел обергубернатора и
наместника Новгородского, князя В.В.Голицына.

Каждый разрядный /борзкий/ полк состоял из нескольких
воеводских полков, в состав которых входила конница и
пехота — копейно-рейтарские, соддатские и стрелковые полки.
В таком составе разрядные полки существовали до 1680 г. и
в мирное время и, следовательно, в организации войска рефор-
ми 80-х годов не внесли значительных изменений.

Таким было состояние русского войска ко времени
правления Петра Первого. Состав и организация этого войска
в кризисных походах показывают и достижения Русского государ-
ства в устройстве своих вооруженных сил и слабые стороны
военной организации государства. Укажем основные из них.

Копейно-рейтарские и соддатские полки составляли
почти 3/4 всего войска; эти полки являлись регулярными пол-
ками и были основой войска в мирное и военное время. Суще-
ствование регулярных полков позволило иметь постоянные вой-
сковые соединения /разрядные и воеводские полки/, на которых
и формировалось войско в военное время /походное войско/.
Наличие постоянных полков нового строя усиливало оборону
границ, ускорило и улучшало комплектование и формирование
войска, повышало боеспособность войска в целом. Полки нового
строя составляли постоянную вооруженную силу, на которую пра-
вительство опиралось в проведении своей внутренней и внешней
политики. Рост полков нового строя свидетельствовал о разви-

важнейшем процессе образования абсолютистского Русского государства.

Основными недостатками состава и организации вооруженных сил были: наличие двух систем военной организации: наряду с регулярными полками продолжали существовать остатки старой, помещико-дворянской, системы вооруженных сил. Несмотря на незначительный удельный вес в составе войска, ратные люди старой службы /московские чины, дворяне и дети боярские, стрельцы/ создавали действительность в комплектовании, формировании и управлении войском, тормозили проведение нового строя и снижали боеспособность войска в целом. Расширенность центрального военного управления между многими приказами, ослабляла руководство и контроль за вооруженными силами и отрицательно отражалась на боеспособности войска. Военные реформы 80-х годов, направленные на устранение указанных недостатков, в изучаемый период не были осуществлены полностью.

Действия войска в крымских походах выразились в следующем. Комплектование и формирование войска для первого крымского похода закончилось лишь к маю 1587 г. В мае от р.Иртыш войска выступило в поход в виде одной четырехугольной колонны, длиной по фронту более одной версты и глубиной в две версты. Зарядную колонну занимали пехотные полки, по обеим сторонам которых тянулись обозы, состоявший из 20 тысяч повозок; рядом с обозом двигалась артиллерия, прикрытая конницей. В авангарде войска находилась: в центре пять стрелецких полков

а на флангах — выборные солдатские полки. На реке Самаре присоединились Гетманские полки. Войско двинулось на юг через Кокмак, Орех и Самару в Козюкские воды, куда прибыло 12 июня. Расстояние в 300 верст было пройдено в 7 недель, около 6 верст в день. Рядом Козюкских Вод бушевавшая степная пожар, возникший татарами. Попытка продолжать продвижение на юг по выжженной степи, без подмошного корма и воды, не имела успеха. Войско повернуло обратно и в половине августа прибыло к р. Днестру.

Правительство учло слабые стороны в организации похода 1687 г. и постаралось устранить их на втором крымскому походу. В 1688 г. на реке Самаре, при впадении ее в Днепр, была построена крепость Новобогородицкая, для защиты Украины от татар и как опорная база для будущих военных действий. В Новобогородицком было сосредоточено до 360 тысяч пудов продовольствия: запасов для снабжения войска. Чтобы предупредить степные пожары, поход назначили на более раннее время.

В половине марта 1689 г. войско выступило от р. Зоровки в Козюкские Воды тем же походным порядком, что и в 1687 г. В г. Новобогородицком ратными людьми роздали хлебные запасы на два месяца. Преодолевая препятствия в пути, вызванные разливом степных речей, войско в середине мая достигло Черной Долины. Здесь произошло несколько нападений татар, отбитых артиллерией. 20 мая русское войско дошло до Перекопа. Голыгин не решился атаковать укрепления Перекопа и вместо военных

действителен начал тайные переговоры с миром, а войско 21 мая повернуло назад, преследуемое на обратном пути татарами.^{1/}

Так бесцельно закончились крымские походы. Несмотря на явную неудачу походов, правительство щедро наградило землями и деньгами всех начальников людей и дворян и детей боярских, участвовавших в походах.^{2/}

Причины неудачи крымских походов впоследствии объясняют по-разному. Э.М.Зелюзов считал, что трудности степных походов /шара, отсутствие воды и кормов/ были непреодолимыми для ручного войска.^{3/} По мнению Э.Н.Вагалея, А.Востокова и др. в безрезультатности походов повинен В.В.Голицин, не принявший всех мер к обеспечению походов и не обременявший тахавтов волжководца.^{4/} Последняя точка зрения является наиболее правдивой. Действительно, даже в первом походе, когда степной пожар создал большие препятствия для дальнейшего наступления войска, Голицин повинен в том, что

1/ Устрялов Н. История царствования Петра Великого, т.1, СПб, 1868, стр. 196-200, 220-237; Гудкин-Левкович Н. Историческое развитие вооруженных сил в России до 1708г., СПб, 1875, стр.58; Голицин Н.С. Русская военная история, ч.II, СПб, 1878, стр.456; Водворский П.О. История 18-го лейб-гвардейского Эриванского полка, ч.1, СПб, 1892, стр. 50-56; ПГАДА, Малоров.дела, 1888, № 88, лл.88, 288; № 96, лл. 10-18.

2/ ОГУ и Д, ч.17, №№ 188, 190, 199.

3/ Зелюзов Э.М. История России, кн.В, стр.1006, 1021-1022.

4/ Вагалея Э.Н. Очерки из истории колонизации степной окраины Москов.гос-ва, М, 1887, стр.291; Киев. Старина, 1886, февраль, стр. 277.

пожар был обнаружен охотником поздно, когда войско углубилось в безводную степь. Значит, разведка в войске была поставлена очень плохо.

На втором походе были утрачены те «объективные» приращения, которые имелись в первом походе: была создана база для снабжения войска, последние вытупило в поход ранние и набегало степных пожаров. В результате, войско почти без потерь преодолело степь и появилось перед Перекопом с тем..., чтобы на другой день повернуть обратно. Поведение Голицына под Перекопом казалось современникам настолько непонятным, что вызвало слухи о подкупе Голицына крымским ханом. Это поведение Голицына правильнее объяснить его трусостью и нерешительностью. «Черашенце» в походе 1689 г. было одним из основных обвинений Голицына при его разжаловании и ссылке в 1690 г.

Преуспевавший преддворец и фаворит, Голицын оказался бездарным и трусливым полководцем. Эти свои качества Голицын показал не только в крымских походах: начиная с середины 70-х годов, когда он появился в качестве командующего на юго-западной границе, русское войско не одержало ни одной победы, несмотря на возросшую мощь этого войска. Бездарный полководец может погубить самое боееспособное войско. Этого не случилось, не ослепительному отчаянию обстоятельств, в крымских походах, не могло случиться при более искусном и дальновидном противнике.

В заключение, остановимся еще на одной стороне крымских походов. Авторы «Русской военной энциклопедии» считают, что

походы Голицына, начатые со значительными силами и средствами, окончательно доказали всю неспособность устройства вооруженных сил, требовавших коренных преобразований во всех отношениях.^{1/} Эта коллективная работа офицеров Генерального штаба выражала, в свое время, повидимому, мнение руководящих групп русской армии, и на этом мнении следует остановиться.

Оснований для указанных выводов нет никаких. Крымские походы явились первой военной массовой наступательной на Крым. Многочисленное русское войско с большим обозом и артиллерией успешно преодолело страшно для XVII века дальние степи и впервые появилось перед укреплениями Крыма. Длительный степной поход явился большим достижением русского войска. По пути в Крым войско без больших потерь отбilo все нападения крымцев и подошло к Перекопу вполне боеспособным, что доказал обратный путь из Крыма, когда войско, не получив передышки под Перекопом, отбило все атаки наседавшего с тыла врага и возвратилось на свои сборные пункты. Осады Перекопа и решительного сражения с крымцами не произошло не по вине войска. Какие же основания по крымским походам судить о неспособности устройства вооруженных сил Русского государства? Таких оснований, восторгу, не имеется. Только предвзятым мнением или незнанием состояния вооруженных сил можно объяснить появление тех выводов, которые опубликовали офицеры Генерального штаба в конце XIX в.

^{1/} Русская военная сила, составл. группой офицеров Генерал. штаба, вып. 7, М., 1890, стр. 76.

Г л а в а в е с т я .

СОСТАВ И ОРГАНИЗАЦИЯ ВОЙСКА УКРАИНЫ.

С середины XVII века, в результате присоединения к России Украины, составной частью вооруженных сил Русского государства стало войско Украины. Первоначально этого войска составили украинские /днепровские, запорожские/ казаки.^{1/}

1.

Украинское казачество известно со второй половины XV века^{2/} и образовалось из местного населения, в борьбе со степными кочевниками, преимущественно татарами. Постоянная военная опасность на юге, особенно усилившаяся в нижнем

1/ Литература/кроме общих курсов/ использованная для обзора до середины XVII в.: Маркенич П. Я. История Галороссии, т. 1, 1842; Скальковский. История Новой Сечи, 1885, т. 1; Кулик П. А. История воссоединения Руси, 1874; Максимович А. А. Сочинения, т. 1, 1876; Костомаров П. А. Богдан Амальницкий*, т. 1, 1884; Сварницкий* Д. И. История запорожских казаков, т. т. 1-2, 1892-1897 г.г.; Кавалин И. И. "Вопросу о казачестве до Богдана Амальницкого, 1894 г.; Едменко А. Я. Очерки истории правобережной Украины /об. Южная Русь/, т. 1, Спб., 1905/; Ее же. История украинского народа, вып. 1-2, Спб., 1906; Грушевский М. С. История украинского казачества, т. т. 1-2, 1913-1914 г.г.; Васильченко Н. П. Очерки по истории Западной Руси и Украины, 1916 г.

Бислюграфіе см. у Грушевського, указ. соч., т. 1, а историографію у Васильченко.

2/ См. РКЗ, т. 41, стр. 124.

Приднепровье после образования Крымского ханства, привлекала на борьбу наиболее воинственных людей из местного населения, не мирившихся с феодальной эксплуатацией. Украинский казак второй половины XV и первой половины XVI в.в. был вольный человек, живший вне пределов государственной территории и занимавшийся охотой и рыболовством. Собираясь для промыслов "ватагами" во главе с выборными атаманами, казаки такими же ватагами оборонялись от набегов кочевников и сами предпринимали походы в Крым, Валахию, на Черное море. Численность казаков особенно должна была возрасти в конце XV в., после перехода Киевского княжества в 1471 г. к Литве и превращения его в киевское воеводство. Этот переход повел к усилению феодальных отношений, к закреплению местного населения литовской шляхтой. Спасаясь от феодальной эксплуатации, наиболее непримиримые люди из украинского населения уходили на окраины государства или за его пределы, пополняя ряды казачества.

Казаки селились в районе низнего Днепра, за порогами. Для безопасности они устраивали в степи равного рода укрепления, засеки или "сечи" /"сичи"/, где хранились запасы и находилась сторожевая охрана. Сечи являлись местом обороны от нападений кочевников и местом сбора казаков, уходивших на промыслы и в походы. Одно из таких укреплений и стало позднее центром запорожского или "сичевого" казачества.

Украинская администрация, в лице старост, державцев и равных помещиков понимала большое военное значение казаков и широко использовала их в постоянной пограничной борьбе с кочевниками. Ввиду этого и сообразно, повидимому, легенда о том, что первыми организаторами и гетманами казаков были некоторые из пограничных старост /Черкасский староста Евстафий Цашкевич, жменьницкий староста Предслав Ляцкороновский и др./.

Военное значение казаков учитывало и литовское правительство. По летописям Конисского и Бельского /ЛМ в./, украинские казаки получили войсковое устройство в 1386 г.; в войне с Турцией в 1439 г. упоминаются казачьи полковники, в 1500 г. был избран первый войсковой гетман на Украине, а в 1511 г. у казаков появляется выбранный или первый кошовый атаман Евстафий Цашкевич и с этого времени образовалась Запорозская сечь /казачье войско на Днепре/. Многие историки /Бартош, Антонович, Голцини, Сварницкий и др./ доверчиво относились к этим указаниям польских летописцев, характеризуя украинских казаков, как вполне сформированное правительство войско, уже в конце 1511 г. в.в.

Повышая историческую роль украинского казачества более осторожно относилась к указанным, несомненно тенденциозным, свидетельствам польских историков, пытавшихся преувеличить значение польско-литовского правительства в организации украинских казаков. По мнению М.С. Гру-

шевского лишь около 1523-24 г. великий князь литовский пытался организовать пограничный отряд из казаков в 1000-2000 чел. и расположить его гарнизонами по Днепру против татар. За отсутствием средств проект не был осуществлен. Через восемь лет, в 1533 г., черкасский староста Евстафий Башкевич предложил подобный же проект организации казаков петрековскому сейму, но к этот проект был превращен в жизнь по тем же причинам. Эти факты показывают, что в первой половине XVI в. правительство только пыталось организовать казаков и включить их в свою войска. Из этих попыток ничего не вышло и казачество продолжало формироваться самостоятельно.

Чтобы прекратить набеги казаков на татарские улусы, правительство намеревалось привести казаков в известность и подчинить их своему надзору. С этой целью в 1541 г. предполагалось провести перепись казаков. В начале 1541 г. великий князь литовский разослал грамоты пограничным старостам с указанием, чтобы они следили и предупреждали набеги казаков на Крым. Одновременно, дворянину Солтановичу было поручено объехать замки киевский, галицкий и черкасский и внести всех казаков в реестр. 1/ Это полицейское мероприятие не увенчалось успехом, главным образом в силу подвижности казачества.

Некоторые из военных походов казаков проводились по инициативе отдельных лиц из числа украинской админи-

1/ Акты К. и В. России, т. 1, № 105.

страши. Деятельность этих лиц, заинтересованных в организации пограничной обороны, оставила значительные следы в истории украинского казачества. Одним из таких организаторов казаков явился ...И. Шинкевичевский. Крупный украинский помещик администратор, Шинкевичевский решил превратить набег татар построшкой укреплениям казаков на островах Днепра. С этой целью он построил, в середине 1530-х годов земляные укрепления на острове Хортице и собрал вокруг себя казаков. Правительство одобряло эти мероприятия и великий князь литовский поручил Шинкевичевскому содержать на Хортице стражу против татар.^{1/}

Создание последнего укрепленного центра на Днепре имело большое значение в истории украинского казачества. Оно завершило процесс образования запорожского "боя" или "секу", как центра расположенных казаков. Этот процесс был подготовлен казачьими постами на правом Днепре, существовавшими уже в первой половине XVI в. Появление такого центра усилило дальнейшее обединение и организацию казаков. С этого времени можно считать появление запорожского или "сичевого" казачества. Казачья сечь стала привычным центром запорожских казаков. Она связывала сеть казачьих вымпунктов на промыслах в единую систему казачьих поселений и крепостей.

Образование Сечи усилило военную организацию и боевую деятельность казачества. Походы казаков в Крым и

^{1/} Акты . и 3. России, т. II, № 119, 130, 143.

Турибу стали проводиться чаще и были более многочисленны. Турецкое правительство жаловалось на нападения украинских казаков, вследствие чего, в конце 1722 г. великий князь литовский прислал грамоту казакам, предлагая им возвратиться с плем /на запорожье/ в украинские города и впредь не выходить оттуда, обещая им свободу и льготу при замке.

Львовская уния 1722 г. объединила Литву и Польшу в Речь Посполитую. Украина подпала под власть польских панов. Королевская власть, будучая в вооруженной силе, старалась привлечь казаков своему руководству. Король Сигизмунд Август поручил коронному гетману Яну Чаловецкому избрать из казаков отряд для государственной службы, назначить им определенное годовое жалованье и установить нормы порядка казацкой жизни. Чаловецкий привел казаков из-под власти и суда местных чиновников и взял их под свою гетманскую власть. Над всеми запорожскими казаками он поставил старшим судьей шляхтича Яна Бадавского.^{1/} В 1727 г. король подтвердил распоряжения Чаловецкого. Из всего казачества Чаловецки набрал полк казаков в 200 чел. платой по 2 1/2 злотых на квартал /3 м./ и по сукну.

Среди казаков поля составляли лишь небольшую часть всего казачества, которое насчитывало в то время в полках до 2000 чел., но реформа Чаловецкого вазна в истории казачества в другом отношении: она положила начало

^{1/} Адам . и . Россия, т. II, "

судебных дел по казачьему реестровому или городскому казначейству, расположенного на "волости" /на территории государства/ одичавшего о "низком" на государственной службе. С этого времени началось деление "казачьего" казначейства на низовых или сиверских казаков или запорожских казаков и на реестровых или городовых. Развитие между запорожскими и городовыми казаками обозначилось позднее, в первой четверти XVIII в. Развитие же между этими двумя условно реестровыми казаками оставалось на уровне с обременением казачьего полка, "казачьим" сталась организовать все казначейство "казачьих" полков, приходивших в городские казначейства, под руководством судейского, освобождая их от всяких других дел. Эти полки - воевод, оттоманских и т. д. Полки эти были казначействами казначействами на территории государства, казначейскому иммунитету, которые казаки позднее упорно отталкивали от "казачьего" казначейства.

казачий полк набранный человеком, скоро распался своей непосредственной цели - организовать и одержать казачью реформу, не достигая. Казаки продолжали борьбу с татарами. 1575 г. московское правительство прислало казачьям подарки, обещая им помощь и припасы для похода в Крым; поход состоялся. Крымский хан требовал от польского правительства принять репрессивные меры к казачьям. Король Стефан Батори предлагал князю Острожскому идти на Киев и выгнать оттуда казаков, а пойманных подвергнуть смерти.

казаки; такие же меры Кроль рекомендовал хану. Погранич-
ным сторожам было велено не давать казакам приюта, помощи
и припасов — с ядром свинца; если кто из казаков зашел
в городки, указано лезть на карды смертных. Сие все
от репресса, заново где казаки стали убогать на и
это заставляло Батория попытаться подчинить казаков Дрив-
тельства мирным путем.

В 1576 г. начался набор нового казачьего полка
в составе 300 чел. Верховным начальником над казаками был
назначен королем староста черкасский и киевский М. Мише-
вичский. Казаки должны были присягнуть на верность королю,
слушаться своего верховного начальника, не должны воевать
с Молдавией, не нападать на татар, вообще поступать только
по королевским приказам. Непосредственным начальником над
реестровыми казаками или гетьманом, как он назван в коро-
левской грамоте, был назначен шляхтич Ян Оритевский. По
перевыбору 1581 г. во главе полка стоял "порука казаков
низших запорожских" Оритевский, при нем считалось 80 чел.
/в том числе несколько шляхтичей/, затем 100 казаков,
разделенных на десятины; во главе каждого десятины находил-
ся атаман, а от десятины — сотник. Эти должности распо-
даны реестровым казакам стал г. Дерехтемиров со стар-
шинным бабусиным монастырем, полагавшим казакам
Баторием под госпиталь для раненых и неспособных службу
казаков. В ответ на жалобы казаков о притеснении, Баторием

в 1587 г. в то время лишь права украинским войводам старостам, в которых последним предлагалось по распространять свои власти над казаками, особенно теми, которые получали плату и жили в поезде. Месточка Гривот, в образе, подтверждала те заважные права, которые казаки получили при Сигизмунде Августе.

целом, реформа Елиора не внесла что либо нового по сравнению с реформой Галованского. Мероприятия последнего были более благоприятны для казачества, т.е. они сохранили единство низовых и реестровых казаков через установление власти старшего над всем казачеством.

начале 1587 г., после столкновения Ливонской войны, все казаки, в том числе и реестровые, были распущены, не получив жалованья. Вскоре была попытка нового /третьего/ набора казаков на королевскую службу — около 600 чел. с платой по 20 злотых в год и 4 зрл.сукна но она быстро прекратилась сама собой. В 1587 г. на сейме вновь был поднят вопрос о казаках, решено взять на службу 1000 чел. На сейме 1590 г. вновь обсуждался вопрос о стармировании нового казачьего полка; вероятно полк, набранный в 1587 г. быстро распался из-за обычной причины — неплаты жалованья.

Тем временем казаки, не получая никакой помощи от правительства, продолжали сношения с Москвой, и пользовались поддержкой последней. Вели непрерывную борьбу с Крымом и Турцией. Казачьи походы вновь обострили отношения

польского правительства с Турцией. В ожидании нападения Турции, на сейме 10 г. снова обсуждался вопрос о казачестве. На сейме заключили, что в Батору² надумывается над полчища уничтожением казаков, но после горячих споров пришли к выводу - тяжело было с казаками, но обойтись без них было еще труднее. Сеим утвердил "Порядок касательно плавания и Украины", который был направлен в том, что привести казаков к послушанию. Король гетман для его заместитель должен был отправить в Запорожье и вывести организацию казачества, людей своевольных оттуда посылалось выгнать и расположить в Запорожье милицию из казаков, назначив им начальных людей /под именем сейма и/ по шлагеткам. всех этих казаков предусматривалось внести в реестр и привести к присяге в том, что они будут переходить границы и нападать на соседние государства, не будут принимать в свою среду, без разрешения начальства, людей осужденных т.п. Реше на сейме означало ликвидацию запорожского войска в существовавшем виде и не было выполнено о правительством не в данный момент, не позднее.

Военная обстановка требовала много огромного качества. Для борьбы с Турцией правительство не должно в реоруженной силе и должно было принять на службу как можно больше казаков. Правительство рассчитало, что казаков наберется до 6 тысяч; тогда было введено 1000 чел. лошадей 2000 везей. Когда вступил против них войска, войска было уменьшено до двух полков по 100 чел. каждый в

каждом, Полковые казаки даже были поставлены сторожевую пограничную службу, в чтобы они не были тягосты пограничным старостам и их именьни, начальник над казачьими Ортинскими делами был держать казаков за границами Поселений. Все эти решения почти полностью не были осуществлены по очень простой причине: правительство не могло найти средств на содержание казачьих полков.

Из-за этого шахта снова поп-талась разгромить запорожское казачество. На сейме 1790 г. обсуждался проект репрессий против казаков. Предлагалось конфисковать имущества, посылать на войску отдельным лицам, отменить все права и привилегии казаков, объявлять их бунтовщиками и врагами государства, хвалить престоновать казаков полсеместно соединенными силами старост и шахты. Хотя также крутые репрессии на сейме не прошли, но они фактически проводились правительством запорожской администрации по отношению к казакам. Администрация если они преследовала казаков, запрещая им появляться в украинских городах, отказывая в снабжении продовольствием и боевыми припасами, нарушая конституционные права вольности, привилегии правительством в предыдущие годы.

На притеснения правительства и украинской шляхты казаки ответили массовыми восстаниями. Под руководством Косицкого, затем Шляхавко и Зободы, казаки появились в Правобережье чтобы прогнать шляхетские имения. Против казаков были двинуты правительственные войска под руковод-

настолько мощны, что по словам гетмана одесского "весь Украина окаячилась", а в одно из королевских министруций прямо было сказано, что "вся Украина им /казакам/ подвластна". Пользуясь симпатиями и поддержкой украинского населения, пополнялась из среды последнего, казаки становятся вразителями национальных стремлений крайнего народа и борьба за узко казацкие интересы перерастает в национально-освободительную борьбу украинского народа против польского гнета. Составная вооруженная сила украинского населения, казачество было кавказско чуждо и враждебно шляхте и казачьи движения перерастали в открытую классовую борьбу, направленную против шляхты всей польской государственности на Украине.

результате вражды церковно унии 1... года, на Украине началось Ц... религия православной религии со... католичеством под... правительством. Казачье задание с религии 0-х годов связано с религиозной борьбой на Волыни 13 5-16 г.г. Национально-освободительная борьба обострилась религиозным делением, усилившим враждебность между населением и правительством и расширившим сочувствие и поддержку казачества со стороны различных классов населения.

история образования развития запорожского казачества было много общего с донскими казаками. И те и другие возникли в процессе борьбы со степными кочевниками и составляли об"единения свободных людей, добровольно несли

охрану внутренних границ государств от "басурманов". Эта добровольная служба, вырвавшаяся в охранении набегов татар и др. кочевников, поддерживаемых Турцией, и постоянных походов казаков в Крым, Азовское и Черное моря, не совпадала с правительственной политикой и осложнила международные взаимоотношения. Не считаясь с мирными договорами, и порой не зная о них, казаки продолжали свои походы тем более, что и в мирное время набеги кочевников не прекращались. Русское правительство, лавируя между казаками, Крымом и Турцией и жестоко расплачиваясь за репрессивные действия против казаков /участие донских казаков в интервенции начала XVIII в. как результат политики Бориса Годунова/, в конце концов сумело постепенно включить донских казаков в состав своих вооруженных сил.

Этого не сумело сделать, по отношению к запорожским казакам, польское правительство. Политика этого правительства на протяжении XVII века и позднее, была довольно примитивна. Когда Речь Посполитой угрожала военная опасность, правительство обращалось за военной помощью к запорожским казакам, доводило число их до максимума, обещая плату, снабжение оружием и боевыми припасами и т.п. С устранением военной опасности, правительство распускало казаков "на подножный корм", не выплачивая обещанного жалованья. И когда казаки, брошенные на произвол судьбы, оставались без средств и заботы и искали выхода в само-

вольных походах, правительство обрушивалось на казаков с жестокими репрессиями. Эта недальновидная политика шляхетского правительства ожесточила казаков и с конца XVII в. поставила их во главе национально-освободительного движения украинского народа. На подавление этого движения у правительства не было ни сил, ни средств.

2.

К концу XVII в. запорожское казачество выступает перед нами достаточно организованной вооруженной силой. Эта организация не претерпела больших изменений и в XVIII в.

Центром организации и управления казаками была Запорожская Сечь. До XVIII в. существовало, последовательно, пять сечей: Хортицкая, Базавлуцкая, Тамаловская, Микитинская и Чертомлыцкая. Все они находились на "Пиву", на островах или полуостровах /мысах/ Днепра и его притоков. Здесь, на свободе от внешних влияний и препятствий, развертывался процесс организации казачества. Причины перенесения сече с одного места на другое были различны. Наряду с поисками лучших условий для жизни казаков, большое значение имели соображения стратегические. Казачество выбирало для своего размещения местность не только здоровую, но и удобную для обороны. Расположение островов Хортицы, Базавлука и др. подтверждает сказанное. Сечь являлась укрепленным лагерем запорожских казаков. Природные

условия местности казаки усиливали искусственными оборонительными сооружениями. До нас не сохранилось сведений о характере крепостных сооружений в первых сечах, в XVI веке, но они бесспорно существовали.

Сечь была и местом проливания казаков. Она состояла из нескольких десятков имлиц — "курней" /"курных" изб/, в которых и размещались казаки. Повидимому от этого названия произошло и слово "курень" в смысле войскового единицы — десятка или сотни. В XVII в. насчитывалось до 38 курней /дес/, называемых или по имени куренного атамана или по названию города, местности, откуда приходило большинство казаков /курени пашковский, донской, каневский, багуринский, бряховецкий и др./. Большинство казаков только числилось в Сечи по куреням, фактически находясь на различных промыслах, разъездах или в походах; зимой многие казаки уходили в города.

Наконец, Запорожская сечь являлась административным центром казачества, где проживала казацкая старшина, находились войсковая "гармата" /артиллерия/, казна, войсковые регалии /знамя, бунчук, булава, печать и др./. Сечь распоряжалась казачеством не только Низа /Запорожья/, но и казацким населением, жившим по городам и селам Украины и причислявшим себя к запорожцам. В силу этого Сечь пользовалась большим авторитетом среди украинского населения, с ней вынуждено было считаться и польское правительство.

Запорожское казачество называлось себя "войском Запорожским" или "вольным войском Запорожским". Друг друга казаки называли "товарищами", отсюда "товарищество" /товариство/ составляло все войско или часть войска. Это была община свободных людей, приход в Сечу и уход из нее не были обусловлены какими либо сроками или обязательствами. Казак жил в Сечи столько, сколько считал нужным. В силу этого установить численность запорожского казачества весьма затруднительно. Кроме того, казаки сами скрывали свой состав по причинам и военным и политическим. Вот почему все имеющиеся сведения о численности запорожских казаков весьма условны. В 1594 г. всех казаков считалось не более 2000 чел. в 1595 г. около 3000; в 1594 г. иностранцы насчитывали казаков 3000 чел., а они сами показали 6000 чел. Эти цифры показывают, повидимому, наличный состав казаков в Сечи в данный момент. Во время войны число казаков значительно возрастало. Неустойчивость состава казачества и тесная связь его с украинским населением нашли свое выражение в образных определениях самих запорожцев: "У нас по морю, то казак, а где байрак, то там по сто, по двести казак". В том же тоне определяли численность казаков и украинские летописцы: "Рече старейший слово, и аще сколько треба воиства, аки трава соберутся".

Высшим органом управления запорожским войском была общевойсковая рада, что и войсковой круг у донских казаков, созываемая атаманом или по инициативе казаков.

Она являлась общим собранием всего запорожского войска и присутствовать на ней могли все без исключения сичевые казаки. Каждый пользовался одинаковым правом голоса, каждый мог предлагать собственные планы и соображения, отвергая другие, но когда вопрос разрешался на раде большинством голосов, решения рады были обязательны для всех. На войсковых радах обсуждались и решались все важнейшие вопросы жизни войска: вопросы войны и мира, прием иностранных послов, походы на неприятеля, суд над важнейшими преступниками, раздел земельных угодий, выбор войсковой старшины и проч.

Выполнение решений войсковых рад возлагалось на казацкую старшину, которая разделялась на войсковую и полковую. Первую составляли войсковой или козаковой атаман, войсковой судья, есаул /асаул/ и писарь.

Войсковой атаман сочетал в своих руках военную, административную и судебную власть. В мирное время атаман управлял всем Запорожьем, распределял земельные угодья, разделял военную добычу, войсковые доходы, жалованье, принимал новых лиц в Сечь, вносил сношения с соседними государствами, принимал королевские универсалы, исполнял роль верховного судьи над всеми провинившимися казаками. В военное время атаман был нестраниченно начальником запорожского войска, в руках которого находилась жизнь и смерть каждого казака. Высшим выражением атаманского достоинства

была булава. На время своего отсутствия из Сечи, атаман назначил себе заместителя, называвшегося "наместником атамана" или "назначенным атаманом".

Воинской судья был благодетелем тех областей и порядков, на которых держался весь строй кавказско-чеченской жизни. Своих решениях судья руководствовался писаным законом, существовавшим заповедью Алла, а традициями предков, повелевавшую уважать в народе не только закон, но и старость. Судья разбирал уголовные и гражданские дела и выносил свои решения, предоставлял окончательный приговор атаману или войсковому правителю. Знаком власти войскового правителя была золотая печать, которую он обязан был держать при себе во время войсковых собраний и прикладывать к своим решениям.

Воинской писарь заведовал всеми писмами. Держали писаря войскового, рассылал приказы, делал отчеты, писал бумаги государям и велено им от имени войска, принимал все документы поступающие в Сечь. Обязанность писаря считалась столь велика, что если кто другой, вместо него, означившись писарем от войска или принимая письма на имя атамана или войска, того без пощады лишали жизни. Значение войскового писаря в войсковой администрации было очень большое. Атаман не писал, а велено на настроении всего войска, держал в своих руках и был ответственным за все, что делалось войском.

Обязанности войскового иссула /асула/ о л снь
 сложны. Он сое вид казахов на падь, наблюдал на порядком
 между казакими в мирное время в Сечи в военное время в
 лагере; следил за исполнением служб приговорен, возри-
 товлал продовольствие для войска на случай войны, заботил
 интереси войска на пограничных линиях, посылал разведки
 о неприятеле, помогая атаману в войне боя.

После казачьей войскового старшины следовали
 куренные атаманы или просто атаманы, по числу курен .
 атаманы избиралась люди храбрее и осторожные, преимуще-
 ственно из рядовых казаков; число атамана и делов испол-
 нительно данного курен . Атаман возмещался о до таз
 провозили дроз для своего турени, хранили имущество и
 деньги казаков в куренной сторожке, наказали казаков
 за разные проступки; были атаманы: мети боя ка-
 честве ямни до , а атаманы между, под возмещ-
 ется с торжесто. атаманы
 войскового старшино перебор разн вопросов.

Ке друге должности для большого значения имел
 войсковой пушкарь, заведывавши все войсковое атам
 (артиллерия); а находил войсковой артиллера, находилась
 обивому. находили должности булавничего, бунчужного
 и хорун его, хранивших войсковые регалии: булаву, бунчук
 и знамя, а так е войсковой ловбы или политевщик, храни-
 тель войсковых литавр, толмач др.

За военной старшиной следовала походная или полковая старшина.

Степная промышленная ватага во главе с атаманом превратилась, с развитием военной организации казачества, в малую военную единицу — десяток, с тем же атаманом во главе. Каждый десяток состоял из казаков атамана. Десятки объединялись сотни во главе с сотником; 10 сотен /300 ч./ составляли полк, предводительствуемый полковником. Время возникновения украинской военной организации запорожцев неизвестно. Некоторые исследователи предполагают, что уже в начале 17 в. у казаков существовали десятицы из полков и сотен. Местарня Давыдович в разговоре командовал казацким полком из 4-х сотен. В этом отношении ничего невероятного нет, т.к. десятицы были известны как и у швабляков, известия у которых на этот счет известны, рано знакомы и казацеству.

Количество полков не было точно установлено между неопределенности общего числа полков. В 1600 году не было ни сотен, когда запорожцы впервые резко выступили, возрастали количество полков. В 1604 году было 11 казацких полков, в 1605 году 12 полков, /но перейдя в 1610 г. к., под Хотин-ом братья собрались до 40 полков, под венгерскими войсками, от 1500 до 4000 чел. в полку. 1/

1/ Полки: Сага дачного в 1600 г., Иван Фоксара /? / 1601 г., Богдана Дурани 1600, Тимоша Федоровича 1400, Моисея /ср. след. стр./

В 1622 г. против татар выступило 2 тыс. казачье войско, разделенное на 10 полков. Во главе каждого полка стояли выборные полковники, во главе роты — ротный. Тактической единицей войска была сотня, как более подходящая войсковая часть для мячких войско с татарами. Самостоятельность сотен в боях достигалась при помощи увеличения численности сотен до 1000 чел., как это было, например, при Богдане Хмельницком.

В сотнях полки Запорожцы формировались только в военное время. После похода роты и сотни распались на курени и превращались, до нового похода, функциями полковой старшины. Военное устройство запорожцев притязательство Речи Посполитой и пыталось использовать при образовании полков из реестровых казаков.

Многочисленные походы казаков по суше по морю должны были равно развивать войско на конницу, пехоту и артиллерию.

О существовании казачьих конниц имеются многочисленные указания источников и казачьи табунь лошадей находились на острове Лордана у с в середине XVII в. Характер местности, на которо де стояли казаки — ровная степь, делал их преимущественно конным войском. Этому

Писаря 500, Федора Белоборода 3000, Да ила Держала 3000, Аламе Подгурского 700, Сидора Семановича 300, Василия Буевича 400, Ивана Гордана 700, Мещуре Севрука 300, Ивана Гордан 000 чел.

способствовали борьбе с татарско-кочевнической войной. Но в то же время было достигнуто степных кочевников, а для "исправ-
ных" запорожцев имел у себя по две лошади, из которых
полодов возвращался с 3-колыми.

Ирландские солдаты, запорожское войско и
пехоты. Их лошади, характеризовали вооружение в
Украине. Наиболее распространенными были пистолеты, а также,
что запорожцы имели около 3-х пистолетов, кавказцы, сло-
вом пистолетами, а также, пистолетов
кавалерии составляли до 6-х частей пехоты, и в то же
время должно было включаться во время войны, когда за-
падные до сих пор составляли свет тропического и
и годового времени, между тем как пехоты, но также
казаки имелись и среди запорожцев. Служба на этих
пехоту не было легко различимо. Часто пехоты
специальные конницы пехоты до становала и при этом
пехоты казак в любое время, при благоприятных условиях
мог стать отрядом. Широко была пехота составляла гарнизон
Буча, несла сторожевую охрану на границе /на подходе/, она
же, преимущественно, участвовала в знаменитых походах
полков казаков.

степные походы казаки отправлялись
на конях. Каждый казак должен был иметь запасы хлеба,
на которых перевозилось оружие, запасы т.п. до
на деле это было, а также, в то же
время, необходимо для обороны, и другие военно-

инженерных работ. Общераспространенным способом передвижения казаков во время степных походов был так называемый табор. Табором двигались запорожцы, преследуя врага в степи, табором выходили в бою и защищались от нападений неприятеля. Табором назывался четырехугольный или круглый ряд воев, установленных для охраны воююка, помещавшегося внутри табора. Чтобы сделать табор, казаки ставили несколько воев в ряд, сдвигали их колеса железными цепями, поднимали вверх оглобли, делали внутри, между воезами, глубокие лопатки, расставляли орудия, и замыкая в такое укрепление пехоту, а иногда и конницу, отстреливались из него стойко и мужественно. В случае серьезной опасности вокруг табора рыли канавы и болотьи ямы, воев наполняли землей и превращали их в прочный земляной вал. В устройство подобных укреплений запорожцы были, по свидетельству современников, превосходные мастера. Чтобы сделать свои походные воев более подвижными, казаки приделывали к ним по одному "вида" спереди и сзади, в которое могли впрягать лошадей с одной и другой стороны и передвигать воев, не поворачивая их.

По словам запяна запорожца в таборе были для та ар совсем недоступны. Он являл, что 500 крымцев не были в состоянии одолеть 50 казаков, савесто в таборе. Мало доступны оказывались казаки в таборе и для подятов.

Морские походы казаки совершали на морских челнах, или чалках, которые частью доставлялись, частью сооружались в самой Сечи. Чалки, по описанию Воякина, были заостренные с кормы и носа лодки, без киля и палубы, длиной от 50 до 70, шириной от 10 до 12 или от 12 до 20 и высотой до 12 футов. Ядро чалки выдалбливалось из кедрового или липового дерева длиной до 45 футов; к его основе прибивались с обеих сторон дубовые доски. К дубовым бортам осмоленной лодки наружные стороны прикреплялись пучки камыша толщиной от 6 до 16 футов, чтобы предохранить чалку от потопления во время морских штормов или от неприятельских ядер. К чалке прикрепляли два руля, на корме и на носу, чтобы управлять ею не поворачивая с одной стороны другую; смотря по величине чалки, к ней прикреплялось до 40 весел с обеих сторон. Среди чалки ставилась мачта, а к ней прикреплялся парус таким образом, чалка могла ходить в веслах и на персе, но казаки предпочитали ходить на одних веслах, чтобы парус не мог их видеть неприятель. В две или три недели 60 казаков изготовляли от 80 до 100 чалок. Чалка указанного размера вмещала 50-70 вооруженных казаков с запасом пороха и пуль и необходимыми запас продовольствия, состоявшим из сухарей, копченого мяса, вареного пшена и ячменной муки для приготовления саламата.

Для морских походов казаки избирали преимущественно осеннее время, особенно пасмурные дни и темные

ночи, когда можно было скрыть свое движение от неприятеля. Чапки с казаками выходили прямо из Сечи и спускались по Днепру до острова Тавани и стоявшего против него турецкого города Кизыкоржени. Для предупреждения казацких походов, турки перегородили Днепр железныи и цепныи с воротами посредине реки, а на ворота из городков наводили пушки. Казаки пускались на хитрость. Пользуясь темнотою ночи, они сваливали в лесу несколько деревьев в стоячем виде пускали их к воротам, запиравшим проход по Днепру. Деревья ударялись о проведенные через Днепр цепи, вследствие чего турки, принимая деревья за мачты казацких чаек, открывали стрельбу, а казаки тем временем сползали в калыжах. Выдав перерыва в стрельбе, казаки бросались к цепям, сильным натиском разрывали их и пользуясь темнотою ночи благополучно плыли дальше. Таким же образом они пробирались мимо Очакова и Кинбурна. Иногда вместо днепровского лимана им приходилось пробираться известным им протоком и через него выходить в открытое море. Здесь казаки чувствовали себя на свободе, направляли свои чапки к любому пункту Черноморского побережья.

После похода казаки спешили в Сочу. Турки поджидали их на возвратном пути, расставляли стражу у устья Днепра. Казаки знали об этом и вместо того, чтобы подняться к устью Днепра, приставали в известном им заливе, в 3-4 милях восточнее Очакова, и по этому заливу, а затем

лодки", заливаемой водой, поднимались до сухого места, перетаскивали свои лодки на руках и входили в Днепр. Если турки преграждали запорожцам путь и у нихкой лодины против Очакова, тогда казаки возвращались в Сеч: окружным путем. Через Керченски проливы входили в донско лиман, из него рекой Миусом добывались до волска, преодолев который попадали в приток р.Самары - Болчьё море; указанными реками приплывали в Днепр.

Не всегда морские походы казаков оканчивались благополучно. Особенно страшно им было столкновение с турецкими кораблями в открытом море среди белого дня. От пушечных выстрелов с турецких корабле казацкие челны "рассыпались, как стая скворцов", и казаки искали спасение в поспешном отступлении к берегу. Иногда казаки вступали в короткая сражения. Привлекая весла, казаки начинали сильный обстрел кораблей из ружий, причем одна часть казаков беспрестанно стреляла, другая зажимала ружьицы. Морские сражения нередко заканчивались победой казаков и захватом отдельных кораблей".

Частые сухопутные и морские походы в постоянная опасность вражеского нашествия сделали запорожцев опытными воинами, воспитали в них выносливость, смелость и мужество. Слава о военных походах казаков гремела далеко за пределами Запорожья.

вооружение казаков было разнообразно и стояло на уровне тогдашней военной техники. Широко применялись лук со стрелами, известные у казаков в очень ранний период их существования, а бывшие в употреблении до XIX в. Наряду с лучным боем, казаки рано освоились и огнестрельным оружием. По свидетельствам современников, в начале XVIII в. все казаки имели огнестрельное оружие, которое в то время в Болгарию, было обычным оружием у казаков. Оно состояло из пистолета, называемой ружьице. /ружьи в"/ или кремневого самозарядного пистолета с длинным стволом, похожее на длинную пичаль русского воина. Такого же вида, только меньших размеров, были и пистолеты /пистолы/: каждый казак имел при себе четыре пистолета, два за поясом, а два в кожаных кобурах, приделанных к саблям. С усовершенствованием огнестрельного оружия, казаков привлекают мушкетеры, известные с середины XVIII в.

Кроме огня стрельного оружия, казаки употребляли сабли, копья или ратники, калены, мизаны, ножи. Казацкие копья имели древко длиной около 2 метров, на одном конце которого был острый наконечник, на другом отверстие для ремешка петли, надеваемого на ногу. На некоторых древках концы делалась еще железная перепонка для того, чтобы проткнуть шлем врага горячая не проскочила по древку до самих рук казака. Некоторые копья делались с наконечниками на обоих концах, чтобы не стонать в разные стороны.

Копья у казаков часто служили во время походов средством для переправы через топкие места /вместо мостов/. Копья /русские чеканы/ состояли из железного колотья, с деревянной рукою, имевшего с одной стороны тупой обухок, с другой острый нос. Копья употреблялись запорожцами как вспомогательное оружие в ручном бою, для разбивания неприятельских доспехов и т.п. В общем, все запорожское войско было вооружено огнестрельным и холодным оружием, которое являлось обязательной принадлежностью каждого казака. Оружие чаще всего добывалось в бою, холодное оружие изготовлялось и в самом Сечи, где имелись искусные оружейные мастера. Предохранительное вооружение среди казаков было мало распространено.

Казацкая артиллерия /гармата или арката/ известна с конца XVI в. и состояла из железных и медных пушек, мортир и пикалей, преимущественно захваченных у неприятеля. В походе под Хотин запорожцы имели 20 медных пушек и две железных запасом пороха и ядер. В XVII в. существовала в Сечи и крепостная артиллерия.

3.

Кавалчество скоро оправилось от правительственного гонения 1596 г. и в начале XVII в. снова начало господствовать на волости. Казаки большими массами основались в киевских землях, поселившись в имениях королевских и частновладельческих /светских и духовных лиц/. Здесь же находилась

и казачьи полковники, на призыве которых поднимались оказавшиеся мятежи и крестьяне из окрестных селений.

Правительство продолжало свою традиционную политику с казаками. В 1661 г., перед ливонской войной, ограничения с казаков постепенно были сняты, но прежние права и возможности казачества не восстановлены. Казаки должны были находиться под начальством старшего, назначенного коронным гетманом по воле короля. В имениях королевских казаки находились в управлении старост, в частновладельческих подчинялись помещичьей власти. На сейме 1667 г. шляхта украинских воеводств призвала с собой целый ворох жалоб и нареканий на украинское "своеволие" и на сейме был принят ряд постановлений об обуздании его. Кроме постановления "Об украинском своеволии", сейм принял особое решение "О казаках запорожских", подтверждавшее сеймовые постановления 1669, 1670 и 1681 г.г. Казаки напомнили, что лишь на королевских землях они должны подчиняться старостам, а во владениях шляхетских и духовных лиц — власти и суду своих помещиков. Против неподчинявшихся казаков администрация помещикам давалась право репрессий как против бунтовщиков. Таким же решением принял сейм в 1669 г.

В то же время правительство Гетмана Польского окончательно вербовало казаков для похода на Москву. 3 ноября 1611 г. Ходяцкий исчислил на королевской службе России до 30 тысяч казаков; много отрядов оперировало самостоя-

тельно. Более четырех лет использовало правительство казаков в интервенциях, ничем не обезопасив их и предоставляя казачкам существовать грабежами местного населения. В награду за военную помощь, в начале 1611 г. со стороны еще раз отменил все права и вольности казаков, подчинив их местной правительственной власти.

После разгрома интервенции казаки остались без военных средств существования и возобновили свои походы против Крыма и Турции. В результате обострения польско-турецких отношений, правительство отправлено в 1614 г. на Украину комиссаром на купеческих владельцев для "обустройства" казачества. Комиссар собрался в путь и передал казачкам следующие распоряжения: "ординация" при казачьем войске обязано нести пограничную службу против татар и турок за 10 тыс. золотых в год 700 шт. сукина; старшии казачьи должны назначаться королевскими ратниками от имени короля; казаки обязаны жить на Яике и в соседних местах не имели права; казаки и казачьи семьи, жившие в королевских и частных владениях, должны повиноваться своим помещикам, "как власти, установленной над ними богом"; запрещалось без воли короля нападать на последние государства и принимать к себе посторонних людей.

Эти распоряжения, утвержденные с 1611 г., отменяли все казачьи права и вольности. Казаки объявили условия неприемлемыми. Ввиду угрозавления воены с турками и

татарами, правительство не считало возможным обострять отношения с кавказцами и не настаивало на принятии последними этих распоряжений.

В 1617 г. кавказцам были предложены новые, еще более жесткие требования: число запорожских казаков уменьшилось до 1000 чел., все остальные лишились казачьего звания, а для некоренных устанавливалась смертная казнь; запрещалось пропускать на берег казачьи припасы без позволения киевского воеводы и черкасского старосты. Результатом переговоров с казацкой делегацией, количество казачьего войска не было определено, но казаки должны были исключить из своей среды всех прибывших на последние годы /ренессансизмом, ушедших от помещиков крепостным и др./; без воли короля вновь принимать в войско запрещалось. В остальном сохранилось распоряжение 1614 г.

Постановления комиссии последних лет, ее жаркие дебаты в революции ясно обнаруживали настоящие желания шляхетского правительства по отношению кавказцам. Свести кавказество к небольшой кучке пограничного охранения, отдать его в полное и бесконтрольное распоряжение польской военной администрации, лишить всех казачьих привилегий и протереть кавказцев с территории государства, очистить их ряды от всех элементов правительственной оппозиции и тем самым оторвать кавказество от своей социальной базы — таковы были мечты шляхетских кругов. Для превращения этих желаний

поссорить нас с неверными, но и вызвать внутренние междоусобия", комиссии поручалось обуздать "своевольных" казаков и завести у них "порядок и повиновение".

Приготовления правительства не остались тайной для казаков. Когда в конце сентября коронный гетман Холшевский со своим войском направился в Запорожье, десяти тысячное казацкое войско придвинулось почти к самой Белой Церкви и расположилось лагерем на р. Узени. Начать боевые действия против казаков гетман не решился. Из казацкого лагеря правительственными комиссарами были приглашены делегаты, с которыми начались длительные переговоры. Комиссары поставили, в качестве ультиматума, следующие требования: казаки должны исключить из войска всех, приставших к ним за последние пять лет и принять то число реестрового войска, какое им определит король. По переписи казаков в это время было 10.600 чел., комиссары требовали сократить до трех тысяч. Далее, должны быть прекращены походы казаков на море, уничтожены все казацкие челны, а участники последних морских походов наказаны; старший казацкого войска назначается коронным гетманом. Одновременно, ежегодное жалованье казакам было увеличено до 40 тыс. злотых, вместо прежних 10 тысяч.

Комиссары, имея за собою правительственное войско, держались в переговорах с казаками резко и непримиримо и угрожали войной, если казацкое войско не примет их

условий. Вместе с тем, во время переговоров, казакам было заплачено жалованье за два последние года, дано 20 тыс. золотых на московскую службу и еще около 4 тысяч на пушки и для старшин "за покорность, проявленную ими". Бряцание оружием и звон золота оказали свое действие: казацкие старшины, не надеясь выиграть в вооруженной борьбе с Речью Посполитой, а в случае поражения рискуя потерять всё, решились подчиниться; комиссарские требования, по настоянию старшин, были казаками приняты.

В следующем году правительство вынуждено было обратиться к казакам за помощью. Султанская Турция намеревалась разгромить Речь Посполитую и превратить ее в свою провинцию. Многочисленной турецкой армии поляки могли противопоставить всего лишь 57 тыс. человек. На просьбу о помощи, казаки собрались в числе до 40 тыс. чел. и двинулись к Хотину. Под Хотинем в 1621 г. казаки нанесли решающее поражение туркам и татарам, а часть казаков, под предводительством Богдана Хмельницкого, на Черном море уничтожила часть турецкого флота, а остатки его преследовала до самого Константинополя. Хотинская победа была апогеем казацкой славы, они спасли Речь Посполитую от поражения, что признавали и сами поляки. Вместе с благодарности, которую казаки вполне заслужили за победу под Хотинем, правительство обязалось, по мирному договору, воспретить казакам выход в Черное море.

В связи с участием в польско-турецкой войне, казаки пытались улучшить свое положение. Они обещались служить правительство и не делать походы в Черное море, но вместо с тем просили увеличить жалование до 100 тысяч алотых, сохранить прежние привилегии и вольности и не преследовать веру, обеспечить инвалидов войны, допустить свободное проживание казаков в землях королевских и частных, разрешить ловлю рыбы и зверей, назначить полкам приставства по городам, вывести солдат из мест расположения казаков. В целом казачьи требования сводились к отмене навязанных им ограничений: в 1619 г. в своем предсмертном письме, в марте 1622 г., гетман Сагайдачный просил короля оградить казаков от притеснения панов и от унии.^{1/} Вместо ответа правительство приказало казакам разойтись по своим местам не полками, а небольшими отрядами и не оставаться на волости. Правительственною комиссией было поручено возобновить и подтвердить постановления 1619 г.: казачий реестр сократить до 1-2 тысяч, а всех остальных из числа 40 тысяч, собранных самим же правительством, вернуть в прежнее состояние, т.е. отдать в распоряжение помещиков; казачья старшина должна назначаться правительством, церковный вопрос оставался нерешенным до сейма. Решения сейма в основном сводились к тому, чтобы казакам ни в чем не уступать.

^{1/} Акты В. и З. России, т. II, № 47.

Кзаки не подчинились реиениям ни правительствен-
но" комиссии, ни "ма. Тогда правительство решило приме-
нить вооруженную силу против казаков. 3 июля 1625 г. ко-
ронный гетман Конецпольский с 30 тыс. воиоком выступил
против казаков. Решительное сражение между казаками и
правительственным воиоком произошло 31 октября возле Куру-
кова озера. Казаки дрались упорно, потерпели поражение,
но не сдались. В результате начавшихся переговоров реестр
был увеличен до 6 тысяч, жалование до 60 тыс. и отдельно
для старшины. О выборах старшего решено, что казаки будут
выбирать кандидата на гетманство, а коронный гетман должен
его утверждать именем короля. За прошлое казакам дарова-
лось прощение, на будущее время они обязывались прекратить
всякие сношения с соседними государствами, не совершать
на них походы, не выходить в море, лодки слечь и больше
их не строить, слушаться старост и всей администрации.

В течение 12 недель казаки должны были выйти из шляхетских
земель, продать землю и строения людям, которые согласились
бы нести "повинности и поданство" помещику; в панских поме-
ниях могли остаться только те из казачьего войска, "кото-
рые будут своим панам послушны и которых захотят держать
пань". Тысяча казаков, или сколько укажет коронный гетман,
должна находиться в Запорожье в качестве гарнизона, осталь-
ное казачье войско будет стоять вне государственной

территории /за волость/ и оттуда направляться в помощь коренному войску по указанию гетмана. Кроме 6 тыс. реестра, все остальные казаки /выписчики/ из числа 40 тысяч, должны были перейти в подчинение помещиков или королевской власти. Гетман грозил новыми репрессиями казакам, если они будут сопротивляться составлению реестра, и в различных местах на Украине расставил 15 тысячное войско, пока не будет произведен расбор казаков.

Куруковское соглашение 1625 г. не разрешило взаимоотношения между казаками и правительством и не удовлетворило обе стороны. Казачеству пришлось отказаться от надежд на восстановление своих прав и вольностей, но и правительству не удалось осуществить своей задачи и расгромить казаков. Положение оставалось напряженным, т.к. внереестровое казачество не собиралось возвращаться в панскую кабалу и, таким образом, основной вопрос куруковского соглашения не был выполнен. Наличие реестровых казаков, находившихся на государственной службе и получавших жалованье, и одновременное существование вне реестровых казаков, лишенных всяких средств к существованию и объявленных вне закона - раскололи украинское казачество на две различные группы, на казаков, по понятиям правительства, послушных /реестровых - городовых/ и казаков своевольных /запорожцев/. Запорожское войско не признавало гетмана, назначенного правительством, и во время похода в Крым, в 1629 г.,

выбрало своего гетмана /атамана/. Тогда правительство, через назначенного гетмана, решило всех реестровых казаков, находившихся в Запорожье, исключить из реестра. Это решение послужило сигналом к новой вооруженной борьбе.

В 1620 г. запорожские казаки схватили назначенного гетмана Черного, привезли его в Запорожье и в присутствии своего выборного атамана Тараса Трясило присудили к смертной казни за предательский союз с правительством, в ущерб интересам казачества. Реестровые казаки, оставшиеся верными правительству, в числе 2 тыс. чел. из шести тысяч, укрылись под защиту королевского войска, но запорожцы разгромили это войско. Коронный гетман Конецпольский привел шляхту "гасить хлопской кровью" выступление казаков. В свою очередь казачество разослало по Украине свои грамоты, призывая население в свои ряды. В короткое время казачье войско выросло до нескольких десятков тысяч чел. Выступление запорожцев снова развернулось в национально-освободительную борьбу всего украинского народа.

Королевское войско жестоко расправлялось с украинским населением, путем террора пытаясь запугать его и отделить от казаков. Сделать этого правительству не удалось. Казачье войско успело выйти из Запорожья на волесть со своей артиллерией раньше прихода правительственного войска. Главной своей позицией казаки избрали Переяславль,

где собралось до 37 тысяч казаков и присоединившихся к ним крестьян, правительственное войско отступало к Киеву. В итоге боевых операций под Переяславлем королевское войско потерпело поражение. Казаки требовали отмены Куруковского соглашения, Конецпольский не соглашался. Восстание разрасталось в народную партизанскую войну. Из повиновения вышло и реестровое казачество. К концу войны казачье войско насчитывало до 100 тысяч человек. Королевское войско было разгромлено. Однако, казаки не использовали всех возможности, созданных ослаблением правительства. Речь Посполитая, почувствовав угрозу своему существованию, пошла на уступки. Переговоры между казаками и правительством привели к переяславскому соглашению 1630 г. Куруковское соглашение формально не было отменено, но реестр увеличили до 8 тысяч, а всем участникам восстания дана полная амнистия. Результаты не удовлетворили ни казаков, ни правительство. Современники рассказывали в Москве, что казачество ожидает новой войны, запасается порохом, свинцом и т.п.; так как правительство не примирится с бесславным для себя концом кампании. И это подтвердилось в ближайшем же году.

Смоленская война 1632-34 г.г. временно смягчила репрессивную политику правительства по отношению к казачеству, т.к. Польша нуждалась в военной помощи казаков. Для защиты Смоленска и др. городов от московского

войска, правительство потребовало на помощь 15 тыс. казаков, не стесняясь геститическим реестром. Помощь казаков имела важное значение в исходе войны. Война укрепила положение Речи Посполитой и прекратила турецкий поход на Польшу. По мирному договору с Турцией, король обязался изгнать всех казаков с днепровских островов. Для этого правительство решило изолировать запорожцев от населения Украины. На собранном сейме паны постановили запретить казакам получение продовольствия, боевых припасов, лесных материалов и т.п. из Украины; подвергать наказаниям всех людей, за уход к запорожцам, за помощь им и участие в морских походах; для прекращения таких походов построить укрепленный замок на Днестре, снабдив его конным и пехим гарнизоном.

Для возведения крепости было выбрано место на правом берегу Днестра, против устья р. Самары и порога Кодацкого и построенная крепость получила название Кодак. Однако, крепость существовала недолго. В августе того же 1685 г. из морского похода возвращался гетман Сулимия со своими запорожцами. Казаки были весьма удивлены появлением крепости, затем внезапно напали на нее, польский гарнизон истребили и крепость разрушили. От Кодака поднявшись Днестром до украинских городов, Сулимия начал созывать всех недовольных правительством и готовиться вместе с ними к борьбе с панями, но скоро был схвачен обманным путем,

отвезен в Варшаву и там умерщвлен. С казаками, разрушившими Кодак, расправились с особой жестокостью.

Репрессии не успокоили казачество и в 1636 г. к казакам были посланы правительственные комиссары. Комиссары привезли казакам жалованье и с помощью гетмана и писаря пересмотрели реестр, очистив казацкое войско от непокорных людей. После этого войско торжественно присягнуло, обещав соблюдать условия куруковского соглашения. Однако, успех правительственной комиссии был только внешний, он не устранил нараставшего недовольства среди казачества. Это недовольство скоро вылилось в открытое восстание.

Накануне восстания, в марте 1637 г., был составлен сейм. Казацкие послы жаловались на то, что их выгоняют из частновладельческих имений и отбирают имущество, запрещают жить в королевских имениях, жалованье не выплачивают, помощи на содержание гарматы /артиллерии/ не дают, старосты запрещают давать казакам сольтру и елво и поэтому у них нет военных припасов. Постоянное нарушение прав казаков, невыплата жалованья и злоупотребления местной администрации, таковы были причины казацкого недовольства. Это недовольство реестровых казаков находило живой отклик и сочувствие нерестрового казачества и украинского крестьянства, жестоко страдавших от бесправия и тяжелого

экономического положения. Крестьянство и составило основную массу восставшего населения, придав восстанию характер аграрного движения. Борьба вылилась в форму казачьего восстания в силу постоянной тесной связи казаков с крестьянством, которое в казачестве нашло готовую вооруженную силу.

Главным организатором и вождем восстания был Павел Бут, известный под именем Павляка. Он пользовался большим влиянием среди казаков, вместе с Сулимой участвовал в разрушении Кодака и был судим в Варшаве, но избежал казни. Уже в конце 1636 г., по донесениям правительственных комиссаров, намечались признаки восстания. Толпы безоружного народа собирались в Запорожье. Павляк пытался прогнать безоружных, но те пригрозили утопить его в Днепре. По Куруковскому соглашению в Запорожье должен был находиться сторожевой отряд реестровых казаков. Фактически Запорожье являлось местом сбора переестровых казаков и всех недоброжелных людей — крестьян и мелан. Здесь собирались и формировались отряды, предпринимались походы в Крым и Турцию. Повидному и Павляка привлекли в Запорожье крымские дела.

Уезжая в Запорожье, Павляк захватил с собой из Черкас гармату реестровых казаков. В завязавшемся по этому поводу переписке между Павляком с одной стороны и реестровыми казаками и гетманом Конецпольским с другой, Павляк

определил значение Запорожья, как общепризнанного центра казачества. В силу этого он полагал, что лучше и полезнее будет, если казаки станут иметь одно войско и одного предводителя, "как были их предки". Таким образом, требования, выдвинутые Павляком, сводились к объединению всего казачества с центром в Запорожье и к признанию прав за казаками, выписанными из реестра; в силу этого последний терял свое значение. Под влиянием агитации Павляка среди реестровых казаков начались колебания. Чтобы ликвидировать их, правительство сманило гетмана реестровых казаков и часть старшины. Это, по видимому, и толкнуло Павляка, потерявшего надежду объединить казачество и стать во главе его, на открытое выступление против казаков старшины.

Повинувшись на Украину, Павляк разослал свои грамоты по городам и местечкам, призывая казачество и крестьянство присоединиться к своему войску и ловить изменников-казацких старшин. Скоро гетман, войсковой писарь и часть старшины были захвачены и казнены. Призывы к восстанию нашли особенно благоприятную почву в левобережной Украине, недавно заселенной, где жители тяжелее переносили крепостное ярмо. Голод 1637 г. усиливал брожение и недовольство среди населения. Переестровые казаки и крестьяне собирались отрядами, нападали на имения шляхты и громили их, выгоняя панов из населенных мест. К восстанию присоединилась и часть реестровых казаков.

Против восставших правительство направило польских жолнеров и реестрочих казаков, всего до 14 тыс. чел., под начальством походного гетмана Потоцкого. Битва правительственного войска с казаками произошла в начале декабря 1637 г. под Кумейками и закончилась поражением казаков. Под с. Боровице казаки пытались оказать сопротивление, но обессиленные капитулировали и вступили в переговоры. Павлиж и др. организаторы восстания были выданы Потоцкому. Правительство решило подавить восстание суровыми мерами. Королевский универсал в декабре 1637 г. призывал всех старост и державцев на Украине карать повстанцев смертью и конфисковывать их имущество. После сдачи казаков под Боровицей, гетман Конецпольский решил уничтожить казачество в существовавшем виде и подчинить его правительственной власти, путем назначения вместо казаков выборно старшины польских урядников. Потоцкий не решился провести предложения Конецпольского полностью. Была собрана казацкая рада, на которой у казаков отобрали булаву, знамя, бунчук и печать и назначили из среды казаков полковников, есаулов, сотней и войскового писаря. Назначение старшего над казаками было отложено до лета. От казаков была взята присяга и особое обязательство. Казаки обязались выдать всех зачинщиков и руководителей восстания, признавали все перемены, произведенные в их войске, обещали сечь свои челны в Запорожье и выражали готовность помогать Речи Посполитой.

Под Боровице" сдана только часть казаков. В Левобережье восстание продолжалось. Правительство жестоко расправлялось с восставшими. Путь Потоцкого от Иркилева через Переяславль до Нежина был усеян виселицами. По его мнению всё без исключения население Поднепровья и Заднепровья нужно было истребить без остатка.

Сейм 1688 г. одобрил все меры, принятые Конецпольским в отношении казаков. Меры эти были внесены в постановления сейма под названием "ординация Учреждение/войска реестрового запорожского, находящегося на службе Речи Посполитой".

Ординация 1688 г. уничтожала на вечные времена все льготы и доходы казаков, право на свой суд и на выбор старшин. На королевской службе оставалось только 6 тысяч реестровых казаков, все остальные обращались в холопов. Реестровым казакам давалось новое устройство. Во главе казаков был поставлен старший комиссар, назначаемый королем из шляхты на каждом се"ме, по рекомендации гетмана. На комиссара возлагалось управление казацким войском, предупреждение бунтов, правосудие среди казаков; по требованию правительства комиссар должен был являться с войском на службу. Все войско и войсковые старшины подчинялись комиссару, сам он был подчинен коронному гетману. Есаулы и полковники назначались только из шляхтичей,

набрание сотников и атаманов разрешалось не среди казаков. Местом пребывания комиссара назначался Терехтемиров, полковники были обязаны жить в своих полках и не отлучаться без разрешения коронного гетмана. Полковники поочередно должны были выступать со своими полками в Запорожье, нести там сторожевую службу против татар и преследовать морские походы перестроенных казаков. Под страхом смертной казни ни один казак не должен был ходить в Запорожье без паспорта; следить за этим должен был губернатор, живший в Кодаке.

Казакам гарантировалось, что они не будут терпеть притеснений от украинских старост и подстарост; киванки, в свою очередь, не должны были вмешиваться в дела местной администрации. На этом должны были следить комиссар и полковники. Для разрешения тяжб между казаками и поселенцами назначался смешанный суд из подстаросты и полковника. Переделка земель казаков запрещалась, местожительство их должно было строго определять особая комиссия. Из опасения слопниц и восстаний, казакам запрещалось селиться в городах, кроме пограничных /Черкасы, Чигиринка, Корсуня и др./. Приютствие казаков в пограничных городах допускалось только ввиду постоянной необходимости защищать край от нападений татар. Под угрозой конфискации имущества, мещанам запрещалось записываться в казаки или выдавать своих дочерей замуж за казаков. Ввиду жалоб владельцев на захват казаками земель возле Терехтемирова, для рассмотрения этого

вопроса была создана особая комиссия. Комиссии поручалось разобраться в жалобах и в случае наличия захватов возвратить вещи прежним владельцам.

Кроме ординации, на основании записки Конецпольского, была составлена тайная инструкция, которая должна была еще более отеснить казаков, поэтому меры, намеченные в инструкции, держались в тайне. При комиссаре и полковниках предполагалось завести особую "гвардию": сотню наемных казаков и драгун при комиссаре и по 50 чел. при каждом полковнике. Задачи гвардии были чисто жандармские над казачьими, — пресекать и уничтожать всякие недовольства и восстания казачества в самом их зародыше. В инструкции также предусматривалось укрепление крепости Кодака и организация пограничных стражи. Гарнизон Кодака определялся в 600 чел. польского войска и 100 наемных /реестровых/ казаков.

Таковы были меры, принятые правительством Речи Посполито* против казаков. Ординация уничтожала все права и волюнтаризм казаков, добытые последними почти в продолжение целого столетия и признаваемые ранее правительством. Всякое казачье самоуправление упразднялось. Реестровое казачество, подчиненное шляхте, должно было превратиться в послушное орудие в руках правительства.

Ординация 1650 г. по мере, разрешается, влиять успокоения в Украине. Она относилась лишь к небольшому отряду реестрового казачества; вся остальная масса казаков

должна была пойти в панскую кабалу. Недовольные казаки стали собираться в Запорожье и быстро там организовались. Старшим над собой они выбрали Остриянина /Острияницу/. Гетман Потоцкий задумал уничтожить Запорожье, где в это время находилось до пяти тысяч повстанцев. Потоцкий послал карательную экспедицию в Запорожье, но поляки не решились применить оружие. Тем временем повстанцы разослали по Украине свои письма и грамоты, призывая население к продолжению борьбы. Остриянин призывал на помощь донских казаков. прежними мотивам восстания присоединились новые - отмена ординации 1638 г.

Из Запорожья повстанцы двинулись на Украину по двум направлениям. Помощник Остриянина Скиден пошел на Чигирин; часть его отряда переправилась через Днепр, захватила на нем перевозы и подошла к Брацкому, где стоял отряд королевского войска. Главные казачьи силы, под начальством Остриянина, захватили Кременчуг, Корол и Озимынь, заняли хорошо укрепленную казаками позицию у г. Голтвы. Попытка королевских отрядов захватить казаков кончилась полною неудачей; поляки со значительными потерями отступили к Лубнам. Остриянин двинулся следом за поляками, но под Лубнами потерпел неудачу и должен был отступить в Тохвице, затем к Миргороду. Это отступление имело важные последствия для всего восстания. Остриянин не мог соединиться с донцами и запорожцами, приходившими к нему на помощь. Донские казаки не выдер-

каля матюка поляков, вступили с ними в переговоры и были почти все истреблены. Тем временем Острожани подкрепил свои силы оставшими крестьянами и двинулся к Лубнам. В столкновениях с поляками повстанцы терпели поражения. Недалеко от устья р. Сулы поляки атаковали казацкое войско; среди повстанцев начатся паника, во время которой Острожани исчез бесследно. Справившись, казаки выбрали своим гетманом Дмитрия Гуню. Гуня начал было переговоры с поляками, но скоро прервал их, ожидая прихода отряда Скидана. Приход Скидана не принес существенной пользы. Отряд его был разбит, а раненый Скидан попал в руки поляков. Тогда Гуня отвел свое войско к устью Сулы, при впадении в нее речки Старец. Выбранное место было хорошо укреплено казаками. После нескольких неудачных приступов, гетман Потоцкий начал осаду казацкого лагеря. Казаки решили вступить в переговоры. В своих письмах Гуня казвал, что по вине реестровых казаков все казачество лишилось своих прав и вольностей, добытых в многолетней борьбе; просил не угнетать казаков и сохранить куруковское соглашение до следующего сейма, куда казаки намеревались послать своих представителей. На все просьбы казаков гетман Потоцкий ответил полным отказом. Казаки оделись без всяких огорохов; спавшиеся реестровые казаки объявлялись помирился с теми, которые были на стороне правительства, и все вместе удалить из своей среды не записанных в реестр.

В сентябре 1638 г. в Киеве была собрана правительством казацкая рада, на которую созвали полковников и по несколько десятков казаков от каждого полка. На раде избрали делегацию к королю, которую поучалось просить о сохранении за казаками земель и имущества, об охране жизни и спокойствия казацких вдов, об уплате казакам жалованья и т.п. Другие постановления рады имели в виду меры полицейского характера. Правительство было озабочено, чтобы в Запорожье не уходили беспокойные люди; следить за этим поручили самим казакам. От каждого полка выделялось по 10 чел., которые образовывали сторожевой отряд. Отряд должен был препятствовать сообщению казаков и крестьян с Запорожьем. Казацкой артиллерии отводился под постой г.Корсуны; кроме людей, необходимых для ее обслуживания, никому быть при артиллерии не разрешалось. Казакам запрещалось переходить из одного полка в другой; судиться они могли только у своих полковников. Все эти меры, проведенные Потоцким на раде, имели своей целью разединить разрозненных казаков с запорожцами, исклчить возможность казацких восстаний в будущем и сделать казаков послушными правительству.

Заключительным этапом в ликвидации восстания 1638 г. была казацкая рада, собранная правительством на Мясоедом Стану 4 декабря 1638 г. Казачество было слождено, ни о каких дальнейших переговорах не было и речи и рада носила формальный характер. Рада проходила в присутствии

походного гетмана Потоцкого и комиссаров, присланных от короля. Казаки выдали комиссарам пушки и свои войсковые знамя: булаву, дундук, знамена и бубны. Перед радой были названы имена старшин, назначенных над полками Потоцкого. Рада без возражений приняла их.

После рады на Ужловом Ставу казаки имели следующее устройство. Они составляли отряд в шесть тысяч чел., записанных в реестр. Казаки считались на службе у королевского правительства и за это получали жалованье: казакам платили по 30 злотых в год, войсковым есаулам по 600 вл., полковникам по 250, сотникам по 200 и атаманам по 60 злотых в год. Гетману и полковникам, назначаемым из шляхты, жалованье устанавливалось по брдо. Казаки делились на шесть полков /Чигиринский, Черкаский, Каневский, Корсунский, Белогородский и Переяславский/, по 1000 чел. в каждом. Полк состоял из десяти сотен, во главе с сотниками, а сотня из десяти десятков, во главе с атаманами. Таким образом, внешне казаки сохранили свою прежнюю организацию, но в ней отсутствовало самое главное: казацкое самоуправление и выборность старшин.

Полки реестровых казаков до Г. Шляхтинского были чисто военной организацией. Для жительства казаков правительстве отводило определенные староства; каждый полк размещался на территории староства и носил его имя. Таким образом устанавливалась связь казацких полков с административно-территориальным делением и управлением Украины.

Восстание 1638 г. было последним крупным движением украинского казачества до Богдана Хмельницкого. Период десятилетней реакции, наступивший после усмирения восстания, слабо изучен в исторической литературе. Не это не был период мирного развития Украины. Политикаские меры правительства не разрешили и не устранили тех причин, которые поднимали казаков и все население Украины на открытую борьбу. На усиление реакции население Украины отвечало глухим брожением, которое порой выливалось в открытые выступления. Широкое распространение получили формы пассивного сопротивления, главным образом бегство из пределов Речи Посполитой. Население массами переселялось на территорию Русского государства или убегало в Запорожье. Через десять лет в Запорожье собралось так много беглого украинского населения, что именно оттуда Богдан Хмельницкий начал общенародную национально-освободительную войну, решившую дальнейшую судьбу Украины.

Личная судьба Богдана Хмельницкого являлась ярким свидетельством того бесправия, в котором находилось не только тяглое население Украины, но и казачья старшина. Б. Хмельницкий был сыном казацкого сотника, убитого в сражении с турками. В этом сражении и сам Богдан попал в плен к татарам, но скоро возвратился к казакам и избран был последним войсковым писарем. Ординация 1638 г. лишила его этого звания и он был назначен сотником. В Чигиринском старостве у Хмельницкого имелся хутор Субботово.

Подстароста чигиринский, шляхтич Чаплинский напал на хутор и разорил его, а сына Хмельницкого замучил до смерти. Зимой 1646 г. Хмельницкий был с казаками в Баркаве и адо-вался королю на притеснения шляхты. По рассказам современников король Владислав назначил Хмельницкого атаманом над казаками и пожаловал ему саблю, как знак самозащиты от шляхты. Шляхта решила расправиться с Хмельницким. Гетман Конецпольский прислал ва Борданом вооруженных челядинцев, но последний вступил с ними в борьбу, часть их перебил и опасаясь преследований бежал в Запорожье.^{1/}

В конце 1647 г. Хмельницкий появился в Запорожье, где укрепился на острове Буцке /Днепровском/. Оттуда он начал рассылать по Украине призывные листы, поднимая реестровых казаков и крестьян на борьбу против панов и королевской администрации. Чтобы обезопасить свой тыл и предупредить возможность натравливания крымцев Речью Посполитой на казачество, Хмельницкий добился согласия главы Перекопской орды Тугае-бея на совместное выступление с казаками. Запорожцы выбрали Хмельницкого своим гетманом /атаманом/.

Шляхтское правительство усиленно готовилось к борьбе с казаками. В начале 1648 г. коронный гетман Потоцкий рассылал по Украине универсалы с угрозами по отношению к казакам и с предостережениями и призывами к местной шляхте

^{1/} Акты Д. и З. России, т. II, В 243.

о борьбе с казаками. Гетман стянул к Днепру значительное войско и расположился в Теркасах; полки Гетман Калиновский находились в Лорсуни. В них распоряжались многою более 30 т. с. войска. По распоряжению Потемкина Ямьляничин требовал от правительства, чтоб казакам вернул их прежние права и вольности, удалили ямьляничин полковников других начальников Ямьля, чтобы королевское войско было в воеводе по Украины.

Король Гетман Тревога писал королю, что в Ямьляничинского в сборе было 120. человек, а когда он выступил в Украину, у него будет 100 тис. человек. Правительство решило не допускать Ямьляничинского с казаками Украину и начало военные действия. Весной 1764 г. против Ямьляничинского были посланы два отряда королевского Ямьля, сухопутный и речной, которые должны были идти одновременно сушей и десном. Тем временем Ямьляничинский с казаками, числе 3 тис. человек, выступил из Запорожья, обошел Ямьля и в конце апреля расположился лагерем при белых водах; следом за ним шли татары. К этому времени отряды правительственного войска соединились, речной отряд, благодаря быстроте течения Днепра, оказался впереди сухопутного отряда. Речной отряд состоял, преимущественно, из реестровых казаков. Каменского заметил эти казаки возстали, перебили полковников стар ишу и направились в лагерь Ямьляничинского. Состояние сил изменилось в пользу казаков. Сухопутный

отряд поляков, подполковник начале мая в битве Водан, оказался в невыгодном положении и после переговоров с Ямелянским капитулировал, передав вассалам свои пушки. На обратном пути отряд был частично истреблен, а часть went в плен татарам.

Разгром польков при озерах Водан был нанесен в ряды правительственного вооружения. Оно охватило Короуни, уничтожило окрестности воинов Ямелянских. Короуни явилась Ямелянским, лагеря которого представляли собой население, пополняло ряды вассалов и снабжая последних продовольствием. Гетман Польский отступил из Короуни на запад, попал со своим войском в лесные теснины и в середине мая был разгромлен казаками; оба гетмана попали в плен кавказцам. В конце мая войско Ямелянского стояло уже под Белой Церковью.

Уничтожение королевского войска под Короуни явилось сигналом для всеобщего восстания в Украине. Народ начал охватывать Украину, и сев польского, истреблял всех шляхтичей и евреев-арендаторов панских земель. Крестьяне, холопы и ремесленники собирались в небольшие отряды /куны/, которые, в случае надобности, соединялись в более крупные отряды /батюги/ и врывались в войско Ямелянского, по пути уничтожая шляхетские поместья, укрепленные местечки, очищая, с помощью городского населения, города от ненавистных панов и евреев. К середине 1648 г. таким путем были освобождены воеводства Киевское, Черниговское, Брацлавское и

часть Подольск го. В августе восстание распространилось на Волынь, где отрядами казаков и повстанцев были взяты Кременец, Луцк, Владимир и др. В целом, в середине 1648 г. вся Украина была очищена от шляхты и правительственной администрации и находилась в руках воюющего жемельничьего, который увеличилось, по словам современников, до 100 тыс. человек. В некоторых полках числилось до 50 тысяч казаков и крестьян; что ни село — то сотня, а много сотен до 1000 чел.

Правительство собирало остатки разброшенного войска и шляхту в окрестностях Львова и расположило собранное войско лагерем под Константиновом. Жемельничий, очистив Украину от шляхты, принудил наострому полякам. Встреча произошла под Пиливцами здесь 17 ноября жемельничий войско без боя, при одном неверном слухе о приближении татар, кинулось в бегство, оставив в руках казаков всю артиллерию и богатый обоз.

Бегство шляхты под Пиливцами открыло казачьему войску путь внутрь Польши. Жемельничий выступил на территорию Польши и осадил сильную польскую крепость Заностье. Появление казачьего войска в Западной Украине подняло народное восстание в других русских землях. Поднялась вся Галицкая Русь, правое Поднастрожье; на Смотричи Волыни народные волнения проникли в Белую Русь. В конце декабря 1648 г. жемельничий совершил свой триумфальный въезд в

Киев, где был встречен населением как вождь и освободитель всего украинского народа.

В феврале 1649 г. в Переяславе начались переговоры польских комиссаров с Хмельницким, но эти переговоры не привели ни к каким результатам. Обе стороны готовились к дальнейшей борьбе. Чтобы разрешить вновь избранному королю Яну-Казимиру созвать государственное ополчение во главе с самим королем, Хмельницкий рассылал по Украине универсалам, внаем собирав войска, кто мог плавать оружием, и отряды крестьян и горожан стягивались к Чигирину. На помощь Хмельницкому выступил крымский хан, спешив донские казаки. Соединенные силы Хмельницкого подошли к Зборову, где стоял король с ополчением; здесь едва не повторилась пиливецкая катастрофа. Королевское войско спаслось лишь благодаря измене крымского хана, который был подкуплен королем.

Военные действия закончились заключением Зборовского договора, утвержденного в августе 1649 г.^{1/}

По этому договору из состава земель Руси выделялась казацкая Украина в составе территории воеводств Киевского, Черниговского и Брацлавского. На населения этой Украины обещалось казацкое войско численностью в 40 тыс. чел. Войско делилось, территориально, на 7 полков, из них

^{1/} Актн С.Росси, т. I, № 26; Актн С. и С. Росси, т. II, №№ 163, 172, 177, 195, 200, 204-206, 212, 215, 219, 222, 225-227, 230, 237, 238, 243, 250, 258, 263-265, 268, 272-273; допол. № 27, 28, 41, 56, 57, 60, 67, 69; т. III, прибавл., № 3, 5, 10, 15, 22, 25, 27, 30.

9 полков в Правобережной Украине /Брацлавский, Уманский, Кальницкий, Тигиринский, Корсуновский, Черкасский, Каневский, Киевский, Белогородский/ и 7 полков в Левобережной Украине /Кропивенский, Переяславский, Прилукский, Маргородский, Полтавский, Печеринский, Черниговский/; полки делились на сотни. Войску было предоставлено полное самоуправление; во главе его стоял выборный гетман, который имел свою резиденцию в Чигирине и подчинялся королю; полки и сотни управлялись выборными полковниками и сотниками. Владельческие и королевские земли, населенные казаками, становились собственностью войска. Все население казацкой Украины, не вошедшее в войсковой возраст, оставалось в мирном или крестьянском /хлопском/ состоянии; воины, не считавшиеся казаками, возвращались прежним владельцам.

Таким образом, на территории Украины должны были существовать две системы государственного управления: казачья и шляхетская /панская/ — то есть земледельцы, что вся деятельность шляхетского управления, по волевод исключительно, должны были заведаться православным дворянством. На территории Украины не должно было вступать королевское войско, не могли жить евреи; иезуиты со своими школами удалялись отсюда, где были украинские школы. 1/

1/ Архив С.России, т. 3, к. 10; Архив Л. и С.России, т. 13, №№ 153, 172, 177, 195, 200, 204-206, 212, 215, 219, 222, 223-227, 230, 237, 238, 243, 250, 258, 265-269, 268, 272-273; допол., № 27, 38, 41, 56, 57, 60, 67, 69; 2. № 1, прибавл., № 3, 5, 10, 15, 22, 25, 27, 30.

Зборовский договор, вырванный казацеством у польского правительства, закрепила крупную победу казаков. Положение последних значительно улучшилось, но остальное население Украины оказалось снова в панской неволе. Казацкая Украина была странна Речи Посполитой тем, что за ней стояли остальные украинские земли, в первую очередь Волинь и Подолье, которые по договору отрезывались от Украины и оставались в управлении шляхты. Несокрушимость казацкой силы коренилась в украинском крестьянстве, "правой руке казачества", но вырванная Хмельницкого; по договору крестьянство возвращалось в прежнее подневольное состояние. Заставить крестьян снова надеяться на себя панское пришло можно было только применением силы. Этой силой на Украине было казачество, которое, таким образом, должно было принудить к подневольному существованию своих братьев не оружием в совместной национально-освободительной борьбе. В этом была трагедия Украины. Русский дьяк, находившийся в Варшаве, писал в Москву после Зборовского договора, что к Хмельницкому приходили более 50 тыс. крестьян и хотели его убить, "для чего де без нашего совета с кородем конспирация".

Классовая борьба в украинской деревне не затихла после Зборовского договора, она лишь приняла другие формы. Крестьяне разбегались из панских имений, отказывались платить подати или сами устанавливали повинности в пользу

помещика вроде того, чтобы дать пану "плуг волей та чотыри мѣрки соледу; буде з его, аби не выер з голоду". Помещики Украины начинали брять оружием. В Подолии и Волнии, где не было устрашающей силы кавачества, вернувшиеся шляхтичи начали жестоко мстить крестьянам за свои обиды и поражения в кавачьей войне. Крестьянство глухо волновалось, наиболее отважные убегали от своих помещиков и или переходили на территорию кавачьей Украины, или объединялись в отряды и нападали на имения и их владельцев. В целом, Зборовский договор не внес успокоения на Украине и не разрешил украинского вопроса.

Зборовским договором была недовольна и польская Польша. Сейм, утверждавший этот договор, даже не захотел выслушать его до конца. Гетманы Потоцкий и Калиновский, вернувшиеся из поворного для себя кавачьего плена, были настроены резко враждебно к кавачеству и находись с войсками в Подолии жестоко расправлялись с крестьянами, ожидая начала открытых военных действий. Чрезвычайный сейм, созванный в декабре 1650 г., объявил сбор общешляхтского ополчения.

Военные действия были начаты Речью Посполитой. В феврале 1651 г. гетман Калиновский неожиданно напал на местечко Красное, где находился полковник пограничного Брацлавского полка Нечай со своими кавачами; кавачи были разбиты и Нечай убит. Гетман двинулся в глубь территории

"бужеского казачества", спустошая страну между Бугом и Чистостром, но на территории Винницы встретил достойного противника в лице полковника Богуна, одного из видных соратников Хмельницкого. Умело используя свои немногочисленные силы, Богун вытеснил королевские отряды с захваченной территории, которые должны были отступить под Каменец. Калиновский получил приказ присоединиться к главному войску, которое собралось у Сокала под предводительством короля.

Хмельницкий тем временем собирал казачьи полки под Зборовом, ожидая на помощь крымского хана. У Хмельницкого было, по некоторым сведениям, до 50 тысяч казаков и крестьян. Из всего казачьего войска Нелинский и Черниговский полки были оставлены на месте, для охраны Украины. Королевское войско в половине июня выступило из Сокала по направлению к р.Стырь. Туда же двинулся из под Зборова и хмельницкий вместе с татарами. Встреча двух войск произошла во второй половине июня 1651 г. под Берестечком. В решительную минуту татары изменили казакам и бежали с поля боя. Исчез и хмельницкий, по одним сведениям последовавший за крымцами, чтобы вернуть их, по другим - захваченный крымцами в плен. Таким образом, перед лицом сильного противника казаки остались без вождя и без соратников. Но казаки не растерялись. Они выбрали на казачьем атаманом Богуна, под руководством которого быстро вышкун-

лись в своем лагере, который окопали валами с трех сторон, пригнув четвертой стороной к болотам и приготовились к обороне. Попытки ведения мирных переговоров на условиях Зборовского договора не привели к положительным результатам. Тогда Богун решил тайно вывести войско из лагера, выстроив болото воем, похлебными шатрами и проч. В критический момент, когда часть войска успела выбраться из лагеря, а часть находилась еще в лагере, среди крестьян приписанных к полкам и находившихся в лагере, был пущен провокационный слух, что старшина с казаками оставляют крестьян на расправу полкам. В лагере началась паника, все разом двинулись к переправе, топили плотины и тонули сами. Тем временем поляки вернулись в лагерь и начали беспощадное истребление казаков и крестьян.

Поражение под Берестечком не имело большого значения для казацкого войска, т.к. главные силы казаков успели скрыться в Полесье. Одновременно, в королевском лагере началось разложение, дворянское ополчение разбежалось по домам; за казаками двинулся лишь небольшой отряд во главе с гетманом Потоцким. Но Украине угрожала опасность с другой стороны. Литовский гетман Радзивилл разбил казацкие полки, оставленные для охраны Украины, захватил Киев и двинулся на соединение с Потоцким.

Вторжение шляхетского войска на территорию Украины встретило всенародные ненависть и сопротивление. Войско

медленно двигалось сначала опустошенной Волынь, затем казацкой Украиной, где население истребляло всё на пути противника и хотя объединение польского и литовского войск дало вынужденную военную силу, но положение этой силы среди овлажденного населения было весьма неустойчиво.

Амельницкий к этому времени собрал, при содействии Богуна, рассеянные казацкие силы под Белой Церковью, но не начинал военные действия, ожидая сбора отрядов крестьян. Чтобы выиграть время и избежать население Украины от насилия и грабежей королевского войска, Амельницкий вступил в мирные переговоры. 18 сентября 1651 г. был заключен Белоцерковский договор на следующих условиях. Самостоятельность казацкой Украины была уничтожена. Некоторая доля самостоятельности осталась за Киевским воеводством, на территории которого должны были впредь жить казаки. Казацкое войско сократили до 20 тыс. человек; в казаки разрешалось писать только на территории Киевского воеводства и лишь проживавших в королевских имениях. Если в казачьи писались лица из шляхетского имения или из Брацлавского и Черниговского воеводства, то должно было переселяться в Киевское воеводство, чтобы иметь возможность пользоваться казацкими правами. Казацкий атаман /гетман/ должен был подчиняться не королю, а коронному гетману. Атаман объявлялся отпустить татар и не имел права сношаться с другими государствами. На всей остальной терри-

тории Украины, кроме Киевского воеводства, восстанавливаясь шляхетские имения и порядки, а для охраны их размещалось королевское войско.

Белоцерковский договор вызвал сильное сопротивление украинского народа, не признававшего договор и не подчинявшегося ни гетманским ни королевским властям. Началось массовое переселение казаков и крестьян, пробиравших себе путь вооруженной силой, на территорию Русского государства. Из переселенцев было оформлено московским правительством несколько черкасских /украинских/ полков. В некоторых местах, особенно в Северщине, имели место открытые восстания населения.

Хмельницкий собирал силы для продолжения борьбы. По словам Хмельницкого у него в войске было до 100 тыс. чел. В начале июня 1652 г. он неожиданно начал на королевское войско, стоявшее лагерем на р. Буге в окрестностях г. Ладимона, и нанес полякам страшное поражение; был убит и коронный гетман Калиновский. Правительство начало подготовку к новому нашествию на Украину, предварительно послав карательную экспедицию во главе с коронным обозным Чарнецким, предоставив ему свободу действий. В начале 1653 г. Чарнецкий с 10 тыс. отрядом появился в Брацлавщине, сжигал селения и уничтожая все население. Против Чарнецкого выступил Богун со своими казаками и задержал карателей. В битве под Монастирищем Чарнецкий был ранен и его войско

разбежалось. С оставшимися силами Чарнецкий присоединился к главному войску, которое собиралось в окрестностях Львова. Карательная экспедиция Чарнецкого не запугала население Украины, а еще сильнее озлобила казаков и крестьян против правительства и сплотила вокруг Хмельницкого.

Во второй половине сентября войско Речи Посполитой, во главе с королем, расположилось лагерем под Еванцем, на левом берегу Днестра. Хмельницкий не спешил с нападением, зная состояние королевского войска. Он ждал, пока враг ослабеет от недостатка продовольствия и от холода, не имея теплой одежды. Действительно, когда казаки и татары стали окружать польский лагерь, то королевское войско разбежалось. От полного разгрома поляков спасли татары, настоявшие на заключении мира. По Еванецкому мирному договору, заключенному в декабре 1653 г., Украине были возвращены все права, предусмотренные Зборовским договором.

Хмельницкий вернулся в Чигирин. В это время в Переяславль прибыли русские послы и об*явили о готовности царя Алексея Михайловича принять Украину под свое покровительство. Началась новая эпоха в истории украинского народа. 1/

Вековая борьба польско-литовской шляхты с украинским народом и его вооруженной силой — казачеством, закон-

1/ Акты В. и З. России, т. 2, № 301, 318-326, 329, 332, 335, 340, 341, 343.

чилась полным крахом для Речи Посполитой. Феодальный, национальный и религиозный гнет украинского народа влих-той не только породил украинское казачество, но и поднял весь народ на национально-освободительную войну под руко-водством Шмельницкого. Над этой войной преваля, что под давлением вооруженно⁹ силы правительство Речи Посполитой шло на широкие уступки казачеству с тем, чтобы не выпол-нять взятых на себя обязательств и при первой возможности отказаться от них. Казачество и весь украинский народ перестали верить правительству. Вероломная политика пра-вительства Речи Посполитой ускорила об⁹единение украинско-го народа с русским народом.

4.

Украинский народ неоднократно обращался к московскому правительству с просьбой о защите и покровительстве. Собственными силами, ввиду запоздания в политическом развитии, Украина не могла завоевать и отстоять себе самостоятельность. Из всех окружающих Украину государств и народов русский народ был более родственным украинскому народу, а Русское абсолютистское государство наиболее сильным соседом. Поэтому, союз с русским народом более соответствовал историческому развитию Украины, чем подданство Речи Посполитой или Турции. Несмотря на политическое разединение со времени феодальной раздробленности Руси, украинский народ не потерял экономических и культурных связей с русским народом, а украинское /запорожское/ казачество активно помогало московскому правительству в борьбе с общим врагом — татарами уже при Иване Грозном.

С увеличением панского гнета в Украине и ростом преследования национального и религиозного характера, стремление украинского народа к союзу с русским народом усилилось и приняло довольно конкретные формы еще задолго до национально-освободительной войны. Инициаторами в этом вопросе выступили запорожцы, как наиболее организованная часть украинского народа. В 1620 г. в Москву явился от всего войска Запорожского атаман Петр Сиднеев с товарищами и заявил от имени всех казаков, что "они все хотят едну

великому государю служить... попрежнему, как они служили прежним великим Российским государям". Через два года с такою же просьбой, от имени всех казаков, обратилось украинское духовенство, чтобы царь взял Украину под свое покровительство. В 1625 г. правительство Речи Посполитой обвинило войско Запорожское в сношениях с Москвой, а когда началась выписка казаков из реестра, то оставшиеся за реестром намеревались бить челом Михаилу Федоровичу о помощи против поляков. Выражением стремлений украинского народа явилось и массовое переселение украинцев на территорию Русского государства, особенно усилившееся в период реакции на Украину, с конца 30-х годов.^{1/}

Богдан Хмельницкий, выражая желания украинского народа, вступил в оживленные сношения с московским правительством уже с середины 1648 г., в первых же своих письмах поставив вопрос о присоединении Украины и войска Запорожского к России и о помощи против Речи Посполитой. Эти желания все настойчивее выдвигались в переписке Гетмана с Москвой в течение всего периода до 1654 г.^{2/}

Правительство царя Алексея Михайловича внимательно следило за событиями на Украине, поддерживало

1/ СРР и Д., ч. II, № 51; Соловьев С. М. История России, кн. II, стр. 1471, 1473, 1474, 1477; Булкин П. А. История воссоединения Руси, т. III, стр. 193, 198, 201, 231; Грушевский М. С. История украинского народа, т. II, стр. 262-264, 431.

2/ Акты И. и З. России, т. II, № 198, 204, 205, 210, 218, 244, 245, 247, 252, 253, 255, 316.

отношения с гетманом, но занято внутренними делами /подавлением народных восстаний/, не спешило с ответом. 1/ Лишь 13 июня 1649 г. правительство известило Хмельницкого о своем предварительном согласии принять Украину /"Русь" и войско Запорожское под свое покровительство при условии, что не будет нарушен существовавший договор о вечном мире России с Речью Посполитой. 2/

С 1651 г. сношения Украины с Москвой усилились. Хмельницкий настойчиво просил о помощи и покровительстве, неоднократно направляя военных должностных лиц для переговоров. 3/

Московское правительство не давало окончательного ответа, выясняя некоторые обстоятельства, особенно беспокоившие правительство: участие в войске Хмельницкого татар и взаимоотношения Украины с Речью Посполитой. В отношении татар Хмельницкий сообщил, что последние приглашены им временно, лишь для помощи войску Запорожскому против поляков, и даже обещал царским посланникам уговорить татар подчиниться Москве. Для выяснения взаимоотношений с Речью Посполитой, правительство направило в апреле 1653 г. посольство к королю с целью мирным путем разрешить вопрос

1/ Там же, № 200-206, 211, 212, 219, 222, 224, 231, 232, 237, 265.

2/ Там же, № 256; т. V., прибавл., № 32.

3/ СГГ и Д., ч. II, № 148; Акты В. и З. России, т. III, № 315-317, 320, 321, 328, 329, 334, 335, 337, 342; т. V., прибавл., № 38, 39.

об Украине. Хмельницкому было обещано дать окончательный ответ о присоединении Украины после возвращения послов от короля. На настоятельные жалобы казаков о притеснении их Речью Посполитой, правительство предложило казакам переселиться на Дон.^{1/}

В середине июня 1653 г. путивльский воевода донес в Москву, что турецкий султан прислал послов к гетману, склоняя Украину в свое подданство, и что гетман ждет окончательного ответа из Москвы. Это обстоятельство ускорило разрешение вопроса. Царской грамотой от 22 июля 1653 г. Б. Хмельницкому было подтверждено согласие правительства на присоединение Украины и сообщено о назначаемом сборе войска. Однако, русские послы к этому времени еще не добились ответа от польского правительства по вопросу об Украине. В начале сентября московское правительство направило своих послов к Хмельницкому с подарками ему и старшине и с наказом, что правительство примет Украину как только будет получен ответ от польского правительства.

Правительство Речи Посполитой отказалось от мира с Украиной на основе Зборовского договора 1649 г. По словам царской грамоты король и паны заявили: "помирятся де они с вами, войском Запорожским, в то время, как вы... обобли на свои шеи положите". Назревала война России с Речью

^{1/} Акты I, и Э. России, т. III, № 343.

Посполитой за Украину. Правительство решило заручиться поддержкой дворянства и посадского населения для предотвращения войны и 1 октября 1653 г. созвало земский собор. Собор одобрил присоединение Украины и вооруженную защиту украинского народа от шляхты. Тотчас же после собора, 2 октября, правительство сообщило через своих послов Хмельницкому, что оно принимает войско запорожское "с городами их и с землями" под свое покровительство. Все население Украины было переписано и приведено к присяге на верность союзу с Россией. ✓

Русское правительство признало и сохранило самостоятельность украинского народа. По договору, заключенному с Богданом Хмельницким на Переяславльской раде в январе 1654 г., и по статьям, утвержденным в Москве в марте того же года, правительство подтвердило все "права и вольности войсковые, как издавна бывало в войске Запорожском", чтобы казаки "своими правами суживались и вольности свои имели в добрах и в судах" без какого либо участия бояр и воевод. Правительство обещало, что "как права духовные, так и мирские ни в чем нарушены не будут". Оно согласилось с требованием ради, что украинцы "сами смотрят меж себя учинят, и кто казак, тот будет вольность казаку иметь; а кто пашенной крестьянин, тот будет должность обиходу...

1/ СГР и Д, ч.Ш, №№ 156, 157, 159-165; И.И., № 12; ПСЗ, т.1, № 115; Актн в.и З.России, т.1, № 1-3; ПРАДА, Малорос.дела, 1653, №№ 3,4; столбцы Малорос.приказа, № 12.

отдавать, как и прежде сего бывало". Все земли и др. имущества, принадлежавшие казакам, оставались за ними, их вдовами и детьми. За казаками было оставлено право свободного выбора своего гетмана, как "давний обычай войсковой". После своего выбора гетман объявлялся являться в Коскеву, где царь "пожалует гетмана по чину, булаву и знамя и на гетманство свое государеву жалованью грамоту дати ему велит".

Состав казачьего войска /реестр/ рада установила в 60 тысяч чел. Всем казакам и казачьей старшине было определено ежегодное денежное жалованье, выдаваемое во время службы. Войсковым писарю и обозному полагалось по 1000 злотых, есаулам по 400, судьям по 300, а судейскому писарю 100 злотых; гетманскому бунчуковому 100 зл., полковникам по 100 ефимов, полковым: есаулам по 200 злотых, писарям и хорунжим по 50, сотникам по 100, сотенным хорунжим по 30 и всем реестровым казакам по 30 злотых. Кроме того, войсковой и полковой старшине, "которые на услугах войсковых завсегда бывають" полагалось по мельнице каждому. На "булаву гетманскую" дано староство Чигиринское со всеми доходами и 1000 злотых. Войсковая армата /артиллерия/ была установлена в 80 орудий, для обслуживания которых полагалось быть обозному, есаулу, хорунжому, писарю, 80 пушкарям, четырем шипочьякам, двенадцати ремесленникам /пушечным мастерам/, шести стабникам /конюхам/, одному целернику, двум добышам /литаврикам/ и двум конюшам.

Армия должна была находиться в Корсуни и на содержание ее шли все доходы с корсунского повета.

На жалованье казакам поступали доходы с украинских городов. Сбор этих доходов был оставлен в ведении должностных лиц городов /войтов, бурмистров, райцев и лавников/, причем собираемые деньги сдавались в казну особыми правительственными лицами, присылаемым в Москву в Киев и Переяславль. Эти лица должны были смотреть за оборотками.

Правительство ограничило лишь внешне сношения гетмана. Последнему разрешалось самостоятельно принимать и отпускать иностранных послов о "добрых" делах, т.е. не направленных против союзов с Россией, доводи об этих послах по сведениям правительства; кто будет послан с "противным" делом, тот следовало задерживать и писать в Москву об указе. Особо оговаривалось, чтобы не было сношений, без указа, с крымским ханом и турецким султаном.

Охраняя самостоятельность украинского народа и казацкие права и вольности, правительство обещало: "служити вам, всему войску Запорожскому и меканам и всей черки нам великому государю и сыну... и нашим... наследникам и ко иным государям... ни к которым... не приставать и опречи нас... никого не хотети и не мыслии, и быти всему войску, Запорожскому под нашею... рукою навеки неотступно".^{1/}

^{1/} СГГ и Д., ч. II, № 168; ч. IV, № 17, 14; ПСР, т. I, № 119; Акты... и С. России, т. IV, № 119; т. II, № 6-16; ЦГАДА, Малорос. дела, 1654, № 5.

Переяславский договор и статьи 1854 г. составляли основу дальнейших взаимоотношений правительства с войском Запорожским и со всей Украиной вплоть до ХУШ в. Обе стороны, т.е. и московское правительство и войско Запорожское неоднократно подтверждали необходимость соглашения, заключенного при Богдане Хмельницком. Но в процессе дальнейших взаимоотношений это соглашение изменялось и дополнялось. Эти изменения явились результатом той политической обстановки, которая существовала в Украине во второй половине ХУ в. Здесь не место давать анализ политических взаимоотношений России с Украиной, но указать основные элементы этих взаимоотношений необходимо для выяснения дальнейшего.

Правительство столкнулось на Украине с очень сложной внутренней обстановкой. Основные черты указанного явления состояли в следующем. Украинский народ, в лице казачества, крестьянства и мещанства /городского населения/ был удовлетворен присоединением к России и оставался верным союзу с русским народом. Экономические и правовые трения и столкновения между указанными группами населения не имели существенного значения во взаимоотношениях Украины с Россией и не влияли на связь двух народов. Смешанное в равной степени относится и к сибирским казакам, несмотря на временные нарушения ими договорных условий /самовольные сношения с Крымом и т.п./. Отступления сибирских казаков имели временный характер по инициативе отдельных лиц.

и относились к части казаков, а не всей массе. В этих отступлениях были виноваты и царские воеводы, нарушавшие права вольных казаков.

Иное положение было в отношении казацкой старшины, стоявшей над украинским населением и составлявшей господствующий класс в Украине. Достаточно указать, что все гетманы, бывшие в Украине в ХУ в. после Богдана Хмельницкого, /Выговский, Трий Хмельницкий, Бреховецкий, Многогренний, Самойлович и Мазепа/, избираемо на казацких радах, не оправдали доверия ни украинского народа, ни московского правительства и оказались изменниками. В свои изменнические замыслы гетманы сумели завербовать и часть казацкой старшины /войсковой и полковой/. Указанное явление объяснялось рядом причин, из которых главнейшими были следующие. Влияние внешних факторов: соседние государства /Польша, Крым, Турция/ всякими способами добивались присоединения Украины, склоня к этому, прежде всего, гетмана и казацкую старшину различными обещаниями, подкупами и т.п. Перед этой деятельностью дипломатии соседних государств казацкая старшина оказывалась недостаточно устойчивой. Эта неустойчивость объяснялась тем, что часть казацкой старшины была тесно связана, по своему классовому происхождению и положению и национальному происхождению, с польско-литовской шляхтой, являлась частью ее. В силу этого, казацкая старшина больше тянула к польским панам, чем к русским

боярам и дворянам. Здесь следует оговориться, что речь идет не о всей казацкой старшине, а лишь о части ее, на которую опирались гетманы в своих изменнических планах. Опасаясь притеснений со стороны московского правительства и в целях сохранения своего господствующего политического и экономического положения, гетман и часть казацкой старшины /преимущественно в Правобережной Украине/ склонялись к подданству Речи Посполитой или Турции.

Накопец, важное значение имело и несовершенство выборов гетманов и казацкой старшины. Пользуясь доверчивостью и слабой организованностью казачества и "посполитства" и примитивным способом избрания казацких старшин на радах, в руководству Запорожским войском, а фактически и всей Украиной, пробирались случайные, авантюристические элементы, неспособные и непригодные, по своим политическим убеждениям, к государственной деятельности.

В своих сношениях с украинской царское правительство опиралось на казацкую старшину во главе с гетманом. По своему социальному происхождению и положению старшина была ближе царским боярам и дворянам, чем вся масса украинского населения. Казацкая старшина была представительницей того порядка повиновения властям, которого хотело правительство, подавляя через старшину всякие попытки классового недовольства и сопротивления, оказываемого украинским народом. Пользуясь полным доверием правительства, особенно в первые годы после присоединения Украины, гетманы и казацкая старшина

усилили классовое угнетение казачества и крестьянства. Все проявления недовольства и попытки сопротивления со стороны казаков, крестьян и горожан, направленные против старшин и являвшиеся выражением открытой классовой борьбы, старшина об"ясняла правительству как выступления, направленные против Москвы и союз с русским народом. Между тем, Гетманы и старшина в своих помещичьеских планах всячески натравливали население против Москвы, используя все способы, вплоть до провокации, а когда делегации казаков предупреждали правительство и царских воевод об помещичьеских намерениях гетмана и старшины, правительство оставалось глухо к этим сигналам, больше доверяя гетману и старшине, чем рядовому казачеству.

События, развернувшиеся в Украине вскоре же после смерти Богдана Хмельницкого, лучше всего подтверждают вышесказанное. 26 августа 1657 г. гетманом Украины был избран Иван Выговский, взятый Богданом Хмельницким в плен при Гелтых Водах и служивший при нем войсковым писарем. Человек хитрый и честолюбивый /"образом и вещью дях"/, Выговский был избран на чигиринской раде без ведома правительства, вопреки протесту части городского казачества и в отсутствие многих полковников и казаков и всего сичевого казачества. Это сразу настроило против Выговского сичевых казаков, к тому же осведомленных о польской ориентации нового гетмана. Уже в ноябре 1657 г. сичевые казаки прислали в Москву своих посланцев, указывая на помещичьеские действия Выговского и

требую устранения его от гетманства. Недовольство казаков против себя и части полковой старшины Выговский охарактеризовал перед царскими воеводами как бунт против правительства.

Выступление запорожцев против гетмана нашло поддержку со стороны полтавского полковника Мартина Пушкаря. Пушкарь отправил в Москву своих посланцев с доносом на гетмана, что последний неверен царю, сносится с польским королем и татарскими ордами, а пособник гетмана, миргородский полковник Лесницкий, распространяет слухи, что царь хочет отнять вольности у казаков и записать их в солдаты. Для оправдания своих действий Выговский отправил в Москву своих послов и почти одновременно с ними прибыла делегация от сичевых казаков, посланная кошевым атаманом Яковом Барабашем /Барабашенко/, бе. ведома гетмана. В инструкции, данной делегатам, сичевое войско подтверждало свою верность правительству и настойчиво указывало на изменнические действия гетмана и части старшины.

В Москве гетманским и запорожскими посланцам был учинен подробный допрос. Запорожцы дополнительно сообщили, что гетман и старшина притесняют казаков, отнимают их вольности и промыслы, отдавая в аренду различные сборы, которые шли на содержание войска. Чтобы оградить себя от притеснений старшины, казаки просили о размещении царских воевод с разными людьми в украинских городах, а также об отозвании из Украины Выговского и его сообщников. Отпустив гетманских

и сичевы посланцев, правительство не предприняло никаких решительных мер, заняв выжидательную позицию. Воспользовавшись этой бездеятельностью правительства, Выговский и его сообщники стали открыто выступать против Москвы, призывая казаков подчиниться польскому королю.

В конце концов недовольство гетманом вылилось в открытое вооруженное выступление, во главе с Пушкарем. Пушкарь обратился за помощью в Сечь и оттуда был прислан в Полтаву отряд в 600-700 чел. под руководством Барабаша. В Полтаве Пушкарь присоединил к сичевым казакам свой полк и готовился к борьбе с выговским. Военные действия начал гетман. Первое вооруженное столкновение, в январе 1698 г., закончилось поражением гетманского войска. Тогда Выговский поднял против Пушкаря часть казачьих полков, пригласил татар и двинулся на Полтаву. После нескольких сражений Пушкарь был убит, а Полтава разграблена и сожжена гетманскими отрядами. Покончив с одним из своих противников, Выговский сосредоточил свое внимание на другом — икоче Барабаше. Изпод Полтавы Барабаш ушел в Сечь, собрал там казаков и в конце июня направился к воеводе Белгородского полка П. Г. Ромодановскому. Последний предложил Барабашу распустить свое войско, а самому остаться в его полку. Из полка Барабаш направил несколько воеваний /универсалов/ к украинскому народу, равноблкая имену Выговского и призывая к верности правительству. Выговский потребовал выдачи ему Барабаша, но Ромодановский отказал. Тогда гетман собрал часть полковников

за Днепром и оттуда выступил против Ромодановского. Одновременно Выговский обратился к царю Алексею Михайловичу с просьбой о выдаче Барабаша; его просьба была удовлетворена и Барабаша велено отправить в Киев на войсковой суд. В пути следования на конвое, сопровождавший Барабаша, сделали нападение гетманские казаки во главе с братом Выговского. Барабаш был захвачен, неоднократно пытан и вскоре умер.

Расправившись со своими наиболее опасными противниками, Выговский выступил открыто против правительства; сторонники гетмана пытались захватить Киев, но были отбиты. 6 сентября 1658 г. Выговский заключил в Гадяче договор с польским королем о подчинении Украины Речи Посполитой. Правительство стремилось разрешить вопрос мирными средствами. В январе 1659 г. оно направило в Украину боярина А.Н.Трубецкого с ратными людьми, предложив последнему принять все меры к урегулированию взаимоотношений с гетманом, удовлетворив приемлемые требования Выговского. Однако, гетман не пошел на переговоры, а начал военные действия.

Сомнений в измене гетмана больше не было. Царской грамотой Выговский объявлялся изменником и весь украинский народ призывался к выступлению против него. Воеводе Ромодановскому с ратными людьми было указано идти в Украину против Выговского и его сообщников. К Ромодановскому присоединился сичевый казак полк руководством атамана Сирко. После ряда вооруженных столкновений и разорения многих городов

Украины гетманским войском и его боюниками — татарами и шляхтой, Ягвовский был отстранен от гетманства и гетманом Украины избран, по предложению заднепровского кавальчества, Ерия Хмельницкого.^{1/}

На перяславской раде, в октябре 1659 г., при избрании в гетманы Ч. Хмельницкого, было подтверждено соглашение, заключенное с Богданом Хмельницким, и сверх того приняты восемнадцать новых статей. По этим статьям все войско и отдельные полки должны быть всегда готовы к службе и выступать по укаву беспрекословно, "без всякого мотчанья". Без укава гетман со своим войском не должен участвовать в войнах и не помогать другим государствам. За нарушение этой статьи виновные карались смертной казнью. Особой статьей гетман обязывался быть верным правительству, ни на какие "ляцкие прелести" не предаться и не соорить украинский народ с русским народом. Без укава и сниска "воем войском", сменить гетмана запрещалось, кроме на этой памяти, хотя последнее упоминание в тексте дано неясно. Гетману без рады и без совета "всей черни" выбирать в полковники и др. начальные люди и отстранять их от должности не разрешалось; полковник должен был выбираться из состава своего полка.

1/ СГТ и Д. ч. IV, № 13, 14; Акты З. России, т. V, № 52; Акты З. и З. России, т. IV, № 3, 8-11, 15, 28, 29-30, 33-41, 44, 46-110, 113-115; т. V, № 144; т. VII, № 63, 66, 68-74, 76, 78-80, 84-104; т. XI, прилав., № 1-3; т. XV, № 1-11; ПГАДА, Калорос. дела, 1659, № 3; статьи Калорос. приказа, № 24, 25, 29, 38, 41, ч. I; 44, ч. II.

Наказного гетмана Ивана Беспалого, полковников и др. начальных людей Переяславского, Неллинского и Черниговского полков запрещалось присуждать к смертной казни за какие либо вины без указа, за их верность при измене Выговского. Эта мера была распространена на всех начальных людей войсков и мотивирована тем, "что изменник Ивашка Выговской многих полковников и начальных людей и казаков, которые служили верно царскому величеству, напрасно смертью карал."

При гетмане полагалось быть, с обеих сторон Днепра, по судье, есаулу и писарю. Иноверцам и новокрещенным ино-
верцам быть в начальных людях Запорожского войска за-
прещалось, потому что от них "иногда в войске смута и злодоусобие
зачинается", а казакам от них "чинится налоги и теснота".
Вновь набранные полковники должны были принимать присягу
индивидуально. В белорусских городах казакам и их "залогам"
не быть, местным жителям казаками не называться, а кто под
именем казака пойдет к польскому королю, того наказывать
смертью /качать горлом/. Пленным той и другой стороны пре-
доставлялась полная свобода. Беглых крестьян и холопов,
убегавших в украинские города, казаки обязывались высылать
обратно, по требованиям воевод, а за укрывательство беглых
полагалась смертная казнь. Политические и уголовные престу-
пки, скрывавшиеся в русских городах, подлежали возвращению
в распоряжение войска Запорожского. Изменник Выговский, его
семья и сообщники подлежали выдаче правительству.

В украинские города: Переяславль, Нежин, Чернигов, Бреславль и Умань назначались царские воеводы с ратными людьми "для обороны от неприятелей". Воеводам запрещалось вмешиваться в войсковые дела и вольности и в полковничьи поборы. Воеводам и ратным людям в Переяславле и Нежине полагалось быть на своем содержании, а в Киеве, Чернигове и Бреславле воеводам разрешалось владеть теми "местностями", которые принадлежали к тем воеводствам раньше. Ратным людям запрещалось квартировать у реестровых казаков, а также брать подводн под гонцов и послов; эта повинность ложилась на городских и сельских жителей. Реестровым казакам разрешалось приготовить и торговать вином, пивом и медом.

За нарушение всех указанных статей виновные подлежали смертной казни.^{1/}

В декабре того же года войсковая старшина пыталась добиться изменения некоторых статей переяславской рады, но правительство твердо придерживалось последних.^{2/}

Новые статьи не изменили основных положений, установленных в 1654 г., но правительство уцело измену Буговского и ее последствия и уточнило некоторые вопросы управления и внутреннего положения Украины. Не было новостью и введение воеводского управления в Украине; по ходатайству Буговского правительство назначило воевод /посланы не были/ уже в апреле 1658 г. Правительство лишь добилося решения рады по этому вопросу.

^{1/} СГТ и Д. ч. 1У, № 14; Актн Д. и З. России, т. 1У, № 115.
^{2/} Актн Д. и З. России, т. У, № 2, 3.

Юрий Хмельницкий, выдвинутый в гетманы сичевыми казаками, и известный им по памяти о славных делах своего знаменитого отца, оказался непригодным к роли гетмана. В результате Гадячского соглашения Бугковского с польским королем, возобновилась война между Польшей и Россией за Украину. В конце августа против поляков и татар выступил из Киева воевода Б. В. Череметев с войском. У Чуднова Череметев, преданный казацкой старшиной, потерпел сильное поражение и был взят татарами в плен. Хмельницкий, не оказавший помощи Череметеву, был осажден у Слободич и растерявшись от страха передался королю, согласившись возобновить гадячский договор.

Левобережное казачество, ославшееся верным Москве, пыталось выбрать нового гетмана, но договориться не смогло и обратилось за помощью к правительству. После длительной борьбы внутри казачества, гетманом Украины, вместо именитого Хмельницкого, был избран, в июне 1663 г., кошевой атаман Иван Бреховецкий.^{1/}

Нового гетмана признала не вся Украина. В Правобережье сторонником гадячского договора оказался зять Б. Хмельницкого — Тетеря, объявивший себя гетманом Украины. Произошло фактическое разделение управления Украиной. В Левобережье гетманом был Бреховецкий, сторонник Москвы, в

^{1/} Акты И. И. В. России, т. V, №№ 15, 16, 21, 23-28, 31-34, 39-44, 51, 55, 56, 58, 61-63, 67-70; т. VII, №№ 105-110, 114-118, 120, 121.

Правобережье Тетера, оторонни Польши. Опираясь на Правобережье и с помощью татар, Польша попыталась завоевать и Левобережную Украину. Опустошительный поход польского войска зимой 1663-1664 г. по Левобережью не дал положительных результатов. Польки встретили энергичный отпор со стороны московско-казацкого войска, а татары ушли домой, т.к. запорожцы напали на Крым. Очистив Левобережье от поляков, Бржозовский переправился в Правобережье, которое стало ареной вооруженной борьбы. Тетера бросил гетманство. С помощью татар гетманом Правобережья был провозглашен, осенью 1665 г., чигиринский полковник Петр Дорошенко.^{1/}

В сентябре 1665 г. в Москву явилась делегация в составе казацкой старшины, казаков и мещан, во главе с гетманом Бржозовским. Делегация была челом царь, чтобы он "пожаловал их, велел малороссийские города с принадлежаниями и тем городам со всеми местами... принять, и с них денежные и всякие доходы собрать в свою государеву казну, и в те города послать своих... воевод и ратных людей". Это предложение не касалось войска Запорожского: "а войско Запорожское и войсковые всякие дела вестись ему гетману попрежнему, как о том положено в договорных статьях". Делегация предложила свое челобитие являть письменно, в статьях, и те

^{1/} Там же, т. У, № 81-84, 89, 96-101, 105, 108, 110, 113, 115-120, 127, 129, 131, 136, 139, 140, 141.

статьи царем были приняты и утверждены. 6 августа гетман Брюховецкий был пожалован в бояре, воеводская и полковая старшина получила дворянское звание. В том же году гетману пожаловали в Жародубском уезде Гентановску сотню с казаками и дровняками и чинное и потопоточенное жалование, полковническ чинъ, 5000. 1/

По предложению Бруховецкого, в октябре 1665 г. были приняты так называемые Батуринские и московские статьи. Статьи касались крестьянских прав и вольности, главным образом имущественного характера. Упомянуты в этих вопросах село и деревни казачьего звания за непослушание нещачку в войско; человек принадлежал к городскому населению. На содержание воеводской армии дополнительно был дан г.Ромей /Ромы/. Статьи установили размещение ратных в украинских городах, а также функции городского воевод. Воеводы должны были управлять городами, собирать и распределять подати и налоги, услаивать торговые пошлины и винные арренды. По назначению в города царских воевод, сбор хлебных запасов и раздача их ратным людям остывались вельский ротмана. Статьи подтвердили магдебургское право влиских городов, вместо королевских привилегий город своим дань царские жалованные грамоты.

Царяд с эти, гетман и старшина обклонили требование правительств о смысле и возврате бежавших русских

1/ СПГ и Т., ч.19, № 41, 42, 43; ПСС, т.1, № 275; Акт и Р.России, т.1, № 1; ПДА, Белороз поля, 1665, № 18.

служилых людей, крестьян и холопов, кроме уголовных преступников, ссылаясь на военную обстановку. По тем же причинам, "когда неприятель стоит над шеями", было отвергнуто и другое требование правительства: о переписи казаков и всего недвижимого имущества казаков и мешан с налогово-податными целями. 1/

Принятие предложения гетмана о превращении городских воевод в финансовых управителей было, несомненно, ошибкой правительства. Это предложение перекладывало ответственность за финансово-податную политику, результаты которой шли на содержание казачьего войска, с гетманского управления на царское правительство и его воевод, со всеми вытекавшими из этой политики последствиями.

Соглашение Бреховского с правительством о введении царских воевод в украинских городах и в Запорожье с функциями административно-финансовых управителей, вызвало массовое недовольство украинского населения. Это недовольство было направлено против инициатора соглашения гетмана-боярина. Особенно активно недовольство высказывали старые казаки, ввиду чего гетман держал при себе в сборе конный и пехотный казачьи полки. Недовольство усиливалось и поведением царских воевод, притеснивших казаков и нарушавших их стародавние права и обычаи. До 1667 г. это недовольство

1/ СГГ и Д, ч. 1У, № 43-46; ПСЗ, т. 1, № 376.

не влиялось наружу в виде открытых выступлений, хотя настроение, особенно в Запорожье, было весьма напряженным.^{1/}

Андрусовское мирное соглашение России с Польшей резко ухудшило положение в Украине. По этому соглашению Левобережная Украина оставалась в составе Русского государства, Правобережная Украина /за исключением г.Киева/ отходила к Польше. Киев оставался за Россией на два года, после которых переходил к Польше. Уже сам факт разделения Украины на две части, причем в одной оставалось гетманское управление, в другой вводились польские порядки, должен был вызвать массовое возмущение и недовольство украинского народа. Правда царское правительство заявило на раде в Глухове в 1669 г., что жители Правобережья сами "похотели быть во отлучении" от России и "учинились" под королевскою властью "прежде с"евдов и Андрусовских договоров и потому их отлучению и в Андрусове договор учинен,"^{2/} но это "отлучение" относилось не к украинскому народу, а к казачьей старшине, в частности гетману Петру Дорошенко, враждовавшему с Бржозовским из-за власти.

наиболее сильный удар Андрусовский договор нанес сичевому казачеству. По договору казаки подчинялись одновременно и России и Польше "для услуги против наступающих бусурманских войск", причем эта "услуга" могла быть только

1/ Акты И.И.З.России, т.11, № 39, 41, 42, 45, 47, 48, 50, 53, 58, 60.

2/ СГГ и Д., ч.15, № 67.

в случае отказа крымского хана и турецкого султана присоединиться к мирному союзу. При заключении Андрусовского соглашения представители украинского казачества отсутствовали и узнали о нем позднее от царских воевод.

Народное движение против Андрусовского соглашения началось на Запорожье. Для извещения крымского хана и турецкого султана о заключаемом мирном соглашении с Польшей, правительство отправило из Москвы посольство в составе стольника Лодыженского с товарищами, с казной и подарками, в сопровождении солдат. На Днепре Лодыженский был убит казаками, а казна разграблена. В своем письме Бреховецкому кошевой атаман Остап Васютенко, в объяснение причин убийства посла, писал, что царь, требуя с казаков верной службы ему, заключил союз с польским королем и того же добивается от крымского хана. Тем самым казаки лишаются своих прежних прав и вольности^{1/}; того же добиваются царские воеводы в городах Украины. 1/

Правительство, не желая обострить взаимоотношения с Запорожьем, простило казаков за убийство посла. Но это мало успокоило казаков и в начале 1668 г. недовольство Андрусовским соглашением наблюдалось во многих украинских городах. В этот напряженный момент на Украине изменил правительству Гетман Бреховецкий. По договоренности с гетманом Правобережья Дорошенко, Бреховецкий намеревался стать гет-

1/ Азиз М. и З. Россия, т. У1, В 62.

маном всей Украины и очистив ее от царских воевод и ратных людей, передаться в подданство турецкого султана.

Правительство, узнав об измене Брховецкого и начавшейся измене воевод и ратных людей, направило в Украину воеводу Г.Г.Ромодановского с Белгородским полком. Тем временем междоусобная борьба привела к столкновению Брховецкого с Дорошенко, потребовавшим передачи ему гетманства. После отказа Брховецкого, Дорошенко приказал захватить его силой и приведенный к Дорошенку Брховецкий был убит своими же сотниками. Дорошенко объявил себя гетманом всей Украины, а наказным гетманом в Левобережье назначил черниговского полковника Земьяна Многогрешного. На войсковой раде в Глухове, в марте 1669 г., Многогрешный был избран гетманом Левобережной Украины.^{1/}

При избрании в гетманы Многогрешного, на раде были приняты 27 договорных /глуховских/ статей. По челобитью гетмана и войска правительство обещало, что оно "вины их милостиво прощает и отпускает, и впредь те их вины воспоминаемы не будут", а с казаков и старшины потребовало, чтобы им, по своему обещанию "служить верно, и всякие штатские отставить, и впредь ни на какие прелести не уклоняться, и быть... в вечном подданстве попрежнему неотступно безо всяких измен". Все казачьи права и вольности и "чем пожелавали

^{1/} Акты в. и з. России, т. VII, № 8, 10, 12-21, 23-32, 34-43, 45-55, 57, 59-61; т. VIII, № 2, 5-7, 9-14, 16, 18, 20; ЦГАДА, Малорос. дела, 1668, № 4, 5, 7; 1669, в 3.

был прежний гетман Богдан Змельницкий", были подтверждены, пожалования казацкой старшине сохранены, пушки возвращены, и местом пребывания гетмана и войскового армату был установлен г. Батурин.

Чтобы пресечь смуты на Украине и роль в них гетмана, правительство потребовало от войска никаких гетманских сооров не верить, "меж себя остерегать и проводить" и сообщать о том в Москву. На войско были возложены и полицейские функции. Всякие сооры и смуты заводили, по мнению правительства пакотные мужики, будники, винокуры и т. п., называя себя казаками. Правительство потребовало выделения 1000 казаков во главе с полковником, расположенных в определенном месте. В случае, если начнутся гденибудь "шатости и кремена", полковник с казаками должен был унимать недоброжелных "по своим /казацким/ правам".

Решением рады реестр казацкого войска был установлен /для Левобережья/ в 30 тысяч чел. В реестр писать разрешалось старых служилых казаков, а при недостатке их допускался прием в казаки мящанских и поселенских детей. Оклады жалования были оставлены прежние. Правительство отказалось принять содержание войска на государственные бюджеты. Тогда рада постановила установить особый сбор на содержание войска со всех городов и сел, кроме монастырских. Всякие поборы с украинских городов в казку были предоставлены гетману, "как написано в статьях гетмана Богдана Змельницкого".

и правительство тем самым отказалось, в этом вопросе, от соглашения с Бреховенским.

Много внимания в глуховских статьях уделено вопросу о почетных словенцах. На домогательства гетьмана и старшины получить грамоты из других государств, прочитывать эти грамоты и затем отсылать в Москву, а также иметь право сношения с другими государствами, правительство ответило решительным отказом, мотивируя свой отказ тем, что от этого в украинских городах "чинится... многие ссоры". В частности, особой статьей запрещалось сойтись с польским королем и крымским ханом. Правительство согласилось включить в посольские с"езды представителей от казаков, избираемых на раде, с условием, что они будут принимать участие в переговорах только по требованию иностранных послов; в противном случае русские послы должны были казацких делегатов держать в курсе всех переговоров, относящихся к Украине.

Эту уступку правительство предоставило войску ввиду тех провокаций, которые имели место по поводу Андрусовского перемирия. Бреховенский, будучи германом, говорил казакам, что на посольском с"езде постановке с казаков "побить и перевезти", а достальных королю отдать". Вскоре после этого из Польши получили листы со статьями, в которых указывалось, что казаки отданы польскому королю, чтобы они, не дожидаясь отдачи, "подались" королю, а если этого не будет сделано, то после отдачи им быть в вечной неволе. Эта провокация, исходившая из шляхетских кругов, несомненно

отражалась на настроении казачества, и чтобы пресечь подобные попытки в дальнейшем, правительство допустило участие представителей казаков в посольских съездах. Вопрос шел, главным образом, о сношениях с Польшей.

Для сношения правительства с Украиной, царь указывал быть в Москве, на особом дворе, представителю гетмана, набираемого войском, а при нем 5-6 чел. служилых людей. О всяких делах и жалобах на воевод и русских ратных людей, гетман должен был сообщать представителю в Москве, а тот добиваться, в соответствующих приказах, разрешения поступавших дел. Для улучшения сношений была договорена об устройстве почты между Россией и Украиной.

Гетман и старшина просили, чтобы воевод и ратных людей в украинских городах не было, указывая, что от них "многие ссоры и досадительства бывали". Правительство отклонило это требование. Воеводам ратными людьми указано быть, по прежним статьям, в Киеве, Переяславе, Мезине, Чернигове и Остре "для обороты от неприятели, и чтоб впредь в малороссийских городах шатости и бязены ни от кого никакже не было". В случае жалоб местного населения на притеснения ратных людей, судить последний должен был попрежнему воевода, и кроме того, "для великия правды и скорые расправы", в воеводском суде допускалось участие представителя от населения. Позиция казачества в этом вопросе не отличалась выдержанностью. Возражая против размещения воевод с ратными людьми в украинских городах, рада

одновременно просила об усилении обороны Украины путем присылки воеводы Белгородского поля Г.Г.Ромодановского с ратными людьми, а до его прибытия чтобы помогали городовые воеводы, находившиеся в украинских городах. Правительство обещало усилить военную помощь в обороне Украины, оговорились однако, что воеводы с ратными людьми "скоростью и нестроением и дерзостию ходити не обьиди". Воеводы обязались участвовать в обороне городов и ходити из них выездами. Гетману, в его походах, велено давать на Нежина и Чернигова по 200 чел. русской пехоты.

Накопец, рада просила г: Киев не отдавать полякам, на что правительство не дало определенного ответа до посольского с"езца, одновременно подчеркнув, что "сами они /жители Правобережья/ похотели быть во отлучении от... /России/ и учинились под /королевской рукой/ прежде с"ездов и Андрусовских договоров, и потому их отлучению и в Андрусове договор учинен".

Жителям Киева и Нежина, пострадавшим от военных действий, был предоставлен ряд льгот в податках и повинностях, оказана помощь в восстановлении городов, в том числе путем привлечения русских ратных людей, находившихся в Украине. Подтвердив все прежние права городов, правительство вынуждено было, по челобитью городского населения, защищать его от казаков в размещении казаков, сборе доходов с горожан и крестьян и проч.^{1/}

^{1/} СГГ ж Д, ч.1У, " 67.

Избрание Многогрешного гетманом не внесло успокоения в Украину. Дорошенко, именуя себя гетманом всей Украины, подчинился турецкому султану, призывая к тому же полководцев Левобережья и угрожая нападением вместе с татарами на украинские города. Неустойчивым было положение в Запорожье, признавшим Дорошенко. Напр., кошевой атаман Суховой с казаками и татарами отправился в Правобережье против полков, а бывший кошевой атаман Куркило в это время разгромил татар, явившихся в Сечю.

Неспокойно было и в Левобережной Украине, гетманом которой являлся Многогрешный. Многие из казаков не доверили новому гетману за его сношения с Дорошенко. Некоторые полковники и старшина не признавали Многогрешного гетманом и не хотели подчиниться ему. Полтавский полковник не явился на раду в Глухов и позднее запретил Многогрешному называться гетманом. Вскоре же после своего избрания Многогрешный писал правительству о ненадежности Полтавского, Лубенского и Миргородского полков и настойчиво просил о присылке военной помощи для борьбы с Дорошенко, Запорожьем и недовольными людьми в Левобережье. В марте 1672 г. войсковая старшина арестовала гетмана за сношения с Дорошенко и стремление подчиниться турецкому султану и отправила его в Москву с просьбой о казни. После допроса, указом и боярским приговором от 28 мая 1672 г. Многогрешный со своими единомышленниками были приговорены к смертной

казни, которую царь заменил ссылкой в Сибирь.^{1/}

В июне 1372 г., на раде в Казацкой дубраве гетманом войска Запорожского был избран войсковой судья Иван Самойлович. На раде были зачитаны статьи, заключенные с Богданом Хмельницким; далее правительство подтвердило все прежние права и волюности, которые "никогда нарушены не будут" и потребовало в свою очередь и со стороны казачества подтверждения всех прежних статей. Казаки обещались "служити до смерти живота своего неостенно". На раде дополнительно приняли десять новых /конотопских/ статей. Эти статьи были направлены, прежде всего, против гетманского своеволия. Войсковая и полковая старшина и все войско были челом, чтобы они от гетмана никакой "неволи и весточи" не терпели; чтобы гетман суд и расправу чинил вместе со старшиной, а с иным "товариством войсковым и посполкитым народом" поступал не по своей воле, а "по суду и праву подполкитому". Старшина и казаки особо просили, чтобы гетман без царского указа и без совета со старшиной ни с какими иностранными государями, и особенно с гетманом Правобережья Дорошенко, не ссылался ни устно, ни письменно. На все эти просьбы царь указал "быть по их челобитью".

1/ СИТ в Д, ч. IV, № 73, 83; Акты И. и З. России, т. VII, № 25, 27, 34, 35, 40, 47-52, 73, 75, 76, 79, 80, 92-94, 99-102, 104, 110; т. IX, № 3, 6-9, 12, 13, 15-18, 22, 23, 27-29, 31-36, 39-41, 44-47, 50, 52-55, 59, 61, 63-70, 77-80, 83, 90-105, 110-112, 115-123, 126-130, 131, 134, 137, 138, 142-152, 155, 156, 163, 164.

По предложению правительства рада отменила статью 1669 г. об участии представителей войска в посольских с"ездах. Это было сделано по требованию польских послов, заявивших на с"езде, что у них нет полномочий на переговоры с войсковыми посланцами и чтобы впредь с великими и полномочными послами представителями войска на с"ездах не быть, потому что на них /с"ездах/ о "великих делах молчанье и нескладство бывает". Правительство повидимому и не отстоявало у частие казначества на с"ездах, чтобы не осложнять и без того напряженные отношения с Польшей. Другим важным изменением гдуковских статей была отмена, по просьбе войска, выделения 1000 казаков для полицейской службы. По словам старшины и казаков от таких "компаний" жители украинских городов и сел "всякое чинятся разоренье и обиды". Кроме того, на раде были приняты решения не нарушать установленную границу с Польшей, не вмешиваться войску в ожидаемую войну Турции с Польшей из-за Правобережной Украины; были подтверждены прежние статьи о возведении из Украины беглых крестьян и холопов, ввиду невыполнения этих статей быв. гетманом Многогрешным. Правительство информировало раду о мирном договоре с Польшей и о том, что г. Киев польскому королю "уступить никогда не велит".^{1/}

^{1/} СГГ и Д, ч. IV, § 80; Акты... в России, т. IX, §§ 165, 167, 170, 172, 174-179; МГАА, Мадорос. дела, 1674, № 4, 18.

В Правобережной Украине в это время происходили следующие события. Гетман Дорощенко добился протектората Турции над Украиной. Летом 1672 г. многочисленное турецко-татарское войско вторглось в пределы Польши и в течение нескольких месяцев захватило значительную территорию, приближаясь к Львову. Дорощенко рассылал свои унизительные по Правобережью, призывая к покорности султану. Наступившая осень задержала дальнейшее продвижение турецкого войска, а польское правительство было готово к миру на любых условиях. В октябре 1672 г. был заключен Бучацкий договор, по которому Брацлавское и Киевское воеводства признавались казацкой Украиной под управлением Дорощенко и покровительством Турции. 1/

Турецкое господство в Правобережье было желанием Дорощенко, но не местного населения. Последнее обратилось за помощью к своим собратьям в Левобережную Украину, куда началось массовое переселение из-за Днепра. Стремление населения Правобережья освободиться от турецкого покровительства было поддержано московским правительством, которое, в силу изме-
ившихся политических условий, не считало себя связанным Андрусовским договором. В начале 1674 г. в Киев, для защиты Украины от татар и турок, правительство направило войско во главе с боярином Ф.П.Трубецким. В результате военных действий, политическое поло-

1/ Акты Р. и С. России, т. XI, ст. 7, 10-14, 15, 19, 21, 22, 25-24, 37, 63.

жение в Правобережной Украине было приведено в соответствие с желаниями украинского народа.^{1/}

В марте 1674 г. на раде в Переяславле произошло присоединение к Левобережью десяти казацких полков Правобережья и гетманом всего войска Запорожского и всей Украины /"обеих сторон Днепра"/ был избран Ива Самойлович. На Правобережную Украину распространялись все права, вольности и ограничения, предусмотренные всеми предыдущими соглашениями правительства с Левобережной Украиной. Правительство обязалось оборонять Правобережье от неприятелей; рада назначила сборный пункт для всех заднепровских полков, в случае военных действий, на р. Росаве между Каневым и Корсуном. Гесстр казацкого войска для заднепровских полков был установлен в 20 тыс. чел.; старшине и казакам этих полков устанавливались такие же оклады денежного жалования, какие существовали в Левобережной Украине.^{2/} Территория Правобережной казацкой Украины была занята московскими ретными людьми и казаками Самойловича. Доросельб, опираясь на турок и татар, оказывал сопротивление присоединению Правобережья, но под давлением вооруженной силы сдался в 1676 г. и был выслан в Москву.^{3/}

1/ Там же, т. XI, 37-38, 39, 42, 44-49, 52-53, 67-70, 73, 82, 83, 86, 104, 111-113, 116, 117, 121, 127.

2/ СГТ и Д, ч. IV, 98; Акты в. в. России, т. XI, 118.

3/ Акты в. в. России, т. XI, 129-130, 137, 139-143, 146-151, 154, 157-159, 164, 165, 168, 170, 171, 173, 175-180, 185-190, 195, 197, 199, 205; т. XII, 2-3, 13, 16, 19, 22, 25, 27, 32-34, 36-43, 47-51, 53, 60, 63-65, 69, 72-73, 80-86, 91-97, 103, 109, 112, 115, 117, 124-130, 133, 134, 140-143, 148, 152-178, 184-186, 189-194, 198, 201-221.

Воссоединение Украи. вызвало войну России с Турцией, на владение которой свои плацдармы в Правобережье. У московского правительства не хватило сил и настойчивости для победоносного окончания войны. Чигиринские походы и оборона Чигирина не дали положительных результатов. 1698 г. между Россией и Турцией был заключен Ахичсарайский мирный договор, по которому Правобережье к югу от Киева оставалось за Турцией. С приднепровской полосой этой территории население по распоряжению московского правительства за два года до мира было переселено в Левобережье. По Ахичсарайскому договору эта полоса, как и должна была остаться впрямь незаселенной, что было подтверждено и договором с Польшей 1698 г.^{1/} Разрешения вопроса о Правобережной Украине оказалось отложенным на целое столетие.

В мае 1698 г. войско ген. Огарева и все население Украины спешно перекочевало в восточную часть Днепра. Правительство подтвердило "вольности" казакам; при Булаве указ о Гетьману, при арестах Короля. Восток. 2/

В июле 1697 г., на раде у реки Днестр, гетманом войска Запорожского обеих сторон Днепра был избран, вместо отстраненного Самойловича, обвиненного войсковой старшиной в самоуправстве и изменнических замыслах,

1/ Акты И. м. России, т. 7-12, 19, 21, 22, 23, 22-25, 26, 41, 42, 47-53, 58, 59, 63-31, 68, 69, 71-74, 77-83, 86-97, 100-112, 120-124, 126-134, 138-157, 161-164, 170, 171, 174.

2/ СГТ и т. ч. 17, 142-144, 149, 161; 707, т. II, 919, 927, 928, 943.

войсковой есаул Иван Мазепа. На раде все права и вольности войска и всего украинского на, ода и "чем пожалован был прежний гетман Богдан Хмельницкий", правительством были подтверждены. Реестр казацкого войска рада установила в 30 тыс. чел. с прежними окладами денежного жалованья. По предложению правительства рада восстановила содержание тысячного полка для несения полицейской службы. Воеводы и ратные люди по городам оставались попрежнему, а гетману предоставлялось право брать этих ратных конных и пеших людей для походов из Киева, Нежила и Черныгова "сколько доведется". При гетмане в "атурине", "для охранения и целости" находился, как и раньше, полк московских стрельцов. Гетман и старшина обязывались усилить оборону казной границы постройкой укреплений на Днепре против Кодака, а на реках Самаре, Ореле, Берестовой и Орчике построить города и заселить их украинцами. Правительство согласилось с предложением войска Запорожского, чтобы охотничьи конные и пешие полки, необходимые для обороны Украины, были сохранены в прежнем составе. На содержание их полагалось собирать деньги с посполитых людей, не записанных в казацком реестре; размер сбора должен был установить гетман со старшиной, чтобы не было тягости украинскому народу.

По предложению правительства была принята новая статья, чтобы гетман и старшина стремились "народ малороссийский всякими мерами и способами с великороссийским народом соединить и в неразорванное и крепкое согласие приво-

дить супружеством и иным поведением" и чтобы "вольный переход жителям из малороссийских городов в великороссийские города имети". Войско и старшина "указ и исполнение приняли и обязались содержать твердо". Остальные статьи повторяли и подтверждали решения прежних рад.^{1/}

Обзор взаимоотношений России и Украины, основанный на официальных источниках, показывает весьма сложное и напряженное политическое положение Украины на протяжении всей второй половины АУП в. Это положение определялось обострением классовой борьбы, вызванной ростом феодальных отношений, и неэффективностью государственного устройства Украины. Последним обстоятельством объясняется и значительное влияние внешних факторов на внутреннюю жизнь Украины. Гетманское управление Украиной, при официальной выборности всех должностных лиц этого управления, было недостаточно крепкой государственной властью, способной держать в повиновении украинский народ и противостоять внешним влияниям. Андрусовское мирное соглашение, разделившее Украину на две обособленные части, усилило политическую неустойчивость Украины и борьбу внутри украинского народа. Андрусовское соглашение явилось одной из крупных неудач царизма и его дипломатии.

Московское правительство проявило много терпимости и такта в сношении с Украиной, а русский народ

^{1/} СГГ и Д, ч. IV, 187; ПСЗ, т. II, № 1204, 1200

понес большие потери людьми и материальными ценностями в защите украинского народа от Феци Посполитой, Крыма и Турции. Правительство сохранило самостоятельность украинского народа и его государственное устройство, несмотря на явные недостатки этого устройства и резкое отличие его от московского единогодержавия. Условия объединения Украины с Россией, установленные при Богдане Хмельницком, правительство строго соблюдало и в последующий период. Изменения, внесенные в эти условия позднее, не затрагивали основных положений соглашения. Вмешательство правительства во внутреннюю жизнь Украины вызывалось военной обстановкой и было направлено на укрепление политического и экономического положения Украины.

Сохранение самостоятельности Украины не свидетельствовало о слабости царизма. Это было результатом того, что царизм, в отличие от своей позднейшей колониальной политики, смотрел на Украину не как на колонизируемую окраину Русского государства, а как на самостоятельную обособленную часть этого государства. Этот взгляд правительства на Украину, обеспечивший ее внутреннюю самостоятельность, способствовал укреплению союза украинского народа с русским народом и создал условия для дальнейшего экономического и культурного развития Украины в границах Русского государства.

5.

В ходе национально-освободительной войны под руководством Б.Хмельницкого в устройстве Украины произошли важные изменения: 1/ сложилась военная организация украинского народа и 2/ зародилось новое государственное управление Украиной.

В организации вооруженных сил Украины Хмельницкий широко использовал военное устройство запорожцев. Существование рады /рад/, выборность всех начальных людей на радах, названия этих начальных людей вплоть до куренных атаманов, хотя запорожских куреней в Украине не существовало; полковое и сотенное деление во ска и др. - всё это были черты, заимствованные у запорожцев, составивших первоначальное ядро войска Хмельницкого. Это войско заимствовало и свое наименование, у запорожцев: войском Запорожским при Хмельницком и позднее стало называться всё войско Украины, а не только запорожцы, как это было ранее. В отличие от "войска Запорожского", запорожцы стали составлять "войско низовое Запорожское".

Наряду с элементами общности в устройстве войска Запорожского и низового войска, между ними существовало и коренное отличие. Поголовное вооружение украинского народа в период национально-освободительной войны значительно расширило состав и увеличило численность войска Хмельницкого. Крестьяне и горожане собирались в вооруженные отряды различной численности по месту своего жительства, со своими

местными командирами, и под именем сотен и полков вливались в войско Гемельницкого, присваивая себе наименование местного крупного населенного пункта /год, ода, местечка/. Так зародилась та военно-территориальная организация войска Украины, которую /организацию/ зарегистрировала перепись /реестр/ войска в 1649 г. /по Зборовскому договору/ и которая в основном сохранилась до середины XVIII в. В результате, войско Украины явилось поселенным войском с тем основным отличием, что не ратные люди /казаки/ были поселены и превращены в земледельцев, а крестьяне /правнучеством/ по месту своей оседлости стали ратными людьми /казаками/.

В период национально-освободительной войны государственное устройство и управление Украиной, установленные Литвой и Польшей, были ликвидированы. К этому времени на Украине стала складываться указанная выше военно-территориальная организация, которая и была положена основу административного устройства и управления Украиной. Каждый полк, поделенный на сотни, и каждая сотня стали не только военной, но и гражданской единицей /областью, округом/ территориального устройства Украины, которое приняло ярко выраженный административно-военный характер. Полковники и сотники на подведомственной территории полка или сотни стали присуждены функции не только военной, но и гражданской власти, а гетман и войсковая старшина составляли государственное управление Украиной целом.

Превращение военной организации Украины в организацию и гражданскую, ускорило военно-территориальное устройство войска Украины. Однако, в дальнейшем, об"единение военного и гражданского устройства и управления законсервировало вооруженные силы Украины. Эти силы не совершенствовались в процессе экономического и культурного развития Украины и по своему состоянию были пригодны, в составе русской регулярной армии, лишь к местной самообороне.

Присоединение Украины к России не изменило существовавшего государственного устройства и управления в Украине. Правительство сохранило в неприкосновенности военное устройство Украины, оказывая постоянную военную помощь в обороне Украины, а в отдельных случаях привлекая казачье /гетманское/ войско к походам русского войска /крымские походы Голыцина/.

После этих предварительных замечаний переходим к составу и организации войска Украины во второй половине XVII в.

Наиболее ранние и полные сведения о составе, численности и устройстве войска Запорожского относятся к 1649 г., когда на основе Зборовского договора был составлен, в октябре месяце, именной реестр всего войска по полкам и сотням, в том числе: Чигиринский полк состоял

из 19 сотен ^{1/} и насчитывал всего 324 чел.; Черкабский полк — из 18 сотен, ^{2/} 2808 чел.; Камлевский полк из 16 сотен, ^{3/} в них 2957 чел.; Корсунский полк из 19 сотен, ^{4/} в них 3333 чел.; Белоцерковский полк в составе 22 населенных местечек, ^{5/} всего в полку 3035 чел.; Уманский полк

- 1/ Сотни: Чигиринская 407 чел., Крыловская 148, Вороновская 101, Бузынская 168, Воронишка 100, Медведовская 261, Тоботинская 174, Смедовская 221, Оловятинская 101, Баклянская 80, Орловская 100, Бременская 182, Уманская 159, Максимовская 201, Кременчугская 180, Потоцкая 181, Смелянская 189, Голтвинская 158, Остаповская 100; первые 11 сотен находились на правой стороне Днестра, остальные на левой.
- 2/ Черкасская сотня 260, Бущева 199, Петрашкова 116, Драгилева 164, Мошенца 235, Маркова 218, Назарева 242, Саварского 97, Волченкова 112, Кулаковского 187, Островского 71, Никитина 80, Савина 87, Мошенская 226, Борушкова 149, Золотоношская 168, Домоштовская 132, Педанская 127; первые 15 сотен были в Правобережье /2361 ч./, остальные в Левобережной Украине /427/; большинство сотен называлось по именам сотников.
- 3/ Камлевская 276, Стародубова 333, Волышева 60, Кулагина 221, Богданенкова 218, Гулина 216, Росченкова 161, Климова 158, Ефимова 240, Андреева 133, Мелирская 148, Терехтировская 167, Ирхышовская 219, Стоящая 170, Михайловская 97, Масловская 101.
- 4/ Корсунская 250, Горкушина 221, Вергуленкова 197, Демкова 142, Ивахименкова 194, Бажаленкова 238, Тужоненкова 104, Курышкова 231, Кочовская 235, Костелкова 108, Гаршименкова 151, Имглевская 151, Максима Гордидского 138, Чутила 109, Лисьянская 121, Делькова 264, Гавриленкова 249, Олшанская 209, Ситанькая 48.
- 5/ Сотни Белоцерковская 1742 чел.; Гермаювка 99, Камельный Брод 30, Хвастово 100, местечко Волоховец 100, местечко Боярка 30, местечко Антонов 69, Торчица 100, местечко Делиторе 120, местечко Свирга 30, Деловщина 20, Карачеев 21, Паволоц 99, Ходоков 47, Иванчица 80, Грешов 68, Бодотин 22, местечко Вилли 19, Брусидоя 19, Рожов 80, Войташовна 39, Коростимов 90 чел.

из 14 сотен, ^{1/} в них 2949 чел.; Браславский полк имел 22 сотни, ^{2/} в них 2662 чел.; Калыцкий полк в составе 19 сотен, ^{3/} всего 1976 чел.; Киевский полк из 17 сотен, ^{4/} в них 1792 казака; Переяславский полк состоял из 19 сотен ^{5/} в них 2851 чел.; Кропивенский полк из 14 сотен, ^{6/} в них

1/ Сотни: Уманская 295, Манковская 251, Ивангородская 201, Бузовская 171, Басанская 198, Бершадская 188, Кутоболевская 204, Писаревская 236, Ирацкая 248, Бучачская 219, Романовская 239, Кеслянская 201, Соболевская 154, Ладвинская 153.

2/ Браславская 219, Райгородская 189, Тульчинская 99, Клебанская 70, Краснинская 230, Браиловская 49, Бульвинская 50, Верская 40, Горняцкая 99, Тимоновская 110, Александровская 73, Млашица 49, Ямпольская 108, Варгородская 80, Мураховская 100, Станиславовская 80, Мистковская 255, Лучинская 82, Баглевская 208, Чапалыцкая 146, Комаргородская 85, Чернавецкая 196.

3/ Калыцкая 199, Зивотовская 131, Бордоговская 147, Тетшевская 79, Погребыская 175, Линовецкая 100, Балазановская 51, Илецкая 49, Куцковская 77, Рахновская 34, Дашовская 40, Терлицкая 100, Корыцкая 71, Оментинская 30, Бабинская 100, Прилуцкая 100, Велицкая 296, Комаровская 214, Вороновицкая 59.

4/ Киевская 186, Белецкого 182, Нагорного 79, Предриширского 70, Васильковская 127, Белгородская 94, Ходошовская 91, Трипольская 171, Осуловская 152, Бреварская 94, Гостомская 77, Баварская 83, Мелогородская 87, Макаровская 110, Мотовиловская 146, Ворсёвская 105, Овруцкая 119.

5/ Переяславская 224, Романенкова 219, Ивана Коваленка 225, Чижменова 250, Сверка Сидоровича 129, Ивана Бабыча 201, Яготинская 108, Тельмявовская 130, Герезанская 124, Биковская 141, Воронковская 101, Барышпольская 196, Барышская 111, Басанская 80, Гоголевская 186, Косельская 100, Острянская 110, Заворыцкая 110, Муравская 131.

6/ Кропивенская 207, Демская 88, Арклиевская 323, Арклиевская 137, Арклиевская 132, Оршицкая 97, Роголовская 137, Пиратинская 187, Пиратинская 119, Чернушинская 134, Чернушинская 102, Городицкая 99, Муравская 120, Куренская 80.

2010 чел.; Миргородский полк имел 16 сотен,^{1/} в них 2630 чел.; Полтавский полк - 19 сотен,^{2/} в них всего 2441 чел.; Прилуцкий полк состоял из 20 сотен,^{3/} всего в полку было 2108 чел.; Нежинский полк делился на 10 сотен,^{4/} всего в полку было 991 чел.; Черниговский полк состоял из 7 сотен,^{5/} в полку было 1007 казаков.

Всего в реестр было внесено по 16 полкам 37745 чел.,^{6/} в том числе войсковая старшина: гетман Борда

1/ Миргородская 118, Гаврила Гладченко 300, Андросова 119, Кирилла Поповского 159, Краснопольская 132, Угитвицкая 130, Комышанская 199, Хорольская 168, Лубенская 238, Лубенская Сельская 181, Ромненская 300, Константиновская 90, Лохвицкая 300, Сенчанская 112, Павковская 118, Глинская 80.

2/ Полтавская 288, Петрашова Полтавская 199, Оксюткина Полтавская 99, Земковская 281, Кобалицкая 101, "3 Опущеное" 159, Богачка 256, Борковская 50, Кузимерская 49, Борковская 98, Ковалевская 108, Баладийская 123, Лукомская 228, Вултицкая 271, Гадяцкая 238, Кнышанская от Гадяча 80, Подольская Гадяцкого повета 79, Рашевская 144, Лютенская 157.

3/ Прилуцкая 101, Екхетова 99, Прилуцкая 100, Варвинская 100, Варвинская 100, Прилуцкая 110, Срибранская 99, Деицкая 100, Галицкая 101, Переволочанская 100, Иценская 99, Иценовая 100, Горденская 100, Ивашица 100, Монастырская 98, Карыботовская 100, Красильная 100, Горленская 99, Гузовская 100, Кропивецкая 100.

4/ Нежинская 90, Нежинская 100, Белицкая 100, Девицкая 100, Белицкая 99, Косиденская 100, Белицкая 99, Белицкая 100, Березовская 90, Носовская и Носыная 99.

5/ Черниговская 410, Борзнянская 100, Бахманка 99, Батуривская 99, Ковотоповая 100, Сослицкая 100, Ивацого-радинская 99 чел.

6/ По нашим подсчетам 38845 чел. Цифры везде даны по опубликованному тексту, хотя в некоторых полках общая численность не совпадает с численностью сотен.

Умельвицкий, Тониз Умельвицкий, полевые обозный, два есаула /есаулы/ и писарь. Кроме того, в составе Чигиринского полка указывали еще хорунжие /хорунжие/, войсковой бунчуковый /бунчушный/, артиллерийский /артиллерийский/ писарь и комиссар. Из полковой старшины в каждом полку указан полковник и в некоторых полках еще полковые есаулы, хорунжие, писари; в некоторых сотнях кроме сотников упоминаются также есаулы, хорунжие, писари и атаман.

Из 16 полков, зарегистрированных в реестрах, девять полков находились в Правобережной ^{1/} и семь в левобережной Украине.^{2/} Численность полков колебалась от 991 чел. в Резинском полку до 3333 чел. в Корсунском полку. Во всех полках /кроме Белоцерковского/ имелось 249 сотен, от 7 сотен в Черниговском полку до 82 сотен в Браславском полку, причём численность сотен также была различна: от 34 чел. /Рахновская сотня/ до 437 в Чигиринской сотне /кроме Белоцерковского полка/; большинство сотен приближалось к 100 чел. Полки носили названия крупных городов Украины, а сотни, преимущественно, названия мелких городов и местечек, находившихся на территории полка; первая сотня называлась именем полкового города.

Все указанные особенности устройства войска

-
- 1/ Чигиринский, Черкасский, Каневский, Корсунский, Белоцерковский, Уманский, Браславский, Кальмицкий, Киевский.
 2/ Переяславский, Кропивенский, Миргородский, Болтавский, Гривуцкий, Резинский, Черниговский. /СОБДР, 1874, в. II/.

Запорожского позволяет утверждать, что реестр 1649 г. лишь зарегистрировал ту организацию войска, которая сложилась в ходе национально-освободительной войны и что эта организация и еда ярко выраженный территориальный характер.

В период объединения в Русским государством, на территории Украины существовало 17 казачьих полков, из них 10 полков в Правобережье /Киевский, Чигиринский, Черкасский, орсуцкий, Каневский, Белоцерковский, Уманский, Браславский и Павлоцкий/ и 7 полков в Левобережье /Переяславский, Миргородский, Кропивенский, Полтавский, Прилукский, Нежинский и Черниговский/.^{1/} Во все полки входило 334 населенных пункта, в том числе 203 города /из них 9 пустыни/, 15 городков и острожков и 116 местечек и сел.^{2/}

По сравнению с росписью 1649 г., число полков в 1674 г. увеличилось с 16 до 17, появился в Правобережье еще Павлоцкий полк. В 1664 г. вместо Кальницкого полка был зарегистрирован Бляинский полк, а в 1669 г. вместо Кропивенского появился Лубенский полк и вновь упоминаются Подольский полк и Запорожский полк /запорожцы/.^{3/} Число полков в Правобережье не имело и позднее 1674 г., при объединении Украины, упоминаются 10 казачьих полков за Днепром: Черкасский, Каневский, Белоцерковский, Корсуцкий, Браславский, Уманский, Кальницкий, Павлоцкий и

1/ Акты У. и З. России, т. X, § 6, XIV.

2/ Перечень населенных пунктов по полкам см. Акты У. и З. России, т. X, стр. 239; ЧОИИР, 1905, кн. II.

3/ СГГ и Д, ч. IV, § 14. Акты У. и З. России, т. IV, 116.

Подольский.^{1/}

рописи, представленной гетманом Брюховецким в 1665 г., в Левобережье указано 9 полков /с Киевским полком/, дополнительно упоминается к семи прежним полкам еще Стародубский полк.^{2/} При избрании гетмана Ивана Самойловича в 1677 г. существовало 10 казачьих полков, дополнительно к прежним появился Гадячский полк.^{3/} Эти десять полков /Киевский, Черниговский, Переяславский, Луцкий, Мезинский, Полтавский, Стародубский, Придубский, Гадячский и Миргородский/ сохранились и позднее.

Полки сохранили свое территориальное устройство. Размещение казачьих полков в Левобережной Украине показывает роспись, представленная правительству гетманом Брюховецким во время его пребывания в Москве в 1665 г.^{4/} В Переяславский полк входило 13 городов и других населенных пунктов,^{5/} в Киевский 6,^{6/} в Мезинский 16,^{7/} Черниговский

1/ СГР и Д, ч. IV, 93.

2/ Акты в. и з. России, т. VI, 1.

3/ СГР и Д, ч. IV, 80.

4/ Акты в. и з. России, т. VI, 1.

5/ Переяславль, Борышполе, Яршовка, Ворынок, Золотоноша, Домоштов, Пузырь, Селница; разоренные: Гельмазов, Иркинцев, Часань, Аропнявая, Уромль.

6/ Киев, Остр. Козелец; разоренные: Бобровица, Таворич, Гоголен.

7/ Мезин, Борзна, Комотоп, Батуринь, Поле Млыни, Короп, Глуков, Королевце, Воронеж; разоренные: Кобылка, Мосовка, Сильневка, Крип, Девица, Салтикова, Ивангородце, Чалач.

7, 1/ Стародубский Б, 2/ Полтавский В, 3/ Миргородский 12, 4/ Лубенский 11, / и в Прилуцком полку было городов. 6/

Превращение многих городов и местечек в динные центры управления полками и сотнями, сделало эти города и местечки укрепленными пунктами, имевшими свои артиллерию. Сведения о состоянии укреплений и крепостной артиллерии в середине XVIII в. содержатся в описании украинских городов, проведенном правительством в 1764 г. Из этого описания видно, что, напр., город Мелая Церковь имел около посада два острога стоячих; по большому острогу находилось четыре башни проезжих с воротами и четыре башни глухих; в другом остроге стояли башня проезжая и башня глухая. Указанным острогом третий небольшой городок со стоячими же острогом, имевшим башню проезжую и три башни глухих. По этому острогу был размещен гарнизон: в проезжих воротах три пидваля медных, ядра по 40 фунт., две пидваля железных, ядра по 1/2 фунт.; на проезжей башне стояла медная пидваль,

1/ Чернигов, Седнев, ереванская, е а, Сосанин; гарнизон: Лубен, Доев.

2/ Стародуб, Новгородок, Погарь, Лозин, Мамы.

3/ Полтава, Санджаров селский, Сапроновский, Мелины, Козляк, Кичирина, Переволочная, Шестилоская.

4/ Миргород, Сосон, Сорокинец, Личини; резвы, Дюман Голтва, и джиденовка; взоренные: Сараловка, Елибак, Ягоцкая, Орчани, Алакайка.

/ Лубен, Мелая, Галицк, Роме; взоренные: Прилуки, Смедоя, Косте тинев, Лукомля, Мелча, Куретка, Селонев.

6/ Прилуки, Гуни, Красный, Сосорок, Чарва, Малица, Переволочная; взоренные: Чарва, Малица.

ядра по 5 ф.; в трех глухих башнях было по одной железной пицале, ядра по 2 ф.; по стенам стояло 7 пицалей, ядра в 1 1/2 - 2 ф. Кроме того, в запасе /в казенных амбарах/ хранилось 34 медных и железных пицалей и 50 затинных пицалей и ко всем орудиям 3500 ядер и 300 зарядов к затинным пицалам.^{1/} Стоящие остроги с башнями и несколькими орудиями имели и другие города Белоцерковского подка: Ставища, Сивявка, Боярка, Каменный Брод и др.^{2/}

В некоторых городах острог из дубовых бревен дополнялся рвом и земляным валом. Напр., в Батурине около посада имелся город в виде земляного вала, огороженного с обеих сторон дубовыми бревнами; в том земляном городе стояли три проезжих башни с воротами и шесть глухих башен. Около земляного города с трех сторон был выкопан ров, а с четвертой /нагорной/ стороны сделан стоячий острог; по башням и стенам земляного города было размещено 9 чугуных пицалей. Расположенный около Батурина на горе монастырь был также укреплен земляным валом с дубовым тыном и рвом. Город Глухов, расположенный на острове на реке Усмань, состоял из земляного города, на виду которого находились надолбы. Около слободы "на всполье" был выкопан ров "для приходу воинских людей."^{3/}

1/ Акты 1. и 3. России, т. ., ~~кн. 187~~, стр. 761-762

2/ Там же, стр. 790-792.

3/ Там же, стр. 816-817, 829.

В целом, во всех городах, имевших крепостные сооружения, последние были не сложны и состояли из земляных вала или осыпей, дополненных стоячим дубовым острогом, окруженным рвом. Таковы же были и укрепления Киева. По обследованию ио воевод в 1654 г. около киевского посада, от Днепра до гор, имелся острог длиной в 300 саж., по острогу шесть башен и двое проезжих ворот; острог во многих местах был выжжен и разломан. В Киеве на горе воеводский двор также был огорожен деревянным острогом с башнями. Киевские монастыри имели свои деревянные остроги. Единой системы крепостных сооружений в Киеве не существовало.^{1/}

Крепостной наряд имели далеко не все полковые и сотенные города, а в некоторых из них этот наряд был весьма невелик. Так, в полковом центре Чернигове находилось всего 4 пушки. Когда полковник отправлялся в поход, то брал с собой эти пушки и город оставался без артиллерии.^{2/}

Личный состав войска Запорожского был установлен радой в 1654 г. в 60 тыс. казаков. В январе 1654 г., в процессе приведения к присяге на верность России, правительство привело перепись всего населения Украины. Переписью было зарегистрировано 127338 чел., /вероятно только взрослого мужского населения/, в том числе: казаков 62949, казац-

1/ Там же, § 7, У1.

2/ ЦГАДА, столбцы Малорос.приказа, № 46, л.20.

кой старшины и шляхты 1898, 1/ меѣдан /горожан и крестьян/,
войтов и бурмистров 62454, служек монастырских 37. 2/

Эти цифры, во первых, поясняют нам, почему на раде казачий реестр был установлен в 60 тыс. человек: указанная цифра соответствовала наличному числу казаков и реестр должен был зарегистрировать последних. Во вторых, из итогов переписи следует, что на одного казака приходился один тяглый человек /горожанин или крестьянин/. При таком соотношении тяглое население не могло содержать казаков и поэтому на той же раде жалованье казакам было установлено только во время нахождения на службе; вне службы казаки должны были сами содержать себя.

Состав и численность полков по переписи были различны. В Корсунском полку имелось: сотников 16, атаманов 18, есаулов 23, казаков 5048, меѣдан /горожан и крестьян/ 1027, всего 6132 чел.; в Миргородском полку, в 10 городах и 6 местечках, было: полковник, сотников 14, атаманов 17, есаулов 4, хорунжий, писарей 2, казаков 3090, итого 3129; войтов 18, бурмистров 27, сотских 4, рындарей 4, меѣдан 1612, итого 1664, а всего в полку числилось 4794 чел.; в Бизинском полку имелось казаков 11949 и меѣдан 8617, всего 20566 чел.; Полтавский полк состоял из 13244 казаков и меѣдан. 3/

1/ В том числе: гетман, писарь, войсковых судей 3, обозный, есаулов 2, полковников /и наказных/ 26 (?), гетман Костырской, шляхты 188, полковых есаулов, судей, обозных, сотников, атаманов, писарей 1674, приказчик у гарда.

2/ Акты В. и З. России, т. V, § 5.

3/ Там же.

Таким образом, число казаков и мещан в отдельных полках было весьма различно и зависело от территории полка и плотности населения. В городах, местечках, селах и других населенных пунктах казаки и мещане жили вместе, но имели своих должностных лиц. У казаков таким должностным лицом был атаман, а у мещан войт и бурмистр; в некоторых селах у мещан /крестьян/ упоминаются земские старосты, а также атаманы мещанские, наряду с атаманами казацкими.

О составе полковой старшины имеются более точные сведения. Войсковые посланцы в том же 1654 г. сообщили в Москве, что в каждом полку должны быть полковник, два есаула, писарь, корунжий, обозный и сотники по количеству сотен; у каждого сотника свой корунжий. Каждый полк имел мувьку /трубачей/.^{1/} Из других источников известно существование полковых судей.^{2/}

Из войсковой старшины перепись зарегистрировала гетмана, писаря, трех войсковых судей, обозного, двух есаулов и прикащика у наряда.

Изменения, происшедшие в численности отдельных полков за последние пять лет показывает сравнение переписей 1649 и 1654 г.г. Так, напр., в 1649 г. в Корсульском полку было всего 3383 казака, а в 1654 г. — 5105 чел.; в Миргородском полку соответственно 2630 и 3129; в Нежинском полку 991 и 11949 чел. Таким образом, рост войска Запорож-

1/ Там же, № 8, ХУБ.

2/ Там же, 5.

ского значительно увеличивал численность существовавших полков, но почти не отражался на количестве этих полков. Сложившаяся в ходе войны организация казачьего войска, связанная с административно-территориальным делением и управлением Украины, оказалась весьма устойчивой.

Составление реестра казачьего войска, установленного в 1654 г., правительство пыталось провести в 1658 г. Посылая в указанном году боярина В.Б.Череметева с товарищами воеводой в Киев, правительство дало ему особый наказ о составлении реестра. В наказе было написано, что при В.Хмельницком состав Запорожского войска установлен в 60 тыс. чел. и что когда казаки бывают на службе, им следует давать жалованье, собирая деньги на жалованье с украинских городов. Разбор казаков и составление на них списка не было осуществлено до 1668 г., по словам наказа, по военным обстоятельствам. Далее в наказе отмечалось, что гетман Выговский настаивал на составлении списка. На опасения правительства о возможных волнениях среди казаков, посланцы гетмана ответили, что старых казаков больше 60 тыс. не будет, остальные "гультаи", а для предотвращения волнений просили прислать для составления реестра людей "мочных" и с ратными людьми, "чтоб в войску было страшнее и бунтов бы никто вчинать не дерзал и не смел".

Череметеву удалось составить реестр, о котором договориться на казачьей раде. Выбирать в казаки указано тех, кто служил давно; вместо убитых вписывать в полки

следовало старых же казаков, чтобы общая численность войска была в 60 тыс. человек. Казаков, не вошедших в список, надлежало устроить на пашни, а которых "получше", тех в мецане. Всех крестьян и мецан следовало возвратить из казачков в прежнее состояние. Коеводе поручалось, вместе с гетманом, переписать мельницы, аренды и другие источники доходов в городах и селах на казачье население. Доходы следовало собирать тех городов и уездов войтам, бурмистрам, райцам и лавникам и сдавать в казну особым людям, которые будут избраны самим населением /по совету всех/.^{1/}

Череметеву не удалось выполнить поручение правительства. Казачий реестр не был составлен ни в 1688 г., ни в ближайшие годы. обстановка обострени внутренней борьбы на Украине, принимавшей временами характер гражданской войны, составление реестра вызвало бы массовое недовольство и возмущение "выписчиков" и самих казаков и было делом неосуществимым.

После Андрусовского договора казачий реестр в Левобережной Украине был установлен в 70 тыс. казаков. Эта цифра была подтверждена и на ряде 1687 г. фактическая численность войска Запорожского /гетманского войска/ и сеченого войска доходила до 70 тыс. человек и все являла больше половини взрослого мужского населения Украины.

В комплектовании этого войска существовали особые правила, которые в основном состояли в том, что в

^{1/} Акты В. и З. России, т. VII, 78; ЦГАДА, Малорос. дела, 1688, № 13.

казаки запрещалось писать тяглых людей /крестьян и горожан/.^{1/} При избрании гетмана Мазеи в 1687 г. рада постановила: если в 30 тысячный реестр старых казаков не хватит, то вновь принимать в казаки разрешалось медявских и крестьянских детей. Одновременно, рада подтвердила ранее существовавшее правило, что из "мужиков" в казаки никого не писать.^{2/}

Существовавшие отрячения в комплектовании войска Запорожского приводили к тому, что основным источником пополнения войска являлись казацкие дети, зачисляемые в казаки по достижении определенного возраста. Таким путем казацкая служба становилась не только позывенной, но и наследственной службой. Основное отличие казаков и их семей от тяглого населения /крестьян и горожан/ состояло в том, что казаки, владеи землей, имели право и владеть мельницами, заниматься винокурением /старшина стремилась лишь запретить казакам торговлю вином, чтобы они не теряли "рыцарского" достоинства/, были освобождены от всяких податей и повинностей и за все эти льготы и преимущества обязаны были нести военную повинность. От военной повинности освобождалось тяглое население, обязанное выполнять различные податные повинности /натуральные и денежные/, платить торговые и таможенные пошлины, за помол и т.п.

Права и преимущества казаков и наследственность казацкого звания постепенно отделяли казаков от тяглого

1/ Акты К. и З. России, т. 3, 181.

2/ ИСЗ, т. II, № 1254.

населения и превращали казачество в особое сословие, в очень слабой степени связанное с первоначальными основными обязанностями казаков - ратной службой.

Одним из важнейших завоеваний национально-освободительной войны был вопрос земельный. Шляхетское землевладение в Левобережной Украине было ликвидировано, земля стала принадлежать казакам и крестьянам. Мелкие индивидуальные казачьи и крестьянские хозяйства складывались, для совместного владения и обработки земли в сибирские /соседские/ общины. Маломощные казаки и крестьяне вступали в договорные отношения с "замошными" /защиточными/ козаками, получая от них жилье и клочек земли на определенных условиях и превращаясь в поддусежков. Так зародилось классовое расслоение казачества и крестьянства, получившее свое развитие позднее. Кроме того, землевладение исчезло не полностью, оно сохранилось за монастырским и за частью украинской шляхты, перешедшей на сторону казачества. К этим землевладельцам присоединилась казацкая старшина, возведенная в дворянство московским правительством и постепенно превращавшаяся в местных помещиков. Указанные явления особенно развились при гетмане Базеде и позднее.

Право распоряжения землями принадлежало гетманам, где Б.Амельницкий давал казенные грамоты на земли с крестьянами и послушные грамоты монастырям и шляхте.^{1/} Тоже

1/ Акты В.России, т.1, № 28, 31-3, 36, 40, 42, 43-47;
Акты Ч. и В.России, т.15, № 257-260.

делали и последующие Гетманы, подтверждая пожалования своим предшественников и даже польских королей.^{1/} В раздачу или пустующие земли, а также заселенные крестьянами. Напр., в 1689 г. гетманским универсалом Мазепа полковнику охотного конного полка Григорию Пашковскому "за верные и радетьельные службы" были пожалованы село Ромашки в Новгород.уезде "с посполитыми ладьями и со всеми угоды", мельница и двор с полями и лесами. Крестьянам указывалось быть послушными полковнику. Одновременно, полковнику охотного пешотного полка Степану Яворовскому были пожалованы "к помощи домовых расходов" село Едино и мельница.^{2/} Развитие помещичьего землевладения закабаляло украинских крестьян и в Украине постепенно устанавливались те феодально-крепостнические порядки, которые существовали в России.

Казачьи земли были обособлены от крестьянских /тяглых/ земель и не подлежали раздаче помещикам. С этих земель, обрабатываемых казаками личным трудом и трудом членов семьи, казаки должны были выполнять военную службу на своих конях, со своим оружием и запасами. Гетманское жалование, получавшееся казаками во время службы, было источником ненадежным и недостаточным. Главные основы хозяйства, казаки необходимо отрывались от него для военной службы, не обучались военному делу и постепенно теряли боеспособность. По своему материальному положению и боеспособности казаки

1/ Акты В.России, т.V, 57, 59, 61, 63, 67, 74, 82, 85.
2/ ЦГАДА, Прик.дела ст.лет, 1689, № 16, 248.

уже во второй половине XVII в. были пригодны лишь для местной обороны.

Вся власть в Украине принадлежала гетманам, избираемым на казацких или черных /при участии и не казацкого населения/ радах. Гетман являлся военачальником, командующим казацким войском, а затем осуществлял и все другие функции верховной власти - политическую, административную, финансовую и судебную. Помощниками гетмана была войсковая или генеральная старшина, также избираемая на раде: есаулы, обозный, т.е. начальник войскового обоза, судья, хорунжий, бунчужный, писарь. Во главе полков и сотен стояли выборные полковники и сотники со своей подковой старшиной /обозный, судьей, есаулом, писарем, хорунжим/. Известны случаи и назначения полковников гетманами, особенно в период войны.^{1/} На подведомственной территории полковник и сотник осуществляли все функции управления над всем населением полка или сотни, подчиняясь непосредственно - сотники полковнику, а полковники гетману. Власть выборных куренных атаманов распространялась только на казачество; крестьянство управлялось выборными войтами, городское население ратушами; в городах, пользовавшихся магдебургским правом, существовали магистраты. Ратуши и магистраты были и судебными органами для городского населения.

Кроме городских /реестровых/ казаков в войске существовали охотники /добровольцы/. Охотниками в Украине

^{1/} Акты Зап.России, т.V, 26.

называли всад, кто добровольно шел на службу, вне зависимости от того - числился ли они в реестре или нет. В условиях непрерывной борьбы с ~~татарами~~ и турками всегда находились среди украинского населения люди, желавшие повоювать с "зуурманами" и обзавестись добычей и поэтому временные отряды добровольцев постоянно имелись в Украине. Как возникали такие отряды свидетельствуют следующие факты. В 1674 г. некто Анастас Черкас /Волошини/ с разрешения гетмана собрал до 800 добровольцев из казаков, воевоков и поляков и с ними поехал в Подлястрожье. В 1677 г. казак Черкаславльского полка Илья Довгалеко собрал несколько десятков "товарищей охотных" и пошел с ними под турецкие селения для добычи.

Появлению отрядов добровольцев особенно способствовало разделение Украины по Андрусовскому договору. Наиболее непримиримые казаки и крестьяне в Правобережье не хотели оставаться под властью Речи Посполитой или Турции и переходили в Левобережье, лишаясь оседлости и имущества. Вот из таких-то бездомных, преимущественно, людей гетманы и создали несколько построенных охотных или охочих "компаний" /отрядов/ или компанейских полков.

Наиболее ранние упоминания о компанейских охотных полках относятся к 1673-74 г.г., когда существовали два компаных /конных/ полка полковников Илья Новицкого и Чкова Палковского. Эти полки несли сторожевую и разведывательную службу. Количество охотных полков увеличилось в войну за Правобережную Украину и в 1677 г. гетман просил у правитель-

ства взаимобразно 50 тыс. польских воевок на содержание "охотного войска" или охотных конных и пеших полков. Из состава этого войска, кроме полков Новицкого и Павловского, упоминаются в 1677 г. Молчанов охотный конный полк, пешотные полки Василевско и Чижковского и пешотный полк или Уанецково "товариство", при "регименте" /войске/ наводившееся. том же году был послан под Чигирин пеший охотный полк полковника Кокуховского в составе 503 чел. В другом документе того же года упоминается, что при Гетмане имелось около 1000 "компанейдигов" и столько же "сердюков" /пехоты/. Существовали и об"единенные конно-пешотные охотные полки: в 1678 г. царская грамота была адресована Василью Ивану, "полковнику охотному конного и пешего товариства" /товарищества/.!

После войны за Правобережную Украину часть охотных полков была сохранена и они стали постоянными войсковыми частями. Из этих полков после войны существовали конные полки полковников Ильи Новицкого, Григория Пашковского пеший полк Степана Зворовского и др.

О комплектовании охотных полков ценные сведения содержатся в запросе /листе/ гетмана Самойловича полковнику Новицкому о вновь принятых в полк компанейских в 1684 г. Гетман писал: "хочем ведати достаточно, що они суть за люди, чи з оседлых, чи з приколых, чи ли з полков

1/ Акты Зап.России, т.V, 1883, 90, 97, 98, 106; Акты Г.и З.России, т.III, 1: т.III, 35, 28, 73, 116, 136; ЦГАДА, Малорос.дела, 1677, 13, лл. 3, 22.

иных: бо если городовых призывати в компанью будем, то и все в полков городовых казаки в компанейский реестр тиснутися вхоцут".^{1/} Из этого запроса следует, что охотниками могли быть и вольные люди и городовые /реестровые/ казаки. Опасения гетмана за городовых казаков имели, как увидим ниже, достаточные основания. В период войны за Правобережье охотные полки усиленно пополнялись выходцами из-за Днепра, которые принимались в эти полки и по указанию гетмана. Так, в конце 1670 г. полковнику Бовицкому велено взять в свой полк казаков, перешедших из полка Гоголя.^{2/} Вступая в полк, охотники давали клятву в верности гетману, а в 1683 г. присягнули на верность царскому правительству.^{3/}

Охотные полки формировались по образцу казачьих полков, т.е. они делились на сотни и десятки, во главе с сотниками и куренными атаманами.

Первое отличие охотных полков от казачьих полков состояло в том, что охотники не назывались казаками. Гетманские универсалы адресовались "старшинам и товарицеству" /товарицеству/ полков, а охотники назывались "товарицами", молодцами, полчанами.^{4/} Гетман и казачья старшина, не называя охотников казаками, не считали однако охотников ниже казаков, а лишь констатировали существенные отличия в положении тех и других.

1/ Акты Зап.России, т.V, 147.

2/ Там же, 105.

3/ Акты Зап.России, т.V, № 189; ИГАДА, Малорос.дела, 1877, № 13, дд. 11-13.

4/ Акты Зап.России, т.V, 97, 98, 127, 132.

~~женки тех и других.~~

Второе, более существенное, отличие охотных полков от казацких состояло в том, что охотники не имели оседлости. Когда охотные полки не находились на службе, то они размещались на постой на временных квартирах, в каждом отдельном случае назначаемых гетманом. В 1676 г. полки Новицкого и Павловского находились на квартирах в Стародубском и Черниговском уездах; в сентябре 1677 г. гетман предложил указанным полковникам прислать реестр людей и коней в полках для назначения им "станций" /постой/; в октябре того же года Новицкому и Павловскому со своими полками разрешено было переправиться через Днепр и расположиться для отдыха одному полку в Лубнах, другому в Прилуках. В сентябре следующего года указанные полки разместили в Барышполе и Воронкове, а в октябре 1680 г. гетман разрешил занять зимние квартиры в городах Лубенского и Миргородского полков с условием, чтобы охотники не оглаждали местных жителей иными поборами.^{1/}

Третья особенность охотных полков состояла в том, что эти полки находились на полном содержании гетмана. Охотники, особенно из числа выходцев из-за Днепра, не имели каких либо источников существования и готовы были слушать за возможность быть сытыми /за хлеб/. Поэтому гетманы, принимая охотников на службу, должны были обеспечить их едой, одеждой, оружием, и т.п. размерах денежного жалования.

^{1/} Там же, № 98, 108, 117, 122.

ванья охотникам можно судить по следующим цифрам. В 1677 г. под Чигирин было послано по руб. человеку; в декабре 1679 г. гетман прислал в полк Новицкого 1800 золотых, с указанием раздать: есаулу 20, обозному 9, хорунжему 10, писарю 10, подесаулу 7, трубачам двум по 6, добазу 6, сотникам по 9, атаманам по 4 золотых, каждому товарищу по талеру.^{1/}

Старшина охотных полков постепенно приравнивалась к казацкой старшине и становилась помещиками. В 1689 г. гетман Мазепа пожаловал полковников: конского охотного полка Григория Пашковского и пешего охотного полка Степана Зворовского мельничными и именими и в тысячами людьми.^{2/}

Содержание охотных полков составило значительный² расход для небогатой гетманской кассы. До 1687 г. содержание охотных полков шло из арсенных /откупных/ и пошлинных денег. Эти налоги были введены универсалом Самогловича от 1 марта 1686 г., по которому во всех украинских городах и местечках были установлены арсенды на продажу хлебного вина, дегтя и табака, а также сборы мельниц на содержание войска.^{3/} При избрании гетмана Мазепы в 1687 г. правительство согласилось с требованием рады, чтобы охотные полки, необходимые для обороны Украины, были сохранены в прежнем составе. На содержание этих полков рада установила

1/ Так же, 1687; ГАДА, Малорос. дела, 1677, 1678, 1679, 1680, 1681, 1682, 1683, 1684, 1685, 1686, 1687, 1688, 1689, 1690, 1691, 1692, 1693, 1694, 1695, 1696, 1697, 1698, 1699, 1700, 1701, 1702, 1703, 1704, 1705, 1706, 1707, 1708, 1709, 1710, 1711, 1712, 1713, 1714, 1715, 1716, 1717, 1718, 1719, 1720, 1721, 1722, 1723, 1724, 1725, 1726, 1727, 1728, 1729, 1730, 1731, 1732, 1733, 1734, 1735, 1736, 1737, 1738, 1739, 1740, 1741, 1742, 1743, 1744, 1745, 1746, 1747, 1748, 1749, 1750, 1751, 1752, 1753, 1754, 1755, 1756, 1757, 1758, 1759, 1760, 1761, 1762, 1763, 1764, 1765, 1766, 1767, 1768, 1769, 1770, 1771, 1772, 1773, 1774, 1775, 1776, 1777, 1778, 1779, 1780, 1781, 1782, 1783, 1784, 1785, 1786, 1787, 1788, 1789, 1790, 1791, 1792, 1793, 1794, 1795, 1796, 1797, 1798, 1799, 1800, 1801, 1802, 1803, 1804, 1805, 1806, 1807, 1808, 1809, 1810, 1811, 1812, 1813, 1814, 1815, 1816, 1817, 1818, 1819, 1820, 1821, 1822, 1823, 1824, 1825, 1826, 1827, 1828, 1829, 1830, 1831, 1832, 1833, 1834, 1835, 1836, 1837, 1838, 1839, 1840, 1841, 1842, 1843, 1844, 1845, 1846, 1847, 1848, 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868, 1869, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909, 1910, 1911, 1912, 1913, 1914, 1915, 1916, 1917, 1918, 1919, 1920, 1921, 1922, 1923, 1924, 1925, 1926, 1927, 1928, 1929, 1930, 1931, 1932, 1933, 1934, 1935, 1936, 1937, 1938, 1939, 1940, 1941, 1942, 1943, 1944, 1945, 1946, 1947, 1948, 1949, 1950, 1951, 1952, 1953, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1959, 1960, 1961, 1962, 1963, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 2681, 2682, 2683, 2684, 2685, 2686, 2687, 2688, 2689, 2690, 2691, 2692, 2693, 2694, 2695, 2696, 2697, 2698, 2699, 2700, 2701, 2702, 2703, 2704, 2705, 2706, 2707, 2708, 2709, 2710, 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717, 2718, 2719, 2720, 2721, 2722, 2723, 2724, 2725, 2726, 2727, 2728, 2729, 2730, 2731, 2732, 2733, 2734, 2735, 2736, 2737, 2738, 2739, 2740, 2741, 2742, 2743, 2744, 2745, 2746, 2747, 2748, 2749, 2750, 2751, 2752, 2753, 2754, 2755, 2756, 2757, 2758, 2759, 2760, 2761, 2762, 2763, 2764, 2765, 2766, 2767, 2768, 2769, 2770, 2771, 2772, 2773, 2774, 2775, 2776, 2777, 2778, 2779, 2780, 2781, 2782, 2783, 2784, 2785, 2786, 2787, 2788, 2789, 2790, 2791, 2792, 2793, 2794, 2795, 2796, 2797, 2798, 2799, 2800, 2801, 2802, 2803, 2804, 2805, 2806, 2807, 2808, 2809, 2810, 2811, 2812, 2813, 2814, 2815, 2816, 2817, 2818, 2819, 2820, 2821, 2822, 2823, 2824, 2825, 2826, 2827, 2828, 2829, 2830, 2831, 2832, 2833, 2834, 2835, 2836, 2837, 2838, 2839, 2840, 2841, 2842, 2843, 2844, 2845, 2846, 2847, 2848, 2849, 2850, 2851, 2852, 2853, 2854, 2855, 2856, 2857, 2858, 2859, 2860, 2861, 2862, 2863, 2864, 2865, 2866, 2867, 2868, 2869, 2870, 2871, 2872, 2873, 2874, 2875, 2876, 2877, 2878, 2879, 2880, 2881, 2882, 2883, 2884, 2885, 2886, 2887, 2888, 2889, 2890, 2891, 2892, 2893, 2894, 2895, 2896, 2897, 2898, 2899, 2900, 2901, 2902, 2903, 2904, 2905, 2906, 2907, 2908, 2909, 2910, 2911, 2912, 2913, 2914, 2915, 2916, 2917, 2918, 2919, 2920, 2921, 2922, 2923, 2924, 2925, 2926, 2927, 2928, 2929, 2930, 2931, 2932, 2933, 2934, 2935, 2936, 2937, 2938, 2939, 2940, 2941, 2942, 2943, 2944, 2945, 2946, 2947, 2948, 2949, 2950, 2951, 2952, 2953, 2954, 2955, 2956, 2957, 2958, 2959, 2960, 2961, 2962, 2963, 2964, 2965, 2966, 2967, 2968, 2969, 2970, 2971, 2972, 2973, 2974, 2975, 2976, 2977, 2978, 2979, 2980, 2981, 2982, 2983, 2984, 2985, 2986, 2987, 2988, 2989, 2990, 2991, 2992, 2993, 2994, 2995, 2996, 2997, 2998, 2999, 3000, 3001, 3002, 3003, 3004, 3005, 3006, 3007, 3008, 3009, 3010, 3011, 3012, 3013, 3014, 3015, 3016, 3017, 3018, 3019, 3020, 3021, 3022, 3023, 3024, 3025, 3026, 3027, 3028, 3029, 3030, 3031, 3032, 3033, 3034, 3035, 3036, 3037, 3038, 3039, 3040, 3041, 3042, 3043, 3044, 3045, 3046, 3047, 3048, 3049, 3050, 3051, 3052, 3053, 3054, 3055, 3056, 3057, 3058, 3059, 3060, 3061, 3062, 3063, 3064, 3065, 3066, 3067, 3068, 3069, 3070, 3071, 3072, 3073, 3074, 3075, 3076, 3077, 3078, 3079, 3080, 3081, 3082, 3083, 3084, 3085, 3086, 3087, 3088, 3089, 3090, 3091, 3092, 3093, 3094, 3095, 3096, 3097, 3098, 3099, 3100, 3101, 3102, 3103, 3104, 3105, 3106, 3107, 3108, 3109, 3110, 3111, 3112, 3113, 3114, 3115, 3116, 3117, 3118, 3119, 3120, 3121, 3122, 3123, 3124, 3125, 3126, 3127, 3128, 3129, 3130, 3131, 3132, 3133, 3134, 3135, 3136, 3137, 3138, 3139, 3140, 3141, 3142, 3143, 3144, 3145, 3146, 3147, 3148, 3149, 3150, 3151, 3152, 3153, 3154, 3155, 3156, 3157, 3158, 3159, 3160, 3161, 3162, 3163, 3164, 3165, 3166, 3167, 3168, 3169, 3170, 3171, 3172, 3173, 3174, 3175, 3176, 3177, 3178, 3179, 3180, 3181, 3182, 3183, 3184, 3185, 3186, 3187, 3188, 3189, 3190, 3191, 3192, 3193, 3194, 3195, 3196, 3197, 3198, 3199, 3200, 3201, 3202, 3203, 3204, 3205, 3206, 3207, 3208, 3209, 3210, 3211, 3212, 3213, 3214, 3215, 3216, 3217, 3218, 3219, 3220, 3221, 3222, 3223, 3224, 3225, 3226, 3227, 3228, 3229, 3230, 3231, 3232, 3233, 3234, 3235, 3236, 3237, 3238, 3239, 3240, 3241, 3242, 3243, 3244, 3245, 3246, 3247, 3248, 3249, 3250, 3251, 3252, 3253, 3254, 3255, 3256, 3257, 3258, 3259, 3260, 3261, 3262, 3263, 3264, 3265, 3266, 3267, 3268, 3269, 3270, 3271, 3272, 3273, 3274, 3275, 3276, 3277, 3278, 3279, 3280, 3281, 3282, 3283, 3284, 3285, 3286, 3287, 3288, 3289, 3290, 3291, 3292, 3293, 3294, 3295, 3296, 3297, 3298, 3299, 3300, 3301, 3302, 3303, 3304, 3305, 3306, 3307, 3308, 3309, 3310, 3311, 3312, 3313, 3314, 3315, 3316, 3317, 3318, 3319, 3320, 3321, 3322, 3323, 3324, 3325, 3326, 3327, 3328, 3329, 3330, 3331, 3332, 3333, 3334, 3335, 3336, 3337, 3338, 3339, 3340, 3341, 3342, 3343, 3344, 3345, 3346, 3347, 3348, 3349, 3350, 3351, 3352, 3353, 3354, 3355, 3356, 3357, 3358, 3359, 3360, 3361, 3362, 3363, 3364, 3365, 3366, 3367, 3368, 3369, 3370, 3371, 3372, 3373, 3374, 3375, 3376, 3377, 3378, 3379, 3380, 3381, 3382, 3383, 3384, 3385, 3386, 3387, 3388, 3389, 3390, 3391, 3392, 3393, 3394, 3395, 3396, 3397, 3398, 3399, 3400, 3401, 3402, 3403, 3404, 3405, 3406, 3407, 3408, 3409, 3410, 3411, 3412, 3413, 3414, 3415, 3416, 3417, 3418, 3419, 3420, 3421, 3422, 3423, 3424, 3425, 3426, 3427, 3428, 3429, 3430, 3431, 3432, 3433, 3434, 3435, 3436, 3437, 3438, 3439, 3440, 3441, 3442, 3443, 3444, 3445, 3446, 3447, 3448, 3449, 3450, 3451, 3452, 3453, 3454, 3455, 3456, 3457, 3458, 3459, 3460, 3461, 3462, 3463, 3464, 3465, 3466, 3467, 3468, 3469, 3470, 3471, 3472, 3473, 3474, 3475, 3476, 3477, 3478, 3479, 3480, 3481, 3482, 3483, 3484, 3485, 3486, 3487, 3488, 3489, 3490, 3491, 3492, 3493, 3494, 3495, 3496, 3497, 3498, 3499, 3500, 3501, 3502, 3503, 3504, 3505, 3506, 3507, 3508, 3509, 3510, 3511, 3512, 3513, 3514, 3515, 3516, 3517, 3518, 3519, 3520, 3521, 3522, 3523, 3524, 3525, 3526, 3527, 3528, 3529, 3530, 3531, 3532, 3533, 3534, 3535, 3536, 3537, 3538, 3539, 3540, 3541, 3542, 3543, 3544, 3545, 3546, 3547, 3548, 3549, 3550, 3551, 3552, 3553, 3554, 3555, 3556, 3557, 3558, 3559, 3560, 3561, 3562, 3563, 3564, 3565, 3566, 3567, 3568, 3569, 3570, 3571, 3572, 3573, 3574, 3575, 3576, 3577, 3578, 3579, 3580, 3581, 3582, 3583, 3584, 3585, 3586, 3587, 3588, 3589, 3590, 3591, 3592, 3593, 3594, 3595, 3596, 3597, 3598, 3599, 3600, 3601, 3602, 3603, 3604, 3605, 3606, 3607, 3608, 3609, 3610, 3611, 3612, 3613, 3614, 3615, 3616, 3617, 3618, 3619, 3620, 3621, 3622, 3623, 3624, 3625, 3626, 3627, 3628, 3629, 3630, 3631, 3632, 3633,

денежные сборы с посполитых /тысяч/ людей; размер сбора должен был определить гетман. Существование такого сбора не оправдало себя. 1689 г. гетман бил челом правительству, что денежные поборы на содержание охотных полков населению "надокучили" и чтобы их заменить арендами с продажи вина. Правительство не решилось немедленно заменить поборы арендами, а распорядилось собрать с жителей письма, что аренды им легче сборов. Такие письма были получены и указом от 9 марта 1690 г. правительство заменило денежные сборы на охотные полки арендами, "как было при Самойловиче".^{1/}

Охотные полки находились на постоянной службе. В период войны за Правобережную Украину эти полки активно участвовали в боевых действиях под Чигирином, против Дорошенко и крымцев низовьях Днепра и за Бугом, обороняли Канев от татар и т.п. и заслужили похвалу от гетмана за героизм и военные подвиги. мирное время /до войны и особенно после войны/ охотные полки несли сторожевую и разведывательную службу в низовьях Днепра. Гетманы использовали охотные полки и для внутренней охраны с полицейскими целями. Например, в 1678 г. Самойлович предложил полковнику Возицкому собрать свой полк, расположенный в Стародульском и Черниговском уездах, и лично наблюдать за обшарками Стародульске, где происходили выборы полковой старшины.^{2/}

1/ ЧИГАДА, столбцы Малорос. приказа, 204, ял. 1- 2, 108-111
/ Акты Зап. Росии, т. 7, 90, 98, 100, 91, 108, 115,
121, 122, 129.

Из полковников охотных полков особенно известен своей службой Илья Новицкий. Пожалованный в полковники гетманом Сакофловичем в 1676 г., Новицкий командовал конным полком непрерывно с 1673 до 1690 г., т.е. почти четверть века. Гетманы ценили службу новицкого. 1690 г. гетман Мазепа назначил его главным начальником над всеми пограничными городами и селами Украины со стороны татар, сосредоточив, тем самым, в ведении Новицкого руководство всей пограничной охраной и обороной Украины на юге.^{1/} Это назначение свидетельствовало о важности в обороне Украины не столько Новицкого, сколько руководимых им охотных полков.

Превращение охотных полков в постоянные войсковые части об"яснялось организацией казачьего /реестрового/ войска. Гетманы не хотели отрывать казаков от их хозяйства и отдавать непрерывной пограничной службой, возложив эту службу на охотные полки.

Особую часть войска Украины составляли запорожцы или секевичи. В отличие от "войска Запорожского", под которым подразумевались все казаки, находившиеся в городах и селах /реестровые казаки/, запорожцы составляли "войско низовое Запорожское", "войско кошевое", или просто Запорожский полк. По своей численности запорожцы действительно составляли полк: в мирное время число запорожцев не превышало несколько сотен человек, а в военное время достигало до 5000 чел.^{2/} Изменялось число запорожцев и по временам

1/ Там же, стр 97, 266.

2/ Акты Г. и З. России, т. IV, 40, 115.

года. В летнее время это число пополнялось из городовых казаков и других украинцев, которых манила зольная земля Запорожья и возможность показать свою удаль в борьбе с татарами. На зиму большинство запорожцев уходило в города и местечки, оставляя в Запорожье необходимую охрану.

Центром расположения запорожских казаков с середины XVII в. была Чертомлыцкая сечь. В 1679 г. Посланцы кошевого атамана в царском приказе подробно описали местоположение и состояние этой Сечи. Сечь находилась между речками Прохой /справа/, Чертомлыком /слева/ и Скарбуной, в устье Чертомлыка, при впадении ее в Скарбуну. Таким образом, в оборонном отношении расположение Сечи было весьма удобно, с трех сторон Сечь окружали болотистые речки, трудно проходимые для татарской конницы. Посланцы сказали, что в летнее время неприятеля можно ожидать в Сече только с одной стороны - полем; в зимнее время казаки вскапывали лед на окружающих речках.

Чертомлыцкая сечь, построенная, по словам запорожцев, лет 80 тому назад, была укреплена. Центром От поля, между Прохой и Чертомлыком на протяжении 80 саж., укрепления состояли из земляного вала высотой в 3 саж., с палиями и бойницами, ~~и~~ ^и гл^губиной до 3 саж. От вала до устья Чертомлыка и до Скарбуной были сделаны деревянные "коши" и насыпаны землей. От поля в Сечи имелась башня, окружность в 20 саж., с бойницами, а перед башней за рвом был построен

земляной городок мерой кругом 100 саж., окнами для пушечной стрельбы. В сторону Чертомлыка и Скарбной из Сечи были сделаны восемь фортков для выхода за водой, шириной каждая — одному человеку пройти с водой; над фортками близи построены бойницы. Позади Сечи, от Скарбной, естественные укрепления дополнялись рвом. Окружность всей Сечи достигала 900 саж.

Крепостные сооружения дополнялись артиллерией. В Сече имелся следующий наряд: пушка медная ломовая, к ней 100 ядер по 4 фунтов; 11 пушек полевых, к ним по 100 ядер в 2-4 фун. ядро; две медных и три железных затинных пикалей, к каждой по 200 свинцовых ядер в 1/2 — фунт ядро; пороха было 350 пуд., свинца 300 п. Для изготовления ядер и других войсковых дел в Сече постоянно жили до 100 кузнецов.

В Сече хранились большие запасы продовольствия. По словам запорожцев хлебных запасов для осады Сечи, число которых они определяли тыс. чел., могло хватить на 7-10 лет. Хлебные запасы в Сечу привозились из Левобережной Мк вина через Полтаву и Червоночугу; от Полтавы до Червоночуги считалось 12 миль, от Червоночуги до Кодака водой 20 миль, из Кодака Днепром до Сечи 14 миль, а степью от Червоночуги до Сечи было пять дней ходу с поклами.

Южнее Сечи на севере была крепость Скара. Эта крепость, построенная, как сказали запорожцы, по указу польского короля лет 40 тому назад, находилась в районе

верхних днепровских порогов, над первым порогом — урочищем Кодаком, на правом берегу Днепра. Крепость состояла из земляного вала с земляными бойницами, без палис и обломов, и рва, выкопанного со стороны порога; во рву был набит дубовый чепчик. Окружность крепости составляла 900 саж. В Кодаке имелись две железных городовых пушки и две затинных пидали. О числе ратных людей и количестве боевых и хлебных запасов в Кодаке запорожцы не знали, всё это посылалось гетьманом. Когда Кодаку угрожала опасность, то о помощи писали Сечь и отсюда присылали людей, пушки и запасы.

В Малороссийском приказе интересовались состоянием обороноспособности южной границы Украины. Та это запорожцы сказали, что для обороны Сечи в осажденное время необходимо до 6 тыс. чел. и что чем больше будет людей, пушек и запасов, тем безопаснее. Недопустить турок и татар до Сечи и пренять их стены было, по мнению запорожцев, трудно. В Кодаке необходимо было иметь 1000 ратных людей с пушками и запасами, откуда должны помогать Сече. Татары прорывались через Днепр в Правобережье /на помощь Дорошенко/ между Сечью и Кодаком, в урочище Кучкас. Запорожцы советовали ставить на Кучкасе сторожи из Сечи и Кодака и закрывать ход татарам.

Заключение запорожцы просили, чтоб правительство послало в Кодак ратных людей, пушек и запасов, разрешило городовым казакам идти в Сечь, прислало им весной

чаек и на помощь калмыков и тогда они объединились, вместе с донскими казаками, над брамом "чинить промысел".^{1/}

В военном устройстве запорожцев не произошло существенных изменений в XVII в. по сравнению с предыдущим периодом. Запорожцы сохраняли свою раду, выборную старшину во главе с кошевым атаманом, с я и курени и курениих атаманов.^{2/} Постепенно укрепляя южную границу Украины, правительство неоднократно подтверждало и сохраняло все права и вольности запорожцев.^{3/} Кроме военных походов, которых запорожцы участвовали на конях и пехие, запорожцы ходили к морю и по рекам для добычи соли и рыбной ловли и занимались скотом.

Нижнее войско являлось частью всего Запорожского войска и кошевой атаман подчинялся гетману, который должен был ежегодно посылать заложьяе запорожцам. Эта подчиненность, ввиду неустойчивости гетманов, не всегда соблюдалась и правительство вынуждено было неоднократно подтверждать атаману и запорожцам их подчинение гетманской власти.^{4/} Призн в власть гетмана на Береславлькой раде 1670 г., запорожцы должны были через него сноситься с московским правительством. Это не всегда соблюдалось по вышеуказанным причинам. Со времени гетманства Ягтовского запорожцы часто

1/ ЦГАДА, Малорос. дела, 1672, 16, лл. 2-16.

2/ СГГ и Д, ч. 1X, 70; Акты и. Р. России, т. , 99.

3/ Зварницкий, И. Источники для истории запорожских казаков, т. I, 1907, стр. 134, 136, 147; ЦГАДА, Малорос. дела, 166.

4/ СГГ и Д, ч. 1X, 70, 189.

обраданы непосредственно в Россию и правительство также непосредственно, особенно после Андрусовского договора 1667 г., ослось с речью по политическим и военным вопросам. По челобитным запорожцев правительство послало речью Малозанье, сукна, пушки и припасы в Ям, в 1680 г. передало сбор за Переволочный провоз, а также оказывало военную помощь посылкой ратных людей.^{1/}

По Андрусовскому договору 1667 г. Запорожье было подчинено одновременно и России и Речи Посполитой. Эта двойная подчиненность поставила запорожцев в сложное положение, повела к политической неустойчивости киевского войска и усилила борьбу внутри запорожцев. В результате указанной подчиненности, в Запорожье существовало одновременно два кошевых атамана, подчиненных разным гетманам. Скоро подчинился Самойловичу, как гетману Левобережной Украины, а Маленко явился саваненником Дорошенко, управлявшим Правобережьем. Дефактность подчинения Запорожья продолжалась до 1686 г., когда со "вечному" миром с Речью Посполитой Запорожье осталось в составе России.

Пограничное положение речью определенно и военное значение сечевых казаков. Они выполняли пограничную службу, оберегали Украину с юга и запада речью борьбу с татарами. Зада этой службы правительством и гетманами мирились со свободой запорожцев и снабжали их всем необходимым.

^{1/} СГТ и Д., ч. IV, 80, 79, 80, 140, 187, 188; Т.О., т. II, 180; Акты в. и в. России, т. 5, 99.

6.

Нараду с гетманским управлением, в Украине существовало и поеводские управление. Уго В. Умельницкий, кода-тайства в конце 1673 г. о присоединении Украины, просил правительство прислать в помощь войску Запорожскому в Киев и др. порубежные города воевод и с ними тысячи три или больше ратных людей. Это ходатайство было принято и вошло в статьи, утвержденные правительством в марте 1674 г. И позднее, в 1685 и 1687 г.г., Умельницкий просил о военной помощи против поляков и татар. С такими же просьбами неоднократно обращались и последующие гетманы и казацкая старшина. //

Правительство, защищая Украину от Речи Посполитой, Крыма и Турции путем отсылки для бое действий русских полков с воеводами, было заинтересовано созданием постоянных военных центров в Украине, как для обращения внешней военной опасности, так и для поддержания порядка внутри страны. Такими опорными центрами и стали некоторые города Украины, которые правительство посылало для постоянной службы городовому войску с ратными людьми.

Воеводами городовых войск в Украине были воеводы Туркии и Г. Волконский, назначенные в Киев в начале 1664 г. Функции этих воевод определялись наказами, выданными

// СГГ и А. ч. 1, т. 1, л. 17, 180; ч. 12, т. 150; СС, т. 1, 119; Акт. и т. России, т. 12, ч. II; ПГАДА, Гало. ос. дела, 1666, т. 4, л. 8; 1667, т. 1; столбцы запорож. приказа, т. 10, л. 14.

из Разрядного приказа 20 января 1607 г. Из нас следует, что воеводам указа с бысть в Киеве по челобитью войска запорожского для береженья от "воляских людей"; воевода должны были оборонять Киев и города Киевск области от литовцев, литвы и татар. Для этой цели с воеводами посланы русовских ратных людей и пицалей, к каждой по 100 шестиунтовых ядер. По прибытии к месту лавы челя, воеводам предлагалось установить связь с гетманом и казацкими полковниками, которые должны были сообщать воеводам сведения военного характера, а воевода со своей стороны держать гетмана и полковников в курсе всяких же событий. Если Киев недостаточно укреплен, воеводам следовало улучшить оборону города силами местной и селен и ратных людей. Стрельные книги на построения укреплений надлежало прислать в Разрядный приказ.

Воеводам должны были организовать милитаризованной сторожевую и караульную службу, следить за караулами по городу и острогу и посылать голов с рати. Чадьи на заставах и отъезжие сторожи за город. Все приедавшие в Киев объявлялись являлись записывались приказной зор; эти меры предусматривались для борьбы с пронырливостью. Город лагушников и измышников. воеводам предоставлялось право лагушников казнить. При появлении турчина воевод. должны были писать гетману, чтобы он прислал, по договору бояринное турчина, полки Киевские, неженславские и елецкерковский для обороны жера. Из устава войск являлись следо-

вело собрать городе и расписать их для обороны города.

Воеводам были присуды и административные функции по городу. Воеводам было велено следить, чтобы не было ссор между русскими и украинскими людьми и чтобы ратные люди не обижали местное население. Им было предписано суду своих местных судей с воеводами воевод. Много внимания приказано уделено борьбе с беглыми населением беглых русских колонистов и крепостных крестьян принятым украинцам запрещалось, их следовало отдавать челобитчикам; возврату не подлежали лишь те из беглых, которые почили в украинских городах до переписи населения 1684 г. Польских и литовских пашенных крестьян запрещалось селить в Киевском уезде, воеводам посадам, а шляхту призывать закрупу службу. Воеводам было велено следить, чтобы в Киеве "городовна" не было и наказывать виновных. Воеводам, Букурдяк, проведшим в это время перепись населения, велено было сообщить Киев о ходе переписи. Воеводам, воеводам предлагалось собирать сведения коронных и шляхетских имений и состоятельных сборов с них. Дополнительно, в августе того же года, Киевским воеводам было запрещено вмешиваться в дела духовенства.

Из этого первого воеводского наказа следует, что киевским воеводам были присуды судебные и административные функции по городу, воеводам были наказы

1/ Акты "и" России, 7, 1.

2/ там же, 16, 713.

чены для обороны города и управления им. дальнейшем, эти функции расширились и уточнялись.

конце апреля 1656 г. воеводой в Киев правительство послало окольного А.В.Бутурина. По наказу, данному Бутуруину, он должен был принять от прежнего воеводы город и острог: ключи Городовые и острожные, списки ратных людей, наряд, казну, пушечные и хлебные запасы, приходе-расходные книги, книгу Сборного Уложения 1649 г., дела в приказной казбе и т.п. Восписной список о приеме города представить в Разрядный приказ, а сведения о крепостных сооружениях, наряде и боеприпасах в Чушкарский приказ. Функции воеводы, по сравнению с наказом 1654 г., были расширены. Он должен был оборонять все пограничные города и уезды Украины, а против татар, при их появлении, посылать пеших и конных людей с головами. Гостожиков держать в городах по своему усмотрению, сведения о военном положении посылать везерские и украинские города, для "вестей" направлять торговых людей в неприятельскую сторону. всех полученных сведений сообщать Разрядный и Посольский приказ.

наказе предусматривалось, чтобы город и острог на ночь запирались; жителям города выселиться без указа запрещено. Воевода должен был следить, чтобы в городе и уезде не было разбоя, татьбы, крамества, игры в зернь и др.; виновных следовало держать в тюрьме до указа, а если они из других городов, отправлять их по месту жительства и сообщать в Москву. За непослушание ратных людей по службе - бить

внукот или батогами; за корыстолюбие и пьянство с виновных брать денежный штраф, конфисковывать их имущество и жить внукот. Следить за сбором таможенных пошлин откупщиками. Военное предоставление право судить, расправу чинить и взимать судебные пошлины с лиц, которые станут биты челом в обидах и насильствах; собранные деньги присылать ежегодно в Разрядный приказ. Бутурлину предлагалось назначить об'езжих голов по городу, которым сидеть день и ночь и следить за тем, чтобы в жаркие дни яд и баня не топили, поздно с огнем не сидели, держали в дворах кадки с водой и т.п. дополнение к прежним ограничениям въезда в город, купцов с вином и табаком допускать запрещалось. 1/

Расширение военных и административных функций киевского воеводы и предоставление ему права суда являлись военной обстановкой в Украине.

в апреле 1658 г. воеводами в Киев были посланы на смену Бутурлину, боярин .Б.Мереметев и стольник Т.В.Барятинский. Время в Украине было тревожное: гетман Яговский и его сторонники вели усиленную антиправительственную деятельность. Чтобы не осложнять положение, правительство сузило функции киевских воевод. наказе, выданом воеводам из Разрядного приказа лишь в конце июля 1658 г., предусмотрены, в основном, только военно-оборонные задачи. Почти все административные и судебные функции /о запрещении въезда из Киева, о наказаниях за корыстолюбие и пьянство, о сборе таможенных и судебных

1/ Там же, т. XV, § 3, 1.

пошлин и др. / в наказе отсутствуют. Наказ содержит и важное нововведение: боярину указано ведать к Киеву воевод и ратных людей во всяких делах в Белой церкви, Корсуни, Чернигове, Полтаве и Миргороде. воевод в указанные города в этот период посланы не были, но руководство киевскими воеводами всем воеводским управлением в Украине зародилось с этого времени и сохранилось позднее.

В наказе предусматривалось, что сношения с гетманом и полковниками воеводе должны по указу и наказу, каков им был дан из Посольского приказа. Этим наказом Череметеву предлагалось составить, совместно с гетманом и казацкой старшиной и по их просьбе, казацкий реестр на 50 тыс. чел. и провести перепись об"ектов подоходного обложения в городах и селках. Кроме того, воеводе указывалось следить за внешними сношениями гетмана и за деятельностью гетмана и полковников, и к гетману, по его просьбе, послать сотню стрельцов в качестве его личной охраны.^{1/}

В декабре 1689 г. правительство подтвердило подчинение воевод и ратных людей в Переяславле, Коляно, Чернигове, Белой Церкви, Брацлавле и в других городах киевскому воеводе Череметеву, а последнего предупредило: "а до чуждас и до их земских и ратуш х, такте и духовных судов и до прав и до вольностей ему боярину и воеводе по довору дела нет, и договорных статей оберегать во всем, чтоб ни в чем нарушены не были".^{2/}

1/ Там же, т. VII, 78; т. IV, 4.

2/ Там же, т. VII, 103.

После войны за Украину правительство восстановило функции воевод в Киеве в соответствии с основным содержанием наказа 1656 г. Из наказа боярину А.А.Голицыну, назначенному в Киев в марте 1678 г. вместо боярина Трубещкого, следует, что воеводе были приугди военные, административно-полицейские судебные /над русскими ратными людьми/ функции по городу и руководство воеводским управлением в Украине. В управлении ратными людьми функции воевод были расширены: за побеги со службы Голицына имел право виновных вешать.!

Несколько позднее чем в Киеве воеводы появились в других городах Украины. 1 апреля 1658 г., по ходатайству гетмана Ловского, царским указом воеводы были назначены в Белую Церковь, Корсушь, Божиа, Полтаву, Черкасов и Миргород. Всем воеводам дали наказы, с содержанием которых нас знакомит наказ стольнику А.П.Чирикову, назначенному воеводой в Полтаву; со стольником послали 300 солдат из Белгорода. На имя полтавского полковника и казаков полка правительство послало особую грамоту, извещающую о назначении воеводы и предлагающую им жить воеводой в согласии и совете. По приезде в Полтаву воевода должен был об"яни полковнику и всему населению, что гетман, старшина и казаки на раде просили, чтобы царь указал быть в украинских городах воеводам и чтобы они жили с ним воеводой в совете. Разместившись солдатами в отведенных им дворах, воеводе

1/ УГАДА, столбцы Малорос.приказа, 100, лл. 17, 38-33.

должен был осмотреть крепостные сооружения, города и добиться от полковника и войта, чтобы худые места починили городскими и усадными людьми. Для примера воеводе предлежало начать солдатами ремонт укреплений. Извещенный в городе баряд полковник должен был, по совету воеводы, расставить по городу и острогу. Воеводе рекомендовалось разнести полковнику, войту и старшим, что по уезду в городах, где бывает воевода, служилые люди в воротах и по городу и острогу день ночь стоят на карауле /на стороже/, а городские ворота на ночь запирают. И "поговори", воевода должен был поговаривать по городу караул солдат, а город на ночь запирают.

В Полтаве воеводе следовало строго, собирать сведения о неприязни, уговаривать и "промышлять" войскими мерами", чтобы спор бунта среди казаков не было; оберегаться неприязни, для чего иметь крепкую острогу, укрепить город, ссадных людей собирать в город. Воеводе накармливалось с полковником и всем населением бить казачьям, не спориться, не корытоваться, а караул, чтобы солдаты стояли во дворах смирно и не обижали население. Если казаки и козаки будут бить чужим на служилых людей в обиды, воеводе следовало чинить расправу наказывать виновных. Если будут челобить солдаты на казачья, челобитчиков посылать к полковнику, чтобы он судил и наказывал виновных. "А опричь того, ему /воеводе/ не в кавале тамошние дела без государственного указу не поступать".

своим приезде воевода должен был сообщить в Киев товарищу В. Череметеву, так как Полтаву по указу велено держать в Киеве, и слушаться распоряжений боярина. Если воеводе будут писать гетман и полковники о важных делах, которые воевода не в силах разрешить, то он обязан был такие письма отсылать в Киев, рекомендовать гетману и полковникам обратиться туда же, а самому делать по указанию воеводы из Киева. Своей деятельностью воевода обязан был доносить Череметеву, а о вельмож и скорых вестях, кроме того, писать в Москву, в Белгород Г.Г.Ромодановскому и во все украинские города воеводам, а где их нет - полковникам. //

Кроме официального наказа, воевода получил особый наказ /тайну память//, по которому ему, будучи в Полтаве, следовало осведомить тайным образом: сколько городов в полтаву и как они называются; как в тех городах судили население по какому праву, какие были королевские "уряды" и какому распорядку чинами они ведали; какие деловые и класные поборы были на короля и сколько собиралось в год; кто в Полтаве собирает с товаров пошлину, а аренд, мельниц и других промыслов округляет деньги и на кого собирает; на гетмана, полковника или на какие войсковые расходы, или бурмистры и войты користуются сами, и сколько доходов в Полтаве и городах полтава собирается в год. Воевода должен

1/ Акты К. и З. России, т. XV, в 3; МПДА, Малорос. дела, 1628, 13.

был собрать сведения про местности "извечны" /ср. /, какие дела при короле населению были "люб." или "нелюб." и какими обычаями живут, что полковники взяли воевод и краевых или нет эти нововведенныя жители. Собранныя сведения надлежало приносить в Базарный приказ. /

Канцлер городовым воеводам 1687 г. повелевает, что правительством с большой осторожностью назначало этих воевод и определяло функции их, не желая вызывать недовольство среди местного населения; чем же воевод правительством стремилось ближе узнать политическое, экономическое и культурное состояние Украины и собрать интересующие его сведения отныне вольносам.

Г. правительству не удалось послать воевод, назначенных в украинские города, ввиду разгоревшейся вооруженной борьбы внутри Украины. Четверо, уехали 21 мая приехали в Белгород, но дальше ехать было нельзя. Подтава оказалась осаденной в Говкино, а ватак в Яссы. В начале июля правительство распорядилось надергать воевод русских пограничных городах до уезда, а в конце в воевод вернуть в Москву. /

Три воевод в гетманских землях в октябре 1687 г., ради не свободных воеводам земляных воевод. Эти воевод предсказывали в Орловском, Черниговском, Брянском и

1/ Там же.

2/ Там же, 3, 9.

Указом. Всеобщим ратными людьми преданы в залог для оборо-
ны городов от неприятеля, не должны нарушать военно-
вые права и свободы, принадлежать в область полков-
ников и кво воевать (прод. указ)

По статье гетмана роковецкого и архива 1686г.,
принятым правительством, размежение воевод с ратными людьми
было изменено и расширено. Воевод предусматривались в Кие-
ве, Переяславле, Каневе, Житомире, Черниве, в городе Се-
верском, Острове, Запорожье /летом/, Премислуе, Кодаке,
Острове, Хотимилевке. В 1686 г. воевод упоминаются еще в
Стародубе, Миргороде, Сальнице, Ужеле и Вишуду-
ках. Возможно, что в некоторых из этих воевод
не были назначены воеводы, а перемещены на ранее указанные
города. Функции городов воевод состояли, на них
возлагалось собиране и распределение налогов и поборов,
установление торговых пошлин и винных аренд и т.п., т.е.
превращение воевод и в князей.

Попечка гетмана и архива переложить на казенно-
попечные книги с органов гетманского управления и го од-
ского самоуправления на воевод и возложить на правитель-
ство содержание казенного войска оказалась реальной,
т.к. вызвала недовольство населения и сопротивление со
стороны правительства. При избрании гетмана Многострешного
в 1689 г. правительство отказалось от предложения содержать

1/ СГГ и 2, ч. 3, 14.

2/ ГАДА, 1 Разряда, столбцы Севск. стола, 277,
лл. 569-580.

войско Запорожское и тем самым отпала финансовая функция воевод. Одновременно, правительство не согласилось с требованием гетмана и старшины, чтобы воевод ратными людьми не было в украинских городах, но сввератило число их. По статьям глуховской рады 1589 г. воевод с ратными людьми предусмотрено только в Киве, Переяславе, Иване, Чернигове и Остре, "для оборон от неприятелей и чтоб впредь в малороссийских городех востати измены ни кого никакие не было". Последнее указание поясняет нам и причину отказа правительства вывести воевод с ратными людьми из Украины: они являлись опорой царизма по управлению Украиной. В случае жалоб местного населения на притеснения ратных людей, к участию в воеводском суде были допущены представители от населения.

Последующие рады не внесли изменений в размещение воевод в Украине.

Функции воевод в украинских городах при гетмане Борогозенком и позднее определялись наказами, выдаваемыми из Малороссийского приказа. Именем г. воеводой в Полки, вместо стольника Михаила Дмитриева, был послан Иван Ржевский. Ржевскому велено о принятии с зорого воевода именные списки русских ратных людей, находившихся на службе в гетмане, наряд, пушечные и хлебные запасы, денежную казну и всякие дела /документы/ и всему составить роспись, которую

1/ СГГ и Д. ч. IV, с. 67; ИТАЛ, столбцы Малорос. приказа, в 100, стл. 17, 8, 64.

прислать в Малороссийский приказ и боярину П.В. Береметеву в Киев. Губевский должен был "задеть неоплошно", чтобы по городу, острогу и в отъезжих сторожах ратные люди находились на службе день и ночь, посылать вестовщиков в другие города и следить за тем, чтобы неприятель не начал на город внезапно. При появлении военной опасности сторожа, станицники и вестовщики должны были оповещать сельское население, чтобы оно собиралось в город в осыду с запасами и конскими кормами. Сведения о военной опасности воевода обязан был сообщать в Киев Береметеву и в другие города, а также нежинскому полковнику, вместе с которыми оборонять город. Всех лазутчиков, перебежчиков, вхождений и т.п. воевода должен был допрашивать и допросы речи и все кие "воровские" письма направлять Береметеву или, в крайнем случае, в Москву, в Малороссийский приказ.

Русских ратных людей воеводе предоставлялось "во всем ведать и расправа во всяких делах меж ими делать". Воеводе предлагалось следить, чтобы ратные люди не обижали местных жителей, не "бранили", не "воровали" и т.п., оберегать их от притеснений со стороны казаков, мещан и др. Местное население воеводе не подчинялось: "черкас и мещан и всяких летинских мучецких людей ему Ивану ничем не ведать для того: по указу великого государя велено их судом и всяким расправным делом ведать летинскому полковнику и в права их в черкасские бы в какие не возмущатца". Воеводе следовало к полковнику, урядникам, казакам, мещанам и

ковцам нежинским служилым и жилинским людям "ласку и привет держать и от служилых от всяких людей черкас и мещан и всяких нежинских жилинских людей во всем оберегать". Если местные жители будут обижать или притеснять русских людей, воевода должен был сообщать об этом полковнику для принятия соответствующих мер, а в случае бездеятельности полковника - доносить в Киев Череметеву.

Воеводе были присланы и полицейские жуки. Он должен был назначить об"вских голов, которым сидеть по городу день и ночь и следить за тем, чтобы в жаркие дни изб и мылен не топили, с огнем за полночь не сидели и т.п. Всех людей, прибывавших в Чесин по торговым и др. делам, следовало допрашивать и записывать в приказной избе; без записи проживать в городе запрещалось. Русских беглых крестьян и холопов требовалось возвращать помещикам или в те города, откуда они прибыли. Местным жителям принимать и держать беглых крестьян и холопов запрещалось. всяких войсковых и городовых делах воевода должен был сообщать в Киев Череметеву, а о срочных и важных делах еще в Малороссийский приказ. Правительство предупредило воеводу, что за взычки с населения и др. преступления быть ему "в опале без всяких подадь"^{1/}

В функциях городских воевод было много общего с функциями воевод в Киеве. На первом месте было военное

^{1/} Акты С. и В. России, т. V, 135.

дело - охрана и оборона города и управление русскими ратными людьми, наводившимися с воеводой. Вторая основная функция состояла в административно-полицейском управлении города: регистрация населения, противопожарные мероприятия и др. Указанные функции воевод в украинских городах в основном сохранились и позднее.^{1/} Одновременно, воеводам не принадлежало вмешиваться в казацкое и городское управление и поэтому воеводы на Украине не имели финансовых, судебных и других функций.

Правительство строго следило за поведением воевод в украинских городах. В июне 1673 г. неминский воевода Скорудев получил выговор от царя за то, "что ты, будучи в Немине, живешь не по указу и едешь по постям почасту, и бываешь пьян, и выезжаешь за город и стреляешь с людьми своими из луков". Такие "развращения" воеводе были запрещены.^{2/}

Во всей своей деятельности воеводы опирались на русских ратных людей, посылавшихся на службу в те же города, где имелись воеводы. Наиболее ранние и полные сведения о числе ратных людей в Киеве имеются за 1638 г., когда, по донесению воеводы, в городе было калито: людей московских чинов 11, детей боярских 40, полк рейтар в 133 чел., два полка драгун, в них 2522 чел.; полк солдат в 1677 чел.,

1/ См. указы перемышлявскому воеводе в 1631 г. /ИПАДА, стрельбы Малорос. приказа, 106, дд.262-297, черниговскому воеводе в 1632 г. /Доп. к ИА, т.Х, 45/.

2/ Актъ г.и З.Росси, т.IX, 173.

московских стрельцов 426, киевских стрельцов 349, пушкарей 30 и кузнец, всего 6079 чел. Спустя три года в Киеве находилось 4499 чел. В 1683 г. это число сократилось до 2540 чел /рейтар 600, драгун 50, солдат 1100 и стрельцов 790/, а в 1686 г. до 1959 чел. /рейтар 600; из них 200 безконных, драгун 39, солдат в двух полках 910, стрельцов в двух приказах 470, пушкарей 40/.^{1/} Кроме естественной убыли, сокращение числа ратных людей вызывалось массовыми побегими со службы. Конные ратные люди служили в отъезжих сторожах в поле, а пешие стояли на стечных караулах в большом и малом городе и на Печерской горе в отводном городке. Помимо службы ратных людей заставляли выполнять большие работы по укреплению города, по постройке острогов, валов, устройству рвов и т.п. Из-за этих работ был весьма значительный и всеюды неоднократно жаловались на недостаток рабочих рук. В довершение всего ратные люди в украинских городах находились в тяжелых материальных условиях. Все это, вместе взятое, и вызывало постоянные побегии ратных людей со службы.

В других украинских городах в 1683 г. указано быть: в Белой Церкви, Корсуни, Миргороде и Полтаве по 300 солдат, а в Жезине и Черныгове по 200 чел. Пособия ратных людей в тот период не состоялась. В последующие годы ратных людей имелось: в Жезине в 1681 г. 427 чел., в Полтаве в 1686 г. солдат и стрельцов 73, в Чигирине в 1686 г. 978 стрельцов.^{2/}

1/ Акты Е.И.З.России, т.V, 106; т.VII, 112,122; т.XV, 25.
2/ Там же, т.V, 112; т.VI, 49; т.VII, 112; т.XV, 3.

В 1665 г. гетман просил, чтобы ратных людей в городах Украины было: в Киеве 4000 чел., Чернигове 1000, Переяславле 1000, Нежине 300, Новгородке 300, Остре 300, Полтаве 500, Кременчуге 300, Кодаке 300, Каневе 500 и при гетмане 100, всего 8300 чел.^{1/} В ответ на эту просьбу правительство увеличило общее число ратных людей до 12100 чел. /из них 9900 пеших/ и распределило их следующим образом. В Киев было назначено 4000 пеших и 1000 конных, в это число указано послать: рейтар 1000 из Белгорода на годовую службу; два приказа стрельцов в 1000 чел. из Москвы на годовую службу; сформировать из беглых северских солдат три приказа городовых стрельцов в 1500 чел. и полк солдат в 700-800 чел.; в Киеве из стрельцов устроить приказ в 600 чел. В Переяславль назначено 1700 пеших и 300 конных, в счет которых велено послать из Севского полка 300 конных и 1200 пеших, собрав беглых стрельцов. В Чернигове следовало быть 1000 пеших и 200 конных, назначено два приказа в 800 пеших осадных людей /стрельцов/ и 400 солдат и 300 рейтар из Севского полка. В Нежине назначено 1000 пеших и 200 конных, которых велено собрать из беглых; в Новгородке быть 300 пеших; в Полтаве 1000 пеших и 500 конных, посылать поименно из Белгорода; из этого места посылать ле-

^{1/} Акты Е. и Я. России, т. VI, § 1; ЦГАДА, ф. Гагарда, столбцы Приказ. стола, § 978, лл. 128-131.

По статье епископа Мефодия ратных людей было необходимо: в Киеве 5000, Переяславле 1500, Чернигове 1500, Нежине 1000, Полтаве 1000, Кременчуге 500, при гетмане 1000, всего 11500 чел. /ЦГАДА, ф. Гагарда, столбцы Севского стола, § 277, лл. 559-560/.

том часть людей в Запорожи; в Кремнуге и Кодаке быть по 300 чел. пешик, в Канев посылать из Переяславл, а при гетмане быть 300 чел. пешик. Гетман с таким распределением ратных людей согласился. 1/

В период войн за Правобережную Украину оборонное значение украинских городов, особенно Киева, увеличилось, что отразилось и на числе ратных людей, размещенных в городах. В 1678 г. в Киеве было 1586 чел., а в начале 1679 г. 4873 чел. и приказ стрельцов Воробьина. По предположению генерал-майора П. Гордон в Киеве необходимо было иметь 30 тыс. пехоты, а с начальными и ремесленными людьми 70126 чел. В том же году правительство указало увеличить число ратных людей в Киеве до 15 тыс. солдат и стрельцов. В Переяславе в эти же годы находилось 695 солдат и стрельцов.

После войн Киев сохранил оборонное значение, как форпост в Правобережной Украине, и правительство продолжало содержать в городе значительный гарнизон. В 1681 г. в Киеве было 3970 ратных людей, а в конце 1682 г. имелось налицо: начальных людей /в том числе генерал-майор/ 125, рейтар 122, солдат 2584, стрельцов 2495, пушкарей 36, всего 5362 чел.; много ратных людей числилось в бегах. 2/

К концу 80-х годов число ратных людей в украинских городах значительно сократилось: в Киеве имелось

1/ ЦГАДА, 3. Разряды, столбцы Приказ, стола, 976, лл. 132-136; Севского стола, 277, лл. 500-506.

2/ Док. к АИ, т. IX, 47; т. X, в 33; ЦГАДА, Малорос. дела, 1876, № 8, л. 1; столбцы Малорос. приказа, 106, л. 129.

всего 2807 чел.; в Черныгове 125 чел. В августе 1690 г. правительство рассматривало представление гетмана Мазепы, чтобы для "осторожности и опасения" Киев и Черныгов укрепить и пополнить конными и пешими ратными людьми, а Бегородскому и Севскому полкам быть в боевой готовности. Дополнительно послать ратных людей было поручено Разрядному приказу. 1/

Ратные люди в украинских городах предназначались исключительно для сторожевой и караульной службы в городах и их окрестностях. Для этой цели в Украину и посылались, преимущественно, пешие ратные люди /солдаты и стрельцы/. Правительство указывало воеводам, что эти ратные люди должны оберегать города, но не выступать в походы. Однако, политическая и военная обстановка в Украине была такова, что использовать гарнизоны лишь для охраны и обороны городов оказывалось недостаточным. В 1698 г. гетман просил, чтобы ратных людей в военное время воевода давали ему для боевых действий. Правительство в тот период отклонило эту просьбу, стремясь сохранить в Украине свои гарнизоны. Этот отказ не избавил ратных людей от участия в боевых действиях, т.к. против неожиданных набегов и нападений крымцев городские казаки оказывались не всегда в боевой готовности. В результате участия в боевых действиях, лишь из киевского гарнизона в 1698 г. было ранено 101, убито 62 и находилось в осаде в Остре 228 чел. Об условиях, вызывавших участие

1/ ЦГАДА, ф.Разряда, кн.Новгород.стола, № 63, лл. 17-18.

ратных людей в боевых действиях, можно судить по такому факту. В 1680 г. в Переяславском уезде появились татары. Местный полковник не смог выставить против них своих казаков и обратился за помощью к воеводе, который вынужден был послать в Уезд, для изгнания татар, отряд русских ратных людей.

Подобные факты убедили правительство, что изолировать ратных людей от активной обороны Украины не представлялось возможным. При избрании гетмана Чазепа в 1687 г. правительство разрешило гетману брать в поход козаков и пеших русских ратных людей из Киева, Мезина и Чернигова "сколько доведется".^{1/}

Все ратные люди в украинских городах служили с положенного им денежного и хлебного жалованья, которое посылалось из Москвы и юго-западных городов /хлеб/. Для выдачи хлебного жалованья правительство вынуждено было создавать в крайних городах продовольственные запасы, размеры которых показывают следующие цифры. В 1658 г. в Киеве имелось около 6 тысяч четвертей хлеба и 670 пуд. соли; правительство указало воеводе закупить на местном рынке еще несколько тысяч четвертей. В 1661 г. в Киеве было уже 7534 четверти, в Мезине в 1662 г. 7468 чтв., в Чигирине в 1663 г. 2855 чтв. хлеба и 901 пуд соли, да велено было еще спустить из Киева 30 тыс. чтв. хлебных запасов.^{2/}

1/ СГР и Д., ч. IV, л. 182; Акты: и Э. России, т. IV, 86; т. VI, 108; т. VII, 28; ПГАДА, Столбцы Малорос. приказа, 108, л. 1.

2/ Акты: и Э. России, т. IV, л. 40; т. V, 60, 132; т. VI, л. 49; т. VII, л. 112; т. XV, л. 5.

Создание продовольственных запасов в украинских городах вызывало большие трудности для правительства. Закупка продовольствия на месте была затруднена военными действиями и недостатком денег в казне, а доставка хлеба из русских городов дожилась гателыми бременем на гыгыльк и служылых людей не всегда достигала цели в условиях военного времени. Соглашаясь на предложение гетмана Ероховецкого о сосредоточении финансово-податных функций в ведении городских воевод, правительство пыталось возложить на местное население и содержание русских ратных людей, размещенных для службы в городах. В 1655 г. было указано давать хлебные запасы воеводам и ратным людям по Батуриинскому договору, собирая хлеб: с казацких мельниц половину размола, с меданских и крестьянских — две трети; если мельничного сбора не хватает, разрешалось собирать с медан и поселки. Казенные сборы производить запрещалось, время было военное, "шатное". Правительство согласилось лишь на небольшие денежные сборы с торговых людей, чтобы "привыкали", но чтобы было "не тяско". Из собираемого хлеба ратным людям подавалось давать: полковникам и головам по 50 осмачек)), подполковникам и маборам по 25, ротмистрам и капитанам по 20, поручикам, капорцикам и сотникам по 10 и всем рядовым /рейтарам, драгунам, солдатам и стрельцам/ по осмачки муни ртаной в год. 1/

1/ СГГ я Д, ч. IV, л. 43-46; МПАА, ф. Розрида, столбцы Приказ.стола, л. 978, л. 137.

Это мероприятие не имело успеха. Финансово-податные функции воевод вскоре были отменены и денежное жалование /а иногда и деньги за хлеб/ посылались из Москвы, а хлеб выдавался из государственных запасов, размещенных по городам. В 1661 г. в Переяславе, в житницах и ямах, хранилось 1406 четвертей хлеба, приведенного из Левона, и 642 осмачки, купленных в Переяславе на деньги, присланные из Москвы. В 1668 г. в Киеве имелось 12825 четвертей и 5232 куля хлебных запасов.^{1/}

Ратными людьми, с привлечением местного населения, правительство значительно усилило обороноспособность украинских городов путем восстановления и расширения крепостных сооружений. Большое внимание было уделено обороноспособности Киева. Укрепление Киева началось тотчас же после приезда первых воевод. Установив слабость и разрушенность существовавших укреплений, воеводы выбрали для города или острога новое место, на горе близ Софийского монастыря, окружностью в 920 саж. В конце марта 1664 г. на этом месте был поставлен стоячий острог в одно бревно из соснового леса и начали копать ров вокруг острога. Воеводы считали, что острог нужно оградить еще земляным валом, но для этого нужны были добавочные ратные люди.

В ближайшие годы крепостные сооружения города были расширены и усилены и в 1661 г. острог и земляной вал вокруг

^{1/} ПГАДА, Малорос. дела, 1688, 86, лл. 203-267; столбцы Малорос. приказа, 3 100, лл. 154, 206, 219, 227, 550-551.

большого и меньшого города насчитывали 2999 саж. Кроме того, правительство указало поставить городок на Печерской горе, а воевода И. Ржевский предлагал такие же городки соорудить на трех горах против города по направлению к Печерскому монастырю и посадить в городках гарнизоны по 500 чел. в городке. При воеводе А. Львове в 1665 г. в Киеве было сделано ратными людьми 348 саж. городовых стен и земляного вала и два раската. Правительство продолжало укреплять город и позднее. В 1672 г. было произведено обследование и измерение стен и валов в Киеве и др. украинских городах, после чего началось восстановление обветшавших укреплений и увеличение земляного вала на 3699 саж. Для выполнения указанных работ в 1676 г. дополнительно послали в Киев два приказа московских стрельцов.^{1/}

Перед войной и в период войны за Правобережную Украину, продолжалось укрепление Киева и по сведениям 1677 г. эти укрепления состояли из верхнего, большого и меньшого городов и городка на Печерской горе; в указанном году ратными людьми было сделано вновь 766 саж. земляного вала, а многие крепостные земляные и деревянные сооружения находились в процессе работы. В 1679 г. после похода ратных людей оставили для укрепления Киева: солдат и стрельцов заставили делать ров глубиной и шириной в 8 саж., по 5 1/2 саж. на 100 чел., а копейщикам и рейтарам поручили разровнять вал, по 12 саж. на 1000 чел.^{2/}

1/ Акты Г. и З. Розниц, т. V, 140; т. VII, 112; т. X, 37, 51, XI, 11; ИТАГА, Малрос. дела, 1672, 13, л. 1; 1676, 3, л. 1, 3.
2/ Доп. к АИ, т. VII, 23; РИБ, т. XI, стр. 13, .

Большие работы по строительству крепостных сооружений были проведены воеводами в других городах Украины. Воевода, назначенный в Чернигов в 1660 г. писал в сентябре того же года, что кроме ремонта существовавших укреплений, он с ратными людьми выкопал вокруг малого острога ров шириной и глубиной в 4 саж. и такой же ров стали копать около большого острога. Воевода из Переяслава доносил в Москву в том же году, что тотчас же по приезде на службу он построил меньшей город, сделал 280 саж. земляного вала вышиной в 3 саж. с башнями, начали копать ров, чинить большой город и вполнить другие работы.^{1/}

В Божине в 1660 г. земляной Покровский пригород изменниками был раскопан, а ров завален хворостом и солохой. К 1671 г. пригород восстановили и сделали его больше и выше, в виде рубленых тарас из толстых дубовых брусьев, засыпанных землей. В подовешном бою городка устроили шесть пушечных окон, а в верхнем бою на обломках три пушечных окна. Из окружающего рва высота укрепления городка достигала 4 1/2 саж. Для усиления обороноспособности пригорода была сделана "вылазка" из толстых дубовых брусьев длиной в саж., шириной и высотой в сажень и восстановлены две старых вылазки. Кроме того, починили городовую стену протяженностью в 120 саж. Все работы выполнялись стрельцами.^{2/}

В 1672 г. в Божине, Чернигове, Переяславе и Остре

1/ ПГАДА, Столбик Малорос. приказа, 46, лл. 18, 20, 26-29.

2/ Акты Ч. и В. России, т. IX, 19; ПГАДА, Малорос. дела, 1672, 118.

осматривались и измерялись крепостные стены и валы и началось восстановление и расширение укреплений. В результате, по описанию 1680 г. верхний /большой/ город Переяслава состоял из деревянной стены и башен окружностью в 737 саж., из которых 119 саж. стены и 13 башен были сделаны вновь; город был окружен валом и рвом, шириной в 14 саж. и глубиной в 5 1/2 саж., а по сравнению с боевой вышиной вала глубина рва достигала 7 2/3 саж. Кроме большого города, начали строительство второго /меньшого/ города окружностью более 618 саж.^{1/}

Строительство крепостных сооружений сделало указанные украинские города надежными центрами обороны Украины и ни один из этих городов не стал жертвой вражеского захвата в период всей войны за Украину.

Крепостные сооружения городов дополнялись городовым нарядом. В 1688 г. в Кieve имелся следующий наряд. По земляному валу, вновь сделанному вокруг острога, находилось 7 медных полковых пищалей, ядра к ним по 2 фунта; по острогу и башни стояло 20 медных и железных орудий с ядрами от 1/2 до 6 фун.; без станков и колес имелось 27 пищалей. Кроме того, воевода Я.Г.Шереметев привез из Севска два дробовых пищали и медную полковую пищаль, ядра по 1/2 ф., а в полку у севских драгун находилось 5 медных полковых пищалей; к ним 420 ядер по 2 ф. Всего в городе было 62 орудия, к ним ядер:

^{1/} ЦГАДА, столбцы Малорос.приказа, 106, л.221.

по 6 ф. 800, по 4 ф. 200, по 2 ф. 484; часть орудий не имела ядер. Пороха хранилось около 800 пудов, свинца 227 1/2 п., пуль свинцовых 142 п. и ручное оружие. ^{1/} Все орудия были полковые, преимущественно мелкокалиберные; с ядрами в 6 ф. имелось лишь 8 пицалей. ^{1/}

В последующие годы правительство значительно увеличило наряд в Киеве, причем часть орудий отливалась в самом городе. По сметному списку 1677 г. в Киеве находилось 86 орудий, в том числе по меньшему городу было расставлено 2 пушки /ядра по 1 п. 7-10 ф./, 23 пицали /ядра по 6 ф. и меньше/ и один тофяк; в большом городе стояло 44 пицали и тофяка, в нижнем городе две пицали, в городке по Печерской горе три пицали и в Печерском монастыре одна пицаль. Кроме того, в оружейном амбаре хранилось 10 орудий, из них три ^{1/} верховых пушки с гранатами до 12 пуд. каждая. В составе наряда следует отметить появление верховых пушек /мортир/, привезенных из Москвы. ^{2/}

В 1678 г. в городе имелось уже 125 пушек и пицалей, к ним гранат 698, ядер 24398 и ручных гранат было 3985. Правительство запросило генерал-майора Гордона о количестве наряда, необходимого для обороны Киева. Гордон представил соответствующие сведения, из которых следовало, что для обороны нужно было иметь: пушек верховых 10, к ним по 1000 гранат, пицалей 150, к ним по 500 ядер, ручных

^{1/} Акты К. и З. России, т. XV, 5.

^{2/} Доп. к АИ, т. VII, № 28.

гранат 40 тысяч, пороха 20 тыс. пудов. Царь указал послать из Москвы, в дополнение к имеющемуся наряду: пушек верховых 6, из них по 1000 гранат и 500 гранат к наличным пушкам; ядер 28400 и гранат ручных 30 тысяч.

О количестве наряда в Киеве после войны /к началу 1662 г./ свидетельствуют следующие цифры: орудий всего имелось 134, из них 13 верховых, 10 дробовых и толяга; ядер было 1600 по п. 7-10 ф. и 49400 весом от 1/2 до 15 ф.; гранат нарядных и ненарядных 39, весом от 1/2 до 12 пудов. каждая; пороха 9 тыс. пудов, свинца 4200 пуд., мушкетов 9123 и др. орудия.^{1/}

В целом, по количеству орудий Киев занимал одно из первых мест среди всех русских пограничных городов.

Крепостной наряд имелся и в других городах Украины. В 1669 г. из полка боярина Дружеского было оставлено: в Переяславе 25 пушек /из них пять полковых и три скорострельных/, к ним 3770 ядер; затем 130 гранат малых и безприпасы. В Нежине оставлено 1 пушка, в Чернигов послано 2 мушкетера и 100 ядер. в 1662 г. в Нежине имелась уже 21 пушка, из них шесть полковых, и 92 затинных пиджала. В Чигирине, по сведениям 1666 г., находилось 53 орудия, в том числе четыре верховых пушки; к орудиям хранилось 2403 ядра по 1 и 2 ф. и пушны были ядра от 1/2 до 10 ф., а к верховым

^{1/} Там же, т. IX, с. 47; т. X, с. 32; ПГАДА, столбцы алфавитного приказа, 143, лл. 16, 166, 123-127, 139.

пушкам по 1 - 1 1/2 пуда; кроме того, в городе имелось 11 тысяч ручных гранат и другое ручное оружие.^{1/} Правительство продолжало усиливать крепостной наряд и, напр., в Переяславле в 1680-81 г. было уже 40 пушек и пищалей /кроме орудий Новгородского полка/, к ним 8257 ядер, пороха 600 п., свинца 525 п.; более тысячи мушкетов и др. оружие.^{2/}

Подведем итоги. Судебствование в украинских городах воевод с ратными людьми имело, в военном отношении, большое положительное значение. Правительство, создавая в городах Украины свои опорные базы, значительно укрепило эти города, восстановив и расширив крепостные сооружения, снабдив города достаточной артиллерией и ратными людьми. В результате, указанные города были превращены в надежные крепости, усилившие обороноспособность Украины и имевшие важное значение в войне за Украину. Судебствование воеводского управления и городов - крепостей имело и большое политическое значение. Знаменитая мода самодержавия, оно являлось опорой гетманской власти и способствовало укреплению внутреннего единства Украины, необходимого для отражения внешней военной опасности.

Управление делами Украины, в первые годы после присоединения, находилось в нескольких приказах. В одной из своих выписок Малороссийский приказ позднее писал, что

1/ Акты Ю.л. В.России, т.24, 5.

2/ ЦГАДА, столбец Малорос.приказа, № 106, л. 252.

с 1653-54 /162/ до 1662/171/ г.г. приезды гетманских посланцев и гонцов были ведомы в Посольском приказе, а воеводы, ратные люди и военные подковные дела ведались в Разрядном, Иноземском, Рейтарском и Стрелцком приказах. В частности, из Разрядного приказа посылались в украинские города воеводы, из соответствующих приказов ратные люди, а варад из Пушкарского приказа; в последнем приказе было сосредоточено и городское дело. Далее в той же выписке сообщалось, что в 171 г. по указу при боярине П.М.Салтыкове приказ Малые России "унижен вновь" и дела, которые были в Посольском приказе, переданы в приказ Малые России /Малороссийский приказ/. Для ведения дел, в приказ взяли по указу подьячих из Лифляндского приказа, которые были ведомы в приказе Большой казны. 1/

Действительно, в декабре 1662 /171/ г. боярин П.М.Салтыков находился во главе Малороссийского приказа, и с этого времени можно считать самостоятельное существование приказа. Что касается упоминания об учреждении этого приказа в 1662 г. "вновь", то в выписке имелось ввиду, повидимому, соответствующее законодательство о сосредоточении функций по сношению с Украиной после присоединения в Посольском приказе.

В Малороссийский приказ перешли функции Посольского и Разрядного приказов по Украине. Через приказ правительство сносилось по всем вопросам с гетманом и казацкой

1/ ИТАДА, Малорос.дела, 1654, 31, д.1.

старшиной, из Малороссийского же приказа назначались в украинские города /Киев, Переяславль, Полтава, Чернигов/ воеводы и получали указы о своей деятельности. Гатинские воеводы посылались на службу попережнему из соответствующих приказов, но через Малороссийский приказ.^{1/} В зависимости от функций сложилась и структура приказа, в составе которого упоминаются столы Батуринский, Киевский, Немчинский и Черниговский.^{2/} Батуринский стол ведал, повидимому, сношениями с гетманом и гетманским управлением, а остальные столы воеводским управлением в соответствующих городах.

Самостоятельное существование Малороссийского приказа продолжалось с 1662 г. до 1667 г. Боярин П.М.Салтыков в указанные годы, одновременно с малороссийским приказом, возглавлял Владимирскую и Галицкую четверти.^{3/} Это обстоятельство и явилось поводом к утверждению в последующем законодательстве о подчинении Малороссийского приказа указанным четвертям.

По указу 17 июня 1667 г. Малороссийский приказ велено веждать попережнему в Посольском приказе на том основании, что по Андрусовскому договору 1667 г. заключено перемирие об Украине и что "остерегать таковых государственных дел надобно в Посольском приказе". Указ мотивировался и тем, что во время войны Малороссийский приказ был

1/ Там же, ф.Ряряда, столбы Северного стола, 269, лл.2-3

2/ ПРАДА, Малорос. дела, 1683, л. 86.

3/ Котошикин Г. О России в царствование Алексея Михайловича, СПб, 1840, стр.88; Богоявленский С.К. Приказ, судья XVII в., 1946, стр. 38, 42.

"отлучен" от Посольского приказа и передан во Владимирскую и Галицкую четверти. 14

1669 г. правительство пыталось обособить деятельность Малороссийского приказа от Посольского приказа. В апреле этого года во главе приказа был поставлен умный теоретик А.С.Матвеев и особые дьяки. Однако, самостоятельность Малороссийского приказа продолжалась недолго. С 22 февраля 1671 г. А.С.Матвеев был назначен, вместо боярина А.Г.Здрий — дьяком, судьей Посольского приказа, в который перешли и дьяки из Малороссийского приказа. С этого времени и до начала XVII в. Малороссийский приказ снова объединен с Посольским приказом, хотя и сохранил прежнее наименование. 15

1/ д.л. АИ, г.В, 14.

2/ Боголюбовский С.п. Приказ судьи XVII в., 1948, с. 85, 130; МДАА, Ф.Резерва, книга Моск.повестей, 10, г.7.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

I.

Вооруженные силы Русского государства в XV-XVII в.в. прошли трудный и сложный путь своего развития и усовершенствования. Как часть государства, вооруженные силы прошли те же, в основном, этапы развития, что и все государство в целом, используя достижения русского военного искусства в более раннее время.

Исследуемый период был периодом образования, расширения и укрепления централизованного Русского государства. Два этапа этого периода имели особо важное значение: вторая половина XV в. — начало образования централизованного государства и вторая половина XVI в. — завершение процесса централизации государства и установление единодержавия /абсолютистской монархии в России/. Централизованное Русское государство зародилось на определенном этапе политического и экономического развития русских княжеств, особенно великого княжества Московского, в период феодальной раздробленности Руси и окрепло в борьбе с пережитками этой раздробленности. Важнейшей ^{ускорившей причиной} причиной образования и укрепления централизованного государства была борьба с внешней военной опасностью, борьба за самостоятельность русского народа.

В процессе образования и укрепления централизованного государства сформировались и окрепли вооруженные силы этого государства. Два основных фактора определяли

состояние и развитие вооруженных сил государства: уровень развития производительных сил и классовый состав общества. Вооруженные силы развивались в процессе развития общества на базе производительных сил, соответствовавших уровню развития общества.

Два основных класса феодального общества определяли состав вооруженных сил: господствовавший класс феодалов — землевладельцев /помещиков и вотчинников/ и эксплуатируемый класс — тяглое население /крестьяне и посадские люди/. Степень участия этих классов в вооруженных силах, в изучаемый период, была различна.

В эпоху феодальной раздробленности Руси вооруженные силы княжеств состояли, в основном, из княжеских и боярских дружин и народного ополчения. Дружины являлись постоянной вооруженной классовой силой феодалов, на которую княжеская власть опиралась в управлении княжествами и в межкняжеских отношениях. Народное ополчение созывалось только на время войн, участвовало во всех более или менее крупных войнах того периода и по своей численности имело решающее значение в составе войска.

В процессе образования централизованного государства княжеские и боярские дружины /дворы/ составили ядро ополчения из дворян и детей боярских /поместного ополчения/. В образовании и укреплении централизованного государства поместное ополчение составляло такую же вооруженную

классовую опору феодалов и единой державы, как и дружины в более раннее время. Классовая сущность поместного ополчения не изменилась в течение всего изучаемого периода.

В составе русского войска боевое значение поместного ополчения определялось степенью участия в войске тяглого населения. При образовании централизованного государства народное ополчение периода феодальной раздробленности было ликвидировано великокняжеской властью. Последняя привлекала народные массы к военной службе лишь в случае серьезной военной опасности, регулируя размеры и содержание этой службы по своему усмотрению /посошная рать/. Военное значение тяглого населения снизилось, его использовали, преимущественно, для обслуживания боевого состава войска. Боевой частью войска являлось ополчение из дворян и детей боярских.

Поместное ополчение составляло конное войско.

Отсутствие пехоты правительство пыталось восполнить использованием в боевых действиях посошной рати, но посошные люди, собираемые эпизодически по разверстке с тяглого населения, не имели подготовки и опыта в военном деле и составляли слабую боевую силу. В начале XVI в. правительство пыталось создать из тяглого населения более боееспособные отряды пехоты /пидальников/, вооружая их огнестрельным оружием. Однако, временно формируемые, всецело зависевшие в своем содержании от населения, которое было обязано выставлять пидальников, и не умевшие владеть огнестрельным

оружием, пядальники не могли восполнить отсутствие постоянной пехоты. Такой постоянной пехотой явился стрелецкий войско, образованное Иваном Грозным и комплектованное из тяглого населения. Войны второй половины XVI в. показали, что с появлением стрельцов, сплошь вооруженных огнестрельным оружием, значительно повысилась боееспособность русского войска в целом, в силу чего правительство постепенно увеличивало численность стрелецкого войска. Стрельцы находились на постоянной службе, имели определенную военную организацию в мирное и военное время, находились на содержании государства и явились ядром регулярного войска в России.

С появлением стрельцов, увеличением числа служилых людей "дворян" и служилых казаков, изменился социальный состав русского войска. Тяглое население в лице служилых людей по "прибору" /стрельцов, казаков, пушкарей и др./ а также "боярских" людей /козопов/ стало преобладающей, по численности боевому значению, силой в составе войска. Дворянское ополчение оставалось ядром, классовой опорой правительства и всего господствующего класса в войске и во главе это войска. С превращением Русского государства в многонациональное государство изменился и национальный состав войска: оно стало также многонациональным, включив в себя и вооруженные силы нерусских народов. Ведущая роль в составе и боевых действиях войска принадлежала русскому народу.

С появлением служилых людей по "прибору" и общим увеличением численности войска, изменилось и соотношение отдельных родов оружия в войске. Господство дворянской конницы, характерное для состава войска второй половины XV и первой половины XVI в.в., прекратилось. Все большее значение приобретала пехота, которая, хотя по своей численности еще уступала коннице в целом, но росла быстрее последней, создавая предпосылки для преобладания над конницей в XVII в. В соотношении пехоты и конницы вторая половина XVI в. была переломным этапом.

В процессе роста военной техники и особенно русского "наряда", увеличивались численность и значение служилых людей у наряда /пугкарей, затинщиков, казенных кузнецов, плотников и др./, которые составляли особый разряд служилых людей артиллерийского дела. Наконец, посольские люди обособились как военно-дипломатическая и вспомогательная часть войска.

Таковы были основные изменения состава русского войска до конца XVI в.

Меньше изменений претерпела организация войска. Устройство войска по полкам, сложившееся в период феодальной раздробленности Руси, составило основу организации вооруженных сил в централизованном государстве. Войско в составе трех полков /большой, передовой и сторожевой/ или пяти полков /большой, передовой, правая рука, левая рука и сторожевой/ существовало до конца XVI в. Эти полки были

сводные, каждый из них состоял из нескольких обыкновенных /в основном тысячных/ полков; количество и состав сводных полков зависели от общей численности войска. Куказанным трем-пяти полкам с середины XVI в. иногда дополнительно формировались "ертаул" /легкоконный полк/ и "государев" полк; последний участвовал в походах только вместе с царем. Появление служилых людей по "прибору", имевших свое военное устройство /приказы - приборы/, не изменило вышеуказанную общую организацию войска: стрелецкие и казачьи приборы - приказы и сотни вливались в существовавшие полки, увеличивая их численность, но не изменяя названия и места этих полков в войске.

Как тактическая единица в период феодальной раздробленности Руси, создаваемая в походе или на поле боя, полк превратился в административную единицу в централизованном государстве. По полкам комплектовалось и формировалось войско в местах сбора ратных людей, шло в поход, участвовало в боевых действиях. Превращение полков в административные единицы повысило значение сотен, которые получили большую самостоятельность в боевых действиях войска. С середины XVI в. выборность командования сотнями /сотенных голов/ была заменена назначением их правительством.

Максимальная концентрация войска в виде трех или пяти полков, кроме облегчения в комплектовании и формировании войска, имела и политическое значение. Она сокращала до минимума количество самостоятельных войсковых частей и

позволяла усилить централизованное руководство войском. В условиях борьбы за укрепление централизованного государства эти обстоятельства имели важное значение в организации вооруженных сил государства.

Вся общевойсковая организация до XVII в. имела временный характер. Она возникала при подготовке к войне и распадалась после окончания войны.

В процессе развития производительных сил страны увеличивалась и улучшалась техническая оснащенность войска. Изучаемый период составлял эпоху внедрения и усовершенствования огнестрельного оружия. Особенно велики были достижения в развитии "наряда" /артиллерии/. Русская артиллерия, зародившись в качестве оборонительного, затем осадного оружия в крепостной войне, появилась, в первой половине XVI в., в полевой войне и с этого времени участвовала во всех походах русского войска. Примерно за столетие артиллерия достигла такого усовершенствования, что по своему техническому состоянию и численности превосходила артиллерию многих западных государств. Своего расцвета до XVIII в. артиллерия достигла во второй половине XVI в., в чем была одна из заслуг Ивана Грозного, уделявшего большое внимание развитию "наряда". Успехи русского оружия в войнах XVI в. были, в значительной степени, результатом боевых действий артиллерии; она составляла наиболее совершенную часть вооруженных сил государства.

В централизованном государстве возникло и значительного развития достигло ручное огнестрельное оружие

/пищали - ручицы/. Этим оружием была поголовно вооружена постоянная пехота /стрельцы/, что составляло важнейшее преимущество пехоты перед конницей, вооруженной дугами и стрелами.

В процессе образования и укрепления централизованного государства особо важное значение получила охрана, точнее оборона границ, так как пограничному войску приходилось постоянно отражать нападения противника. Наиболее беспокойной была южная граница и здесь пограничная оборона получила более сложную и совершенную организацию. Она состояла из сторожевой, станичной и береговой охраны, в которой кроме ратных людей широко привлекалось и местное тяглое население. Элементы пограничной охраны существовали и в период феодальной раздробленности Руси. В централизованном государстве пограничная служба расширилась и усовершенствовалась и определилась как особая отрасль военного дела. Крупное значение имела реформа пограничной службы в 1571 г., усилившая и упорядочившая оборону границ.

Пограничная служба опиралась на сеть крепостных сооружений. Среди последних важнейшее значение имели города-крепости, постройке и укреплению которых правительство уделяло большое внимание. При существовавшем уровне военной техники, города-крепости имели важное оборонное значение и за обладание крепостями разгоралась наиболее ожесточенная борьба. В сооружениях, обороне и осаде городов русское войско достигло значительных успехов.

Руководство всеми вооруженными силами государства находилось в ведении верховной власти /великого князя, царя/ Военное управление было разделено между несколькими самостоятельными центральными учреждениями - приказами, ведавшими или отдельными группами /разрядами/ служилых людей /приказы Разрядный, Стрелецкий, Пушкарский, Инженерский/, или всех служилых людей на определенной территории государства /Казанский приказ/, или отдельную отрасль военного дела /Оружейный, Бронный, Поместный приказы/, объединяя последнюю с соответствующим разрядом ратных людей /Пушкарский приказ/. С расширением состава войска росло число приказов с военными функциями. Единого центрального военного управления в России не существовало до начала XVII в.

Лишь во время войны руководство войском осуществлялось верховной властью только через Разрядный приказ, который тем самым получал на время войны элемент функций позднейшего Главного или генерального штаба. Местное военное управление было сосредоточено в тех же местных учреждениях /сезских избах/, которые ведали и гражданское управление. С конца XVI в. в некоторых городах местное военное управление отделяется от гражданского и сосредотачивается в особых учреждениях - разрядных, стрелецких и казацких избах.

В феодальном обществе, при господстве натурального хозяйства, наиболее доступным для правительства средством содержания ратных людей была земля. Все разряды служилых

людей обеспечивались за службу землей в разных размерах и на разных условиях: служилые люди по "отечеству" получали землю в условное пожизненное владение; служилые люди по "прибору" пользовались своими земельными участками /зрельями/ во время службы. Свои земельные наделы служилые люди по "прибору" обрабатывали личным трудом, земельные владения феодалов /поместья и вотчины/ обрабатывались трудом крепостных крестьян, все более и более закабаляемых в интересах господствующего класса. На тяглом население, кроме содержания помещиков и вотчинников с их семействами и дворней, возлагался целый ряд военных податей и повинностей, идущих на содержание вооруженных сил. Кроме содержания всех вооруженных сил государства, народные массы несли и личную военную повинность.

В целом, состав и организация вооруженных сил Русского государства до XVII в. отличалась самобытностью и ~~самостоятельностью~~ в своем состоянии и развитии. Вооруженные силы состояли из ратных людей "московского чина" или "московской службы" /в общегосударственном понимании этого слова/; ратные люди были организованы в войсковые формирования "московского строя", со всеми недостатками и положительными сторонами последнего. Отряды наемных иноземцев, находившиеся на русской службе, сохраняли в войске свою военную организацию и свой военный строй, но не оказывали никакого влияния на устройство всего русского войска, влиялись в "московские полки" и подчинялись существовавшей войсковой организации.

Распад указанной "московской" организации вооруженных сил начался в XVI в. и первый удар, в этом отношении, был нанесен крестьянской войной и иностранной интервенцией в начале XVII в.

II.

В борьбе с польско-шведской военной интервенцией в начале XVII в. русское войско оказалось недостаточно боеспособным и не могло дать решительного отпора интервентам. Ядро войска, состоявшее из дворян и детей боярских, распалось, так как помещики и вотчинники, ради сохранения своего господствующего положения в условиях крестьянской войны, не хотели воевать, шли на стовор с интервентами и переходили на сторону последних для подавления народного антифеодального движения. Стрельцы оказались более устойчивыми в моральном и боевом отношении, показали образцы самоотверженности и героизма в обороне русских городов, но в полевой войне, против шляхетской конницы, стрельцы не имели самостоятельного значения /б. конница/. Служилые казаки растворились в массе вольных казаков, а также представших к ним беглых крестьян и холопов, и были увлечены вольными казаками на сторону противника. Часть служилых казаков, оставшихся верными правительству, также не имела самостоятельного значения в полевой войне в силу своей слабой организованности и недисциплинированности.

Борьба с иноземными захватчиками выпала на долю народных масс — крестьян и посадских людей. Народное освободительное движение, начавшееся в конце 1608 г., развернулось в 1611—1612 г.г. в общенациональное движение, освободившее Русскую землю от интервентов. Народное ополчение во главе с Д.Пожарским и К.Мининым разгромило противника под Москвой; опираясь на народные массы, правительство Михаила Федоровича очистило Русскую землю от польско-шведских захватчиков. На тяглое население были возложены и все военные налоги и повинности.

После окончания иностранной военной интервенции и крестьянской войны правительство стремилось восстановить и упорядочить свое войско в прежнем составе и организации. Оно довело число ратных дворян и детей боярских до размеров конца XVI в., но почти половина этих ратных людей была пригодна, по своему материальному состоянию, только для городской и осадной службы. Система поместного землевладения и состояние поместья-вотчинного хозяйства привели в упадок и не могли обеспечить службу помещиков и вотчинников. Малочисленность дворян и детей боярских полковой службой усугублялась их недисциплинированностью и слабым вооружением. В целом, поместное ополчение составляло недостаточную и ненадежную вооруженную силу.

В послевоенные годы значительно увеличилось число городовых стрельцов, стрелецкое войско превышало численность поместного ополчения. Учитывая моральную и

Боевую устойчивость стрельцов в борьбе с интервенцией, правительство стало постепенно превращать стрелцкое войско в свою опору по внутренней охране государственного порядка, в полицейскую силу. Превращение стрельцов в полицейскую силу явилось началом конца существования стрелцкого войска как боевой силы и определило всю дальнейшую судьбу стрельцов.

Значительно изменилось положение казачества в указанный период. Правительство очистило ряды служилых казаков от приставших к ним крестьян и холопов, расселило казаков небольшими отрядами по многим городам, разединило казаков в материальном отношении и подчинило их своему военному управлению. В результате этих мер казаки потеряли свое военное и политическое значение, какое они имели в годы войны, и превратились в служилых людей городской и осадной службы.

После очищения Русской земли от иноземных захватчиков, правительство очень осторожно принимало на службу иноземцев и только тех, которые поступали на постоянную службу. Число иноземцев в составе русского войска сократилось вдвое по сравнению с концом XVI в. На службе иноземцы сохранили свою низовую /ротную/ военную организацию, влиялась в существовавшие русские полки и подчинялись командованию последних. Остальные разряды служилых людей претерпели существенных изменений. В городской службе в местностях с нерусским населением правительство широко привле-

нало местное национальное население.

Сокращение числа ратных людей полковой службы отразилось на организации войска. Из состава войска исчезли полки правой руки и левой руки. Войско формировалось только на три полка /большой, передовой и сторожевой/. В формировании войска сохранилось право полковых воевод назначать по своему усмотрению сотенных голов, появившееся в годы войны, как результат ослабления центральной власти.

Оборона границ в период военной интервенции пришла в упадок. Правительство Михаила Федоровича намечало грандиозный план сооружения пограничных укреплений, но для этого не имелось необходимых сил и средств и было осуществлено позднее. Оборона границ была возложена на ратных людей городово́й и осадной службы пограничных городов. С 1683 г. правительство восстановило сторожевую и станичную службу на южной границе, перенесло центр этой службы из Путивля и Рыльска в Белгород, Оскол и Валуйку, увеличило число сторож и станиц. В конце войны была восстановлена полковая пограничная служба на юге, но к началу Смоленской войны пограничные полки Украинного и Рязанского разрядов /военных округов/ составляли не более половины ратных людей, находившихся в пограничных полках в конце XVI в. Для усиления пограничных полков, в них включались ратные люди городово́й и осадной службы пограничных городов.

В результате всей деятельности правительства по восстановлению и упорядочению вооруженных сил после окон-

чения иностранной военной интервенции и крестьянской войны, число ратных людей было доведено до размеров конца XVI в., до 100 тыс. человек, но из них в полковой службе состояло не более 20 тыс. чел., которые выполняли полевую пограничную службу. Следовательно, к началу Смоленской войны правительство не имело достаточной вооруженной силы.

При подготовке к Смоленской войне с таким сильным, по мнению московского правительства, противником, как Речь Посполитая, правительство решило реорганизовать свое войско, учти достижения в военном деле передовых стран Западной Европы и приспособив эти достижения к конкретным условиям Русского государства. Указанная реорганизация выразилась в образовании полков нового строя /солдатских, драгунских и конейно-рейтарских/. Образование полков нового строя началось с 1696 г.

За период своего существования до Петра, полки нового строя прошли сложный и трудный путь зарождения и развития. Это был период ~~поздней~~ пригодности приспособления новых полков в условиях военного и мирного времени. Опыт образования и боевых действий таких полков дал положительные результаты, солдатские, драгунские и рейтарские полки прочно вошли в состав русского войска и постепенно стали преобладающей частью войска.

Сложность в образовании полков нового строя состояла, прежде всего, в их комплектовании. По образованию этих полков русское войско комплектовалось двумя

основными способами: верстанием /дворяне и дети боярские/ и прибором /стрельцы, казаки, пушкари и др./. Комплектование полков нового строя правительство начало прибором, т.е. добровольного найма служилых людей, а также охочих вольных людей из гражданского населения. В целом, этот способ комплектования дал незначительные результаты. Наемничество никогда не имело широкого применения в русском войске. Тогда правительство стало вводить принудительный метод комплектования полков нового строя — верстание в конницу и наборы в пехоте. Старая дворянская конница и ее потомство охотнее писались в службу в конные полки нового строя. Поэтому верстание, т.е. зачисление в службу дворян и детей боярских при достижении ими установленного правительством возраста, а также и ранее служивших людей из среды господствующего класса, проводилось при комплектовании рейтарских, гусарских, копейных, частью драгунских полков. Конница нового строя, как и помещичье ополчение, была ^{преимущественно} дворянской по своему классовому составу.

Принудительные наборы в военную службу из среды тяглого населения, в виде посельных и даточных людей, существовали и ранее. Правительство сделало эти наборы, особенно со времени войны за Украину, основным источником комплектования пехоты нового строя, превратив наборы даточных солдат в постоянную повинность тяглого населения. Такой же принудительный характер имела и запись в солдаты и драгуны крестьян по месту их жительства. Массовость и

регулярность наборов в солдатскую и драгунскую службу на среди тяглого населения содержали все основные элементы позднейших рекрутских наборов. В результате, пехота нового строя была более демократической по своему социальному происхождению и положению, чем конница, так как набиралась ^{главным образом} из среды крестьян и посадских людей.

В целом, полки нового строя комплектовались ранее существовавшими способами. Из всех этих способов основным стало в комплектовании принудительное привлечение населения к ратной службе, последняя стала обязательной для всех классов населения. Таким образом, комплектование полков нового строя в России не пошло по пути, господствовавшему в Западной Европе. Не наемничество, а тем более иностранцев, а обязательная служба коренного населения стала основой комплектования полков нового строя.

Служба солдат, рейтар и др. являлась поземленной обязанностью. В этом не было ничего нового, такой же поземленной считалась и служба поместной конницы, стрельцов, казаков и пушкарей. Нововведением в комплектовании было установление поземленной службы и для даточных людей, набираемых в солдаты и драгуны. Если до образования полков нового строя даточные люди брались на службу только в период войны или на временную пограничную службу, то в полках нового строя они считались на постоянной службе. В мирное время численность войска сокращалась, часть ратных людей распускалась по домам, но учитывалась в полках и должна была

являться на службу по первому требованию. Одновременно, значительное количество полков продолжало находиться на службе, которая в мирное время состояла в охране и обороне границ и для выполнения которой полки размещались в пограничных городах, острожках, на засеках и т.п.

Все ратные люди в полках нового строя, находившиеся на службе, получали постоянное денежное и хлебное жалованье; оружие и боевые припасы к нему, обмундирование; иногда снаряжение ратных людей на службу возлагалось на местное население, посылавшее таких людей. Чтобы поднять боеспособность дворян и детей боярских, служивших в коннице нового строя, правительство вынуждено было к им выплачивать постоянное денежное жалованье, выдавать оружие, предохранительное вооружение и т.п. В результате, все полки нового строя находились на полном содержании государства.

Из всех родов войска нового строя наибольшее приращение получили солдаты, рейтары и драгуны. Правительство недоценило преимущества драгун, образовавшихся в пешем и конном строях, не создало соответствующих условий для существования драгун и в начале 80-х годов ликвидировало их, как самостоятельный род войска. В отличие от Запада, где драгуны превратились в конницу, русские драгуны были переведены в солдаты. Из оставшихся родов войска пехоту составляли солдаты, конницу рейтары, гусары и копейщики. Соотношение пехоты и конницы нового строя выразилось как 3 : 1, т.е. пехоте было вдвое больше, чем коннице. Численное пре-

восхождение солдатских полков над рейтарскими и драгунскими объяснялось значением пехоты в боевых действиях, особенно в западных войнах. Сравнительная малочисленность регулярной конницы пополнилась дворянами и детьми боярскими старой /сотенной/ организации.

Ратные люди нового строя формировались в полки, численностью в пехоте в 1600 чел. и в коннице в 1000 чел.; каждый полк делился на 10 рот, а каждая рота на три наирательства. Самостоятельно существовали в коннице швадроны /батальоны/ в составе трех рот. Правительство упростило формирование полков нового строя, существовавшее на Западе. По своей численности и внутреннему устройству эти полки приближались к старой тысячно-сотенной организации русского войска, особенно в коннице, где полк составлял тысячу, а рота - сотню.

Основным преимуществом ратных людей нового строя перед людьми старой /сотенной/ службы являлось обученность их военному делу. Тем самым был изжит основной недостаток в организации русского войска. Со времени поступления в полк, каждый солдат, рейтар, драгун и т.п. регулярно обучался военному делу. Это обучение состояло в усвоении строевого дела и умения обращаться с оружием. Знание военного дела повышало боеспособность ратных людей, чему не мало способствовало и то обстоятельство, что все ратные люди нового строя были вооружены огнестрельным оружием, присущим данному роду войска /мушкетами и пиками в пехоте/, караби-

нами, пистолетами и саблями в коннице/. Несомненно, что указанные выше преимущества правительство имело ввиду утверждая, что служилые люди ратной организации в бою крепче людей сотенной службы.

Зарождение и развитие полков нового строя не отрывалось от вооруженных сил государства, существовавших в предшествующий период; эти полки выросли из состава и организации старого войска. Появление полков нового строя явилось новой, более совершенной, организацией вооруженных сил. Без развития русского войска в более ранний период, без использования опыта прошлого, образование полков нового строя было бы невозможно.

Все преимущества и достижения в части комплектования, формирования, вооружения, обучения и снабжения полков нового строя обеспечили последним их жизнеспособность, численное превосходство и преобладающее значение в составе русского войска.

Преимущества полков нового строя перед старой военной организацией состояли в том, что эти полки составляли постоянную вооруженную силу, имели правильное, для данного времени, военное устройство, что ратные люди этих полков получали систематическое военное обучение и находились на постоянном содержании государства. Следовательно, полки нового строя составляли регулярное войско в России. Так их оценивал и царь Петр первый.

Таким образом, из всего предшествующего изложения следует, что национальная регулярная армия в России появи-

лась гораздо раньше многих государств Западной Европы.

Образование полков нового строя и их быстрый рост в период войны за Украину и позднее, внесли коренные изменения в состав всего русского войска. Эти изменения состояли в том, что значительная часть ратных людей старой организации была поглощена полками нового строя. В результате, иноземцы полностью исчезли в составе войска, как особая группа ратных людей; почти полностью исчезли новокредевы и татары, резко сократилось число дворян и детей боярских соленной службы и казаков. Правительство, зачислив наиболее боеспособную часть этих ратных людей в полки нового строя, остальных служилых людей старой организации перевело в городовую службу.

По иному отразилось существование полков нового строя на стрельцах. Стрелецкое войско продолжало расти наряду с полками нового строя, увеличившись, за полустолетие /30-70 годы/ в полтора раза. Особенно значительно увеличилась численность московских стрельцов, выросших за тот же период в три раза и достигнув к началу 80-х годов более 20 тысяч чел. Правительство расширяло численность стрелецкого войска для внутренней службы, для борьбы с усиливавшимися народными антифеодальными восстаниями. В силу указанных обстоятельств, а также при наличии и росте регулярной пехоты /солдат/, боевое значение стрельцов в составе войска не увеличивалось, в соответствии с их численны

ростом, а городские стрельцы полностью отсутствовали в составе походного войска. Процесс превращения стрельцов во внутреннюю охрану государства, начавшийся в первой четверти XVII в., получил, после появления полков нового строя, дальнейшее развитие. Этот процесс привел стрельцов в дальнейшем к участию в дворцовом перевороте 1682 г. и позднее к антиправительственным выступлениям.

Изменения состава русского войска /ратных людей полковой службы/, происшедшие в связи с образованием полков нового строя, показывают следующие цифры. В период войны за Украину, в 1662-1663 г.г., в составе войска было: солдат, рейтар, драгун и гусар /из 98150 чел. без стрельцов/ - 79%, дворян и детей боярских 15%, черкас /украинцев/ 3, казаков 3%. В 1680 г. постоянный состав войска был установлен в 164000 чел., в том числе солдат 37%, копейщиков и рейтар 18,5%, московских стрельцов 12%, черкас 9%, дворян и детей боярских сотенной службы 10%, людей за ними 7,5% и даточных конных людей 6%; из них пехоты 49%, конницы 51%. С гетманским войском численность ратных людей полковой службы достигала 214000 чел. В Крымских походах полки нового строя составляли 70-75% всего войска, а в боевых отношениях значение этих полков было еще выше. За полувековье /30-70 годы/ общая численность походного войска увеличилась в 5-6 раз. С конца 70-х годов правительство могло ежегодно и сразу послать в поход до 200 тыс. ратных людей. Русское государство стало иметь самое многочисленное войско в Европе.

Образование полков нового строя внесло коренные изменения в организацию вооруженных сил. Эти изменения состояли, прежде всего, в том, что с середины XVII в. возникли постоянные войсковые соединения. Для усиления оборонных границ были восстановлены старые засечные линии и построены новые линии пограничных крепостных сооружений на южно- и юго-восточной границах /Белгородская, Симбирская, Закамская и др. черты/. Эти грандиозные сооружения значительно расширили территорию государства, защищенную от внешней военной опасности, и позволили заселить и освоить новые земли на юге и юго-востоке.

На пограничной территории возникла сеть разрядов военных округов /Новгородский, Смоленский, Севский, Белгородский, Рязанский и др./, объединивших все пограничные города и их уезды в единую систему оборонительных сооружений на западе, юге и востоке, от Балтийского моря до Урала. На территории каждого разряда, заселенной ратными и помещичьими людьми, были созданы постоянные войсковые соединения, существовавшие в мирное и военное время, в виде разрядных /военно-окружных/ полков. Каждый разрядный полк состоял из нескольких солдатских, драгунских и рейтарских полков. Образование разрядных полков и их существование в мирное время стало возможным в результате возникновения полков нового строя. Военно-окружная реформа 1680 г. расширила сеть разрядов и на центральную территорию государства, создав Московский, Владимирский и Тамбовский разряды

Новые разряды не получили такого военного значения как пограничные разряды, но существование их позволило учесть и сформировать в постоянные войсковые части ратных людей полковой службы на центральной территории государства.

Образование и расширение сети разрядов и их полков имели важное значение в организации вооруженных сил: впервые в России появились постоянные войсковые части и их соединения, что усилило оборону границ в мирное и военное время. Наличие постоянных войсковых частей и соединений, ратные люди которых постоянно находились под ружьем, систематически обучались военному делу и получали от государства вооружение и содержание, явилось крупным шагом в образовании регулярной армии в России. Существование разрядов имело большое значение в развитии Русского государства в целом. Сосредоточение в ведении разрядных воевод военного и гражданского управления означало усиление централизации государственной власти и управления на значительной территории государства, наиболее угрожаемой со стороны внутренней и внешней опасности. Возникновение и расширение сети разрядов явилось одним из существенных элементов в образовании абсолютистской монархии в России.

Образование разрядных полков изменило организацию походного войска. В период войны за Украину /1654-1667г/ окончательно исчезла старая организация войска в виде трех полков /большого, передового и сторожевого/ или пяти полков

/еле государев полк и ертаул/, как результат распада помещетного ополчения. Составными частями /соединени ми/ войска, во вторую половину века, стали разрядные полки, которые полностью включались в походное войско. Формирование войска из постоянно существовавших разрядных полков обдтечило и ускорило ~~существование~~ приведение его в боевую готовность, и повышало боееспособность войска в целом.

Значительные успехи были достигнуты в вооружении войска, в конструкции, изготовлении и применении оружия. В конструкции огнестрельного оружия XVII век характеризовался дальнейшим развитием нарезных орудий и ручного оружия, орудий зарывавшихся с казенной части, и об"единением этих важнейших достижений в единые артиллерийские орудия. Ситильные и колесцовые замки у огнестрельного оружия постепенно заменялись ударно-крепежным замком.

В области производства орудий крупнейшим достижением было внедрение чугуна, что позволило лучше использовать разрывную силу пороха и широко применить употребление ручных и пушечных гранат. Все достижения в производстве вооружения явились результатом дальнейшего развития производительных сил страны, образованием и деятельностью первых металлургических заводов /мануфактур/ в России, массовое отечественное производство вооружения мануфактурами, усилившее техническую оснащенность войска, почти полностью освободило Русское государство, со второй половины XVII в., от иностранной зависимости.

В применении оружия изучаемый период характеризовался появлением полковой артиллерии /в солдатских и стрелческих полках/, в том числе и конной полковой артиллерии /в драгунских полках/. Введение специализации ручного оружия по роду службы /в пехоте и коннице/ повысило боеспособность войска. В целом, вооружение войска, и особенно русская артиллерия, по своей численности и боевой мощи, занимала в XVII в. одно из первых мест в мире.

Постоянное войско требовало государственного обеспечения. Для снабжения ратных людей денежными и хлебным жалованьем, правительство установило постоянные денежные и хлебные обще государственные налоги. Это были подворный и подушный денежные налоги, а также стрелцкий и четвериковый хлеб, взимаемые с тяглого /крестьянского и посадского/ населения на территории всего государства. Денежные военные налоги составляли больше половины военного бюджета, а хлебом удовлетворялись потребности ратных людей в продовольствии. Введение постоянных военных налогов явилось необходимым условием для образования регулярной армии в России.

Рост численности войска и усложнение его организации /комплектования, формирования, вооружения, снабжения и т.п./ расширили центральное военное управление, которое стало более самостоятельным, в своей деятельности, от верховной власти, как результат укрепления всего государственного аппарата в процессе образования абсолютистской монархии.

Наряду с крупными достижениями, вооруженные силы Русского государства в XVII в. /до Петра/ имели и серьезные недостатки. Первый основной недостаток состоял в наличии двух военных систем в государстве. Полки нового строя не вытеснили полностью старую сотенную организацию войска. Попытки правительства царя Федора Алексеевича распространить устройство полков нового строя на ратных людей московских чинов, дворян и детей боярских сотенной службы и московских стрельцов в изучаемый период не увенчались успехом. Несмотря на незначительный удельный вес в составе войска, ратные люди сотенной службы создавали двойственность в комплектовании, формировании и управлении войском, тормозили преимущества полков нового строя и снижали боеспособность войска в целом.

Присоединение Украины усилило эту двойственность вооруженных сил. Войско Украины /запорожское войско/ являлось поселенным войском: крестьяне и горожане по месту своего жительства и занятии хозяйством зачислялись в ратные люди /казаки/ и должны были сами содержать себя. По своей организации, отсутствию обучения военному делу и временно-му характеру ратной службы, войско Украины стояло ниже русских полков нового строя и хотя сохраняло свою самостоятельность в составе русского войска, но усилило двойственность военной организации государства.

Вторым основным недостатком являлось отсутствие единого центрального военного управления. Это управление

было расплывено между многими самостоятельными центральными учреждениями /приказами/ с военными функциями. Дробность военного управления ослабляла руководство и контроль за вооруженными силами и отрицательно отражалась на боеспособности войска. Попытка централизации военного управления в начале 80-х годов не имела успеха.

Все достижения в организации вооруженных сил Русского государства в изучаемый период заложили прочные основы существования регулярного войска в России и подучили дальнейшее развитие и усовершенствование при Петре Первом.

